Ankenævnet for Forsikring

Den 31. maj 2017 blev i sag nr. 89926:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde, hvor klageren pådrog sig en skulderskade.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter lægebehandling eller lignende, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I klageskema af 29/9 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> ”**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> … (klager) blev påført en skulderskade under opvågning efter ECT behandling udført på Psykiatrisk Hospital …. Klager var i narkose under behandlingerne og det er således ikke muligt for klager nøjagtigt at beskrive årsagen til skadens indtræden. Hospitalet har dog oplyst, at skaden ikke kan være en følge af behandlingen, idet en ECT - patient simpelthen ikke kan komme så voldsomt til skade (knuse skulderen og sprænge hoved senen i skulderen) som en følge af behandlingen. Skaden må derfor notorisk være indtrådt ved et selvstændigt ulykkestilfælde, som ikke kan kvalificeres som en følge af klagers behandling og dermed er ulykken dækningsberettiget under ulykkesforsikringen. Under telefonsamtale med personale på hospitalet er jeg oplyst, at skaden muligt kan være indtrådt ved at klager er blevet tabt ved flytning fra behandlingslejet til opvågningen, men det har vist sig umuligt for klager at finde journalnotat, der kan belyse, hvad der er sket.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Anerkendelse af at der er tale om en ulykke, idet skaden er opstået pludseligt som følge af en ydre påvirkning og qua dette forsikringsdækning og skadeserstatning.”

Selskabet har i brev af 15/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> ”Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 0406 og drejer sig om, at vores kunde [klageren] den 5. september 2014 kom til skade med skulderen i forbindelse med ETC- behandling.
>
> Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmål.
>
> **Sagsfremstilling**
> Den 7. april 2016 modtog vi en anmeldelse hvoraf der fremgik følgende: ’Under behandling på psykiatriske Hospital … blev jeg påført en skade i min højre skulder. Jeg fik ECT behandling og var i fuld narkose. Da jeg vågner op har jeg stærke smerter fra skulderen og en efterfølgende MR skanning viste brud på supraspinatussenen. Jeg kan ikke beskrive ulykken nærmere, idet jeg var i narkose på ulykkestidspunktet og derfor ikke er bekendt med hvilken påvirkning min skulder er blevet påført. Tryg henvises til at kontakte behandlingsstedet for yderligere information om ulykken. Skaden er anerkendt som en erstatningsberettiget patientskade.’
>
> Til nærmere belysning af hvorledes skaden var opstået, bad vi herefter vores kunde om at udfylde et spørgeskema.
>
> Kunden har i spørgeskemaet bl.a. oplyst følgende: ’Psykiatrisk Hospital … har været meget tilbageholdende med med oplysninger til mig om, hvad der skete under behandling/opvågning. En så alvorlig skulderskade kan dog kun forekomme ved skadepåvirkning ifm flytning fra et leje til et andet el. lign.’
>
> Da der var tale om en skade, som var opstået i forbindelse med lægelig behandling, som ikke var nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, afviste vi i brev af 10. maj 2016 at dække skaden. Dette med henvisning til forsikringsbetingelserne punkt 3.2.8.
>
> Den 6. juni 2016 rettede kundens advokat henvendelse til Kvalitetsafdelingen i Tryg, idet hun var uenig i vores afgørelse. Kundens advokat vurderede ikke, at det var muligt at pådrage sig den pågældende skade i skulderen under selve ETC behandlingen, men at den derimod måtte være opstået ved at vores kunde var blevet tabt på gulvet under flytning eller noget tilsvarende.
>
> Vi besluttede herefter at indhente journal fra kundens egen læge. Ligeledes fremgik af kundens anmeldelse, at skaden også var anmeldt til Patienterstatningen, hvorfor vi også indhentede Patienterstatningens afgørelse.
>
> I afgørelsen fra Patienterstatningen fremgik bl.a. følgende:
>
> ’... På baggrund af fortsat og i perioder tiltagende depression, som var svær at behandle med medicin, fordi der var stærkt generende bivirkninger, blev det besluttet at foretage ECT - behandlinger. Første behandling var 27. august 2014. Der blev gennemført 6 behandlinger. Den 9. september 2014 er det noteret, at behandlingen havde hjulpet meget, med væsentlig mindre depression og mere energi. Du havde dog efter en af behandlingerne oplevet smerter i skulderen og disse smerter var ikke forsvundet.
>
> ... Det er vores vurdering, at du i forbindelse med en eller flere af ECT- behandlingerne fik en skulderskade. Vi har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at du tidligere har haft væsentlige gener fra skulderen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem ECT- be-

handlingerne og dine skuldersmerter, og at der ikke er oplysninger om andre hænder, som kunne føre til en større skulderskade.

'... Vi har endelig vurderet, at det er meget sjældent og relativt alvorlig, at ECT - behandling, medfører en skulderskade, der er så omfattende, at det ender med indsættelse af en skulderprotese.'

I kundens journal fremgår af journalnotat af 9. marts 2016 bl.a. følgende: 'Pt. fik skulderskade i forbindelse med ECT d 5/9-2014...'

Forsikringsbetingelserne
Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8 fremgår, at forsikringen ikke dækker: 'Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.'

Vurdering
Efter modtagelsen af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde pådrager sig en skulderskade i forbindelse med en ETC - behandling som var nødvendiggjort af kundens forudbestående lidelse i form af svær depression. Der er tale om en meget sjælden men relativ alvorlig skade, jf. Patienterstatningens afgørelse. Der er imidlertid utvivlsomt tale om en skade, som sker i forbindelse med udførelsen af ECT - behandlingen. Da forsikringen ikke dækker skader, der opstår som følge af lægelige behandling som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, jf. forsikringsbetingelsernes punt 3.2.8. kan vi fortsat ikke tilbyde at dække skaden på kundens ulykkesforsikring. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 84.102, nr. 86.015. 87.513 samt 89.004.

Der er intet i hverken kundens journal eller patienterstatningens afgørelse der indikerer, at den skade som vores kunde har fået i skulderen ikke skulle være opstået i forbindelse med ETC- behandlingen. Vi mener derfor ikke, at bevisbyrden for at skaden skulle være opstået som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde er løftet.

Kald og varsel
Vi frafalder kald og varsel."

Klagerens advokat har i mail af 9/12 2016 til nævnet hertil bl.a. gjort gældende:

"Idet jeg henviser til Ankenævnets brev af 23. november 2016, som vedlagt kopi af klagesvar af 15. november 2016 fra Tryg Forsikring, fremsender jeg herved mine bemærkninger.

På vegne af klager fastholder jeg, at betingelserne for erstatningsudbetaling under klagers ulykkesforsikringen er opfyldt.

Tryg Forsikring gør gældende, at undtagelsesbestemmelsen i forsikringsvilkårenes punkt 3.2.8 er opfyldt i nærværende sag og af denne grund, afviser selskabet at være dækningsansvarlig for skaden.

Tryg Forsikring henviser i klagesvaret til Ankenævnsafgørelserne nr. 84.102, nr. 86.015, nr. 87.513 og nr. 89.004.

Jeg har gennemgået afgørelserne. Kendetegnende for dem alle er, at de skadelidte (klagerne) blev påført skade, *imens* lægebehandlingen var under udførelse, eller med andre ord, imens operationerne var i gang.

I nærværende sag blev klager *ikke* påført skade under selve lægebehandlingen. Lægebehandlingen var tilendebragt og klager var i opvågning efter narkosen.

Til støtte for at skaden ikke overgik klager under selve behandlingen, henviser jeg til Patienterstatningens afgørelse af 18. februar 2016, hvori der under begrundelsen i afsnit 3 på side 6 er anført følgende: *'Patienterstatning har vurderet, at ECT-behandlingen er sket korrekt '.*

ECT behandlingen, som klager modtog, blev altså udført korrekt.

Endvidere henviser jeg til, at det ville have fremgået af journalnotaterne, hvis skaden var overgået klager under selve ECT behandlingen.

Idet skaden var indtruffet, da klager forlod behandlingsstedet og lægebehandlingen blev udført korrekt, da må skaden notorisk være sket under opvågningen eller ved hospitalspersonalets transport af klager.

Til støtte for at klager har været udsat for et dækningsberettiget ulykkestilfælde, henviser jeg til Ankenævnets afgørelse nr. 53.855. Vedlagt i kopi.

I denne Ankenævnsafgørelse indtraf skaden ligeledes efter endt lægebehandling, men imens klager stadig befandt sig på hospitalet. Skaden skete ved, at et hovedgærde på sengen faldt ned fra skråstillet til vandret på grund af strømsvigt.

Således skal der skelnes imellem skade, der sker under selve lægebehandlingen og anden udefrakommende pludselig påvirkning, der udløser en skadesbegivenhed. Sidstnævnte er et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

I nærværende sag er der sket en ulykke, som skal dækkes under ulykkesforsikringen, alt den stund, at lægebehandlingen blev udført korrekt og skaden derfor må være udløst af en ulykke.

Klager har dermed løftet bevisbyrden for, at der er indtruffet et dækningsberettiget ulykkestilfælde, som berettiger til erstatningsudmåling

Det gøres gældende, at der kan drages direkte paralleller fra Ankenævnets afgørelse nr. 53.855 til nærværende sag."

Selskabet har i brev af 2/2 2017 hertil anført:

"Det gøres gældende at idet lægebehandlingen i form af ECT er udført korrekt, er kundens skulderskade sket ved et ulykkestilfælde.

Af patienterstatningens begrundelse for at yde erstatningen i denne sag, fremgår følgende:

'Det er vores vurdering, at der var grundlag for at udføre ECT-behandling fordi du havde svær depression, der var vanskelig at behandle med medicin. Det er også vores vurdering, at ECT-behandlingerne blev udført korrekt.

Det er også vores vurdering, at du i forbindelse med en eller flere af ECT-behandlingerne fik en skulderskade. Vi har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at du tidligere har haft væsentlige gener fra skulderen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem ECTbehandlingerne og dine skuldersmerter, og at der ikke er oplysninger om andre hændelser, som kunne føre til en større skulderskade.

Vi har endelig vurderet, at det er meget sjældent og relativt alvorligt, at ECT-behandling, medfører en skulderskade, der er så omfattende, at det ender med indsættelse af en skulderprotese.'

Som det fremgår af patienterstatningens begrundelse for at dække skaden, så er ECT-behandlingen udført korrekt, men den har desværre forårsaget en ganske betydelig skulderskade, hvilket forekommer meget sjældent.

Patienterstatningen anfører, at der er tidsmæssig årsagssammenhæng mellem ECT-behandlingen og skulderskaden samt at der ikke er oplysninger om andre hændelser som kunne føre til en større skulderskade som den vores kunde har fået.

Vi fastholder derfor, at skaden er sket som følge af lægelige behandling som ikke er nødvendiggjort af et ulykkestilfælde, hvorfor skaden er undtaget fra dækning på kundens ulykkesforsikring, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8.

Den vedlagte Ankenævnsafgørelse nr. 53.855 som kundens advokat henviser til, omfatter en sag hvor hovedgærdet til patientens seng faldt ned og der opstod alvorlig skade på patienten. Vi er helt enige i, at en skade opstået under disse omstændigheder naturligvis skal dækkes, da den intet har med den lægelige behandling at gøre. Dette er imidlertid ikke tilfældet i denne sag hvor skaden netop er sket i forbindelse med den udførte lægelige behandling.

Vi har ikke yderligere bemærkninger til sagen og mener den kan forelægges nævnet på det forhåndenværende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I skadeanmeldelsesblanket af 7/4 2016 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at ulykken skete den 5/9 2014. Klageren har endvidere anført:

"**Beskriv ulykken**
Beskriv ulykken så præcist som muligt

Under behandling på Psykiatrisk Hospital … blev jeg påført en skade i min højre skulder. Jeg fik ECT behandling og var i fuld narkose. Da jeg vågner op har jeg stærke smerter fra skulderen og en efterfølgende MR scanning viste brud på supraspinatussenen. Jeg kan ikke beskrive ulykken nærmere, idet jeg var i narkose på ulykkestidspunktet og derfor ikke er bekendt med, hvilken påvirkning min skylder er blevet påført. Tryg henvises til at kon-

takte behandlingsstedet for yderligere information om ulykken. Skaden er anerkendt som en erstatningsberettiget patientskade.

Beskriv i detaljer hvilke del/dele af kroppen, der er beskadiget

Højre skulder. Brud på Suppraspinatussenen.

Hvor hurtigt efter ulykken opdagede du din skade?

Efter opvågning af narkose."

I spørgeskema af 20/4 2016 til selskabet har klageren supplerende oplyst:

"Hvad var årsagen til du blev lagt i narkose?
Jeg skulle have ECT behandling, som altid udføres i fuldnarkose

Har du andre kommentarer?
Psykiatrisk Hospital … har været meget tilbageholdende med oplysninger til mig om, hvad der skete under behandling/opvågning. En så alvorlig skulderskade kan dog kun forekomme ved skadepåvirkning ifm. flytning fra et leje til et andet el.lign."

Af skadestueepikrise af 5/9 2014 fremgår bl.a.:

"***Aktionsdiagnose***
DS434 Distorsion af skulderled
TUL1 højreside

EPIKRISE:
Skadenotat
…-årig mand, der i dag har fået sin 5. ECT behandling på Psykiatrisk Afdeling mod depression. Han har fået et ryk i højre arm, nu meget ondt i sin højre skulder og han kan næsten ikke bevæge denne.
Har ikke tidligere fejlet noget i skulderen.

Objektivt
Ekstremiteter: Patienten er betydelig øm i højre skulder ved passiv og aktiv bevægelse, dog mest smerter ved aktiv bevægelse. Der er diffus palpationsømhed i let til moderat grad over det meste af skulderen. Ingen indirekte ømhed ved tryk og træk i humerus længderetning. Ingen smerter over klaviklen og acromion eller spina scapula.
Umiddelbart ingen mistanke til fraktur.
Der er normale neurovaskulære forhold distalt.

Billeddiagnostik
Røntgen af højre skulder viser normale ossøse artikulære forhold. Ingen luksationer.

Plan
Patienten informeres om røntgensvaret og får Collar'n Cuff til aflastning i et par dage til en uge. Hvis han om en uge fortsat har smerter skal han gå til egen læge til vurdering og eventuelt henvisning til MR-skanning af højre skulder for obs labrum læsion."

Af ambulantepikrise af 3/11 2014 fremgår bl.a.:

> ”Journalnotat:
> SKULDERAMBULATORIET
> …-årig mand, kendt med depression. Aktuelt i kontakt med vores daghospital i psykiatrien. I forbindelse med ECT-behandlinger mod depression for ca. 1-2 måneder siden pådraget sig svære smerter i hø. skulder efter endt ECT-behandling, som har medført krampetilfælde. Han blev sendt til MR-scanning af hø. skulder, som viser total ruptur af supraspinatussenen med atrofi samt læsion af infraspinatussenen og tendinose i subscuplaris og biceps caput longum. Pt. mener, at han efter endt ECT har haft nedsat kraft samt smerter i hø. skulder.”

Klageren blev den 11/11 2014 opereret for sin skulderskade. Af ambulantepikrise af 11/11 2014 fremgår bl.a.:

> ”Til patienten
> Kære …
> Du blev i dag opereret i din højre skulder. Inde i din skulder kunne jeg faktisk se, at styresenen var totalt sprunget og den er retraheret og sidder forkortet. Jeg har forsøgt at trække senen på plads, dette kunne ikke lade sig gøre. Desuden sås en partiel/delvis skade på muskelsenen. Skaden kan godt stamme fra ældre dato. Jeg har renset op i leddet og afglattet muskelkanterne. Du skal bestille tid hos din egen læge til fjernelse af trådene. Desuden medgives du tid ved fysioterapeuterne til træningsøvelser. Vi ses om 3 måneder til en ny kontrol.
> Med venlig hilsen
> …
> Afdelingslæge”

I afgørelse af 18/2 2016 fra Patienterstatningen er det bl.a. anført:

> ”**Afgørelse**
> Din skulderskade er omfattet af loven. Vi henviser til vedlagte sagsfremstilling og begrundelse.
> …
> **Sagsfremstilling**
> Du har søgt erstatning, fordi du mener, at du i forbindelse med en ECT-behandling i september 2014 fik en skade i højre skulder.
>
> Nedenfor er en beskrivelse af behandlingsforløbet. Det er ikke meningen at give en fuldstændig gennemgang af alt, der er sket i sagen. Vi beskriver kun de dele af behandlingsforløbet, som er af betydning, når vi skal vurdere, om der er grundlag for at tilkende erstatning efter KEL.
>
> Vi har på baggrund af din anmeldelse, journalmaterialet og sagens øvrige oplysninger lagt følgende hændelsesforløb til grund for afgørelsen:
>
> Du blev indlagt på … Psykiatriske hospital 10. maj 2014 fordi du havde forsøgt selvmord. Det er noteret, at du i nogle år havde haft depression og været i behandling med Citsalopram i ca. 10 år. Man vurderede, at depressionen var en reaktion på stress og du blev indlagt til aflastning og for at undgå nyt selvmordsforsøg. Man stoppede behandlingen med cistalsopram og begyndte med Mirtazapin i stedet. Du var indlagt i 14 dage. Senere

var du fortsat i kontakt med distriktspsykiatrien og blev også behandlet med andre typer psykofarmaka. Du oplevede angiveligt en bedring først, men i løbet af juni måned er igen beskrevet forværring i dine symptomer.

De følgende måneder var du fortsat præget af svær depression. Man behandlede med forskellige typer antidepressiv medicin, men du oplevede forskellige bivirkninger til disse. Der blev taget MR-scanning af hjernen, da det var oplyst, at dine psykiske gener var tiltaget efter et svært hovedpineanfald i 2012. Scanningen viste ikke en hjerneskade.

På grund af fortsat og i perioder tiltagende depression, som var svær at behandle med medicin, fordi der var stærkt generende bivirkninger, blev det besluttet at foretage ECT-behandlinger. Første behandling var 27. august 2014. Der blev gennemført 6 behandlinger. Den 9. september 2014 er det noteret, at behandlingen havde hjulpet meget, med væsentligt mindre depression og mere energi. Du havde dog efter en af behandlingerne oplevet smerter i skulderen og disse smerter var ikke forsvundet.

Der blev foretaget MR-scanning af skulderen og denne viste brud på en sene (supraspinatussenen) samt tendinose (betændelsestilstand) i musklerne.

Efter en kortere periode med bedring af de depressive symptomer indtrådte der igen forværring. Man vurderede 30. oktober 2014, at du havde svær depression og overvejende ny behandling med ECT, hvilket du fik i november/december 2014. I 2015 fortsatte kontakten med psykiatrien med medicinsk behandling og samtaleterapi.

Angående skulderen: Du blev opereret på … Hospital 11. november 2014. Ved operationen forsøgte man, at få den ødelagte sene på plads, men det kunne ikke lade sig gøre. På grund af dine mange smerter blev du opereret igen 28. januar 2015. Ved operationen indsatte man bl.a. en skulderprotese. Du blev derefter henvist til genoptræning.

Begrundelse
Efter KEL § 20, stk. 1, nr. 4, ydes der erstatning, hvis der ved undersøgelse eller behandling sker en skade i form af en infektion eller en anden komplikation, der er mere omfattende end, hvad patienten med rimelighed må tåle. Der skal tages hensyn til skadens alvor, patientens sygdom og helbredstilstand samt til skadens sjældenhed og mulighederne for at tage risikoen for dens indtræden i betragtning.

Denne regel betyder, at patienten er berettiget til erstatning for en skade, som skyldes behandlingen, hvis skaden er meget sjælden og meget alvorlig i forhold til den sygdom, patienten blev behandlet for. Men reglen betyder også, at patienten ved behandling af en alvorlig sygdom må acceptere større skader end ved mindre alvorlige sygdomme.

Det er vores vurdering, at der var grundlag for at udføre ECT-behandling fordi du havde svær depression, der var vanskelig at behandle med medicin. Det er også vores vurdering, at ECT-behandlingerne blev udført korrekt.

Det er også vores vurdering, at du i forbindelse med en eller flere af ECT-behandlingerne fik en skulderskade. Vi har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at du tidligere har haft væsentlige gener fra skulderen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem ECT-behandlingerne og dine skuldersmerter, og at der ikke er oplysninger om andre hændelser, som kunne føre til en større skulderskade.

Vi har endelig vurderet, at det er meget sjældent og relativt alvorligt, at ECT-behandling, medfører en skulderskade, der er så omfattende, at det ender med indsættelse af en skulderprotese.

Du er derfor berettiget til erstatning.

Vi har fastsat skadedatoen til 5. september 2014. Ved fastsættelsen af skadedatoen har vi lagt vægt på, at du har oplyst det var denne dato, du blev klar over at der var sket en skade.

Erstatningsopgørelse

…
Vi vurderer, at du er berettiget til godtgørelse for svie og smerte på grund af den behandling du har fået for følgerne af behandlingsskaden.

Vi har vurderet, at du er berettiget til godtgørelse for svie og smerte i perioden fra den første skulderoperation, frem til 2 måneder efter den anden skulderoperation. I denne periode har du været egentlig syg på grund af skulderskaden og modtaget behandling i form af operationer og genoptræning. Selv om du også var syg på grund af dine psykiske gener har vi derfor vurderet, at du er berettiget til godtgørelse for svie og smerte i denne periode.

Vi har endnu ikke taget stilling til om du er berettiget til godtgørelse for svie og smerte efter 28. april 2015. Se afsnittet 'sagens videre forløb'.

…
Du er berettiget til godtgørelse for varigt mén. Begrundelsen er, at der er varige gener som følge af behandlingsskaden.

Du har fået indsat en skulderprotese som følge af behandlingsskaden. Generne ved at have en skulderprotese svarer mindst til en méngrad på 10%. Dette er en foreløbig afgørelse. Vi ved ikke om dine gener i skulderen kan være større end dette. Du skal derfor have udfyldt en lægeerklæring. Se afsnittet om 'sagens videre forløb'."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen

2.1
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke

3.1 Manglende årsagssammenhæng
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…

3.2.8
Følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 5/9 2014 påført en skulderskade i forbindelse med en ECT-behandling for svær depression. Klageren har gjort gældende, at skaden er dækket under ulykkesforsikringen, da den er indtrådt ved et selvstændigt ulykkestilfælde. Klageren har til støtte herfor anført, at hospitalet har oplyst, at skaden ikke kan være en følge af behandlingen, samt at skaden kan være forårsaget ved, at klageren er blevet tabt ved flytning fra patientlejet til opvågningen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker følger efter behandling af læge eller lignende, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Selskabet har anført, at klageren pådrog sig skulderskaden i forbindelse med ECT-behandlingen, som var nødvendiggjort af klagerens forudbestående lidelse i form af svær depression.

I forsikringsbetingelserne er et ulykkestilfælde defineret som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8 fremgår, at forsikringen ikke dækker følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Af Patienterstatningens afgørelse af 18/2 2016 fremgår blandt andet: "Det er også vores vurdering, at du i forbindelse med en eller flere af ECT-behandlingerne fik en skulderskade. Vi har lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om, at du tidligere har haft væsentlige gener fra skulderen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem ECT-behandlingerne og dine skuldersmerter, og at der ikke er oplysninger om andre hændelser, som kunne føre til en større skulderskade".

Efter en gennemgang af sagen, herunder Patienterstatningens afgørelse, finder nævnet efter en samlet vurdering ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsik-

ringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.8, hvorefter følger efter tandlæge-, læge- og andre behandlinger, som ikke er nødvendiggjort af et dækningsberettiget ulykkestilfælde er undtaget fra dækning.

Nævnet bemærker, at det efter det oplyste om den tidsmæssige sammenhæng mellem ECT-behandlingerne og skulderskaden finder det mest sandsynligt, at skaden er en følge af den behandling, som klageren modtog.

At der ikke er nærmere oplysninger om, hvordan skaden konkret er opstået, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand