Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 89927:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har den 28/4 2015 anmeldt, at hun den 27/4 2014 gled og fik et smæld i ryggen, da hun tippede en murerbalje med træflis.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at selskabet og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelser af 31/5 2016 og 17/6 2016 har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren har underskrevet en samtykkeerklæring, hvorefter klageren ved sin underskrift har erklæret sig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse er bindende for både hende og selskabet.

I klageskema af 29/9 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling …**
> Jeg er meget uforstående over for deres afgørelse, som siger at der ikke er nogen årsagssammenhæng når det direkte står i flere speciallægeerklæringer at der er en tydelig sammenhæng mellem mine gener og ulykken d. 27/4 2014.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det jeg vil finde rimeligt er en afgørelse af en mengrad, da jeg har fået store gener og funktionsnedsættelse siden ulykken.

Derudover har jeg fået en medgrad ved … forsikring [et andet forsikringsselskab end det indklagede]."

Selskabet har i brev af 11/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. UL02 og drejer sig om hvorvidt der er årsagssammenhæng mellem vores kundes nuværende gener i ryggen og en hændelse den 25. april 2014 hvor hun gled i forbindelse med, at hun var ved at tippe vådt træflis ud af murerbalje.

Tvisten vedrører méngradens størrelse, herunder årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og kundens nuværende gener.

Sagsfremstilling
Den 28. april 2016 modtog vi en skadeanmeldelse fra vores kunde hvoraf der fremgik følgende: 'Forkert løft i forbindelse med havearbejde - smerte debut direkte efter akut ulykke.'

Kunden har efterfølgende forklaret følgende om hændelsen: 'Jeg var i haven på … Alle ... Jeg havde en murerbalje på 100 liter der var fyldt med træflis som skulle vendes ud på en presenning så det kunne tørre. I det jeg træder frem på presenningen og tipper baljen med den ene arm, skrider min fod og det giver et smæld i ryggen. Mine smerter opstår med det samme, så jeg er ikke i tvivl om at jeg har fået en skade. I første omgang tror jeg dog at det vil gå væk efter nogle dage. Der er ikke tale om et egentlig løft da jeg ikke løfter hele baljen men bare tipper den men det går galt med det samme... '

Vi indhentede herefter de lægelige akter og sagen blev gennemgået i samråd med vores lægekonsulenter.

I brev af 27. maj 2016 meddelte vi vores kunde om, at den påvirkning hvor hun glider ud og foretager et skævt løft mod højre og vender balje med flis ikke er tilstrækkelig til at forårsage/forklare en varig rygskade.

I mail af 10. juni 2016 vendte vores kunde tilbage idet hun var uenig i vores vurdering af sagen.

I brev af 17. juni 2016 fastholdte vi imidlertid vores afgørelse og henviste til, at hun havde mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Efterfølgende modtog vi en speciallægeerklæring indhentet af [… forsikring]. Herudover fremsendte vores kunde nye lægelige akter fra Rygcenter ... På baggrund af de nye lægelige oplysninger, blev sagen på ny forelagt til vurdering hos vores lægekonsulenter. Vores tidligere afgørelse blev fastholdt, jf. vores brev til kunden af 19. oktober 2015.

Den 8. november 2015 fremsendte vores kunde afgørelsen fra [… forsikring], som havde fastsat méngraden til 10 % og gjorde i den forbindelsen opmærksom på, at hun fortsat ikke var enig i vores vurdering af sagen.

I brev af 16. november 2015 meddelte vi kunden om, at vi fastholdte vores afgørelse, men at vi var indstillede på at betale en forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen. Vi bad derfor kunden om at underskrive en samtykkeerklæring således at afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen ville være bindende for begge parter.

Den 4. december 2015 fremsendte kunden en rettelse til hendes journal. Tidligere fremgik af journalnotat af 5. september 2014, at hun løftede 20 kg. Dette blev ændret til at hun ikke kunne erindre vægten, men at der var tale om en 100 L murbalje med vådt træflis.

Efterfølgende fremsendte kunden samtykkeerklæring til brug for forelæggelsen i Arbejdsskadestyrelsen. Ligeledes fremsendte hun en ny speciallægeerklæring. Vi aftalte derfor, at vi på baggrund af den nye speciallægeerklæring, på ny, ville forelægge sagen for vores lægekonsulenter. Såfremt dette ikke gav anledning til ændring af vores tidligere afgørelse, ville vi oversende sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

I speciallægeerklæringens konklusion fremgik, at der var tale om løft af en murerbalje med en anslået vægt på 100 kg. Tidligere var det noteret, at byrden var cirka 20 kg, som så blev ændret i journalen den 23. november 2015 til at hun ikke kunne erindre vægten. Vi spurgte derfor kunden om det var en fejl, at der nu var anført at vægten var 100 kg. Kunden oplyste at der var tale om en 100 liters murerbalje med vådt flis. Den nøjagtige vægt var ukendt men mere end de 20 kg. Konklusionen i speciallægeerklæringen indeholder derfor oplysninger om de faktiske forhold, som ikke er korrekte.

Da speciallægeerklæringen ikke ændrede vores vurdering, blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Kundens rettelser til journalen blev også fremsendt til Arbejdsskadestyrelsen.

Arbejdsskadestyrelsen har i udtalelse af 31. maj 2016 vurderet méngraden til mindre end 5% på grund af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og kundens aktuelle gener.

Kunden rettede efterfølgende henvendelse til Arbejdsskadestyrelsen og bad om en revurdering af sagen, da hun var uenig i deres afgørelse.

I brev af 17. juni 2017 fastholdte Arbejdsskadestyrelsen deres tidligere afgørelse og udtalte følgende: '... Du har herefter anmodet om en genvurdering af din sag, idet du er uforstående overfor vores vurdering af manglende årsagssammenhæng mellem hændelsen og dine nuværende gener, da speciallægen, som undersøgte og opererede dig, har vurderet sagen anderledes. Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at du lavede et forkert løft i forbindelse med havearbejdet. Det er fortsat vores vurdering, at det beskrevne løft ikke er en påvirkning, som er egnet til at medføre varige gener...'

Vores vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi gennemgået sagen på ny.

Det er fortsat vores vurdering, at méngraden som følge af ulykkestilfældet den 25. april 2014 er mindre end 5%, idet påvirkningen hvor hun glider i forbindelse med at hun tipper vådt træflis fra murerbalje ud på presenning ikke er tilstrækkelig stor til at forårsage en varig skade i ryggen.

Arbejdsskadestyrelsen fastsatte i udtalelse af 31. maj 2016 også méngraden til mindre end 5%, idet styrelsen ikke fandt det sandsynliggjort, at der var årsagssammenhæng mellem hændelsen den 27. april 2014 og kundens nuværende gener. Arbejdsskadestyrelsen har sidenhen genvurderet og fastholdt sin afgørelse. Vi finder derfor ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. At andet selskab har vurderet sagen anderledes, kan ikke føre til andet resultat.

Vores kunde har endvidere underskrevet en samtykkeerklæring om, at udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen er bindende for begge parter hvorfor vi også af denne årsag mener at sagen er endelig afgjort."

Klagerens advokat har i brev af 20/12 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Under henvisning til ovennævnte sag fremkommer jeg herved på vegne min klient, klager [klageren], med bemærkninger til Trygs skrivelse til Ankenævnet for Forsikring den 11.11.2016.

Det er i skrivelsen gjort gældende, at min klient - til brug for sagens forelæggelse for daværende Arbejdsskadestyrelsen, nu Arbejdsmarkedets Erhvervssikring - har underskrevet en samtykkeerklæring, hvorefter udtalelsen fra Arbejdsskadestyrelsen er bindende for begge parter.

Ved gennemgang af gældende betingelser for ulykkesforsikringen, ULO2, som vedlægges kan det konstateres, at der ikke i disse betingelser er hjemmel til at afkræve min klient en sådan erklæring. Kopi af betingelserne vedlægges.

Således fremgår det af pkt. 7.6, at
'mengraden fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, der gælder på tidspunktet for afgørelsen. Méngraden fastsættes på grundlag af de lægelige oplysninger om skadens medicinske omfang uden hensyntagen til forsikredes erhverv og sociale situation.'

Videre fremgår det af pkt. 18, at
'Er du ikke enig i den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om mengraden størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg Gruppeforsikring kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg Gruppeforsikring;'

Det fremgår ikke heraf, at en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring sker med bindende virkning for både skadelidte og Tryg Gruppeforsikring.

Der ses således ikke at være hjemmel i forsikringsbetingelserne for at betinge en forelæggelse af sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af, at skadelidte underskriver en erklæring, hvorefter en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er bindende for begge parter.

Min klient har således underskrevet samtykkeerklæringen under den urigtige og forkerte forudsætning om, at hun var forpligtet hertil for at få sagen forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvorfor erklæringen ikke er bindende for hende.

Således er udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring alene vejledende.

Sagen kan således ikke betragtes som afsluttet med henvisning til udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Således gøres det gældende, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 25.04.2014 og min klients nuværende gener.

Til støtte herfor vedlægges indledningsvist fotodokumentation af den omhandlede 100 liters plasticbalje fyld med flis. Min klient oplyser, at baljen har en diameter på 72 cm, og en ca. vægt på 52 kg med indhold af flis.

Som det fremgår af skadesbeskrivelsen stod den fyldte balje på en presenning.

Det gøres gældende, at denne vægt, som blev løftet i højre hånd for at tippe indholdet sammenholdt med det faktum, at min klients fod samtidig hermed gled/skred på presenningen, er og var egnet til at påføre min klient de gener, som hun nu lider af.

Der henvises endvidere til, at min klient konstaterede øjeblikkelige strakssymptomer,

Der henvises til speciallægeerklæring af 18.11.2015 fra …, hvoraf fremgår, at der vurderes at være medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager og de objektive fund. Der er beskrevet en kronisk smertetilstand af både muskulær og neurogen karakter.

Det fremgår af erklæringen, at der indledningsvist beskrives en 100 liters murerbalje og seneser en tung balje med en anslået vægt på ca. 100 kg.

Der konstateres en omfattende fibersprængning i glutealmuskulaturen og nerverodskontusion, samlet til diagnoserne forvridning af lænderyggen og læsion af lændenerverod.

Det gøres gældende, at den konstaterede ca. vægt på 52 kg var og er tilstrækkeligt til - under de beskrevne omstændigheder - at medføre de gener, som min klient beskriver.

Samme synes at være forelagt udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring jfr. erklæring af 01.06.2016. Udtalelsen anfægtes af [speciallægen] derhen, at den neurologisk lægekonsulent i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke skelner klart mellem den rent neurogene smertegenerator udgående fra L5-nerverod og den udtalte nociceptive smerte udgående fra den højresidige glutealmuskulatur.

Det fremgår videre, at min klient *'netop pådrog sig en voldsom pludselig overbelastning af lænd og i særdeleshed glutealregion på højre side og samtidig, netop på grund af vriddet og de snævre pladsforhold i neuro foramen en rodkontusion og reaktiver inflammatoriske forandringer.'*

Og videre, at
'Vi må derfor også forvente en fortsat betydelig funktionsnedsættelse begrundet i postoperative gener bestående af fortsat neurogen og muskulær kronisk smertetilstand.'

Således fremgår det af konklusionen, at årsagssammenhængen skal findes i både løft og vrid, og således ikke alene på baggrund af baljens vægt.

Følger heraf vurderes i henhold til méntabel fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til mergrader på mellem 5 og 25%.

Det kan imidlertid konstateres, at Tryg Gruppeforsikring har tilsidesat vurderingerne, og det er usikkert, om seneste erklæring fra [speciallægen] fra 01.06.2016 er forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Dette synes meget relevant i og med, at [speciallægen] i erklæringen som anført anfægter vurderingen fra lægekonsulenten fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Tryg Gruppeforsikring opfordres til, at afklare en eventuel usikkerhed om grundlaget for [speciallægens] konklusion ved at forelægge denne de ovenfor fremlagte oplysninger om baljens rumfang, diameter og ca. vægt med fyld af vådt flis tillige med afklaring af om grundlaget for dennes konklusion var en murerbalje på 100 liter, eller en murerbalje på 100 kg, herunder om de fremkomne oplysninger giver anledning til en ændret konklusion. Herefter opfordres Tryg Gruppeforsikring til at revurdere sagen, herunder eventuelt genforelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring.

Sammenfattende gøres det gældende,

at Tryg Gruppeforsikring ikke havde hjemmel til at afkræve min klient en samtykkeerklæring, hvorefter en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring var bindende for begge parter,

at min klients samtykke hertil således er uforbindende, idet det er givet på urigtigt og forkert grundlag,

at hændelsen den 25.04.2014 var egnet til at påføre min klient de gener, som straks opstod, og som fortsat består,

at min klient har dokumenteret årsagssammenhæng i form af ikke bare én, men to speciallægeerklæringer fra [speciallæge], som tillige har anfægtet udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring,

at der således foreligger grundlag for sagens genoptagelse ved Tryg Gruppeforsikring, herunder eventuelt med en fornyet forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Selskabet har i brev af 25/1 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Vi har i forbindelse med forelæggelsen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring gjort kunden opmærksom på, at såfremt udtalelsen skulle være bindende for begge parter, så havde hun mulighed for at underskrive en samtykkeerklæring. Det har været frivilligt for kunden om hun ønskede at indgå en aftale om at udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring skulle være lige bindende/byrdefuld for både hende og os. Jeg skal i den forbindelsen venligst henvise til vores tidligere fremsendte brev af 19. oktober 2015, hvoraf det fremgår, at det er helt op til hende om hun ønsker at underskrive samtykkeerklæringen. Vi mener ikke, at der er noget, hverken i vores betingelser eller lovgivningen i øvrigt, der udelukker, at vi kan indgå en sådan aftale med vores kunder.

Vi finder ikke grundlag for at betvivle Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering af sagen, som vi i øvrigt er enig i. Vi mener derfor heller ikke der er grundlag for en genoptagelse af sagen

Vi har ikke yderligere bemærkninger og mener sagen kan foreligges nævnet på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

I skadeanmeldelsesblanket af 28/4 2015 til selskabet har klageren bl.a. anført:

> "**Ulykkestilfælde**
> Skadeårsag bedes beskrevet med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.
>
> Forkert løft i forbindelse med havearbejde – smerte debut direkte efter akut ulykke
> …
> Er du efterfølgende blevet behandlet af en læge i forbindelse med skaden, og er der stillet en diagnose?
> Ja ☒ Nej ☐
> Hvis ja, oplys venligst hvor hvornår … Rygcenter
> Og diagnosen Forsnævring mellem nederste lændehvirvel – afklemt nerve
>
> Hvilke gener har du efter uheldet, og hvordan har udviklingen været?
> Lændesmerter – strålende ned i ben – forværret søvnbesvær."

I mail af 11/5 2015 til selskabet har klageren uddybende anført følgende om hændelsen:

> "Som aftalt sender jeg herned en uddybende beskrivelse af min skadeanmeldelse.
> Jeg var i haven på … Alle ... Jeg havde en murerbalje på 100 liter der var fyldt med træ flis som skulle vendes ud på en presenning så det kunne tørre. I det jeg træder frem på presenningen og tipper baljen med den ene arm, skrider min fod og det giver et smæld i ryggen. Mine smerter opstår med det samme, så jeg er ikke i tvivl om at jeg har fået en skade. I første omgang tror jeg dog at det vil gå væk efter nogle dage.
> Der er ikke tale om et egentligt løft da jeg ikke løfter hele baljen men bare tippet den men det går galt med det samme.
> D 13/8-14 var jeg til forundersøgelse på … rygcenter på … sygehus. Blev henvist af kiropraktor gennem … healthcare. D 16/9-14 var jeg ved egen læge for at få lavet en lægeerklæring.
> I dag har jeg store gener pga ulykken for et år siden. Jeg har daglige smerter, nedsat bevægelighed, søvnproblemer og er ikke i stand til at blive i mit job pga min skade. Det vil sige at jeg må tage en helt ny uddannelse og skal på SU i håb om at finde et job jeg kan besiddige. Derudover har jeg været nødt til at ligge min hverdag helt om, da jeg før har været en meget aktivt person og det er på ingen måde muligt for mig i dag."

Af ambulant epikrise af 14/8 2014 fra ryg medicinsk ambulatorium fremgår bl.a.:

> "RESUME
> …-årige kvinde. [Kvinde i 20'erne]
> I april måned foretager pt. et skævt loft mod højre og oplever kraftig smerter over højre side af lænden og højre hofteregion. Har oplevet tiltagende forværring. Smerterne er aktuelt lokaliseret til højre bækkenregion, højre hofte og højre lyskeregion men kan variere i lokalisation. Generne beskrives som brændende I sviende / irritation I ubehag.
> Oplever provokation af smerterne ved siddende stilling, mange aktiviteter, efterfølgende aktivitet med oplever ikke konkret provokations bevægemønstre.

Er generelt meget sportsaktiv men måttet drosle ned i disse aktiviteter grundet provokation.
…
MR-skanning af columna lumbalis fra 31.07.2014 har vist lettere degenerative forandringer lavt lumbalt med moderat højresidig foraminal stenose.

Røntgen af bækken fra den 13. 08.14 … I a

KONKLUSION
Via patientens anamnese samt objektiv undersøgelse findes der ikke konkret rygmæssig årsagsforklaring til patientens symptomer.
Neurologisk findes pt. intakt.

Ved objektiv undersøgelse findes der flere faktorer der peger mod en højresidig hofte problematik. Derfor at viderehenvise pt. til idræts ambulatorium Vejle mhp. videre udredning.

DIAGNOSE
DM894 Anden hypertrofisk osteoartropati (A)"

Af journalnotat fra rygcenter kirurgisk ambulatorium fremgår bl.a.:

”FORUNDERSØGELSE …
050914 …
HENVISNINGSÅRSAG
Højresidige hoftegener
…
En april måned skulle tømme cirka 20 kg. Løfter med højre arm i yderstilling og højre ben formentlig er foran venstre. Mærker smerter fra højre balleregionen bagtil medialt op mod incision ved bækkenet.
Pt. har efterfølgende gået på arbejde. ignoret og skubbet til side smerter fra hofte.
To så meget til at hun i juni og juli md. været sygemeldt. beskriver besvær at side og gå. Har det bedst når hun står. Svært ved at ligge på højre side. Får smerter lateralt trækker lidt ned i underbenet."

Af epikrise af 5/1 2015 fra Rygkirurgisk Ambulatorium fremgår bl.a.:

"Henvisningsårsag:
Højresidige lave lænderygsmerter med udstråling til højre hofteområde, indimellem ned på lateralsiden af højre lår, men ikke ned forbi knæet.
…
Aktuelt:
Har været rygrask tidligere. For ca. 9 måneder siden foretager patienten et skævt løft mod højre, får straks højresidige smerter i nederste del af lænden og med udstråling til højre hofteregion.

Det går en lille smule i sig selv men forværres igen.

Har alt i alt haft 120 sygedage siden april måned pga. disse smerter. Panodil og Ipren hjælper ikke.

Har været i et forløb hos rygmedicinerne, har været vurderet af Idrætsklinikken, har fået lagt blokade i bursa ved højre hofteregion, uden effekt, nærmest tværtimod.

Har fået påvist neuroartrose på venstre side mellem L5 og S1, har fået lagt blokade der, med ingen seerlig effekt på de højresidige smerter.

Er nu startet på arbejde igen, har det værst når hun sidder. Kan ikke ligge på højre side.
Ingen vandladnings- eller afføringsproblemer.
Smerterne er ikke lige slemme hver dag.
Der er ikke altid udstråling til ydersiden af låret.
…
Røntgen:
MR-scanning fra den 31.7.2014 viser lidt affladet discus mellem L5 og S1. Der er venstresidig hemisakralisation (det er der patienten har fået lagt blokade). Foramen svarende til højre L5-rod er tydelig forskellig fra venstre foramen, hvor der ***er*** rigtig god plads, mens der på højre side er pladsproblemer og kan være afklemning af højre L5-rod.

Umiddelbart ser det ikke ud som om, at der er arkolyse, men der er et enkelt snit, hvor der kunne være mistanke om det.

Konklusion :
Patienten har fået blokade i højre bursa ved hoften, har fået blokade på venstre neuroartrose, alt sammen stort set uden effekt.

Hendes symptomer passer nogenlunde, men ikke ubetinget, til påvirkning af venstre L5-rod.

Jeg tager derfor patientens journal og billeder med til konference førstkommende onsdag mhp, henvisning til blokadeanlæggelse på venstre L5-rod i foramen.

Hvis der er effekt af dette, kunne en mulig operation være dekompression i området, men det vil blive svært at lave plads uden at foretage dese.

Har fortalt patienten, at en stivgørende operation ikke er ubetinget godt, med hensyn til at komme tilbage til arbejdsmarkedet.

Diagnose :
DM472 Anden spondylose med radikulopati (A)."

Af patientjournal af 27/8 2015 fra rygcenter fremgår bl.a.:

"**Konklusion og plan**
Konklusion: Det vurderes, at patientens kroniske smerteproblematik med udstråling til højre ben kan relateres til konstaterede foraminale forsnævring på L5/S1-niveau. Dette er foreneligt med anamnestiske og kliniske fund.

Udrednings- og behandlingsplan:
- pt. afsluttes herfra. Pt. er tidligere set i vores regi. Der vurderes ikke mulighed for yderligere behandlings eller udredningstiltag fra vores regi.
- pt. kontaktes telefonisk om 1 uge mhp. information om MR-fund, konklusion og videre plan. 1 mellemtiden tilsendes journal efter aftale til patienten.

- der kan på sigt overvejes evt. videre henvisning til tværfaglig smerteklinik i forhold til vejledning og støtte mhp. fremtidig smertehåndtering.

Socialmedicinsk plan: Stort behov for socialmedicinsk afklaring. Pt, støttes i beslutning omkring videre uddannelse. Mulig støtte i fht. økonomiske situation vil sandsynligt lette patientens aktuelle svære situation og muligt fremme muligheden for at gennemføre studie og bedre patientens jobmæssige og sociale situation.
Der må på baggrund af konstaterede forandringer forventes varige skånehensyn og funktionsbegrænsninger. Anbefales herfra fremtidig jobfunktion med mulighed for varierende arbejdsstillinger med mulighed for af aflastning i siddende og evt. liggende ved behov.

Medicinsk plan:
Pt. anbefales herfra at seponere Ibuprofen.
Cont Panodil 500 mg p.n. maks. dosis to tabletter x 4 dagligt mod smerter.
Cant Gabapentin 300 mg en tablet x 3 dagligt mod neuropatiske smerter.
Revurderes hos egen læge. Der kan evt. overvejes at konvertere til depotudgave af Panodil.
Konf. med sygeplejerske …
Prognose: Det vurderes på baggrund af paraklinisk fund, at der er tale om en varig fysisk tilstand."

Af patientjournal af 3/9 2015 fra rygcenter fremgår bl.a.:

"Pt. spørger ind til mulig sammenhæng mellem tidligere nakketraume i forbindelse med rideulykke i år 2006 og aktuelle symptomer.
Undertegnede informerer pt. om, at der absolut ingen sammenhæng er mellem disse tilstande."

Af speciallægeerklæring af 29/09 2015 fra speciallæge i neurokirurgi og klinisk neurofysiologi fremgår bl.a.:

"**KONKLUSION:**
Udisponeret og tidligere neurologisk intakt …-årig kvinde, som for ca. 1½ år siden får et forløftningstraume med momentane lavtsiddende højresidige lændegener gående rundt i højre lyske. Efter et stykke tid tidvis smerteudstråling til udsiden af højre lår og efter 8 måneder mere konstante smerter på udsiden af højre tår gående ned på ud- og bagsiden af højre crus og højre laterale fodrand.

Objektivt neurologisk findes som eneste sikre abnormitet myogene infiltrationer i den lavtsiddende højresidige paravertebralmuskulatur, lændemuskulatur og glutealmuskutatur på højre side. Der er ingen refleksforskydninger eller sensibilitetsudfald etter sikre forandringer ved Laséques manøvre, som indikerer rodaffektion.

Kan ikke med sikkerhed sige, hvad patienten initialt har fejlet, måske har det drejet sig om en forvridning af bækkenet, men i hvert fald i efterforløbet, muligvis pga. smerte og deraf følgende ændret gangafvikling, får patienten mere tendens til en smerteudstråling ned i højre ben gående ud i højre laterale fodrand, men der er ingen refleksforskydning eller sensoriske forhold der peger på en egentlig rodaffektion. Hælder mest til, at disse gener også er af myogen oprindelse. Patienten har forsøgt styrketræning x flere med kun forværring til følge.

Der er ingen forudbestående gener der influerer og der har ikke været yderligere hændelser som betyder noget. Aktuelle symptomatologi har først endeligt udviklet sig ca. 8 måneder inde i sygdomsudviklingen.

Patienten er klar invalideret i sin dagligdag, både når patienten skal lave huslige gøremål og når hun skal læse på universitetet. Hun kan ikke mere dyrke motion som tidligere og skal hele tiden skifte stilling for at have en udholdelig tilværelse. Patienten er i en beskeden Gabapentin behandling og er tilrådet at forsøge øgning af denne mhp. evt. bedring. Som patienten fremstår nu, må man vurdere tilstanden som værende stationær."

I mail af 8/11 2015 til selskabet har klageren gjort opmærksom på, at hun fra et andet selskab har modtaget erstatning svarende til en méngrad på 10 %.

I brev af 16/11 2015 til klageren har det indklagede selskab oplyst, at de fastholder deres tidligere afgørelse. Selskabet har hertil bl.a. anført:

"**Arbejdsskadestyrelsen**
Hvis du fortsat er uenig i den fastsatte méngrad, kan sagen blive forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, som er en uvildig instans, der også tager stilling til méngraden i private erstatningssager. Hvis Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skal være bindende for dig og Tryg, skal der underskrives en samtykkeerklæring om dette inden forelæggelsen. Vi vedlægger derfor en samtykkeerklæring.

Arbejdsskadestyrelsens honorar er p.t. 5.300 kr., som vi betaler.

Når vi har modtaget samtykkeerklæringen og eventuelt bemærkninger til sagen sender vi sagen til Arbejdsskadestyrelsen. Hvis du ikke ønsker at underskrive samtykkeerklæringen, så afgørelsen er bindende for begge parter, men ønsker, at sagen bliver forelagt for Arbejdsskadestyrelsen alligevel, beder vi dig om at give os besked, så vi kan sende sagen til Arbejdsskadestyrelsen."

Af speciallægeerklæring af 18/11 2015 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

"**Resumé og konklusion:**
Tidligere rask, normalt fungerende ung kvinde med et meget højt aktivitetsniveau. …

D. 27.04.14 løftede på tung balje med anslået vægt på ca. 100 kg, hvilket medførte et vrid/pludselig voldsom overbelastning af lænd og gluteal region, som nu har medførte en omfattende fibersprængning i gluteal muskulaturen og nerverods kontusion. Dette har medført kroniske muskulære smerter i højre gluteal region samt kroniske neurogene smerter til højre ben.

Diagnose:
Distorsio columna lumbalis (forvridning af lænderyggen)
Contusio nervi lumbalis L5 (Læsion af Tænde nerverod)

Sammenhæng:
Der vurderes, at være medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager og objektive fund. Det drejer sig således om en kronisk smertetilstand af både muskulær og neurogen karakter efter forløftningstraume."

Ved mail af 4/12 2015 har klageren til selskabet indsendt følgende rettelse til journalnotat af 5/9 2014:

"Telefonkonsultation.
Pt kontakter afdelingen vedrørende faktuelle fejl til jr. Føringen i forhold til forundersøgelse fra den 05.09.2014 her før til jr. Pt. løftede ca. 20 kg. Pt kan ikke erindre vægten dog er der tale om en 100 L murbalje med vådt træflis. I forbindelse med hun løfter denne glider foden kan ikke erindre hvilken og pt. får overbalance og mærker i forbindelse med dette smæld / smerter til højre balleregionen bagtil på indersiden gående op til om musklerne sætter sig på bækkenet."

Klageren ønskede efterfølgende sagen vurderet af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og underskrev en samtykkeerklæring den 18/12 2015, hvorefter hun ved sin underskrift erklærede sig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse var bindende for både hende og selskabet. Det fremgår, at selskabet i breve af 19/10 og 16/11 2015 til klageren anførte, at samtykkeerklæringen kun skulle underskrives, hvis Arbejdsskadestyrelsens afgørelse skulle være bindende for selskabet og klageren, og at sagen kunne forelægges Arbejdsskadestyrelsen uden underskrift af samtykkeerklæringen.

Ved udtalelse af 31/5 2016 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med sin vurdering af det varige mén som følge af ulykken den 27/4 2014. Af udtalelsen fremgår bl.a.:

"Varigt mén
Det varige mén er mindre end 5 procent

Vores lægekonsulent med speciale i kirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:
- [klageren] fik den 27. april 2014 en forvridning i ryggen, da hun lavede et forkert løft i forbindelse med havearbejde.

- [klageren] opsøgte en kiropraktor den 30. april 2014 med klager over smerter i højre side af ryggen.

Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 27. april 2014 og [klagerens] gener i form af smerter i ryggen.

Det fremgår af de lægelige journaler, at [klageren] opsøgte kiropraktor den 30. april 2014, hvor det er anført, at [klageren] fik akut ondt, da hun skulle tippe en balje.
Det er herefter vores vurdering, at [klageren] nuværende gener i form af rygsmerter er uden årsagssammenhæng med hændelsen den 27. april 2014.

Det er vores vurdering ,at [klageren] ikke har været udsat for en påvirkning, der er egnet til at medføre varige helbredsmæssige gener.

Vi bemærker, at [klageren] ligeledes klager over smerter i højre ben. Men det er ligeledes vores vurdering, at der heller ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen og ovenstående gener, da der ikke har været tale om en hændelse, som er egnet til at fremkalde varige gener.

Det er herefter vores samlede vurdering, at [klagerens] gener ikke har sammenhæng med hændelsen den 27. april 2014.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 27. april 2014 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover."

Af speciallægeerklæring af 1/6 2016 fra speciallæge i neurokirurgi fremgår bl.a.:

"Efter anmodning fra styrelsen for …, har jeg, efter aftale med [klageren] d. 01.06.16 genindkaldt hende mhp. udfærdigelse af ny speciallægeerklæring mhp. vurdering af, om der efter den rygkirurgiske operation d. 12.02.16 fortsat er medicinsk sammenhæng mellem de fremsatte klager og objektive forhold i forhold til dels forløftningstraumet d. 27.04.14 og den nuværende tilstand 3 ½ måned efter den operative behandling.
Erklæringen er baseret på min primære vurdering fra d. 18.11.15 og fortolkningen af denne, der er foregået ved neurologisk lægekonsulent i Arbejdsskadestyrelsen, hvor det konkluderes, at erhvervsevnen ikke er nedsat i en sådan grad, at ansøger ikke skulle kunne påtage sig erhvervsarbejde sideløbende …. Det fremgår af den neurologiske vurdering, at der er beskrevet normal muskelfylde sv. til lænderyggen og ikke trykømhed som en væsentlig årsag til, at man finder, at ansøgeren derfor vil være i stand til at varetage et ikke fysisk arbejde, sideløbende ….
Den primære smertegenerator hos ansøger er en voldsom neurogen smerte på grund af afklemning af højre L5-nerverod i L5/S1-neuroforamen. For det andet anføres det i min objektive undersøgelse, at der i gluteal regionen fandtes udtalt højresidig muskulær spændingstilstand med byldeømme triggerpunkter. Jeg mener således ikke, at neurologisk bedømmer skelner tilstrækkeligt klart mellem den rent neurogene smertegenerator udgående fra L5-nerverod og den udtalte nociceptive smerte udgående fra den højresidige gluteal muskulatur. Således også god overensstemmelse med at hun klager over smerterne netop fra muskulaturen i højre gluteal region og højresidige L5-nerverodssmerter, idet hun efter min vurdering d. 27.04.14 netop pådrog sig voldsom pludselig overbelastning af lænd og i særdeleshed gluteal regionen på højre side og samtidig, netop pga. vriddet og de snævre pladsforhold i neuro foramen en rodkontusion og reaktive inflammatoriske forandringer, som ikke er remitteret, hvorfor hun d. 18.11.15, hvor jeg ser hende første gang klart præsenterer sig med kroniske neurogene smerter til højre ben og kroniske muskulære smerter i højre glutealregion.
Da jeg så ansøger ved den primær vurdering d. 18.11.15 var hun netop pga. den voldsomme neurogene smerte allerede tidligere i 2014, ved min kollaga overlæge …, her på

Rygcenter i …blevet tilbudt nerverodsdekompression kombineret med stivgøring af lænderyggen, efter at man, ved CT-guidet blokade, havde vist, at der ville kunne opnås en grad af bedring ved frilægning af nerve, men da ansøger fandt den stivgørende del af operationen meget omfattende, uden sikkerhed for at der ville kunne opnås symptomfrihed, fravalgte hun operationen, hvilket jeg har stor forståelse for, set fra patientsynspunkt, men også fagligt, hvorfor jeg tilbød fornyet vurdering og gennemgang i Rygkirurgisk Ambulatorium, som mundede ud i mikrokirurgisk frilægning af nerven uden den stivgørende del af operationen, men samtidig med forbehold for effekten af frilægningen, som ansøger bedre kunne acceptere, når operationen ikke omfattede så stort et indgreb. Det skal også bemærkes, at der, via Sports medicinsk Klinik er foregået en indgående vurdering og behandlingstiltag, idet man med ultralyd kunne konstatere ganske omfattende skade på højre gluteal muskulatur i form af overrevne fibre og arvævsdannelse og derfor lagde ultralydsvejledte blokader med henblik på at ansøger kunne komme i gang med aktiv genoptræning og forsøgte derfor kortvarigt også at genoptage løbe og cykeltræning samt ridning, men måtte hurtigt ophøre pga. tiltagende smerter.

…

Konklusion

Begrundet i dagens objektive fund, som viser aftagende muskelfylde sv.t. den højresidige glutealt muskulatur og tegn på ANT, har jeg, i egenskab af behandlende kirurg informeret ansøger om vigtigheden af at hun nu, hvor vi er godt 3 mdr. efter operationen, begynder at intensivere genoptræningsindsatsen både rettet mod den muskulære spændingstilstand og atrofi, men også mod at få smidiggjort nerveroden. Samlet vurdere jeg, at vi først vil kunne foretage en endelig vurdering af resultatet af operationen, når vi er et år efter denne. Vi må derfor også forvente en fortsat betydelig funktionsnedsættelse begrundet i postoperative gener bestående af fortsat neurogen og muskulær kronisk smertetilstand."

Klageren har anmodet Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om en genvurdering af sagen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved udtalelse af 17/6 2016 fastholdt sin afgørelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2. Hvad dækker forsikringen?**
2.1. Forsikringen dækker følger at ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?
Undtaget fra dækningen er følgende:

3.1. Sygdom og nedslidning m.v.
3.1.1. Følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (Bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

3.1.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

3.1.3. Skader på kroppen sket som følge at nedslidning eller overbelastning, der ikke er pludselig.

…

18. Forelæggelse for Arbejdsskadestyrelsen

18.1. Er du ikke enig i den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad, kan du forlange spørgsmålet om méngradens størrelse forelagt Arbejdsskadestyrelsen. Tryg Gruppeforsikring kan også vælge at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

Den af parterne, der ønsker sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen, betaler de omkostninger, der er forbundet med forelæggelsen, herunder udgifter til yderligere lægeerklæringer.

Ændrer Arbejdsskadestyrelsen den af Tryg Gruppeforsikring fastsatte méngrad til fordel for dig, betales omkostningerne altid af Tryg Gruppeforsikring."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 28/4 2015 anmeldt, at hun den 27/4 2014 gled og fik et smæld i ryggen, da hun tippede en murerbalje med træflis. Klageren har efterfølgende haft smerter i højre side af ryggen og højre ben. Klageren har anført, at hun fra et andet selskabet har modtaget erstatning svarende til en méngrad på 10 %, samt, at det fremgår af flere speciallægeerklæringer, at der er medicinsk sammenhæng mellem hændelsen og hendes tilskadekomst.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens gener. Selskabet har til støtte herfor blandt andet henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelser af 31/5 2016 og 17/6 2016. Selskabet har endvidere henvist til, at klageren har underskrevet en samtykkeerklæring den 18/12 2015, hvorefter klageren ved sin underskrift har erklæret sig indforstået med, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse omkring størrelsen af méngraden er bindende for både hende og selskabet.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i sin udtalelse af 31/5 2016 vurderet det varige mén som følge af ulykken til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har efter en vurdering med deltagelse af en lægekonsulent med speciale i kirurgi fundet, at klageren ikke har været udsat for en påvirkning, der er egnet til at medføre varige helbredsmæssige gener.

16. 89927

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har ved udtalelse af 17/6 2016 genvurderet og fastholdt sin afgørelse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse om størrelsen af méngraden er bindende for parterne ifølge den underskrevne samtykkeerklæring af 18/12 2015. Nævnet bemærker, at aftalen om, at afgørelsen er bindende efter nævnets opfattelse er gyldigt vedtaget mellem parterne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels