Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 89928:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse og håndtering af skader ved det forsikrede sommerhus.

Selskabet har i december 2013 anerkendt at dække en svampeskade og en stormskade på det forsikrede sommerhus. Svampeskaden vedrørte et angreb af gul tømmersvamp i trægulvkonstruktion og bundrem, og selskabet har blandt andet dækket etablering af ny betondækkonstruktion i hele huset med træbelægning, dog vinylgulv i badeværelset. Stormskaden vedrørte, at to rygningsplader var blæst af taget, og selskabet har dækket montering af nye rygningsplader.

Klageren har gjort gældende, at der er mangler ved udbedringsarbejdet, som blev afleveret af entreprenøren den 22/5 2014, og at entreprenøren desuden har forvoldt skader på ejendommen. Hun har anført, at selskabet er ansvarlig for og skal tilse, at manglerne og skaderne bliver udbedret. Hun har endvidere krævet erstatning for, at hun ikke har kunnet afholde ferie i sommerhuset som planlagt.

Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på 88.500 kr. til ny trægulvbelægning og en kontanterstatning på 9.000 kr. til udskiftning af vådrumsgipsplade. Selskabet har desuden tilbudt at betale for en byggeteknisk gennemgang af terrændækkonstruktion og understøtning af skillevægge med henblik på at afklare, om der er fejl ved disse.

Klageren har i brev af 20/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Verserende sag omfatter to skadesforløb:

1. Skadenr.: … anmeldt juni 2013 – opbuling af gulv på badeværelse. Undersøgelser viste, at opbulingen skyldtes gul tømrersvamp i hele ejendommens terrænkonstruktion herunder bundrem, samt at årsagen til svampens opståen var manglende ventilation i terrænkonstruktionen. Skaden omtales herefter i nærværende dokument som: svampeskaden. Codan Forsikring afviste i første omgang sagen, som værende dækningsberettiget. Efterfølgende - efter undertegnedes indsigelse og henvisning til police - blev skaden anerkendt af Codan Forsikring som dækningsberettiget december 2013; og skadesudbedringen skulle have været afsluttet d. 22. maj 2014.

Svampeskaden var dækningsberettiget i henhold til såvel fritidshusforsikring … som ejerskifteforsikring … (udvidet ejerskifteforsikring). Begge forsikringer tegnet hos Codan Forsikring i forbindelse med køb af ejendommen juni 2009. Codan Forsikring valgte at dække skaden via fritidshusforsikringen.

Codan Forsikrings bygningskonsulent …, som varetog sagen for Codan Forsikring, valgte at anvende Codan Forsikrings håndværkstaksator ... firma: … til udførelse af den fulde entreprise.
…
D.d. – er skadesudbedringen vedr. svampeskaden … i undertegnede fritidsejendom endnu ikke afsluttet. [Entreprenør] har siden aflevering d. 22. maj 2014 igen og igen – uden positivt resultat - søgt at udbedre fejl og mangler ved eget arbejde jf. dokumentation i sagen. Efter [entreprenørs] mange fejlslagne forsøg på udbedring af fejl og mangler ved eget arbejde søger Codan Forsikring nu at fraskrive sig ansvaret for sin håndværkstaksators firmaets arbejde, jf. dokumentation i sagen.

2. Skadenr.: … anmeldt december 2013; anerkendt af Codan Forsikring som dækningsberettiget december 2013. To tagrygningsplader var i forbindelse med storm blæst af bygningen og vand var trængt ned gennem tag og videre ned gennem stueloft. Skaden betegnes herefter i nærværende dokument som: Stormskaden.

Skaden var dækningsberettiget i henhold til fritidshusforsikring ... Codan Forsikring bygningskonsulent … valgte at anvende Codan Forsikrings håndværkstaksator … firma: … til udførelse af den fulde entreprise.
…
Svampeskaden – indledning:
Ved aflevering af [entreprenørs] arbejde 22. maj 2014 konstaterede jeg, at [entreprenørs] tømrer 'var kommet til' at montere et andet og tilfældigvis en del billigere gulv end det aftalte gulv.

Dette anbringende blev forelagt Codan Forsikring, som på baggrund af [entreprenørs] tømrers skiftende besynderlige forklaringer kategorisk afviste anbringendet jf. maildokumentation i sagen.

Efterfølgende var [entreprenør] og Codan Forsikring grundet uafviselig dokumentation samt undertegnedes 'tilbud' om, at vi kunne få sagen afgjort ved domstol nødsaget til at erkende den bizarre fejltagelse.

Ved aflevering af [entreprenørs] arbejde d. 22. maj 2014 konstaterede jeg ligeledes, at [entreprenør] havde undladt at opmagasinere husets indbo i opvarmet depot, som aftalt med bygningskonsulent …, og som [entreprenør]… var blevet betalt af Codan Forsikring for at varetage.

Huset indbo var i stedet fra december 2013 frem til aflevering d. 22. maj 2014 smidt rundt om i haven samt på den åbne terrasse – dvs. udsat for vejr og vind. Resultatet var af store dele af indbo var ødelagt ved aflevering d. 22. maj 2014.

[Entreprenør] nægtede, at indbo var blevet 'opmagasineret' på beskrevet vis. [Entreprenørs] tømrer fastholdt samstemmende med Codan Forsikrings bygningskonsulent …, som under [entreprenørs] skadesudbedring ifølge eget udsagn havde afholdt flere byggemøder i huset med [entreprenørs] håndværkere, at alt indbo var blevet opmagasineret i opvarmet depot.

Billeder affotograferet under skadesudbedring afslørede dog 'uheldigvis', store dele af indbo smidt rundt om og i huset i perioden december 2013 til 22. maj 2014.

Herefter anerkendte Codan Forsikring anbringendet og erstattede dele af ødelagt indbo. Ved aflevering af [entreprenørs] arbejde d. 22. maj 2014 konstaterede jeg endvidere, at [entreprenørs] håndværkere var trængt ind i mit haveskur; hvorefter [entreprenørs] håndværkere havde benyttet og ødelagt diverse haveredskaber i arbejdet med støbning af betonfundament.

[Entreprenør] og Codan Forsikring nægtede ligeledes at anerkende dette anbringende (de havde ifølge eget udsagn ikke benyttet haveredskaberne), men var grundet billeddokumentation – som bl.a. viser haveredskaberne indsmurt i indtørret beton – samt løfte om anmeldelse for ulovlig indtrængen på privat område, efterfølgende nødsaget til at anerkende anbringendet og erstatte de ødelagte haveredskaber.

Efter Codan Forsikring nødtvunget anerkendte, at [entreprenør] 'var kommet til' at montere et andet gulv end det med undertegnede aftalte; anmodede Codan Forsikring gentagne gange om, at jeg accepterede typen af det monterede gulv. Der blev hvorefter indgået forlig vedr. gulvtype, jf. dokumentation.

Forliget omfattende en skriftlig undskyldning fra [entreprenør] – hvilken var en udtrykkelig betingelse fra undertegnede – samt et mindre symbolsk kontant beløb. (Den skriftlige undskyldning foreligger).

Samtidig blev der jf. dokumentation i sagen aftalt at [entreprenør] skulle omlægge store dele af det af [entreprenør] valgte og monteret gulv, da der ved aflevering var konstateret markant klapren ved gang på gulvet – formodentligt (lunker), dvs. fejlmontering. *Forliget vedr. gulvet omhandlede således udelukkende typen af gulv, men IKKE en accept af fejlmontering*.

'Anbringendet vedr. lunker i gulv samt markant opbuling af samme':
Primo juli 2014 omlagde [entreprenør] første gang dele af det fejlmonteret gulv, men allerede få uger efter blev der igen konstateret klapren af gulv samt begyndende opbuling af gulv i gangareal …
…

Denne opbuling er siden blevet markant forværret; og opbuling har bredt sig og er konstateret flere steder i huset. Endvidere er der konstateret gyngende gulv ved ejendommens ydervægge jf. billeddokumentation og mailkorrespondance i sagen.

[Entreprenørs] gentagne forsøg på at udbedre klapren og opbuling er d.d. fortsat ikke lykkedes. [Entreprenør] har forsøgt flere omlægninger af dele af gulvet samt gentagne (resultatløse) forsøg på tilretning (friskæring) af samme.

Opbuling af og lunker i gulv, samt gyngende gulv ved ydervægge er uagtet årstid – og dermed ligeledes uagtet luftfugtighed i ejendommen – kontinuerligt forværret siden aflevering d. 22. maj 2014, if. mailkorrespondance og billeddokumentation i sagen.
…
På baggrund af [entreprenørs] gentagne fejlslagne forsøg på skadesudbedring søger Codan Forsikring nu *fuldstændig* at fraskrive sig ansvaret for sin håndværkstaksator … firmas arbejde.
…
Codan Forsikring ønsker på baggrund af [entreprenørs] mange fejlslagne skadesudbedringsforsøg, at [entreprenør] og Codan Forsikring kan trække sig ud af sagen.

Codan Forsikring har på den baggrund fremsat nyt 'tilbud', som ifølge Codan Forsikring indebærer, at jeg selv er forpligtet til at finde en anden håndværker, som for et beløb af 88.500 kr. (inkl.) moms skal fjerne det af [entreprenør] monteret gulv og herefter montere ny trædeflade (gulv) samt udbedre øvrige skader, som det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma [entreprenørs] stærkt fejlbehæftet arbejde har efterladt i ejendommen. (Et arbejde, som [entreprenør] har modtaget knap en halv million kr. for af Codan Forsikring for at udføre.)

Dette 'tilbud' på 88.500 kr. (inkl.) moms, som Codan Forsikring ifølge egne oplysninger har regnet sig frem til på baggrund af en vurdering fra en over for undertegnede unavngiven gulvekspert – som aldrig har været i ejendommen (sic!), har jeg afvist af flere omgang, jf. dokumentation i sagen.
…
Uagtet at det har vist sig, at [entreprenør] ikke har været i besiddelse af de fornødne faglige kompetencer til at løse opgaven, er det grundet Codan Forsikrings indledende valg af [entreprenør] fortsat Codan Forsikrings ansvar at sørge for udbedring af [entreprenørs] stærkt fejlbehæftet skadesudbedring.

Codan Forsikring må således påtage sig ansvaret for at finde en anden entreprenør, som kan overtage opgaven; herunder må Codan Forsikring tilse at en ny entreprenør udstyres med den information om [entreprenørs] hidtidige arbejde, som er nødvendig for at udføre opgaven.
…
Codan Forsikring og [entreprenør] har efterfølgende trods gentagne opfordringer fra undertegnede ikke ønsket at udlevere billeder af væsentlige dele af terrænkonstruktionsopbygningen herunder billeder af reparation af den stærkt svampebeskadiget bundrem. Jeg har således ikke modtaget nogen former for dokumentation for, at den svampebeskadiget bundrem er repareret, ligesom jeg ej heller har modtaget nogen former for dokumentation for optagning af gammelt svampeinficeret betonopklodsning – (en optagning af tidligere fundaments betonopklodsning fremgår specifikt af entreprisens skriftlige aftale); endvidere mangler der ligeledes dokumentation for, hvorvidt [entreprenør] har sørget for behørig understøtning under ejendommens skillevægge.
…

[Fotos]
…
Uvildige gulveksperter vurderer, at årsagen til opbuling af gulvet sandsynligvis forefindes i den af Codan Forsikrings taksator … firma nyetableret terrænkonstruktion herunder mangelfuld reparation af den skadesramte bundrem (gul tømrersvamp); hvorfor etablering af ny trædeflade ikke vil løse problematikken med opbuling. Der forekommer ligeledes opbuling langs ydervæg ud mod terrasse – hvor ydervæggen ydermere gynger; hvilket jeg gentagne gange har gjort Codan Forsikrings bygningskonsulent … opmærksom på bl.a. i forbindelse hans besigtigelse i ejendommen december 2015, jf. mailkorrespondance i sagen (mail foreligger).

Endvidere skønnes det, at der mangler behørig understøtning af husets skillevægge – og som det fremgår af nedenstående billede er der i forbindelse med understøtning brugt materiale af ukendt oprindelse – muligvis en plastikkile; som ifølge alle retningslinier for montering af trægulve – under ingen omstændigheder skal benyttes i forbindelse med gulvmontering.
…
Af samme årsag vil en ny entreprenør ej heller kunne levere nogen former for garanti for holdbarhed af ny trædeflade, da kun Codan Forsikring og [entreprenør] er bekendt med, hvorledes terrænkonstruktionen er opbygget samt hvorvidt og i givet fald i hvilken udstrækning den stærkt svampebeskadiget bundrem er behørigt repareret

Bygningsdele angrebet af gul tømrersvamp skal behandles og repareres efter udførlige faglige forskrifter for at sikre, at svampen er fuldstændig væk inden etablering af ny konstruktion. Den faglige håndtering af den gule tømrersvamp er specifikt beskrevet i den af [entreprenør] undertegnet kontrakt for entreprisen; men der foreligger, som nævnt, ingen dokumentation for, at [entreprenør] har valgt at følge disse faglige forskrifter; ligesom undertegnede, som ligeledes nævnt, ej heller har modtaget nogen former for dokumentation for - hvorvidt og i givet fald i hvilken udstrækning, der er foretaget en behørig understøtning af diverse skillevægge i ejendommen.
…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive - hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at mangelsudbedringen af [entreprenørs] arbejde vedr. gulv/og terræn i undertegnedes fritidsejendom udføres i henhold til faglig standard således, at gulv og terrænkonstruktion ikke er i væsentlig ringere stand end inden opståen af den af Codan Forsikring anerkendte svampeskade.

Jeg anmoder endvidere Ankenævnet for Forsikring om at have in mente, at det, som nævnt, ikke er muligt for undertegnede at rekvirere en håndværker, som kan afgive garanti på udbedring af [entreprenørs] stærkt fejlbehæftet arbejde; hvorfor Codan Forsikring nødvendigvis selv må påtage sig denne opgave, såfremt Codan Forsikring ikke finder, at Codan Forsikrings håndværkstaksators firma: [entreprenør] besidder de fornødne faglige kompetencer til at udbedre eget fejlbehæftet arbejde.

Anbringendet vedr. opløsning af badeværelsets vådrumsbeklædning:
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar de- og remontering af (ny) badeværelses vægbeklædning – idet badeværelsets trædeflade (vinyl) skal svejses op under vægbeklædning i henhold til faglig vejledning for vådrum.

Codan Forsikrings håndværkstaksator … firma: [entreprenør] valgte at remontere en ny vægbeklædning i brusenichen (vådrumsområdet), som begyndte at gå i opløsning tre måneder efter monteringen (sic!)

…
I brev af 3. oktober 2014 fra Codan Forsikrings afdelingsleder … blev der givet tilsagn om udskiftning af den skaderamte vægbeklædning i badeværelses bruseniche. … skiver således:

> *'Vedrørende de nu konstaterede forhold ved vægbeklædningen i brusenichen er jeg af den klare holdning, at problemstillingen skal afhjælpes ved udskiftning af den skaderamte beklædning samt en ny overfladebehandling'. Jævnfør retspraksis skal den udførende entreprenør (i dit tilfælde [entreprenør]) have mulighed for at afbøde manglen. Dette kan ske i løbet af kort tid, såfremt jeg modtager din skriftlige accept på dette. Alternativt kan jeg tilbyde dig et kontant beløb 9.000. kr. til fuld og endelig afgørelse.'*

…
Den 30. oktober 2014 svarer jeg følgende i forhold til … tilsagn:

> *'Vedrørende vægbeklædning i brusenichen må denne desværre nødvendigvis under hensyntagen til eventuel fremtidig ansvarsplacering udbedres af [entreprenør], idet skaden er forvoldt af samme. (Vurderer Codan Forsikring imidlertid, at [entreprenør] ikke kan eller bør håndtere denne opgave, kan Codan Forsikring påtage sig ansvaret for, at skaden udbedres af et andet af Codan Forsikring udpeget firma.)'*

…
Denne skriftlige aftale har Codan Forsikrings cheftaksator … jf. brev af 22. april 2015 samt brev af september 2015 efterfølgende valgt at negligere – i forsøget på at gennemtvinge ny aftale, der kan fritage Codan Forsikring for retligt ansvar i forhold til det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenørs] mangelfuldt udførte arbejde.

Codan Forsikrings cheftaksator … afviser således nu i åbenlys modstrid med den skriftligt indgåede aftale, at det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] skal udbedre egne fejl.
…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive - hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at den af [entreprenør] monterede fejlbehæftet vægbeklædning i badeværelsets vådrumsområde udskiftes i henhold til faglig standard samt i henhold til skriftligt indgået aftale mellem undertegnede og Codan Forsikrings afdelingsleder ...

Anbringendet vedr. derangeret remonterede køkkenskabe, sokkel, manglende lister ect.:
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar de- og remontering af køkkenelementer.

Codan Forsikrings håndværkstaksator … firma: [entreprenør] valgte at remontere køkkenelementerne med en 'kreativ' blanding af silikone og plastikklips (sic!), uden fodlister (så ved tab af væske på køkkengulv kan væsken frit flyde ind under de fastmonteret køkkenelementer); endvidere har [entreprenør] 'kreativt' monteret en anden type sokkel (reelt et skamferet spånbræt) end den oprindelige sokkel, som blev demonteret før skaden – og som matchede de øvrige køkkenelementer i farve og materiale, jf. billeddokumentation i sagen.
…
[Fotos af køkkenelementer før og efter entreprenørens arbejde]
…

Anbringendet blev de første måneder efter fremsættelse kategorisk afvist af Codan Forsikrings bygningskonsulent … og Codan Forsikrings cheftaksator … med påstanden: 'At køkkenelementerne var monteret som inden skaden '... 'og at sokkelen var den samme som inden skaden'. Samt at [entreprenør] afviste at have benyttet silikone og plastikklips/kiler i monteringen. *Billeddokumentation dementerede uafviseligt denne påstand.*

Herefter forsøgte [entreprenør] ad flere omgange at udbedre den 'kreative' montering ved at justere lidt på plastikklips og silikone.

Billeddokumentation i sagen viser at køkkenet fortsat er monteret ved hjælp af silikone og plastikklips (sic!) samt sokkel – der ikke matcher de øvrige køkkenelementer jf. ovenstående billede (første billede under nærværende anbringende). Codan Forsikrings bygningskonsulent … har ligeledes haft adgang til at besigtige dette anbringende gentagne gange; men … har valgt ikke at kommentere [entreprenørs] 'kreative montering'.
…
Codan Forsikring har søgt at fraskrive sig dette ansvar ved 'at foreslå' (Codan Forsikring insisterer reelt på, at jeg selv *skal* finde ny entreprenør) at undertegnede rekvirerer ny entreprenør til udbedring af gulv og at denne montør i samme moment kan forestå de- og reetablering af køkkenet.

Undertegnede har jf. ovenfor afvist Codan Forsikrings forslag om Codan Forsikrings ansvarsunddragelse vedr. gulv og hermed ligeledes forslag om, at en af undertegnede rekvireret entreprenør kan fortage en faglig korrekt montering af køkkenelementer.

Codan Forsikring har ansvaret for, at det af Codan Forsikrings valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] efterlader køkkenet i en stand, som ikke er væsentligt ringere end inden skaden. Dette ansvar har Codan Forsikring valgt ikke at indfri.

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive - hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at køkkenelementerne i undertegnedes køkken genmonteres uden brug af silikone, plastiskclips og andre besynderlige materialer samt at sokkel og lister matcher øvrige køkkenelementer, således som det var tilfældet inden Codan Forsikrings taksator … firma: [entreprenørs] demontering af køkkenet.

Anbringendet vedr. flækket skorstensinddækning samt flækket tagplade:
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar de- og remontering af brændeovn. Den 23. december 2013 påbegyndte [entreprenør] optagning af gulv og fundament i undertegnedes fritidsejendom.

Den 23. december 2013 blev det af [entreprenør] konstateret, at endnu en skade ligeledes var indtruffet: To tagrygningsplader var blæst af taget i forbindelse med storm. Vand dryppede ned gennem tag - *jf. stormskaden, hvis anbringender beskrives fra side 31 i nærværende dokument.* [Entreprenørs] tømrer … tog i forbindelse med stormskaden billeder af taget. Af disse billeder fremgår det, at skorstensinddækningen ligger, som den bør (det vil sige ikke opskubbet) samt at skorstensinddækningen samt tagplade i forlængelse heraf var intakt d. 23. december 2013 jf. nedenstående billede:
…
[Foto]
…
I forbindelse med optagning af svampebeskadiget fundament umiddelbart *efter* d. 23. december 2013 demonterede [entreprenør] ejendommens brændeovn. Billede af ejendommen affotograferet af [entreprenørs] tømrer … d. 31. marts 2014, jf. billede nedenfor, vi-

ser, at skorstensinddækningen nu fremstår opskubbet – Det vil sige mere end tre måneder efter, at brændeovnen er demonteret; hvilket nødvendigvis må betyde, at skorstensinddækning har været opskubbet i mere end tre måneder på dette tidspunkt med risiko for vandindtrængning til følge. (Af samme billede fremgår det, at [entreprenør] valgte at 'opmagasinere' brændeovn udendørs – udsat for vejr og vind fra december 2013 til remonteringen af brændeovnen maj 2014 – med markant rustning af brændeovnen til følge.)
…
[Foto]
…
Ved aflevering af [entreprenørs] skadesudbedringen, dvs. efter [entreprenørs] remontering af brændeovnen, d. 22. maj 2014 fremstod storstensinddækningen yderligere opskubbet – i en vinkel af ca. 90 grader.

På den baggrund bad Codan Forsikrings bygningskonsulent … [entreprenør] om at sørge for at adaptere denne, hvorefter … indføjede dette punkt på den skriftlige mangelliste, sendte denne til [entreprenør] og undertegnede, modtog svar fra [entreprenørs] tømrer … et par dage senere om, at det nu var gjort – hvorefter … sendte svaret videre til undertegnede – Følgende citat er et uddrag af denne mailkorrespondance af 23. maj 2014: 'Inddækning ved skorsten rettes. Er udført' …
…
Efterfølgende påstår [entreprenørs] tømrer og Codan Forsikrings bygningskonsulent … til trods for denne proces samt billede – og maildokumentationen herfor, at skorstensinddækningen overhovedet 'ikke har været berørt' i forbindelse med [entreprenørs] arbejde, jf. nedenfor; og Codan Forsikring har nægtet overhovedet at forholde sig til den foreliggende dokumentation.

[Entreprenør] valgte – som ovenfor nævnt – at 'opmagasinere' den demonterede brændeovn udendørs gennem hele skadesudbedringsforløbet, hvilket resulterede i en markant rustning af brændeovnen. Grundet dette forhold insisterede undertegnede på over for Codan Forsikring, at der blev foretaget et skorstensfejertjek af brændeovnens funktionalitet.

Ved dette skorstensfejertjek blev det konstateret, at skorstens forekom brøstfældig monteret; ifølge skorstensfejeren enten grundet at det nye fundament og trædeflade var blevet hævet en smule eller, at skorstenen var skubbet ud af en eventuel monteringskrave.

Begge dele nægtede [entreprenørs] tømrer og Codan Forsikrings bygningskonsulent (naturligvis); og i forsøget på at bevise dette, valgte [entreprenørs] tømrer at inspicere ind under skorstenens blyinddækning ved at bøje denne til ukendelig jf. billede nedenfor – i stedet for, som det korrekte ville have været at demontere inddækning. I mail 11. juli 2014 fremsender Codan Forsikrings bygningskonsulent billedet af den af [entreprenørs] tømrer bøjede skorstensinddækning – mail foreligger. Af mailen fremgår blot, at skorstenen er monteret, som før skaden; der nævnes intet om huller i inddækning ej heller flækket tagplade! Ligesom det faktum, at blyinddækningen af [entreprenørs] tømrer nu er bøjet til ukendelighed ikke kommenteres.
…
[Foto]
…
Efterfølgende vælger jeg selv at få foretaget en besigtigelse af skorstenen. Ved besigtigelse af skorstenen august 2014 konstaterer jeg, at skorstenens inddækning to steder er knækket samt at en tagplade i umiddelbar forlængelse af inddækningen er flækket. Begge forhold fotograferes af undertegnede ved besigtigelsen. Ved afmontering af inddækningen

kan det ligeledes konstateres, at der er trængt vand ind ved dette område omkring skorstenen.
…
Det fremgår utvetydigt af sagens korrespondance, at Codan Forsikring samt [entreprenør] på intet tidspunkt i sagsforløbet inden 10. august 2014 har orienteret om knækket inddækning og eller flækket tagplade!
…
[Entreprenør] og Codan Forsikring reagerer på undertegnedes mail af 10. august 2014 med – som ovenfor nævnt – at påstå, at skorstensinddækningen 'ikke har været berørt' i forbindelse med [entreprenørs] arbejde! Og [entreprenør] og Codan Forsikring postulerer i forlængelse heraf, at skaderne på skorstensinddækning samt tagplade derfor må have været til stede inden påbegyndelse af [entreprenørs] arbejde d. 23. december 2013. En bizar påstand idet såvel billed- som maildokumentation, jf. billederne og mail ovenfor, i sagen utvetydigt dementerer dette postulat.
…
Efter Codan Forsikrings afvisning af anbringendet, så jeg mig grundet tagets udsættelse for vejr og vind nødsaget til at rekvirere en håndværker til at udbedre de af [entreprenør] forurettede skader; dette meddelte jeg Codan Forsikring, idet jeg samtidig gjorde gældende, at kvitteringer for det udførte arbejde ville blive gemt og anbringendet fastholdt til forelæggelse for - og vurdering af Ankenævnet for Forsikring.

Det er således uafviseligt Codan Forsikrings ansvar at tilse, at de af [entreprenør] forvoldte skader på skorstensinddækning samt tagplade i forlængelse heraf samt eventuelle fugtskader, som henholdsvis langvarig opskubbet skorstensinddækning og huller i samme, samt flækket tagplade i forlængelse af skorstensinddækningen, udbedres således, at skorstensinddækning og tagplade i forlængelse heraf ikke er i væsentlig ringere stand end inden den af Codan Forsikring anerkendte skade december 2013.

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive - hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at de af [entreprenør] forvoldte skader: på skorstensinddækning samt tagplade i forlængelse heraf samt eventuelle fugtskader, som henholdsvis langvarig opskubbet skorstensinddækning og huller i samme, samt flækket tagplade i forlængelse af skorstensinddækningen - udbedres således, at skorstensinddækning og tagplade i forlængelse heraf ikke er i væsentlig ringere stand end inden den af Codan Forsikring anerkendte skade december 2013 og dermed inden igangsættelse af [entreprenørs] arbejde i undertegnedes fritidsejendom. M.a.o. hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for at dække de udgifter, som jeg har afholdt i forbindelse med den uopsættelige udbedring af dette anbringende. Samt at Codan Forsikring er forpligtet til at afholde udgifterne til en faglig funderet undersøgelse af, hvorvidt skaderne på skorstensinddækningen, tagplade samt den langvarig opskubning af skorstensinddækningen har medført fugtskader på ejendommens tagkonstruktion.

Anbringendet vedr. markante mislyde ved brug af de af [entreprenør] de- og genmonteret vandinstallationer:
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar de- og remontering af vandinstallationer. Ved ibrugtagning af de af [entreprenør] de- og genmonteret vandinstallationer konstateredes markante mislyde ved vandinstallationerne.
…
Codan Forsikrings cheftaksator … valgte at afvise anbringendet med postulatet: 'at det ikke har været muligt at konstatere mislyde'. Et postulat, der hviler på den kendsgerning – at Codan Forsikring på INTET tidspunkt i sagsforløbet har forsøgt at afprøve de af [entreprenør] de- og genmonterede vandinstallationer (sic!).

…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive – hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at vandinstallationerne i undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentlig ringere stand end inden vandinstallationerne blev de- og remonteret af det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] – og dermed inden den af Codan Forsikring anerkendte svampeskade.

Anbringendet vedr. svigtende elinstallationer:
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden – indebar de- og remontering af elinstallationer. Det fremgår af sagens akter, at der ved [entreprenør] aflevering d. 22. maj 2014 ikke forelå elattest vedr. el-arbejde udført i forbindelse med [entreprenørs] skadesudbedring – uagtet at krav herom fremgik skriftligt af aftalegrundlaget for [entreprenørs] arbejde. (Det skriftlige aftalegrundlag foreligger).

Jeg var, som det fremgår af mailkorrespondance i sagen, nødsaget til gentagne gange at rykke for at få udleveret elattest, ligesom det ej heller var muligt ved aflevering d. 22. maj 2014 'blot' at få oplyst navn på den elinstallatør, som [entreprenør] havde valgt at benytte i stedet for den i aftalegrundlaget navngiven elinstallatør, jf. mailkorrespondance i sagen. (Af entreprisens skriftlige aftalegrundlag fremgår, at entreprenør skal oplyse navn på underentreprenør(er) i kontrakten.)

Ved ibrugtagning af elinstallationer efter aflevering af [entreprenørs] skadesudbedring konstateredes udfald af el ved ejendommens terrassebelysning.
…
Codan Forsikrings cheftaksator … valgte at afvise anbringendet med postulatet: 'at det ikke har været muligt at konstatere udfald'. Et postulat, der hviler på den kendsgerning – at Codan Forsikring på INTET tidspunkt i sagsforløbet har forsøgt at afprøve installationen (sic!)
…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive – hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at elinstallationerne i undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentlig ringere stand end inden elinstallationerne blev de- og remonteret af det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] – og dermed inden den af Codan Forsikring anerkendte svampeskade.

Vedr. øvrige anbringender: Anbringendet vedr. ødelagte skabslåger
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar de- og remontering af skabslåger i fastmonteret vægskab i værelse. Skabslågernes materiale består af malede spånplader.

[Entreprenør] valgte at 'opmagasinere' (læs smide) skabslågerne udendørs på terrassen fra december 2013 til maj 2014, jf. billeddokumentation i sagen – se venligst billedet side 20 i nærværende dokument – hvor der på billedet af den opskubbet skorstensinddækning, ligeledes ses afmonterede skabslåger – stillet op af husets store vinduer.

Eksponeringen for vinterens vejr og vind fik skabslågernes hjørner til at gå i opløsning.

Codan Forsikrings cheftaksator … har konsekvent afvist dette anbringende med en bizar begrundelse om, at jeg ikke straks ved aflevering af [entreprenørs] arbejde d. 22. maj 2014 registrerede de ødelagte låger. Jeg har orienteret Codan Forsikrings cheftaksator om, at det ved aflevering d. 22. maj 2014 var umuligt umiddelbart at få overblik over de mange fejl, mangler og hærværkslignende forhold som [entreprenør] efterlod …

…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive – hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at de af [entreprenør] de- og remonterede skabslåger i undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentlig ringere stand end inden skabslågerne blev de- og remonteret af det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] – og dermed inden den af Codan Forsikring anerkendte svampeskade.

Anbringendet vedr. skamferet vinylbelægning i badeværelse.
Svampeskaden: Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden indebar demontering af vinylbelægning på badeværelsesgulv – og remontering af ny vinylbelægning på badeværelsesgulv.

Billeddokumentation, som Codan Forsikring er i besiddelse af, viser, at [entreprenør] ikke har ulejliget sig med at afdække nymonteret vinylgulv i forbindelse med remontering af badeværelsets vægbeklædning; (demontering af badeværelsets vægbeklædning var nødvendig idet vinylbelægning på gulv i vådrum skal svejses op under vægbeklædningen i henhold til faglig vejledning for vådrum). Den manglende afdækning har efterladt vinylbeklædningen med skader i form af markante ridser.

Codan Forsikring har afvist anbringendet vedr. [entreprenørs] skamfering af nymonteret vinylbelægning i badeværelset; og Codan Forsikrings bygningskonsulent … har valgt at fotografere gulvet i en belysning og i en vinkel således, at ridserne – fremvist på billeder fra Codan Forsikring – fremstår markant mindre synlige end de reelt er. Jeg har gentagne gange fremsendt billeder, der viser hvorledes ridserne reelt fremstår.
…
[Foto]
…
Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive – hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at badeværelsets vinylbelægning i undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentlig ringere stand end inden demontering af badeværelsets oprindelig ubeskadigede vinylbelægning og remonteringen af det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør].

Anbringendet vedr. Ferieerstatning.
…
Skadesudbedringen i forbindelse med svampeskaden var aftalt til færdiggørelse d. 22. maj 2014 med henblik på, at ejendommen kunne tages i brug til ferieafholdelse umiddelbart i forlængelse heraf.

Jf. sagens korrespondance var det aftalt med Codan Forsikrings bygningskonsulent … samt [entreprenør], at undertegnedes fritidsejendom skulle være klar til ibrugtagning umiddelbart efter aflevering af [entreprenørs] skadesudbedring d. 22. maj 2014.

Der er fremlagt dokumentation for, at [entreprenør] ikke honorerede denne aftale. Der forelå således, som tidligere nævnt, ingen el-attest ved aflevering (uagtet af dette krav fremgår skriftligt af den af [entreprenør] undertegnet udbudskontrakt). Ligeledes forekom der fejlmontering af installation (komfur) – hvilket ved brug ville udgøre en sikkerhedsmæssig risiko, jf. billedet nedenfor. (Senere har det endvidere vist sig, at der forekommer udfald af el) jf. anbringende vedr. udfald af el ved terrassebelysning).
…
[Foto af komfurets sokkel]

…
På denne baggrund vurderede undertegnede, at det ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at benytte elinstallationerne – og dermed tage ejendommen i brug til planlagt ferie. Denne beslutning meddelte jeg Codan Forsikring d. 23. maj 2014, og jeg udbad i den forbindelse ferieerstatning i henhold til fritidshusforsikring … For perioden fra påbegyndelse af planlagt ferie til forelæggelse af el-attest samt genmontering af komfur.

Codan Forsikring har konsekvent afvist at imødekomme dette anbringende, da Codan Forsikrings cheftaksator … ikke finder, at Codan Forsikrings kunder har krav på, at elinstallationer er korrekt monteret samt el-attest foreligger for at kunne afholde ferie i feriebolig, jf. mailkorrespondance i sagen.

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet og tilkendegive – hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør] afleverer undertegnedes fritidsbolig i en stand, hvor elinstallationer er korrekt genmonteret efter skadesudbedring, således det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt at benytte installationerne – og dermed afholde ferie i ejendommen.
…
2. Skadenr.: … (stormskade) anmeldt december 2013; anerkendt af Codan Forsikring som dækningsberettiget december 2013.

Stormskaden - indledning:
To tagrygningsplader var i forbindelse med storm blæst af bygningen og vand var trængt ned gennem tag og videre ned gennem stueloft. Skaden betegnes herefter som: Stormskaden.

Skaden var dækningsberettiget i henhold til fritidshusforsikring ... Codan Forsikrings bygningskonsulent … anerkendte skaden umiddelbart ved registrering december 2013; og … bad [entreprenørs] tømrer … udbedre skaden: *Dvs. afdækning, rekvirering af affugtning, udskiftning af vådt isolering samt endelig montering af to nye tagrygningsplader*.

Anbringendet vedr. [entreprenørs] derangeret montering af tagrygningsplader *samt* - Anbringendet vedr. fugtskadet loftflade efter [entreprenørs] *fravalg* af rekvirering af affugtning, udskiftning af vådt isoleringsmateriale ect.:
Februar 2014 – efter undertegnede flere gange har rykket … for skadesnr. samt den aftalte billeddokumentation for stormskadesudbedring (mails foreligger) – oplyser … i februar 2014, at der alligevel *ikke* har været rekvireret affugtning og ej heller udskiftning af vådt isolering materiale, idet [entreprenørs] tømrer … her mere end to måneder efter skadens opståen pludselig oplyser, at han egenhændigt – uden assistance fra fugtfagmand, som ellers aftalt med … og undertegnede - har vurderet 'at det var vist ikke var nødvendigt' (sic!), jf. mailkorrespondance i sagen. I stedet har … blot monteret to nye tagrygningsplader (som efterfølgende viser sig, at være tagrygningsplader med en forkert vinkel i forhold til tagets vinkel (sic!).

Det fremgår af mailkorrespondance i sagen, at undertegnede – efter … oplysning om aftalebruddet – gentagne gange insisterer på, at der foretages en inspektion af det skadesramte område. Denne inspektion foretager … og … ultimo april 2014 – *dvs. mere end fire måneder efter at vand trængte ned gennem taget, isoleringsmaterialer og videre ned i stuen.*

Den såkaldte inspektion består i, at en lille fugtmåler stikkes ind oven på isoleringsplade samt på tagbjælke – hvorefter … og … konkluderer 'at alt er i orden – der er ikke spor ef-

ter fugtskaden' (sic!) (… fremsender, som såkaldt 'dokumentation' et billede, der viser en lille fugtmåler, som er stukket ind ovenpå isoleringsmateriale). Jeg gør efterfølgende gentagne gange … opmærksom på, at jeg ikke finder den foretagne besigtigelse fyldestgørende – men forgæves, jf. korrespondance i sagen. (Mails foreligger)

Jeg understreger ligeledes over for …, at den såkaldte 'inspektion', som han og [entreprenørs] tømrer har foretaget af det fugtramte område – mere end fire måneder efter skadens opståen, ej heller ifølge fugteksperter er tilstrækkelig, da isoleringsplader naturligvis er tørret af sig selv efter denne lange periode, hvorimod det er begyndende svamp, som skal undersøges for, når der ikke er blevet foretaget de korrekte tiltag umiddelbart efter fugtskadens opståen; men indsigelserne over for … er som nævnt forgæves.

Primo august 2014 foretager jeg derfor selv i forbindelse med besigtigelse af skorstensinddækning – jf. et af anbringenderne i forbindelse med stormskaden side 19-25 i nærværende dokument – besigtigelse af det skadesramte område herunder ligeledes besigtigelse *under* de fugtramte isoleringsplader – dvs. besigtigelse af stueloftbrædderne. Jeg registrerer gulnede plamager under de fugtramte isoleringsplader – som [entreprenørs] tømrer … forsømte at udskifte ved stormskaden i december 2013 – og fra den malede side af stueloftbrædderne (dvs. nede fra selve stuen) ses tydeligt rejsning af loftbræddernes fibre. Billeddokumentationen viser, at rejsning af træets fibre forekommer *nøjagtigt* (på centimeter) på samme sted på stueloftet – hvor vand løb ned gennem taget ved stormskaden december 2013.
…
[Fotos af stueloft og loftsbrædder]
…
Codan Forsikring påstår i stedet, at rejsningen af loftbræddernes fiber ingen forbindelse har til den manglende udskiftning af vådt isoleringsmateriale, affugtning, ect. samt i øvrigt hævdet, at jeg ikke har præciseret, hvor fugtskaden befinder sig (sic!)

Ikke desto mindre har Codan Forsikrings cheftaksator … i samme moment, som Codan Forsikrings cheftaksator har afvist ansvar, ad flere omgange søgt at lukke sagen ved at tilbyde undertegnede 1000 kr. til rekvirering af maler til via pletmaling af stueloft at minimere de kosmetiske skader på stueloft.

Dette 'tilbud' har undertegnede afvist med henvisning til, at det ikke er tilstrækkeligt at male de synlige fugtpletter; men at der i stedet er behov for en faglig kompetent undersøgelse af, hvorvidt [entreprenørs] manglende aftalte tiltag (udskiftning af vådt isoleringsmateriale ect.) i forbindelse med fugtskadens opståen har efterladt mere alvorlige skader end de rent kosmetiske – eksempelvis påbegyndelse af svampeangreb jf. bl.a. de gulnede plamager på billedet ovenfor.

Ved besigtigelsen af stormskaden primo august 2014 konstaterede jeg ligeledes:

1. At [entreprenørs] tømrer … havde valgt at montere to nye tagrygningsplader af vinkel 20 (med betydeligt gab ind mod undertag til følge), uagtet at tagets vinkel og dermed øvrige tagrygningsplader er vinkel 15 (sic!)

2. Endvidere konstaterede jeg, at … havde monteret tagrygningspladerne således, at der var tydeligt udhæng i det fri af skumbølgemateriale; hvilket gav risiko for vandindtrængning.
…
[Foto af rygningsplader]

…
Codan Forsikrings cheftaksator … valgte jf. korrespondance i sagen at afvise anbringendet med den begrundelse, at [entreprenørs] tømrer … havde oplyst, at tagrygningspladerne var monteret i henhold til faglig standard.

Billederne (som er vist ovenfor) sendt fra undertegnede til Codan Forsikring, som *utvetydigt dementerer denne 'forsikring' om faglig standard fra [entreprenørs] tømrer*, valgte …, som det fremgår af korrespondance i sagen, igennem adskillige måneder at ignorere; hvorefter … i mailkorrespondance november-december 2014 gav udtryk for, at han ikke fandt det af betydning - hvorvidt de af [entreprenør] monteret tagrygningsplader matchede tagets vinkel (sic!) (Mails foreligger).

November 2014 informerede jeg Codan Forsikring om egen rekvirering af faguddannet tømrer til udbedring af [entreprenørs] derangeret skadesudbedring, dvs.: Demontering af de af [entreprenør] monterede ikke-matchende tagrygningsplader og efterfølgende montering af tagrygningsplader, som matcher tagets vinkel samt en montering som ikke efterlod udhæng af skumbølgemateriale med deraf følgende risiko for vandindtrængning. Jeg orienterede Codan Forsikring om, at jeg under hensyntagen til vinterens komme fandt det nødvendigt at sørge for en korrekt montering af tagrygningsplader ect.

Codan Forsikring blev jf. mail korrespondance i sagen endnu engang tilbudt at besigtige (og påtage sig ansvar for udbedringen) *inden* denne udbedring fandt sted; hvilket Codan Forsikring afviste at prioritere; ligesom Codan Forsikrings bygningskonsulent … ved besigtigelse d. 5. december 2014 af anbringende vedr. opbuling af ejendommens gulv - ligeledes afviste at besigtige de demonterede tagrygningsplader, jf. mailkorrespondance i sagen. (Mails foreligger)

Jeg beder Ankenævnet for Forsikring vurdere anbringendet vedr. stueloftet og tilkendegive - hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at stueloftet i undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentlig ringere stand end inden den af Codan Forsikring anerkendte skade med deraf følgende håndtering (eller mere korrekt - mangel på samme) af det af Codan Forsikring valgte skadesudbedrende firma: [entreprenør].

Endvidere beder jeg Ankenævnet for Forsikring vurdere hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for og skal tilse, at de ved stormskaden afblæste tagrygningsplader erstattes af tilsvarende tagrygningsplader (dvs. tagrygningsplader der matcher tagets vinkel) samt at tagrygningspladerne monteres efter faglig standard (dvs. uden udhæng af skumbølgemateriale), således at taget på undertegnedes fritidsejendom ikke er i væsentligt ringere stand end inden den af Codan Forsikring anerkendte skade – indtraf. M.a.o. hvorvidt Codan Forsikring er ansvarlig for at dække de udgifter, som jeg <u>har</u> afholdt i forbindelse med den uopsættelige udbedring af dette anbringende."

I brev af 14/11 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen vedrører en svampeskade i gulvkonstruktionen og en stormskade på taget. Begge skader er anerkendt som dækningsberettigende. Forsikringstager er utilfreds med den udbedring af skaden, der er sket.

Sagsfremstilling
Den forsikrede ejendom er et sommerhus på 64 m2 i …, som forsikringstager købte i 2009. Huset er oprindeligt opført med krybekælder og er fra 1986.

På grund af mangelfuld ventilation af krybekælderen opstod der gul tømmersvamp i husets gulvkonstruktion. Gul tømmersvamp er en trænedbrydende svampetype, og vi anerkendte derfor i december 2013 svampeskaden som dækningsberettigende.

Udbedringsarbejdet blev påbegyndt i december 2013 og blev på vores foranledning foretaget af virksomheden [entreprenør].

Den 22./23. december 2013 konstaterede en af [entreprenørs] medarbejdere, at to tagrygningsplader var blæst af bygningen – formentlig i forbindelse med stormen Bodil den 4./5. december samme år. Vi anerkendte de afblæste tagrygningsplader som en dækningsberettigende stormskade.

I forbindelse med udbedringen af svampeskaden valgte forsikringstager et massivt gulv af ask i stedet for det oprindelige lamelparketgulv.

Udbedringsarbejdet blev afsluttet og afleveret den 22. maj 2014. Der opstod efterfølgende en række problemstillinger. Den væsentligste problemstilling er, at gulvbelægningen efterfølgende har givet sig/rejst sig visse steder. Trods udbedringsforsøg har det ikke været muligt at afhjælpe problemet.

Sagen er ganske omfattende, og sagens parter ser meget forskelligt på en lang række forhold. Senest har vi besigtiget ejendommen den 5. december 2014. Der kunne dog ikke på baggrund af denne besigtigelse opnås enighed om nogen af sagens mange stridspunkter. I det følgende gennemgås forsikringstagers anbringender enkeltvis.

1. Lunker i og opbuling af gulv

…
Den gamle gulvkonstruktion var så skadet, at det ikke var muligt at bevare nogen del af den. Hele gulvkonstruktionen blev således fjernet, så der alene stod de rå betonklodser tilbage (som gulvkonstruktionen havde hvilet på) og den bare jord.
…
[Fotos]
…
Bundremmen (det stykke træ, der ligger som den nederste vandrette bjælke mellem fundament og vægopbygningen) blev i køkkenet og kammeret udskiftet i det omfang, den var skadet som følge af fugtpåvirkningerne. Træet omkring det beskadigede træ, blev svampebehandlet.

Der blev lavet en ny gulvkonstruktion i overensstemmelse med det seneste bygningsreglement BR 10. Gulvkonstruktionen består af et afretningslag af Lecakugler, der ligger oven på jorden. Oven på dette lag er der isolering i form af Sundolitt-plader (populært kaldet 'flamingo'), herefter svindarmering (et armeringsgitter) og herefter er der støbt beton. Oven på det støbte betonlag, blev der lagt en membran (trinlydsdæmpende dampspærre) og herefter et nyt trægulv. I udbudsmaterialet var der forudsat anvendt et askelamelparketgulv, men forsikringstager ønskede et massivt gulv af ask.

Den nye gulvkonstruktions opbygning ses på disse billeder, der er taget i maj 2014:
…
[Fotos]
…

Denne nye gulvkonstruktion indebærer en ganske markant forbedring i forhold til den tidligere konstruktion med krybekælder. Husets terrændæk svarer således til et hus opført anno 2013.

Grundet en misforståelse bestilte [entreprenør] en lidt anden type massivt askeparketgulv end det, forsikringstager havde ønsket. Hun valgte at acceptere dette mod en kontanterstatning på 7.000 kr. Gulvet blev lagt i henhold til vejledningen med 10 bræts mål og med bøjler til formålet – 2 huls bøjler.

Arbejdet blev som anført afleveret den 22. maj 2014. Forsikringstager konstaterede efterfølgende klapren ved gangen, og at gulvet begyndte at bule op. [Entreprenør] omlagde derfor en del af gulvet i begyndelsen af juli 2014 og 'fritskar' mod væggene. Gulvet begyndte dog igen at bule op i gang samt i stuen, hvilket forsikringstager oplyste om i brev af 19. november 2014.

Vi besigtigede ejendommen den 5. december 2014 med [entreprenør] og forhørte os om årsagen til problemet hos … producenten af gulvbelægningen samt hos …, som yder rådgivning om gulve og gulvkonstruktioner. Vi blev her rådgivet om, at gulvet bevæger sig grundet store udsving i luftfugtighedsniveauet (den relative luftfugtighed). Ejendommen, der er et sommerhus, er ikke opvarmet i vinterhalvåret, hvilket har betydning for luftfugtigheden, og der er naturligt en højere luftfugtighed i foråret- og efteråret. Vi fik oplyst, at bevægelsesproblemet kun kunne afhjælpes ved at montere et materiale, der ikke er sensitivt over for store udsving i den relative fugtighed, eller at holde ejendommen opvarmet i vinterhalvåret.

På den baggrund tilbød vi ved brev af 8. januar 2015 en kontanterstatning på 20.000 kr. til montering af ny tæppebelægning. Dette ønskede forsikringstager ikke. Ved brev af 22. april 2015 tilbød vi en kontanterstatning på 88.500 kr. inkl. moms til montering af en ny gulvbelægning efter forsikringstagers valg.

Forsikringstager afviste ved brev af 10. august 2015 tilbuddet, idet hun frygtede, at der var fejl ved fundamentet. Hun stillede krav om dokumentation for terrændækkets opbygning. Vi har imidlertid fremlagt de fotos i sagen, som vi er i besiddelse af, der belyser terrændækkets opbygning.

Vi foreslog derfor ved brev af 22. september 2015 en uvildig undersøgelse af terrændækskonstruktionen, således at forsikringstageren – udover en erstatning på 88.500 kr. til ny gulvbelægning (trædeflade) – kunne få afklaring af, om der er noget galt med terrændækskonstruktionen. Dette forslag afviste forsikringstager i brev af 13. december 2015 og fastholdt sit dokumentationskrav.

…

I forbindelse med klagen til ankenævnet har forsikringstager fremlagt fotos af gulvbelægningen, hvor der ses nogle betydelige opbulinger.

Det er efter vores vurdering ikke muligt at fastslå, hvad der er årsagen til, at gulvet opfører sig, som det gør. For at få afklaret, om der er fejl ved terrændækskonstruktionen eller måden, som gulvbelægningen er lagt på, mener vi derfor, at det er nødvendigt at få en uvildig vurdering. Vi foreslår derfor, at Teknologisk Institut eller anden teknisk uvildig institution foretager en grundig besigtigelse og undersøgelse af ejendommen med henblik på at fastslå, om der er fejl ved terrændækskonstruktionen. Vi afholder omkostningerne hertil. En sådan grundig undersøgelse er efter vores opfattelse den eneste måde, vi kan komme videre i sagen på.

Påvises der ved denne undersøgelse fejl ved det udbedringsarbejde, [entreprenør] har foretaget, dækker vi naturligvis udbedringen af fejlen inklusiv en ny trædeflade.

Kan der ved Teknologisk Instituts undersøgelse ikke påvises nogen fejl ved terrændækskonstruktionen eller andre forhold, der kan tilskrives fejl ved [entreprenørs] arbejde, står vores tilbud om en kontanterstatning på 88.500 kr. inkl. moms til en ny trædeflade stadig ved magt.

Afslutningsvis skal vi i relation til forsikringstagers bemærkninger om skillevægge anføre, at det ikke er korrekt, at der mangler behørig understøtning af husets skillevægge, jf. klagens side 10, hvor der ses et billede af en gul plastikkile. Plastikkilen, der ses på billedet, anvendes ikke til at holde skillevæggen oppe, men er derimod sat ind under *dørkarmen* i forbindelse med monteringen af denne. Det er således dørkarmen, man kan se på billedet. Det er helt almindeligt at anvende en sådan kile (kaldet en Knudsen kile) til at løfte dørkarmen op til det rette niveau i forbindelse med monteringen af dørbladet. Kilen vil være skjult, når dørtrinnet efterfølgende monteres.

Såfremt der i øvrigt er anvendt kiler under skillevægge vil dette endvidere heller ikke udgøre en fejl. *Skillevægge har ingen bærende funktion, men skal alene opdele rum*. Derfor er konstruktionskravene også helt anderledes end til bærende vægge. Det er helt almindeligt at fiksere skillevæggen til loftet samt til gulvet – og i det omfang betonlaget måtte have sat sig en smule, at anvende en kile i gulvet i forbindelse med fikseringen. Anvendelse af kiler under skillevægge til fiksering er således helt sædvanlig håndværksmæssig praksis.

For så vidt angår billederne på klagens side 11 kan man se en sprække mellem gulvbelægningen og fodlisten, hvor det er muligt at se ned til betonen nedenunder. Sprækken skyldes, at gulvet har bevæget sig og nu ligger anderledes, end det gjorde, da det blev lagt (hvad hele dette 'anbringende' omhandler). Sprækken opstår således ved, at gulvbelægningen ikke længere ligger helt ind under fodpanelet/dæklisten. Der er således ikke tale om, at skillevæggen ikke har behørig understøtning. Skillevæggen hviler på betondækket og påvirkes selvsagt ikke af en sprække mellem fodliste og gulvbelægning.

Når Teknologisk Institut (eller anden teknisk uvildig institution) besigtiger ejendommen, kan parterne dog benytte lejligheden til at spørge om Teknologisk Instituts bemærkninger til forsikringstagers anbringender om skillevæggene.

2. Vægbeklædningen i badeværelset
Forsikringstager har klaget over, at vægbeklædningen på en af vådrumsgipspladerne i badeværelset er begyndt at gå i opløsning.

[Fotos]

Vi anerkendte ved brev af 3. oktober 2014 at dække forholdet. At vådrumsgipspladens yderste lag er begyndt at gå i opløsning skyldes efter vores vurdering, at gipspladen ikke er forseglet tilstrækkeligt i bunden, således at det yderste lag flosser. Forholdet kan udbedres ved, at gipspladen (ca. 100 x 220 cm) udskiftes med en fibergipsplade, der forsegles tilstrækkeligt i bunden.

Ved vores brev af 3. oktober 2014 tilbød vi forsikringstager, at hun kunne vælge mellem at lade [entreprenør] udbedre forholdet eller modtage en kontakterstatning på 9.000 kr., så hun selv kunne rekvirere håndværkere.

Der er imidlertid efterhånden et meget dårligt samarbejdsklima mellem forsikringstager og [entreprenør]. … Vi antager derfor, at ingen af parterne har en interesse i et fremtidigt samarbejde.

Vi skal dog fastholde vores tilbud om erstatning på 9.000 kr. inkl. moms, da det er vores opfattelse, at forholdet uden vanskeligheder kan udbedres inden for denne økonomiske ramme. Skulle dette mod vores klare forventning ikke være tilfældet, må forsikringstager kontakte os med et tilbud på arbejdet fra en håndværker, hvorefter vi vil tage stilling til tilbuddet.

…

3. Køkkenelementer, sokkel, lister mv.

I forbindelse med arbejdet på gulvkonstruktionen blev forsikringstagers køkken demonteret og efterfølgende remonteret. Forsikringstager gør gældende, at der i forbindelse med monteringen af køkkenet er opsat en forkert sokkel, at der mangler lister, og at køkkenet er monteret forkert med silikone og plastikstrips.

Køkkenet står på sokkelben, som er afdækket af en træ-look lamineret spånplade. Soklen er en såkaldt 'klick-sokkel', som kan klikkes af og på.

Billeder taget ved besigtigelse den 5. december 2016:

[Fotos]

Det er korrekt, at der ikke er monteret liste langs væggen mod komfur (se den røde cirkel), idet en sådan liste skal demonteres ved flytning af komfur i forbindelse med rengøring. Vi har ved brev af 8. januar 2015 anmodet forsikringstager om at oplyse os, om hun ønskede en sådan liste opsat. Ligeledes tilbød vi ved samme brev af rette 'klick-soklen' til ved køleskabet, så der ikke længere var et lille mellemrum mellem soklen og fodlisten.

I relation til soklen afviser [entreprenør], at der er anvendt en anden sokkel end den, der var til stede i køkkenet forud for skaden. På baggrund af den billeddokumentation, der er fremlagt i sagen, finder vi det ikke sandsynliggjort, at der er anvendt en anden sokkel. Den sokkel, [entreprenør] har sat op, ligner således efter vores opfattelse soklen, der er på billederne fra før skaden.

For så vidt angår forsikringstagers anbringender vedrørende dårligt udført håndværk i forbindelse med monteringen, herunder anvendelse af silikonefuge og plastikstrips har vi tidligere afvise dette som udokumenteret. [Entreprenør] afviser at have anvendt disse materialer, og i fald de forefindes, må de hidrøre fra tidligere samling af køkkenelementerne. Der er med klagen til ankenævnet ikke fremkommet oplysninger, der kan medføre en ændret vurdering.

Det skal dog nævnes, at vi som nævnt under punkt 1 har anerkendt at erstatte en ny gulvbelægning. I den forbindelse skal køkkenet taget ned og efterfølgende remonteres. I den forbindelse har forsikringstager mulighed for at instruere håndværkerne i præcist hvordan hun ønsker køkkenet monteret.

4. Flækket skorstensinddækning og flækket tagplade
Forsikringstager anførte i e-mail af 10. august 2016 til os, at der var huller i skorstenens inddækning, og at tagpladen i forlængelse af inddækningen var flækket. Hun vedhæftede bl.a. følgende billeder, der illustrerer forholdene:

[Fotos]

Forsikringstager er af den opfattelse, af skaderne på skorstensinddækning og tagplade skyldes [entreprenørs] arbejde på ejendommen i perioden fra december 2013 og frem. Vi har ved e-mail af 13. august 2014 og gentagne gange siden afvist, at skaden skyldes [entreprenørs] arbejde på ejendommen.

Tag og skorstensinddækningen er af ældre dato, og på billederne taget den 10. august 2014 ses der mos i revnen på tagpladen, hvilket indikerer, at revnen har været der ganske længe. Vi mener derfor, at skaderne skyldes almindelig slid og ælde og ikke har sammenhæng med [entreprenørs] arbejde på ejendommen.

Forsikringstager har i klagen til ankenævnet på side 20 henvist til et billede fra den 23. december 2013 og anført, at skorstensinddækning og tagflade på dette tidspunkt var intakt. Efter vores vurdering er det umuligt at se på billedet, om de små huller i skorstensinddækning og den fine revne i tagpladen var til stede på dette tidspunkt. At det er tilfældet bestyrkes dog som nævnt af fundene af mos i tagpladens revne i august 2014, der ikke kan betyde andet, end at revnen har været til stede gennem en længere periode.

Hertil kommer, at [entreprenør] ikke har foretaget arbejde på taget, herunder ved skorstenen. Som det fremgår af nedenstående billede, blev brændeovnen i stuen demonteret, men taggennemføringen blev ikke berørt. I stedet blev der monteret en 'galge', der holdt taggennemføringen på plads. Dette er det eneste arbejde, [entreprenør] har foretaget med relation til brændeovn/skorsten, og det har således ikke været nogen grund til, at [entreprenør] skulle lave noget arbejde oppe på taget ved skorstenen. Der har som nævnt alene været tale om opsættelse af denne 'galge' i stuen. Det er simpelthen ikke muligt for os at se, hvordan [entreprenør] i forbindelse med dette arbejde skulle kunne lave skade på tagplade/skorstensinddækning.

[Foto]

Efter udbedringsarbejdet blev afsluttet, reklamerede forsikringstager over en lang række forhold, herunder at inddækningen ved skorstenen skulle rettes. Som det fremgår ganske klart af den vedlagte korrespondance i sagen, var der allerede på dette tidspunkt et vist konfliktniveau, og tilretningen af inddækningen var en lille ting, der hurtigt kunne klares. Som det fremgår af mail af 23. maj 2014 tog man derfor dette punkt med på listen af ting, der skulle udføres. Herfra kan der dog ikke udledes, at [entreprenør] har udført arbejde ved skorstenen, når der jo ikke har været nogen grund til at arbejde der.

Forsikringstager har endvidere i bl.a. brev af 24. marts 2014 og 31. oktober 2014 gjort gældende, at [entreprenør] i juli 2014 bøjede skorstensinddækningen til ukendelighed, og at skaderne på skorstensinddækningen er sket i denne forbindelse. Dette må vi blankt afvise. [Entreprenør] besigtigede skorstenen den 9. juli 2014 for at undersøge, om skorstenen havde en såkaldt edderkop (et fikseringsbeslag til at holde skorstenen på plads, da den var fundet løs). I denne forbindelse var det nødvendigt at løfte inddækningen for at se ind til den indre skorstenskonstruktion. Klog af skade tog [entreprenør] ved lejligheden bil-

leder af såvel skaderne på skorstensinddækningen som revnen i tagpladen, der var til stede allerede på dette tidspunkt.

[Fotos med billedtekster: 'Bly inddækning er revnet i toppen af to bøjler', 'Tagplade revnet før jeg gik der op!' og 'Der sidder ikke nogen holder på skorstenen, der har aldrig siddet en.']

Hertil kommer, at inddækningen blev løftet på højre side, jf. billede nedenfor, mens hullerne er nedenfor på skorstenen. Skaden på inddækningen kan derfor ikke være sket i denne forbindelse.

[Foto]

Vi må således fastholde, at skaderne på inddækning og tagflade er ældre skader, der skyldes slid og ælde, og som ikke har sammenhæng med [entreprenør] arbejde på ejendommen.

5. Lyde ved vandinstallationer
På grund af de mange forhold, som parterne var uenige om, blev der aftalt besigtigelse af ejendommen den 5. december 2014 med tilstedeværelse af forsikringstager, [entreprenør] samt Codans taksator ...

Forsikringstager havde forinden ved brev af 4. december 2014 gjort gældende, at der var markante mislyde ved vandinstallationer, som [entreprenør] havde monteret og demonteret. Hun gjorde dog samtidig gældende, at forholdet ikke skulle besigtiges, da der var lukket for vandet.

Besigtigelsen gik som nævnt således, at medarbejderen (tømrer) fra [entreprenør] forlod ejendommen forholdsvis hurtigt, da han ikke ønskede at finde sig i forsikringstagers opførsel. Ifølge … oplysninger var forsikringstager meget lidt samarbejdsvillig. Efter det oplyste meddelte hun, at hun ikke havde mulighed for at udspecificere manglerne, da der havde været så meget, hvorfor … og tømreren fra [entreprenør] selv måtte lave en gennemgang. Forsikringstager befandt sig under store dele af besigtigelsen i andre dele af huset og ønskede ikke at deltage aktivt. Dette var også tilfældet vedrørende lydene ved vandinstallationerne, som hun ikke ønskede at demonstrere.
…
Da vi på denne baggrund ikke fandt det dokumenteret, at der var mislyde ved vandinstallationerne som følge af [entreprenørs] arbejde, afviste vi ved brev af 8. januar 2015 forsikringstagers krav.

Forsikringstager har fortsat ikke dokumenteret, at der er mislyde ved vandinstallationerne. Vi skal derfor fastholde vores afgørelse.

6. Svigtende elinstallationer
Forsikringstager gør gældende, at der er udfald ved el ved ejendommens terrassebelysning. Dette oplyste hun i brev af 4. december 2014, hvor hun også gjorde gældende, at hun endnu ikke havde haft mulighed for at vurdere de øvrige elinstallationer.

Som anført har vores taksator … oplyst, at forsikringstager ikke ønskede at deltage aktivt ved besigtigelsen den 5. december 2014, men henviste derimod … (og [entreprenør] mens de var der) til selv at lave en gennemgang, mens hun under store dele af besigtigelsen befandt sig i andre dele af huset.

Meningen med besigtigelsen var, at forsikringstager kunne fremvise de forhold, hun var utilfreds med, men grundet forsikringstagers manglende deltagelse blev ejendommens terrassebelysning (ligesom lydene ved vandinstallationen) ikke undersøgt. Som anført i vores brev af 8. januar 2015 er det ikke et forsikringsselskabs pligt selv at 'gå på jagt' efter skader og mangelfulde forhold.

Vi afviste derfor ved brev af 8. januar 2015 forholdet vedrørende den svigtende elinstallation. Forsikringstager har ikke efterfølgende på nogen måde – f.eks. ved videooptagelse – dokumenteret, at der er udfald af el ved terrassebelysningen.

Hertil kommer, at [entreprenør] ikke har haft noget med terrassebelysningen at gøre som led i sit arbejde på ejendommen. Endvidere blev der i forbindelse med husets aflevering i maj 2014 lavet en elattest, hvor det elarbejde, [entreprenør] havde foretaget, blev gennemgået. Der er i denne forbindelse ingen bemærkninger vedrørende terrassebelysningen.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse.

7. Ødelagte skabslåger
Forsikringstager gør gældende, at [entreprenør] valgte at 'smide' skabslågerne udendørs på terrassen. Dette kan vi ikke genkende. Som det fremgår af fotodokumentationen i sagen, jf. billedet nedenfor, blev skabslågerne stillet helt op ad væggen på terrassen under halvtaget, der rækker ganske langt ud. Det var ikke muligt at opbevare skabsdørene indendørs, da alle gulve var fjernet, men [entreprenør] vurderede, at denne opbevaring af skabslågerne i ly af halvtaget var forsvarlig.
…
[Fotos af skabslåger]
…
Forsikringstager har tidligere anmeldt skader på indbo og vinduer, og vi anerkendte ved e-mail af 2. juli 2014 erstatning herfor og udbetalte i alt 32.650 kr. (28.650 kr. for indbo samt 4.000 kr. for vinduer). Forsikringstager omtalte i den forbindelse ikke skader på skabslåger. Dette forhold har forsikringstager først gjort opmærksom på flere måneder senere.

Det er vores klare vurdering, at der ikke er sket skade på skabslågerne som følge af opbevaringen udendørs under halvtaget. De skader, der kan konstateres på skabslågernes hjørner, var allerede til stede, inden de blev afmonteret af [entreprenør]. På billedet ovenfor taget den 30. april 2014 fremgår det, at det øverste bærebeslag er skruet ind i skabsdøren på en sådan måde, at skabsdøren er revnet omkring beslaget. Dette forårsager, at skabshjørnerne i toppen er flækkede. Ligeledes ses det, at skabsdørenes bund, hvor styret skal løbe i, er ødelagt (formentlig som følge af, at døren har stået for højt eller for lavt). Dette er sket i forbindelse med brugen af skabsdørene og ikke i forbindelse med opmagasineringen.

Vi må derfor også på dette punkt fastholde vores afgørelse.

8. Skamferet vinylbelægning i badeværelset
Forsikringstager gør gældende, at der i forbindelse med [entreprenørs] arbejde på ejendommen er sket en 'skamfering' af vinylbelægningen på badeværelsesgulvet.

Forsikringstager har i klagen, jf. side 28, fremlagt et fotos taget efter afleveringen den 22. maj 2014. Efter vores vurdering er det ikke muligt at se, om der er tale om ridser eller blot smuds.

Ved besigtigelsen den 5. december 2014 kunne der ikke konstateres ridser i vinylgulvet. Forsikringstager ønskede ikke selv at påvise de ridser, hun mente var til stede. Vores taksator undersøgte derfor selv gulvet og kunne ikke se nogen ridser eller anden 'skamfering', jf. nedenstående fotos:

[Fotos af vinylgulv i badeværelse]

Vi finder det således ikke dokumenteret, at vinylgulvet har ridset eller i øvrigt er 'skamferet'.

Herudover bemærkes, at der i forbindelse med udbedringen blev fjernet det gamle vinylgulv og lagt et helt nyt vinylgulv. Det må antages, at det gamle vinylgulv har haft enkelte småridser og lignende grundet almindelig brug og slid. Selv hvis der skulle være sket enkelte småridser i det nye gulv ved [entreprenørs] arbejde (hvilket vi altså ikke finder dokumenteret), kan gulvbelægningen således ikke antages at være i en dårligere stand end før skaden.

Vi må således fastholde vores afgørelse.

9. Ferieerstatning
Forsikringstager mener, at hun er berettiget til erstatning som følge af, at hun ikke kunne holde ferie i sommerhuset efter afleveringen af ejendommen den 22. maj 2014. Forsikringstager mener, at det ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at opholde sig i huset grundende manglende elattest, manglende navn på elinstallatør og placeringen af en ledning ved komfuret. Også på dette punkt ser vi forskelligt på sagen.

Elarbejdet i forbindelse med udbedringen af skaden blev foretaget af en autoriseret elinstallatør og blev gennemgået den 21. maj 2014 (dagen inden overtagelsen), i hvilket forbindelse der blev udarbejdet en 'elattest'. Attesten blev sendt til forsikringstager den 28. maj 2014, men der var altså inden afleveringen den 22. maj 2014 foretaget den korrekte undersøgelse af elarbejdet, hvilket forsikringstager var orienteret om. Vi mener derfor på ingen måde, at det forhold, at forsikringstager først modtog den skriftlige elattest seks dage senere, har gjort huset ubeboeligt.

Heller ikke ledningen ved komfuret, jf. billedet i klagens side 29, har efter vores opfattelse haft nogen betydning. Som det kan ses på billedet, står komfuret på nogle ben, således at det er hævet nogle centimeter op fra gulvet. Nederst er der en sokkelplade og herover et rum til en skuffe, hvor man kan opbevare ovnplader mv. (taget ud på billedet). Da hele komfuret som nævnt er hævet nogle centimeter over gulvet, er der ikke tale om, at komfuret (sokkelpladen) hviler på den ledning, man kan se på billedet. Der er således ingen fare for skade på ledningen forbundet med denne placering. Vi bemærker i den forbindelse, at gennemgangen af elarbejdet foretaget dagen inden overtagelsen heller ikke indeholdt bemærkninger om ledningens placering, hvilket også illustrerer, at ledningen ikke var klemt eller i øvrigt havde en farlig placering.

Vi vurderer derfor, at der ikke var noget til hinder for, at forsikringstager kunne have påbegyndt sin ferie umiddelbart efter afleveringen af sommerhuset.

10. Stormskaden – tagrygningsplader og vandskade på loftsplader
I forbindelse med udbedringsarbejdet som følge af stormskaden konstaterede en af [entreprenørs] medarbejdere den 23. december 2013, at to rygningsplader var blæst af. Der havde tidligere på efteråret/vinteren været de kraftige storme Allan i oktober og Bodil den 4./5. december 2013.

I henhold til forsikringsbetingelserne dækker forsikringen skader ved storm samt nedbørsskader, som er en umiddelbar følge af stormskaden på bygningen.

Vi anerkendte, at de afblæste tagrygningsplader var en dækningsberettigende stormskade. [Entreprenørs] tømrer inspicerede samme dag tagrummet. Hverken isolering eller andet fremstod skaderamt. Da der ingen tegn var på fugtskade, var der således ikke grundlag for affugtning, således som forsikringstager gør gældende. Der blev herefter monteret to nye rygningsplader.

Vi forstår klagen således, at forsikringstager i relation hertil er utilfreds med to forhold: 1) utilfredshed med de monterede rygningsplader, og 2) at en vandskade på loftet efter forsikringstagers opfattelse skyldes vandindtrængning i forbindelse med stormskaden.

Af 1) Tagrygningspladerne
For så vidt angår selve rygningspladerne er det vores opfattelse, at [entreprenør] har monteret nogle korrekte plader. Forsikringstager mener derimod, at de 'gabte' og tillod vandindtrængning.

Dette billede er taget, efter [entreprenør] havde udskiftet de to tagrygningsplader:

[Foto]

Forsikringstager gjorde ved brev af 31. oktober 2014 gældende, at tagrygningen havde gabende åbninger og oplyste i e-mail af 19. november 2014, at hun planlagte at få tagrygningspladerne udskiftet. Vi anførte i e-mail af 23. november 2014, at vi måtte besigtige tagrygningen. Forsikringstager oplyste i e-mail af 24. november 2014, at hun tidligere havde oplyst om forholdet. Vi fastholdt ved e-mail af 25. november 2014, at vi gerne ville besigtige forholdet, og der blev aftalt besigtigelse den 5. december 2014 (10 dage senere). Da havde forsikringstager imidlertid fået tagrygningspladerne udskiftet til tre andre plader. Det var således ikke muligt ved besigtigelsen at se, hvordan de tidligere tagrygningsplader lå.

[Foto af 5/12 2014 der viser de tre nye tagrygningsplader]

Vi afviste ved brev af 8. januar 2015 at dække udgifterne til udskiftning af pladerne, og denne afgørelse har vi siden fastholdt.

Det er vores opfattelse, at de plader, [entreprenør] havde lagt, er korrekte, herunder at der ikke var mulighed for vandindtrængning. Når tagrygningspladerne lægges på taget, lægges PVC-skumstrimler i rygningernes overlæg som vist på nedenstående billede fra en monteringsvejledning. Denne skumstrimmel sikrer, at vand ikke trænger ind mellem pladerne. Det forhold, at der var et lille gab mellem de gamle tagrygningsplader og dem, som [entreprenør] lagde, har således ikke medført risiko for vandindtrængning. Forsikringstager oplyser da også selv, at man kunne se lidt skum, der stak ud under tagrygningspladerne, hvilket bestyrker, at pladerne var monteret med PVC-skumstrimler.

[Illustration fra lægningsvejledning vedr. rygningsplader]

Hertil kommer, at der ved besigtigelsen den 5. december 2014 ikke kunne konstateres nogen særlig forskel i pladernes placering i forhold til, hvordan pladerne ifølge forsikringstagers fotos lå, inden forsikringstagers håndværker udskiftede dem. De nye plader tillader således også et lille gab:

[Foto af 5/12 2014 af tagrygningsplader]

Det er således vanskeligt at se, hvori forsikringstagers håndværkers mangelsudbedring består. Vi finder det derfor ikke dokumenteret, at der er mangler ved [entreprenør] arbejde med oplægning af de to tagrygningsplader.

Af 2) Fugtskade på loftet
Forsikringstager anførte i e-mail af 12. august 2014, at der var konstateret 'store fugtpletter' på stueloftet.

Dette billede taget i midten af august 2014 viser skaden. Der er tale om, at træfibrene på et område af ca. 10 x 20 cm har rejst sig – formentlig som følge af fugtpåvirkning.

[Foto]

Forsikringstager er af den opfattelse, at fugtpletten er en følge af den anerkendte stormskade. Dette har vi afvist. Skaden er først anmeldt til os ca. otte måneder efter, at stormskaden formentlig er sket. Som anført blev åbningen i tagrygningen dækket til den 23. december 2013, og hullet har siden været tæt, jf. afsnittet ovenfor om tagrygningen. Vi finder det umuligt, at vandet skulle være trængt ind ca. otte måneder tidligere og først i sommeren 2014 have vist sig som en skade.

Hertil kommer, at [entreprenør] som anført undersøgte tagrummet i forbindelse med konstateringen af stormskaden den 23. december 2013, hvor der ikke kunne ses nogen skade på isolering eller i øvrigt, hvorfor der som anført heller ikke var grundlag for affugtning. Da forsikringstager dog var bekymret for eventuel vandindtrængning, blev tagrummet i april 2014 igen undersøgt grundigt – denne gang af vores taksator ... Der blev ved denne lejlighed også taget fugtmåling af spærkonstruktionen, og der var ingen tegn på forhøjet fugt.

[Fotos fra besigtigelse i april 2014]

Forsikringstager gør gældende, at besigtigelsen i april 2014 var ufuldstændig, herunder at man ikke foretog en tilstrækkelig undersøgelse under isoleringen. Dette må vi blankt afvise. Såfremt der skulle 'gemme' sig fugt under isolering i et sådant omfang, at det i april 2014 stadig var til stede efter vandindtræning i december 2013, ville der være synlige tegn herpå, ligesom der ville være lugt-gener. Ved besigtigelsen i april 2014 var der dog som nævnt fuldstændig normale forhold.

Det giver heller ikke mening, at fugten skulle kunne ligge deroppe og gemme sig i månedsvis uden spor for først i sommeren 2014 at resultere i en fugtplet på loftet.

Derimod virker det nærliggende, at fugten er trægt ind gennem en utæthed i det ældre tag i forbindelse med et regnskyl i august 2014, hvor skaden blev anmeldt. Vi bemærker i den forbindelse, at der i uge 32 (den 4.-10. august 2014) faldt en del regn i området.

> Vi er således at den opfattelse, at fugtpletten på stueloftet ikke er en følge af en dækningsberettigende skade.
>
> I forsøget på at nå en mindelig løsning har vi kulancemæssigt tilbudt forsikringstager en erstatning på 1.000 kr. inkl. moms, som efter vores skøn vil dække omkostningerne til at få en maler til at foretage en pletreparation af loftet. Dette tilbud, som forsikringstager ikke har ønsket at acceptere, står stadig ved magt.
>
> På denne baggrund må vi også fastholde vores afgørelse i denne del af sagen."

I brev af 16/1 2017 til nævnet har klageren bl.a. bemærket, idet klageren i det øvrige fastholder sine anbringender:

> "Billedet ovenfor viser, at [entreprenør] har undladt at fjerne tidligere fundaments betonopklodsning. Den *del* af tidligere fundaments betonopklodsning, der ses på *dette* billede ovenfor, er den mur, der løber på langs gennem billedet. Dette billede, som jeg dermed *først* præsenteres via Codan Forsikrings bilagsliste til Ankenævnet for Forsikring, er helt essentielt. Billedet dokumenterer, at [entreprenør] ikke har fjernet væsentlige dele af det oprindelige fundament.
>
> [Entreprenør] har i stedet lagt, hvad der nu 'lige' var plads til af isoleringsplader og andet materiale af det materiale – som ifølge udbudskontrakten skulle indgå i opførelsen af nyt fundament – ovenpå og imellem betonopklodsningen fra gammelt fundament. Dette er en eklatant fejlkonstruktion i opbygning af nyt fundament.
>
> Det fremgår *specifikt* af gældende udbudsmateriale, at betonopklodsningen fra gammelt fundament ***skal*** fjernes.
> …
> Dette utvetydige kontraktbrud i forhold til udbudsmaterialet er uden tvivl en væsentlig medvirkende årsag til de mange problemer, der lige siden afleveringen af [entreprenørs] skadesudbedring d. 22. maj 2014 er forekommet - med markant opbuling af gulv, gyngende ydervæg, ect.
> …
> Jeg henleder Ankenævnets opmærksomhed på: At betonopklodsningen i den svampeskadede oprindelige terrænkonstruktion (fundament) består af **Tre rækker af omkring femogtyve centimeter høje betonmure, som løber på langs gennem hele den oprindelige del af ejendommen**; der som anført i undertegnedes sagsfremstilling september 2016 til Ankenævnet for Forsikring er opført 1986 - samt ydermere **en tværgående betonmur** i den del af ejendommen, som blev tilbygget i 1997.
>
> Det er altså disse betonopklodsningsmure, som [entreprenør] har valgt **ikke** at fjerne.
> …
> Som billederne viser: Er der højst **femten centimeter** fra den øverste kant af betonopklodsningsrækkerne og op til den malede kant af ejendommens vægbeklædning; som er den kant, der rammer punktet for gulvets trædeflade, når fundamentetablering og parketgulvmontering er færdiggjort. Disse **femten centimeter muliggør overhovedet ikke** etablering af nyt fundament, således som det fremgår af nedenstående uddrag fra gældende udbudsmateriale: …
> …

Ydermere vil disse betonopklodsningsmure, som løber igennem det [entreprenør] – 'lige' har kunnet få plads til af ovenstående fundamentopbygningsmaterialer, jf. udbudsmateriale, skabe massive kuldebroer i hele fundamentkonstruktionen, med de deraf skadevoldende følger, som sådanne kuldebroer skaber: Det vil sige – ikke 'blot' det nuværende til stadighed mere og mere opbulende gulv, men ligeledes overhængende risiko for dannelse af mug og skimmel, samt optrængende fugt i yder- og skillevægge, grundet den kondens som sådanne betonmure løbende gennem isoleringsmateriale altid – vil generere.

…

Med henvisning til ovenstående kommentarer under punktet vedr. bilag 6, hvor jeg fremlægger dokumentation for, at Codan Forsikring under alle omstændigheder siden 21. maj 2014 – og formodentligt tidligere qua Codan Forsikrings bygningskonsulent … løbende tilsyn med [entreprenørs] skadesudbedrings arbejde – *gennem mere 2½ år* har været vidende om, at [entreprenør] undlod at fjerne tidligere fundaments betonopklodsning; og at [entreprenør] med denne intenderet eklatante fejlkonstruktion af det nye fundament *og* det deraf følgende *utvetydige kontraktbrud* begået af [entreprenør], jf. gældende udbudsmateriale (udbudskontrakten) *samtidig* med, at Codan Forsikring ydermere har søgt at skjule dette ved diverse groteske mod undertegnede personsværtende beskyldninger, jf. mail dokumentation i sagen (mails foreligger), skal jeg orientere Ankenævnet for Forsikring om, at dette aspekt af sagen er af en sådan karakter, at jeg mener, at *Codan Forsikring er erstatningsansvarlig i henhold til de udgifter og tab, som for undertegnede har været konsekvensen af Codan Forsikrings sagsbehandling.*

…

Opbulingen af gulvet i undertegnedes fritidsejendom har siden efteråret 2014, jf. billeder og beskrivelse i undertegnede sagsfremstilling til Ankenævnet september 2016, været så markant, at det ikke har været muligt at benytte huset til weekend og ferieafholdelse – hvad der i sagens natur er formålet med at erhverve sig et fritidshus.

…

Og til Codan Forsikrings gentagelse af, at den ved skadens konstatering i efteråret 2013 stærkt svampebeskadiget bundrem *skam* er repareret og behandlet i henhold til udbudskontrakt – selvom Codan Forsikring altså fortsat ingen dokumentation kan fremlægge herfor – kan jeg, set i lyset af sagens historik samt *ikke* mindst det nu afdækket kontraktbrud vedr. betonopklodsningen, kun gentage, at de mange problemer med gulvet lige siden afleveringen af [entreprenørs] skadesudbedring d. 22. maj 2014 samt [entreprenørs] og Codan Forsikrings sagshåndtering – herunder Codan Forsikrings bygningskonsulent … 'såkaldte' tilsyn med [entreprenørs] skadesudbedrings arbejde, *nødvendiggør dokumentation for, at der ikke* ***også*** *på dette punkt er foregået kontraktbrud.*

…

I henhold til ovenstående henleder jeg opmærksomheden på, at [entreprenør] ikke har benyttet en korrekt bøjlestørrelse ved monteringen af gulvet; og jeg henleder opmærksomheden på, at [entreprenør] ligeledes har ført gulvet ind under køkkenet – altså endnu en fejl, som Codan Forsikring har *nægtet* at kommentere, jf. maildokumentation i sagen.

Udover de dokumenterede eklatante fejl i fundamentopbygning, jf. ovenfor, har [entreprenør] således ej heller formået at montere selve gulvet korrekt, hvilket Codan Forsikring, jf. dokumentation i sagen *er* fuldt ud bekendt med.

…

Med hensyn til Codan Forsikrings afvisning af undertegnedes fremvisning af den ***manglende behørige understøtning af huset skillevægge***, kan jeg kun gentage: at der *er* et hulrum ind under flere af skillevæggene – hvorfor væggene IKKE hviler på betondækket, *uanset* hvor mange gange Codan Forsikring gentager dette. *Endvidere gynger ydervæggen ud mod terrassen, som anført af flere omgange, jf. dokumentation i sagen, og dette aspekt vælger Codan Forsikring fortsat at ignorere.*

Og endelig mht. Codan Forsikrings udsagn om: at det skam er helt almindeligt at benytte plastikkiler i forbindelse med montering af gulve, dørkarme og dørtrin i *massivt træ* – og at det også ifølge Codan Forsikring vil være helt korrekt, hvis det viser sig, der også er anvendt plastikkiler under husets skillevægge, er der ikke rigtigt andet at tilføje end – udsagnet taler for sig selv. Men for god ordens skyld skal jeg dog gøre det *helt* klart, at jeg *ikke* deler Codan Forsikrings synspunkt vedr. anvendeligheden af plastikkiler sammen med massivt træ.

…

Anbringendet vedr. derangeret remonterede køkkenskabe, sokkel, manglende lister ect.:

…

Endvidere fremsender jeg yderligere billeddokumentation for [entreprenørs] destruktive demonteringsmetoder og samme firmas 'kreative' genmonteringsmetoder, jf nedenstående billedrække, som over et tidsforløb – før, under og efter de og genmontering, viser skabene, herunder panel, ect:

[Fotos af køkkenelementer]

…

Anbringendet vedr. flækket skorstensinddækning samt flækket tagplade:

…

'De og genmontering af brændeovn og skorsten', jf. det til Ankenævnet fremsendte udbudsmateriale, er indføjet som et ***specifikt*** punkt i såvel gældende besigtigelsesrapport udarbejdet af Codan Forsikrings håndværkstaksator … - her med prisangivelse på demontering af henholdsvis brændeovn **og skorsten** – som i gældende udbudsmateriale udarbejdet af Codan Forsikrings bygningskonsulent …!

…

Hvorfor *hverken* [entreprenør] *eller* Codan Forsikring fandt det relevant at *dele* deres nu påstået viden om hullede skorstensinddækning og flækkede tagplade med undertegnede – ejendommens ejer, uagtet at en hullet skorstensinddækning og flækkede tagplade kan have fatale konsekvenser, hvis ikke der bliver gjort noget ved skaden; men at jeg selv (ved et tilfælde) skulle registrere skaden i august 2014 ***mere end en måned efter***, at [entreprenør] og Codan Forsikring efter egne udsagn kom i besiddelse af denne information, har *hverken* [entreprenør] *eller* Codan Forsikring – trods gentagne opfordringer fra undertegnede - ønsket at svar på! Jf. dokumentation i sagen. Codan Forsikring har i stedet *konsekvent* ignoreret dette spørgsmål.

…

Med henvisning til ovenstående mail- og billeddokumentation samt dokumentationen vedr. dette anbringende i undertegnedes sagsfremstilling september 2016 til Ankenævnet for Forsikring, har jeg fremlagt dokumentation for:

At [entreprenør] har forvoldt skader: på skorstensinddækning samt tagplade i forlængelse heraf - i forbindelse med [entreprenørs] skadesudbedringsarbejde vedr. den af Codan Forsikring anerkendte og dækningsberettigede svampeskade i undertegnedes fritidsejendom.

Jeg har fremlagt dokumentation for, at [entreprenør] og Codan Forsikring taler *mod* bedre vidende når de påstår, 'at skorstensinddækningen overhovedet ikke har været berørt i forbindelse med [entreprenørs] skadesudbedringsarbejde. *Ovenstående billeder, der viser skorstensinddækning henholdsvis december 2013, marts 2014, og maj 2014*, er alle affotograferet af [entreprenør] i den periode, hvor det udelukkende var [entreprenør], som be-

fandt sig og arbejde i ejendommen - under 'opsyn' af Codan Forsikrings bygningskonsulent ...

…

Anbringendet vedr. markante mislyde ved brug af de af [entreprenør] de- og genmonteret vandinstallationer:

…

Codan Forsikring [valgte] igennem hele efteråret 2014 – efter aflevering af [entreprenørs] skadesudbedring *konsekvent* at ignorere undertegnedes anbringende vedr. markante mislyde fra vandinstallationer. Codan Forsikring havde således mulighed for gennem flere måneder at besigtige dette anbringende.

…

November 2014 meddelte jeg så Codan Forsikring, at der – som vanligt inden vinterens komme – ville blive slukket og tømt for vand i ejendommen. Denne lukning og tømning af vand foretages samme periode hvert år af et af undertegnede rekvireret professionelt VVS firma; dette sker for at undgå frostskader i form af sprængte vandrør, ect.

…

Anbringendet vedr. svigtende elinstallationer:

…

Jeg skal orientere Ankenævnet for Forsikring om, at strømmen til terrassebelysningen går via væg og gulv **inde fra huset** og at stikkontakten til: Terrassebelysning forefindes – inde i huset. Dette er Codan Forsikrings bygningstaksator … udmærket bekendt med qua sin gang i ejendommen i forbindelse med [entreprenørs] skadesudbedringsarbejde.

Så når Codan Forsikring nu påstår 'at [entreprenør] ikke har haft noget med terrassebelysning at gøre', så udtaler Codan Forsikring sig også på dette punkt mod bedre vidende!

Ydermere finder Codan Forsikring i sit svar af 14. november 2016 det ligeledes også under dette anbringende det formålstjenligt endnu engang at fortælle en historie om, hvor 'umuligt' det var for Codan Forsikrings stakkels bygningskonsulent … at besigtige anbringenderne på den af undertegnede skriftligt udarbejdet og til Codan Forsikring forud for mødet – fremsendte liste: En liste hvoraf også punktet med beskrivelse af problemet ved terrassebelysningen fremgik – og som … ved besigtigelsesmødet havde i hænde!

…

Vedr. øvrige anbringender: Anbringendet vedr. ødelagte skabslåger:

…

[Entreprenør] er af Codan Forsikring blevet betalt for at nedtage skabslågerne til depot, jf. bestemmelsen vedr. dette i gældende udbudsmateriale.

…

Men [entreprenør] 'vurderede' altså, at firmaet sagtens kunne inkassere betalingen for opbevaring i depot, hvorefter skabslågerne – ligesom – dokumenteret – store dele af øvrigt indbo, herunder demonterede køkkenskabe, el-artikler, ect., bare kunne smides på den åbne terrasse, (og i haven – den del af indboet, der ikke var plads til på terrassen!); hvor der uagtet halvtag naturligvis afhængigt af vindforhold - jævnligt står både regn og sne ind under halvtaget.

At Codan Forsikring finder [entreprenørs] 'deponering' på terrassen *helt* i orden samtidig med, at Codan Forsikring har betalt [entreprenør] for opbevaring i depot samt ydermere nu forsøger med billeder fremsendt til Ankenævnet for Forsikring at postulere, at skabslågerne havde skader inden genmontering, gør ikke sagen mindre grotesk.

Skabslågerne havde forud for ***demonteringen*** foretaget af [entreprenør]: INGEN skader!

Og hvorvidt der udover de opløste hjørner på skabslågerne, som *uden tvivl* er opstået grundet udsættelsen for vejr og vind fra december 2013 – til maj 2014, *ligeledes* er sket skader på lågerne i forbindelse med [entreprenørs] demontering af lågerne, ved kun: [entreprenør] og evt. Codan Forsikrings bygningskonsulent ...

…

Anbringendet vedr. skamferet vinylbelægning i badeværelse:

…

Endelig skal jeg kommentere Codan Forsikrings bemærkninger i Codan Forsikrings svar af 14. november 2016, side 15; hvor Codan Forsikring i forhold til de af [entreprenør] forvoldte skader på vinylgulvet, søger at dække sig ind med den begrundelse, at de skader, som [entreprenør] har lavet på gulvet, ikke kan have efterladt vinylgulvet i en dårligere stand end inden skaden.

Til punktering af dette postulat – henviser jeg til fremlagt billeddokumentation, hvoraf det fremgår, at den vinylbelægning, som blev monteret i sommeren 2011, og dermed ved svampeskadens påbegyndelse, juni 2013 – med anerkendelse af Codan Forsikring december 2013, udelukkende var blevet betrådt gennem ganske få ferieuger, hvorfor denne belægning, som det fremgår af billeddokumentation i sagen, inden [entreprenørs] derangeret skadesudbedring, fremstod som ny!

…

Anbringendet vedr. Ferieerstatning:

…

Undertegnede burde 'blot' ifølge Codan Forsikrings vurdering have haft tillid, at ejendommens elinstallationer *skam* var blevet gennemgået af en autoriseret elinstallatør – når nu [entreprenørs] tømrer … sagde det (sic!), jf. Codan Forsikrings svar af 14. november 2016 vedr. dette anbringende.

Til denne 'vurdering' fra Codan Forsikring må jeg bare sige:
At jeg ved aflevering d. 22. maj 2014, hvor jeg dybt chokeret *for første gang* blev konfronteret med [entreprenørs] ødelæggelser af mit indbo, et gulv, som *ikke* var det gulv jeg havde bestilt, indbrud i mit haveskur, ect. jf. dokumentation i sagen, ikke på denne baggrund havde nogen som helst grund til at nære tillid til, at [entreprenørs] mundtlige udsagn om: at der *skam* have været benyttet autoriseret elinstallatør, var i overensstemmelse med sandheden!

Og at der ydermere forekom fejlmontering af installation (komfur) – hvilket ved brug ville udgøre en sikkerhedsmæssig risiko, jf. billedet nedenfor, gjorde *ikke* utrygheden mindre; men bestyrkende blot undertegnedes vurdering af, at det *ikke* var sikkerhedsmæssigt forsvarligt at afholde familiens planlagte ferie i ejendommen med deraf benyttelse af ejendommens elinstallationer, *før* der forelå den i udbudskontrakten påbudte el-attest, som behørig tryghed for at elinstallationerne var korrekt monteret, og at elinstallationerne dermed ikke udgjorde nogen sikkerhedsmæssig risiko at anvende.

Og til Codan Forsikrings påstand i svar af 14. november 2016, side 16; hvor Codan Forsikring postulerer, at ikke er tale om 'at komfuret (sokkelpladen) hviler på den ledning, man kan se på billedet'; må jeg bare endnu engang konstatere det, som gentagne gange er blevet demonstreret af Codan Forsikring i verserende sagsforløb, *at det så ikke er første gang*, at Codan Forsikring *ikke* kan få øje på de fakta, som er indlysende for andre.

Og komfuret måtte, da også siden *løftes* ud fra sin plads – før det lykkedes at få kablet gjort fri – uden overskæring af kablet til følge!

…

Anbringendet vedr. [entreprenørs] derangeret montering af tagrygningsplader samt – Anbringendet vedr. fugtskadet loftflade efter [entreprenørs] fravalg af rekvirering af affugtning, udskiftning af vådt isoleringsmateriale ect.:

…

[Det er] ikke korrekt, når Codan Forsikring påstår, at Codan Forsikring ikke fik mulighed for at besigtige, de af [entreprenørs] tømrer … fejlmonteret tagrygningsplader af vinkel 20 (med betydeligt gab ind mod undertag til følge) - tagets vinkel og dermed øvrige tagrygningsplader er vinkel 15 (sic!) - som oplyst i undertegnedes sagsfremstilling af september 2016 til Ankenævnet for Forsikring.

Codan Forsikring bygningskonsulent …, deltog ifølge eget udsagn - ultimo april 2014, som det fremgår af sagens korrespondance, i en besigtigelse af det af [entreprenørs] tømrer …, udførte skadesudbedring arbejde vedr. stormskaden; (mail foreligger).

…

At Codan Forsikrings bygningskonsulent … ved denne besigtigelse af ejendommens tag ultimo april 2014, ikke fik øje på denne åbenlyse fejlmontering, som ellers for alle andre tydeligt fremgår, når tagrygningspladerne beskues oppe fra taget, jf. billeder fremsendt til Ankenævnet for Forsikring, er naturligvis beklageligt for kompetenceniveauet i Codan Forsikring.

Men da jeg, som dokumenteret i sagen, allerede primo august 2014, selv besigtiger taget – og dermed registrerer anbringendet – forkert vinkel på tagrygningspladerne samt udhæng af skumbølgemateriale, og jeg affotograferer anbringendet og sender billeder med beskrivelse af anbringendet til Codan Forsikrings bygningskonsulent …, giver det således Codan Forsikring en tidsperiode fra: primo august 2014 frem til ultimo november 2014 – altså knap fire måneder, hvor Codan Forsikring har mulighed for at besigtige anbringendet!

…

I øvrigt må jeg erkende, at jeg ved læsning af Codan Forsikrings svar af 14. november 2016 vedr. dette anbringende, nok engang 'imponeres' af Codan Forsikrings *helt egen form* for 'argumentationslogik', når Codan Forsikring i ramme alvor forsøger at bruge det faktum, at skumbølgemateriale stak ud i det fri fra de af [entreprenørs] tømrer derangeret monteret tagrygningsplader med risiko for vandindtrængning til følgende, som - i Codan Forsikrings optik – et argument for, at tagrygningspladerne var monteret korrekt (sic!).

Jeg har endnu til gode at møde en *faguddannet* tømrer *uden* for Codan Forsikrings *helt* specielle fagkreds, som deler Codan Forsikrings synspunkt vedr. dette, ligesom det heller ikke er muligt at finde *uvildige* faguddannede tømrere, som deler [entreprenørs] og Codan Forsikrings synspunkt om, at det er ligegyldigt om tagrygningspladerne matcher tagets og øvrige tagrygningspladers vinkel.

…

Anbringendet vedr. fugtskadet loftflade efter [entreprenørs] fravalg af rekvirering af affugtning, udskiftning af vådt isoleringsmateriale:

…

At jeg dermed først i forbindelse med et besøg i min fritidsejendom primo august 2014 blev opmærksom på fugtpletterne på loftet udspringer - således af: *Manglende ophold i ejendommen.*

…

Jeg har - jf. undertegnedes sagsfremstilling til Ankenævnet for Forsikring september 2016 fremlagt dokumentation for: At stueloftets fugtpletter, som billederne viser, befinder sig nøjagtigt på centimeteren på de samme loftbrædder, hvor billederne taget af [entreprenør]

i forbindelse med registreringen af stormskaden d. 23. december 2013, viser vand, der løber hen over stueloftet.

Nedenfor indsættes ydermere billeder, der giver en indikation af hvor meget vand, der trængte ned gennem tag, videre ned gennem isoleringsplader og malede stueloft.

[Fotos]"

Selskabet har i brev af 8/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er korrekt, at det var anført i udbudsmaterialet, at betonopklodsningen skulle fjernes som led i udbedringsarbejdet. Den nye gulvkonstruktion indeholder som bekendt ikke længere en krybekælder men derimod isolering med Sundolitt under betonfladen, hvorpå trægulvet er lagt. Udbudsmaterialet er skrevet af bygningskonsulent ... Han oplyser, at han skrev i udbudsmaterialet, at Lecablokkene skulle tages op, da han vurderede det nemmere blot at fjerne dem og lægge Sundolittplader over det hele. Han oplyser dog, at det ikke er en fejl, at man har ladet dem ligge og i stedet har lagt Sundolittplader rundt om og oven på Lecablokkene.

Principperne i den nuværende konstruktion kan illustreres således:

[Illustration]

Lecablokkene er *ikke kapillarsugende*, hvilket vil sige, at de ikke suger grundfugt op, og der vil således højest være tale om, at fugt kan stige 8-10 cm op i blokkene (der er væsentligt højere end dette). *Endvidere er der lagt 15-20 cm Sundolitt oven på Lecablokkene*. Det er ikke muligt for fugt at trække op gennem Sundolitt. Fugt kan derfor umuligt trænge op gennem Lecablokkene, videre gennem Sundolitt'en og op i betonlaget og trægulvet. Endvidere vil U-værdien (varmetabet pr. m2) selv ved Lecablokkene være på niveau med kravene i BR10 (det dagældende bygningsreglement, der foreskriver en *samlet* U-værdi på højest 0,15), mens det i resten af gulvkonstruktionen (der jo langt udgør hovedparten af arealet) vil være endnu lavere (jo lavere, jo mindre varmetab). Det bemærkes endvidere, at Lecablokkene ligger inde midt i huset omgivet af isolering.

Endvidere bemærker vi, at den tidligere svampeskade i trægulvet skyldes manglende ventilation af krybekælderen – ikke fugt i Lecablokkene.

Bevarelsen af Lecablokkene i den nye gulvkonstruktion kan således ikke forårsage nogen fugt- eller kuldeproblemer og kan umuligt være årsagen til de bulende gulve. Der er således ikke tale om, at Codan har "tilbageholdt" oplysninger om den "reelle årsag" til opbulingen af gulvene, således som forsikringstageren skriver. Vi har ikke tilskrevet – og gør fortsat ikke – de eksisterende Lecablokke nogen som helst betydning for opbulingen af gulvbelægningen.

Efter vores opfattelse er den mest sandsynlige årsag til gulvenes opbuling som tidligere nævnt brug af massivt gulv kombineret med manglende fuldfladeklæbning (limning af trægulvfalden til underlaget), de store udsving i temperaturer og de store udsving i den relative luftfugtighed.

Som anført er det vores opfattelse, at Teknologisk Institut eller en anden uvildig institution skal foretage en grundig undersøgelse af ejendommen med henblik på at fastslå, om problemerne med gulvene kun skyldes valget af trædeflade kombineret med de store tempe-

raturudsving, eller om der er uhensigtsmæssigheder ved opbygningen af gulvkonstruktionen. I den forbindelse kan man passende spørge Teknologisk Institut, om bevaringen af Lecablokkene i den nye gulvkonstruktion udgør et fugtteknisk problem.

Som ligeledes anført er vi – såfremt denne undersøgelse skulle påvise fejl ved [entreprenørs] arbejde, naturligvis indstillet på at erstatte en udbedring af fejlen inkl. ny trædeflade. Påvises der ingen fejl ved [entreprenørs] arbejde, står vores tilbud om en kontanterstatning på 88.500 kr. inkl. moms til ny trædeflade i f.eks. fuldklæbet lamelparket ved magt.
…
I relation til forsikringstagerens bemærkninger omkring mislyde ved vandinstallationerne på side 25f. må vi fastholde, at det på intet tidspunkt er sandsynliggjort – hverken ved fysisk fremvisning eller ved f.eks. et videoklip – at der er mislyde ved vandinstallationerne, og da slet ikke, at disse i givet fald skulle stamme fra [entreprenørs] arbejde på ejendommen. Det er som bekendt forsikringstageren, der har bevisbyrden herfor. Ved besigtigelsen den 5. december 2014 ønskede forsikringstageren som anført efter det oplyste ikke at deltage og opholdt sig i andre dele af huset. Forsikringstageren gør gældende, at der var slukket for vandet. At tænde for vandet må dog være en hel almindelig opgave for en sommerhusejer, ligesom det er en almindelig opgave at tømme rør og haner ved vinterlukning. Det kræver således ikke VVS-installatør.

Endvidere har der som bekendt været håndværkere på ejendommen mange gange, hvorfor det havde været nærliggende at påtale eventuelle mislyde ved en af disse lejligheder.

Vi skal endelig bemærke, at vandinstallationerne blev afprøvet ved afleveringen i maj 2014, hvor der ikke var nogen mislyde.

Vedrørende fugtskaden på loftsbrædderne har vi allerede uddybende forklaret, hvorfor vi mener, at dette ikke er en følge af en dækningsberettigende skadesårsag. Vi har dog som anført tilbudt en kulant erstatning på 1.000 kr. for malerarbejdet af det lille område på 10-20 cm2, som det drejer sig om. Vi finder det ikke dokumenteret, at "skaden" ikke kan udbedres for dette beløb. Vi henviser til vores tidligere bemærkninger om, at der ikke kunne konstateres forhøjet fugt ved nogen af besigtigelserne af tagrummet.

I relation til forsikringstagers bemærkninger vedrørende de "gulnede plamager på loftsbrædderne", som ifølge forsikringstageren er udtryk for fugtskade/svamp skal vi henvise til nedenstående billeder:

[Fotos af loftbrædder]

Disse fotos viser ikke fugtskade eller svamp. Derimod ser træbræddernes overflade frisk og pæn ud. De pletter, der kan ses på plastikken, er lidt almindeligt smuds og snavs."

Nævnet har fået forelagt brev af 9/5 2017 til nævnet, hvori klageren bl.a. anfører:

- at det var aftalt mellem hende og selskabet, at udbudskontrakten skulle godkendes af hende forud for udbedringen, hvorfor selskabet er forpligtet af udbudskontrakten
- at de løbende betonmure i isoleringen løber ubrudt fra ydervæg til ydervæg og således ikke ligger "inde midt i huset" som anført af selskabet

- at de løbende betonmure i isoleringen skaber risiko for kuldebroer og kondens og kun levner begrænset plads til overliggende isolering
- at problemerne med gulvene blev registeret allerede ved afleveringen den 22/5 2014 og derfor ikke kan skyldes temperatur- og luftfugtighedsudsving
- at en medvirkende årsag til de opbulede gulve formentlig skal findes i, at [entreprenør] heller ikke har overholdt udbudskontrakten, herunder sikkerhedsmargin, for så vidt angår behandling af gul tømmersvamp
- at hun kræver "fuld erstatning for det helt absurde tidsforbrug, som [klageren] grundet Codan Forsikrings forsætligt groft manipulerende og uvederhæftige sagshåndtering har måttet anvende" vedr. sagsforløbet omkring gulve.

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"7 Hvordan opgøres erstatningen?

7.1 Hvordan opgøres erstatningen på bygning?
7.1.1 Hvordan kan skaden erstattes?
I tilfælde af en skade kan Codan erstatte denne ved at:

- sætte beskadigede genstande i så vidt mulig samme stand som før skaden
- overtage genstandene mod at levere genstande der svarer til de skaderamte (ved nyværdi tilsvarende nye genstande)
- overtage genstandene mod at betale kontant erstatning.

7.1.2 Nyværdierstatning
Nyværdi er det beløb, det umiddelbart efter skaden vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede med almindelig byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet. Beskadigelser af kosmetisk art samt farveforskelle mellem det erstattede og de resterende genstande bliver ikke erstattet.
…

8 Følgeudgifter ved en skade
…
8.2 Flytteomkostninger, merudgifter ved fraflytning og erstatning for mistet lejeindtægt
Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges på grund af en skade, som er omfattet af dækningen, så dækker forsikringen:

- nødvendige udgifter til ud- og indflytning samt opmagasinering af husstandens private indbo
- dokumenteret tab af lejeindtægt, men ikke indtægtstab, der skyldes, at der på forsikringsstedet har været erhverv
- udgifter til leje af lokaler svarende til de lokaler, som forsikringstageren benytter i sin helårsbeboelse samt rimelige merudgifter som følge af skaden.
- rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende fritidshus og periode. Husstandens ferie skal være påbegyndt eller umiddelbart forestående.

Der gives indtil 1.940 kr. (2009) i erstatning pr. døgn.

Erstatningen gives i op til 1 måned efter, at skaden er udbedret, dog højst i 12 måneder efter at skaden er sket.

Hvis skaden ikke bliver repareret, eller hvis bygningen bliver genopført i en anden skikkelse, gives der kun erstatning for det tidsrum, det ville have taget at sætte bygningen i samme stand som før skaden.

Hvis De selv er skyld i, at udbedringen forsinkes, erstatter forsikringen ikke merudgifter eller huslejetab i den periode, udbedringen er forsinket."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Selskabet har i december 2013 anerkendt at dække en svampeskade og en stormskade på det forsikrede sommerhus. Svampeskaden vedrørte et angreb af gul tømmersvamp i trægulvkonstruktion og bundrem, og selskabet har blandt andet dækket etablering af ny betondækkonstruktion i hele huset med ny træbelægning, dog vinylgulv i badeværelset. Stormskaden vedrørte, at to rygningsplader var blæst af taget, og selskabet har blandt andet dækket montering af nye rygningsplader.

Klageren har gjort gældende, at der er mangler ved udbedringsarbejdet, som blev afleveret af entreprenøren den 22/5 2014, og at entreprenøren desuden har forvoldt skader på ejendommen. Hun har anført, at selskabet er ansvarlig for og skal tilse, at manglerne og skaderne bliver udbedret. Hun har endvidere krævet erstatning for, at hun ikke har kunnet afholde ferie i sommerhuset som planlagt.

Nævnet bemærker indledningsvis, at nævnet lægger til grund, at udbedringsarbejdet er blevet foretaget af et bestemt entreprenørfirma på selskabets foranledning. Selskabet må derfor efter fast praksis hæfte for eventuelle mangelfulde forhold ved udbedringsarbejdet, hvilket selskabet heller ikke over for nævnet har bestridt.

Nævnet finder, at selskabet efter almindelige erstatningsretlige principper er berettiget til at frigøre sig for denne mangelshæftelse ved at betale klageren en erstatning, der giver

hende mulighed for at få manglerne udbedret ved brug af egen håndværker. Nævnet finder, at klageren ikke kan kræve, at selskabet selv foretager udbedring eller påtager sig at garantere for en tredjemands udbedringsarbejde. Nævnet bemærker, at klageren heller ikke efter forsikringsaftalens erstatningsregler har krav på mere, end at selskabet betaler det beløb, som det vil koste at reparere eller genopføre det beskadigede, jf. herved punkt 7.1.1 og 7.1.2 i forsikringsbetingelserne.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har henvist klageren til at kontakte egen håndværker for den praktiske udbedring af mangler.

Nævnet bemærker endvidere, at det er klageren, der har bevisbyrden for, at der er mangelfulde forhold ved entreprenørens arbejde, som selskabet må hæfte for.

De enkelte klagepunkter behandles separat i det følgende. Nævnet har lagt til grund, at der ikke længere er tvist mellem parterne for så vidt angår skader på indbogenstande, idet det fremgår af sagen, at selskabet har betalt klageren en kontanterstatning herfor.

1. Lunker og buler i gulv samt gulvkonstruktionen i øvrigt

Selskabet har tilbudt en kontanterstatning på 88.500 kr. inklusiv moms til udskiftning af trægulvbelægningen, som har betydelige lunker og buler. Selskabet har desuden tilbudt at betale for, at Teknologisk Institut eller en anden uvildig, teknisk institution foretager en byggeteknisk gennemgang med henblik på at fastslå, om der er fejl ved den støbte terrændækkonstruktion eller ved understøtning af skillevægge. Selskabet har anført, at det vil genoptage sagsbehandlingen, hvis undersøgelsen skulle påvise sådanne fejl.

Nævnet finder, at klageren ikke på det foreliggende grundlag har bevist, at der er forhold ved terrændækkonstruktionen – ud over selve gulvbelægningen – eller ved understøtning af skillevægge, som selskabet kan pålægges at betale erstatning for, men at dette rimeligvis må bero på en nærmere sagkyndig undersøgelse henset til problemerne med gulvbelægningen.

Nævnet kan på den baggrund og med henvisning til sine indledende bemærkninger ikke kritisere selskabets afgørelse, idet nævnet dog forudsætter, at selskabet også genoptager sagsbehandlingen, hvis det viser sig, at kontanterstatningen, der er skønsmæssigt fastsat, er utilstrækkelig til en ny trægulvbelægning.

2. Vægbeklædning i badeværelse

Selskabet har tilbudt klageren en kontanterstatning på 9.000 kr. til udbedring af en vådrumsgipsplade, der er ved at gå i opløsning. Selskabet har anført, at forholdet efter selskabets opfattelse uden vanskeligheder kan udbedres inden for denne økonomiske ramme, og at klageren i modsat fald må kontakte selskabet på ny.

Nævnet kan med henvisning til sine indledende bemærkninger ikke kritisere selskabets afgørelse.

3+7. Køkkenet: Køkkenelementer, sokkel, lister mv., ødelagte skabslåger

Klageren har anført, at køkkenet er mangelfuldt remonteret af entreprenøren med hensyn til lister, sokler, paneler samt brug af silikone og plastikkiler. Klageren har videre anført, at der er sket fugtskader på hjørner af køkkenskabslåger i forbindelse med, at disse er blevet efterladt udendørs på terrassen af entreprenøren i udbedringsperioden fra december 2013 til maj 2014.

Nævnet lægger efter det af selskabet anførte til grund, at køkkenet i forbindelse med en kommende udskiftning af den beskadigede trægulvbelægning på ny skal af- og remonteres, hvorved eventuelle monteringsfejl vil kunne blive rettet op.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket nævneværdige skader på køkkenelementer, som går ud over, hvad klageren med rimelighed må tåle for så vidt angår brugte køkkenelementer i forbindelse med et udbedringsarbejde af pågældende karakter.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

4. Flækket skorstensinddækning og flækket tagplade

Klageren har anført, at entreprenøren har forvoldt disse skader, som hun konstaterede under en inspektion af taget i august 2014. Hun har anført, at skaderne ikke ses på entreprenørens foto af 23/12 2013, men at det af entreprenørens foto af ultimo marts 2014 ses, at skorstensinddækningen nu er "opskubbet", efter at brændeovnen er blevet nedtaget af entreprenøren. Hun har videre anført, at entreprenøren efterfølgende har været oppe og rette skorstensinddækning som led af sin udbedring af mangler, og at entreprenøren ikke i den forbindelse har oplyst om revnerne i skorstensinddækningen og tagpladen, som i august 2014 var meget synlige og krævede udbedring.

Selskabet har anført, at revnerne er af ældre dato, hvilket blandt andet ses ved, at der er mos i revnen på tagpladen. Selskabet har videre anført, at entreprenøren ikke har haft arbejde at gøre ved skorstenen i forbindelse med skadeudbedringen, idet brændeovnen blev demonteret ved brug af indvendig "galge" til at holde skorstenen, og at entreprenøren derfor næppe kan have forvoldt skaden. Selskabet har desuden anført, at entreprenøren har fremlagt fotos af 9/7 2014 fra sagssystemet, hvor entreprenørens håndværker blandt andet har anført som kommentar: "Tagplade revnet før jeg gik der op!"

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne på skorstensinddækning og tagplade er forvoldt af entreprenøren og kan kræves dækket af selskabet. Nævnet kan derfor heller ikke pålægge selskabet at foranstalte undersøgelser af, om der er sket fugtskader på ejendommen som følge af revnerne i skorstensinddækning og tagplade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det efter nævnets vurdering ikke ud fra entreprenørens foto af 23/12 2013 kan bekræftes, at skorstensinddækning og tagplade på dette tidspunkt var uden skader.

5+6. Lyde ved vandinstallation, svigtende elinstallation vedrørende lys på terrasse

Nævnet finder, at klageren – der ikke har fremlagt nærmere dokumentation for de anmeldte forhold, hverken videooptagelser, sagkyndige beskrivelser eller andet – ikke har bevist, at der er mangelfulde forhold, og at hun skulle have et berettiget krav mod selskabet.

Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

8. Skamferet vinylbelægning i badeværelse

Klageren har anført, at der er markante ridser i vinylgulvet på badeværelset, og at dette kan henføres til, at entreprenøren ikke har foretaget afdækning i forbindelse med sit arbejde med badeværelses vægbeklædning.

Efter en gennemgang af de fremlagte fotos optaget af henholdsvis klageren og selskabets taksator finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der forekommer ridser i gulvet af en karakter, der går ud over, hvad hun med rimelighed må tåle.

Nævnet finder det således ikke bevist, at der er mangler ved vinylgulvet, og kan derfor ikke pålægge selskabet at betale erstatning til klageren.

9. Ferieerstatning

Klageren har anført, at det var aftalt med selskabet, at skadeudbedringen skulle have været afsluttet den 22/5 2014 med henblik på, at sommerhuset kunne tages i brug til ferieafholdelse umiddelbart efter. Hun har videre anført, at mangler ved udbedringsarbejdet på afleveringstidspunktet den 22/5 2014 – herunder navnlig vedrørende elinstallationer, idet der ikke som aftalt forelå el-attest, og idet der var en åbenlys fejl ved installationen af komfuret – umuliggjorde, at sommerhuset kunne benyttes til ferie. Hun har desuden anført, at udbedringsarbejdet endnu ikke er afsluttet. Hun kræver på den baggrund "ferieerstatning".

Af punkt 8.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det: "Hvis forsikringsstedet ikke kan bruges på grund af en skade, som er omfattet af dækningen, så dækker forsikringen …

rimelige merudgifter til ferie i tilsvarende fritidshus og periode. Husstandens ferie skal være påbegyndt eller umiddelbart forestående".

Nævnet finder, at klageren ikke har krav på erstatning efter denne bestemmelse i en situation som den foreliggende, hvor hendes ferie i sommerhuset på tidspunktet for skadens konstatering og udbedringsarbejdets opstart hverken var påbegyndt eller umiddelbart forestående, men hvor hun efterfølgende planlagde ferie efter, hvornår det omfattende udbedringsarbejde kunne forventes færdigt.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at betingelserne for, at selskabet uden for dækningen i forsikringsaftalen er ifaldet et erstatningsansvar over for klageren på et almindeligt, erstatningsretligt grundlag – herunder at selskabet har handlet ansvarspådragende – er opfyldt.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at betale "ferieerstatning" til klageren.

10. Stormskaden – to tagrygningsplader og vandskade på loftsplader

Klageren har anført, at entreprenøren havde monteret rygningsplader med vinkel 20 i stedet for vinkel 15, og at der var risiko for indtrængen af nedbør, fordi der således var et gab mellem pladerne og resten af rygningen. Der var endvidere udhængende skummateriale. Hun har i november 2014 fået udskiftet rygningspladerne til to med korrekt vinkel. Hun har videre anført, at selskabet har haft god anledning til at konstatere og besigtige manglen, før hun fik den udbedret.

Selskabet har anført, at entreprenøren efter selskabets opfattelse har foretaget korrekt udbedring, og at der ikke var nogen mulighed for vandindtrængen, idet dette sikres ved indlagte PVC-skumstrimler. Selskabet har videre anført, at der ikke ved besigtigelsen den 5/12 2014 ikke kunne konstateres nogen nævneværdig forskel i pladernes placering i forhold til, hvordan pladerne ifølge klagerens fotos lå, inden hendes håndværker udskiftede dem.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte fotos, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at entreprenørens montering af nye rygningsplader var mangelfuld, og at selskabet må hæfte for hendes håndværkers omgørelse af udbedringsarbejdet. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt sagkyndige udtalelser, der støtter, at det var nødvendigt at omgøre entreprenørens arbejde, og at dette efter nævnets vurdering ikke følger med den nødvendige tydelighed alene af de fremlagte fotos.

Klageren har desuden anført, selskabet skal bekoste en undersøgelse af, om der er sket følgeskade på loftbrædder. Hun har henvist til, at der den 23/12 2013 var trængt væsentlige mængder vand ned gennem taget og ind i beboelsen, og at det var aftalt med entreprenøren, at der skulle foretages affugtning og udskiftning af våd isolering inden montering af nye rygningsplader, men at dette ikke er sket, idet entreprenøren blot havde oplyst, at han vurderede, at dette var unødvendigt.

Selskabet har tilbudt at dække en malerbehandling for 1.000 kr. af en fugtplet i loftet, og har anført, at tilbuddet gives pr. kulance, da pletten efter selskabet opfattelse ikke skyldes stormskaden, idet fugtpletten først er anmeldt i august 2014.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er sket yderligere skade i forbindelse med den dækkede stormskade i december 2013, som selskabet skal dække. Nævnet finder, at det heller ikke er sådan antageliggjort, at der kan være følgeskade i loftsrum, at nævnet kan pålægge selskabet at bekoste, at der foretages nærmere undersøgelser heraf.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet og entreprenøren i april 2014 har foretaget en inspektion ved afmontering af tagplader uden at konstatere skade. Nævnet har videre lagt vægt på, at der efter nævnets vurdering ikke umiddelbart ses tegn på skade på de fotos, som klageren selv har optaget i august 2014.

41. 89928

Idet det, som klageren i øvrigt har anført ikke findes at kunne føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand