Ankenævnet for Forsikring

Den 17. maj 2017 blev i sag nr. 89929:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har en ulykkesforsikring i Storstrøms Forsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en dropfinger.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klagerens gener ikke medfører et varigt mén på 5 %, og at der ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Klageren har i skadesanmeldelsen af 10/6 2015 bl.a. anført:

"

Hvornår skete ulykkestilfældet?	Den 4/4 2015, kl. 23
Hvorledes skete skaden? …	Dropfinger H. Langefinger ved aftagning af strømper.
…	…
Hvilken dato mærkedes de første symptomer på sygdommen?	Med det samme.

…"

Det fremgår af vagtlægenotat, at klageren kontaktede vagtlægen den 5/4 2015.

Af klageskema af 29/9 2016 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Efter div. afslag, vedlagt.

Jeg har stadig manglende førlighed og forstår ikke forskellen på deres méngrad, af manglende leds funktion.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Erstatning for yderste led 5 %, som følge, af manglende yderste led, efter dropfinger."

Hertil har selskabet i mail af 28/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vores afslag er begrundet i to forhold;

1. Dels at skaden ikke overstiger 5% invaliditet, som er minimumskravet for erstatning jf. forsikringsbetingelserne. Denne afgørelse understøttes af tidligere ankenævnskendelser, - se vedlagte.

2. Derudover opfylder skadeshændelsen heller ikke kriteriet (ulykkesdefinitionen) for at kunne være dækningsberettiget."

Heroverfor har klageren i mail af 5/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Dette er status, fingeren er øm med daglige smerter, dette er specielt ved finmotoriske bevægelser, fx. ved skriftligt arbejde samt kulde påvirkninger. Det påvirker mit daglige arbejde som …, og nedsætter min arbejdsevne væsentligt. Ydermere skader det min pegefinger da den konstant bliver overbelastet."

Hertil har selskabet i mail af 24/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har gennemgået tilsendte materiale fra Jer, som I har modtaget fra klageren.

Vi er af den opfattelse, at de nye oplysninger ikke giver anledning til at ændre vores tidligere afgørelse, idet vi fortsat ikke mener, at den anmeldte hændelse kan betragtes, som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der er tale om en dagligdags bevægelse – såsom at tage strømper på i det foreliggende tilfælde."

Klageren har i mail af 5/3 2017 til nævnet fremsendt en lægeerklæring af 22/2 2017 hvoraf det bl.a. fremgår:

"Udviklede dropfinger sv.t. yderleddet dig 3 man dxt april 2015.

Obj: yderleddet permanent flekteret i 45 grader uden nogen strækkeevne.

Fingeren generer meget og der er ofte smerter i leddet."

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i ortopædkirurgi, har i notat af 21/11 2015 bl.a. anført:

"… årig kvinde pådrager drop finger, 3. finger højre hånd ved påtagning af strømper den 4. april 2015.

Behandles konservativt med skinne.

Funktionsattest dateret 19 oktober 2015.

Nedsat finmotorik.

Objektivt næsten fikseret stilling i 45 grader fleksion højre 3. finger yderled. Tilstanden kan betragtes stationær

Mén < 5%. Opfylder ikke D.1.1.1.19 eller kan ikke sammenlignes med D.1.1.1.20."

Selskabets lægekonsulent har i notat af 18/1 2016 endvidere bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over afgørelsen, da læge har udtalt, at der er et mén på 5%.
Der er en skade med følger efter senelæsion af strækkesenen svarende til yderstykket højre 3. finger.

Dette har medført en fiksation af yder stykket i 45 graders bøjning (flektion)

Der er ikke i méntabellen en direkte henvisning til denne skade, som ikke er ukendt og som almindeligt ikke giver et mén på 5 % eller mere. Der er således tale om en skønsmæssig vurdering sammenholdt med fingerskader i méntabellen f.eks. D.1.1.1.19 (amputation af finger) = 5% eller D.1.1.1.20 (3. finger med stift grundled i strakt stilling) = 5% eller D.1.1.1.21 (3. finger med 90 graders strækkemangel i midterleddet) = 5%, som alle er voldsommere skader med funktionsbegrænsninger i forhold til aktuelle."

Selskabet har den 19/1 2016 skrevet til klageren og har bl.a. anført:

"Vi har haft vores rådgivende læge til at se på sagen igen. Vi har fået følgende svar fra ham:

Der er en skade med følger efter senlæsion af strækkesenen svarende til yderstykket højre 3. finger. Dette har medført en fiksation af yder stykket i 45 graders bøjning (flektion).
…
Jeg vil henvise dig til at se på arbejdsskadestyrelses méntabel.

Det betyder at vi må fastholde at méngraden er < end 5%, og vi kan ikke tilbyde erstatning i denne sag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Afsnit 1: Fællesbestemmelser**

10.00 HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN?

10.10 Forsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

For at opnå dækning er det et krav, at der er medicinsk årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om ulykkestilfældet er egnet til at forårsage personskaden. Det vil sige, om ulykkestilfældet i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.
…

15.00 HVORDAN BEREGNES ERSTATNINGEN?
…
15.23 Invaliditet på under 5% berettiger ikke til erstatning. Invaliditeten kan, for følger af samme ulykkestilfælde, ikke sættes højere end 100%.
…
Afsnit 5: Fastsættelse af méngraden

50.10 Invaliditetsgraden fastsættes efter reglerne i Lov om arbejdsskadeforsikring om erstatning for varig mén efter følgende uddrag aftrykte tabel og uden hensyn til forsikredes specielle erhverv:
…
Tab af langefingers yderste led……5%"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 4/4 2015, i forbindelse med at hun tog strømper af, pådrog sig en skade på højre hånds langfinger, der har udviklet sig til en dropfinger.

Selskabet har over for nævnet anført, at klagerens gener ikke medfører et varigt mén på 5 %, og at der ikke foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabets lægekonsulent, speciallæge i ortopædkirurgi, har i notat af 18/1 2016 anført, at "der er ikke i méntabellen en direkte henvisning til denne skade, som ikke er ukendt og som almindeligt ikke giver et mén på 5 % eller mere. Der er således tale om en skønsmæssig vurdering sammenholdt med fingerskader i méntabellen f.eks. D.1.1.1.19 (amputation af finger) = 5% eller D.1.1.1.20 (3. finger med stift grundled i strakt stilling) = 5% eller D.1.1.1.21 (3. finger med 90 graders strækkemangel i midterleddet) = 5%, som alle er voldsommere skader med funktionsbegrænsninger i forhold til aktuelle."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at generne som følge af dropfingeren har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Nævnet kan allerede herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning. Nævnet har herved ikke taget stilling til, om hændelsen er et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Nævnet bemærker, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan anmodes om en udtalelse om méngraden og om den eventuelle årsagssammenhæng mellem hændelsen og drop-

fingeren. Nævnet finder, at en méngrad på mindst 5 % ikke er antageliggjort i en sådan grad, at nævnet finder grundlag for at pålægge selskabet at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels