Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 89933:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos If Skadeforsikring. Hun klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Klageren anmeldte telefonisk den 1/12 2015, at hendes datter blev påkørt af modpartens bil i forbindelse med, at modparten skiftede vognbane.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet, og har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

I klageskema af 1/10 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Vi ønsker at få anerkendt at skaden ikke er sket som beskrevet af modparten.
> Som nævnt adskillige gange til vores forsikringsselskab, er modpartens forklaring omkring ulykken ikke mulig.
> Han påstår at vores datter påkørte hans front med hendes venstre forende, som det tydeligt kan ses på både billeder samt regning fra værkstedet var fronten på vores bil IKKE beskadiget.
> [Klagerens datter] bliver påkørt bagfra af modpartens front, idet han skifter vognbane og vores bil bliver beskadiget på venstre side frem til og med fordøren på bilen.

Vi vil iøvrigt kommentere på modpartens kommentar omkring at [klagerens datter] kørte fra stedet i uforsvarlig høj fart ind på motorvejen, dels skete ulykken midt i morgentrafikken, hvor det er umuligt at køre fra stedet i uforsvarligt høj fart, ind på motorvejen pga. voldsom trafik, og dels havde [klagerens datter] voldsomme smerter i ryggen og kom efterfølgende på hospitalet.
Hvordan kunne [klagerens datter] iøvrigt nå at se modpartens nummerplade i bakspejlet - hvis hun som han påstår stikker af i høj hastighed?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Vi vil opnå ikke at skulle betale selvrisiko på 7500,- kr. - fordi der er indgået et forlig, for at få lukket sagen og ikke for at lade sagen blive afsluttet på retfærdig vis."

Hertil har selskabet i brev af 10/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 1/12 2015 kl. 07:30 på ... If har accepteret en fordeling af ansvaret på grund af modstridende forklaringer parterne imellem.

Tvisten vedrører ansvarets placering og deraf følgende selvrisiko.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang må vi konkluderer vi ikke har opkrævet det korrekte beløb i selvrisiko.

Vi fastholder i øvrigt afgørelsen.

Vedrørende selvrisiko
Der er sendt en opkrævning til klager på 7.500 kr. i selvrisiko.

Klagers forsikring er købt med en generel selvrisiko på 5.000 kr.

Der gælder en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., når fører ikke er fyldt 25 år jf. police særtekst B013, og yderligere en ekstra selvrisiko, hvis føreren ikke er forsikringstager eller registreret bruger jf. police særtekst B059.

Selvrisikoen udgør derfor samlet 11.000 kr.

På grund af ansvarets placering deles selvrisikoen tilsvarende.

Den selvrisiko vi skulle have opkrævet var således rettelig 5.500 kr., og ikke 7.500 kr.

Klager har indbetalt de 7.500 kr. Vi refunderer derfor for meget betalte selvrisiko på 2.000 kr.

Dette mener vi ikke bør være ensbetydende med, kunden får helt eller delvist medhold i sin klage jf. AK 89092.

Sagsfremstilling
Klager anmelder uheldet pr. telefon den 1/12 2015 at dennes datter [klagerens datter] blev påkørt af modpartens bil i forbindelse med modparten skiftede vognbane. Skade på bilen var hele venstre side.

Modparten har til sit forsikringsselskab anmeldt, at denne netop havde skiftet vognbane fra venstre vognbane til midterbanen, da klager skiftede vognbane fra højre bane til midterbanen.

Modpartens bil er skadet på højre side ved forhjulet (kofanger og forskærm).

På stedet kan parterne ikke komme i kontakt med hinanden. Begge parter kontakter uafhængigt af hinanden … Politi. Politiet foretager ikke undersøgelser i sagen, men noterer henvendelserne og formidlede generalia til parterne.

Parterne har været forelagt hinandens forklaringer, men dette har ikke ført til en afklaring af de faktiske omstændigheder omkring uheldets opståen.

Der er ikke uvildige vidner til uheldet.

Skaderne på bilerne stemmer med, at parterne er stødt sammen side mod side og placeringerne indikerer parterne stødte sammen hvor bilerne var i mindre vinkel i forhold til hinanden. Det er ikke muligt af skadernes placering på bilerne, at se hvor på vejbanen sammenstødet skete.

Da der alene er enighed om, at parterne stødte sammen, accepterede vi en fordeling af ansvaret med modpartens forsikringsselskab.

Vi fastholder vores afgørelse
Efter en fornyet gennemgang af sagen, finder vi fortsat at en retssagsafgørelse mest sandsynligt ville føre til en fordeling af ansvaret på grund af de modstridende oplysninger om uheldets opståen.

Vi afventer jeres afgørelse
Skulle I have behov for yderligere oplysninger eller dokumenter, er I velkomne til at kontakte undertegnede."

Heroverfor har klageren i mail af 23/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Vi mener stadig at kernen i denne sag er, at modpartens oplysninger ikke er korrekte, hvilket jo er beviseligt, og dette faktum at vores forsikringsselskab, som jo skal 'forsvare os' indvilger i en forlig omkring dette, ikke er acceptabelt.

Modparten påstår i hans forklaring, at vores datter er kørt ind i hans front med vores front, If forsikring skriver i deres sagsfremstilling, at skaden på vores bil var hele venstre side, dette er ikke korrekt, vores bil var ikke skadet på hele fronten (dvs. det er derfor ikke muligt at vores datter har påkørt modpartens front med vores front) vores fremsendte billeder af den beskadiget bil, samt værkstedsregning må da være bevis nok på at dette ikke er korrekt ??"

Heroverfor har selskabet i mail af 20/6 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi noterer os klager mener, at modparten påstår, at klager skulle have påkørt modpartens front med eget frontparti.
Denne påstand kan vi ikke genkende i modpartens forklaringer.

Det er korrekt, at klagers bil ikke er skadet på fronten. Den er skadet på venstre fælg, venstre forskærm, venstre dørpanel og bagskærm - dette beskriver vi som hele venstre side. Skaden på forskærm og fælg har alene medført behov for lakarbejde, mens skaderne længere tilbage af siden er dybere og har medført behov for udskiftning. Modpartens bil er skadet front og højre side for.

Vi henviser til tidligere sendte fotos af skaderne.

Vi fastholder at skadernes placering på bilerne ikke beviser, om begge parter eller kun modparten skiftede vognbane forud for sammenstødet.

Vi har ikke yderligere kommentarer til sagen, som vi mener er klar til nævnsbehandling."

I en mail af 28/6 2017 har klageren fastholdt, at hun er utilfreds med, at selskabet på baggrund af modpartens anmeldelse har anerkendt en ligedeling af ansvaret.

Nævnet har fået forlagt bilag fra sagen. Herunder klagerens og modpartens anmeldelse, anmeldelsesrapport af 14/12 2015, taksatorrapport af 29/1 2016 samt fotos.

I politiets anmeldelsesrapport af 14/12 2015 er det bl.a. noteret:

"*Uheldets art*
Materielskadeuheld, hvor der ikke optages rapport

Kort beskrivelse af uheldet
Part 1 ([modparten]) kørte i yderste vognbane retning nord. Part 2 ([klagerens datter]) kørte i inderste vognbane retning nord. Part 1 trak sit køretøj ind og ramte derved Part 2 med stor kraft. Part 1 sænkede der på farten men en varevogn kom ind mellem Part 1 og Part 2. Part 1 forsvandt derefter mod nord. Ingen personskade.
…
[Klagerens far] informerede, at hans datter (part 2) var fører af bilen. Hun blev efterfølgende og med ambulance kørt til … Hospital. Der blev hans datter undersøgt og efterfølgende udskrevet uden indlæggelse.

[Klagerens far] oplyste der var skader på Part 2's bil for Kr. 27.500,00.
Ved opslag på … skærm kunne ses, at et færdselsuheld var anmeldt til Vagtcentralen d. 01.12.2015 kl. 08.28. Der blev det af en … informeret, at han kørte i [modpartens bil]. Han blev, under vognbaneskift, ramt i siden af en … med reg.nr. [klagerens bil]. Ingen yderligere anmeldelser på dette kunne ej udfindes."

Det fremgår af taksatorrapporten af 29/1 2016, at reparationsudgiften på modpartens bil beløber sig til 15.695,53 kr.

Af modpartens skadeanmeldelse fremgår det bl.a.:

"**Dato for skade** 01-12-2015
Tidspunkt for skade 07:30

Oplysninger om skaden:
Hvor skete skaden? …

Jeg kommer kørende i venstre vognbane og skifter til midterbanen. Da jeg er inde i midterbanen skifter modparten fra højre vognbane til midterbanen. Modparten rammer min højre forskærm med dens venstre forende. Modparten kører videre uden at stoppe. Uheldet er meldt til … Politi. Modpartens reg. er [klagerens datter] og er forsikret hos IF (oplyst af politiet).

Indgår køretøjet i dit momsregnskab?	Ja
Hvem var fører af køretøjet?	Medejer
Er fører:	Fast bruger
Hvor gammel er føreren?	Over … år
Har føreren gyldigt kørekort?	Ja
Hvor er der skader på dit køretøj?	Front, Passagersiden front
Skal dit køretøj repareres?	Ja
Hvor er der skader på modpartens køre...	
Hvem mener du er skyld i uheldet?	Modparten
Er der optaget politirapport?	Ja
Fra hvilken politistation?	…, Politikreds …
Oplys politirapportens journalnummer	
Blev føreren testet for spiritus?	Nej
Har du oplysninger om modparten?	Ja"

Af klagerens datters skriftlige forklaring til selskabet den 28/2 2016 fremgår det bl.a.:

"Jeg bekræfter hermed at jeg ikke på noget tidspunkt skiftede vognbane. Som jeg også meddelte politiet den 01.12.2015 i forbindelse med vores anmeldelse, skete påkørslen på følgende måde:

Jeg kørte i midterbanen da modparten pludselig trækker ind i midterbanen, og påkører min fordør samt på langs af bilen bagud. (se vedlagt dokumentation, som klart viser at jeg er blevet påkørt og min front ikke er blevet beskadiget), hvorfor det er umuligt at jeg har kunnet påkøre modpartens front.

Jeg nåede at se modpartens bilnummer i bakspejlet inden modparten trak sig tilbage og lagde sig bagved en varevogn som lå bag ved mig.

Jeg håber du finder ovennævnte fyldestgørende, ellers er du selvfølgelig velkommen til at tage kontakt til mig."

6. 89933

Af modpartens kommentarer til modstridende forklaringer af 11/4 2016 fremgår det bl.a.:

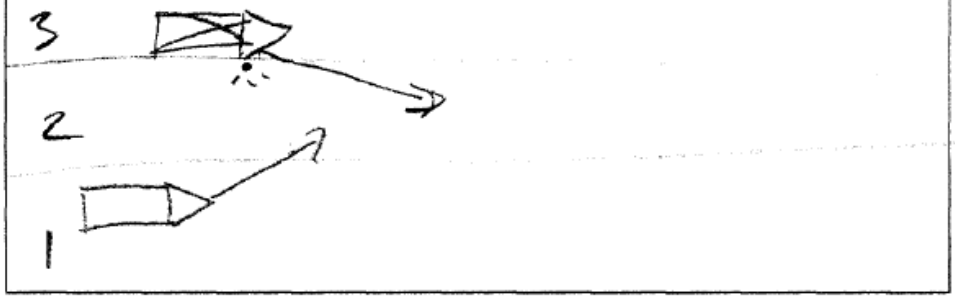
Færdselsuheld den 01.12.2015

jeg skifter fra vognbane 3-2 og modpart
må have skiftet fra 2-1 næsten samtidig
jeg ser den ikke (måske i min blindvinkel i spejl derfor
jeg lagger mig ikke bag en varevogn - modparten
kører med høj fart op ad motorvejen. jeg prøver
at indhente men modparten kører så hurtigt at det
ikke er forsvarligt - jeg giver også tegn med lys
og modpart ignorer. Dette har jeg også sagt til
politiet.
Der må vær en grund til modparten ikke
vil stoppe

Du kan eventuelt lave en tegning for at tydeliggøre din beskrivelse:

Vidne ○ Din ☒ Modpartens ▭

Skitse af uheldet:



Af klagerens police fremgår det bl.a.:

"<u>Særlige betingelser</u>

A006 Prisen er beregnet efter, at den årlige kørsel ikke overstiger det antal km, som står på policen. Vi opkræver en særlig selvrisiko på 5.000 kr. ved enhver skade, ud over den selvrisiko som eventuelt står på policen, hvis antallet af kilometer overskrides.

B013 Du får rabat på denne forsikring, fordi køretøjet ikke bruges af unge under 25 år. Ved enhver skade opkræver vi en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., ud over den selvrisiko som står på policen, hvis føreren er under 25 år.

B059 Ved enhver skade gælder den selvrisiko, der står på policens forside. Der er en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af køretøjet ikke er:

- Forsikringstageren
- Forsikringstagerens ægtefælle/samlever.
- Registreret bruger af køretøjet.

Forsikringstageren skal ikke betale selvrisiko, hvis der sker skade, mens køretøjet er overladt til:

- Ny ejer
- Værksted"

7. 89933

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens bil stødte sammen med modpartens bil den 1/12 2015 i forbindelse med et vognbaneskift. Der var ingen uvildige vidner til uheldet.

Selskabet har anerkendt en ligedeling af ansvaret under henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer, og at der ikke er uvildige vidner til uheldet, og har som følge heraf opkrævet halv selvrisiko hos klageren.

Klagerens datter, der var fører af bilen på uheldstidspunktet, har i en skriftlig forklaring til selskabet den 28/2 2016 forklaret "Jeg bekræfter hermed at jeg ikke på noget tidspunkt skiftede vognbane. Som jeg også meddelte politiet den 01.12.2015 i forbindelse med vores anmeldelse, skete påkørslen på følgende måde: Jeg kørte i midterbanen da modparten pludselig trækker ind i midterbanen, og påkører min fordør samt på langs af bilen. (se vedlagt dokumentation, som klart viser at jeg er blevet påkørt og min front ikke er blevet beskadiget), hvorfor det ikke er muligt, at jeg har kunnet påkøre modpartens front".

Modparten har i sin skadeanmeldelse blandt andet oplyst "Jeg kommer kørende i venstre vognbane og skifter til midterbanen. Da jeg er inde i midterbanen skifter modparten fra højre vognbane til midterbanen. Modparten rammer min højre forskærm med dens venstre forende. Modparten kører videre uden at stoppe".

Modparten har efterfølgende den 11/4 2016 supplerende forklaret "Jeg skifter fra vognbane 3-2 og modpart må have skiftet fra 2-1 næsten samtidig. Jeg ser den ikke (måske i min blindvinkel i spejl) derfor lægger jeg mig ikke bag en varevogn – modparten kører med høj fart op ad motorvejen, jeg prøver at indhente, men modparten kører så hurtigt, at det ikke er forsvarligt – jeg giver også tegn med lys og modpart ignorerer. Dette har jeg også sagt til politiet. Der må være en grund til modparten ikke vil stoppe".

Det fremgår af sagen, at skaden på klagerens bil beløber sig til 21.209,81 kr.

Ifølge taksatorrapporten af 29/1 2016 beløber skaden på modpartens bil sig til 15.695,53 kr.

Klageren har en generel selvrisiko på 5.000 kr. Ifølge policens særlige betingelser, pkt. B013, gælder der en ekstra selvrisiko på 5.000 kr., hvis føreren af bilen er under 25 år. Herudover gælder der ved enhver skade en ekstra selvrisiko på 1.000 kr., hvis føreren af bilen ikke er forsikringstageren, forsikringstagerens ægtefælle/samlever eller den registrerede bruger af køretøjet, jf. Policens særlige betingelser, pkt. B059. Den samlede selvrisiko udgør derfor 11.000 kr.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

På denne baggrund og efter en gennemgang af sagens oplysninger, herunder parternes egen forklaringer omkring hændelsesforløbet, finder nævnet, at en retsafgørelse i den konkrete situation mest sandsynligt ville resultere i en ligedeling af ansvaret mellem parterne. Da den samlede skadeudgift overstiger klagerens selvrisiko på 5.500 kr., finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse om at opkræve halv selvrisiko hos klageren.

Selskabet har i sit brev af 10/11 2016 til nævnet oplyst, at det fejlagtigt har opkrævet en selvrisiko hos klageren på 7.500 kr., og at selvrisikoen rettelig er 5.500 kr. Selskabet har derfor refunderet klageren den for meget betalte selvrisiko på 2.000 kr.

9. 89933

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet efter klagens indbringelse for nævnet delvist har opfyldt klagerens krav, tilbagebetales klagegebyret.

Peter Thønnings