Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89937:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde, hvor hun pådrog sig en diskusprolaps.

Klageren anmeldte den 17/11 2015 telefonisk til selskabet, at hun den 20/10 2015 var blevet opereret for en diskusprolaps. Klageren oplyste, at hun havde fået lammelser i benet den 10/10 2015, men at hun mente, diskusprolapsen var opstået i forbindelse med en ulykke med hendes hest den 7/8 2015.

I klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 17/11 2015 blev ulykkesdatoen angivet til at være den 10/10 2015. I skadeanmeldelsen oplyste klageren, "Under havearbejde. Jeg samlede affald op af vores dam da jeg mærkede en pludselig smerte i ryggen. Jeg talte med lægevagten samme dag og var ved egen læge om onsdagen. Det førte til indlæggelse på rygcentret, … Universitets Hospital, den 19. oktober. Jeg blev opereret akut for diskusprolaps den 20. oktober. I august i år da jeg ville læsse vores hest i trailer, knækkede et reb, og jeg blev kastet tilbage med stor kraft og mærkede et vrid i ryggen. Samtlige behandlere jeg har været i kontakt med, mener prolapsen er grundlagt ved denne lejlighed. Jeg har siden hændelsen i august haft smerter i baldemusklen og i højre ben. Jeg går i øjeblikket til genoptræning".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at der i det lægelige materiale ikke er dokumentation for hændelsen den 7/8 2015, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende ryggener.

I klageskema af 3/10 2016 har klageren bl.a. anført:

> "7. august 2015 var jeg ude for et uheld under læsning af vores islandske hest i en trailer. Et reb sprang, og jeg blev kastet baglæns og fik et voldsomt vrid i ryggen. Fra denne dato oplevede jeg smerter i højre balde og ned i højre ben. Jeg søgte ikke læge. Jeg håbede at det var en midlertidig forstrækning eller fibersprængning som ville fortage sig med tiden. Det skete imidlertid ikke. I oktober fik jeg under havearbejde forværrede smerter, og det trak helt ud i foden. Jeg gik til lægen som mente det kunne være en diskusprolaps, og sendte mig til fysioterapeut. Terapeuten undersøgte mig og gav mig nogle øvelser. Symptomerne forværredes imidlertid med lammelser i foden, og efter endnu en lægeundersøgelse blev jeg henvist til … Sygehus. Her blev jeg opereret for diskusprolaps den 20. oktober 2015. Jeg har efter operationen stadig men og er meget generet med nedsat
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> hos selskabet? Erstatning."

Hertil har selskabet i brev af 10/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Vores forsikringstagers hustru er medforsikret på Ulykkesforsikring og klager over afvist dækning, da der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde.
> …
> **Sagens fakta**
> Den 17. november 2015 modtog vi klagers telefoniske skadesanmeldelse. Klager oplyste, at hun var opereret for diskusprolaps den 20. oktober 2015. Klager oplyste at have fået lammelser i ben den 10. oktober 2015, men klager mente, at skaden kom fra en ulykke med hendes hest den 7. august 2015.
> Den 19. november 2015 modtog vi klagers skriftlige skadesanmeldelse. Ulykkesdatoen blev angivet til 10. oktober 2015 med følgende skadesbeskrivelse:
>
> > 'Under havearbejde. Jeg samlede affald op af vores dam da jeg mærkede en pludselig smerte i ryggen. Jeg talte med lægevagten samme dag og var ved egen læge om onsdagen. Det førte til indlæggelse på rygcentret, … Universitets Hospital, den 19. oktober. Jeg blev opereret akut for diskusprolaps den 20. oktober. I august i år da jeg ville læsse vores hest i trailer, knækkede et reb, og jeg blev kastet tilbage med stor kraft og mærkede et vrid i ryggen. Samtlige de behandlere jeg har været i kontakt med, mener at prolapsen er grundlagt ved denne lejlighed. Jeg har siden hændelsen i august haft smerter i baldemusklen og i højre ben. Jeg går i øjeblikket til genoptræning'.
>
> Ved brev af 5. marts 2016 meddelte vores skadesafdeling, at klagers rygskade ikke var forårsaget af et ulykkestilfælde, men skyldtes forudbestående ryggener, som førte til prolaps. Dækning blev afvist.
> Ved mail af 31. marts 2016 meddelte klager bl.a., at hun forud for den akut opståede prolaps ikke havde konsulteret læge angående rygproblemer, og heller ikke havde fået diagnosticeret ryglidelse.
> Ved mail af 4. april 2016 svarede vores skadesafdeling bl.a.:

'Du har oplyst, at du i forbindelse med havearbejde den 10. oktober 2015, mærker en pludselig smerte i ryggen.

Almindelige dagligdags bevægelser, som f.eks. at bukke sig ned eller række ud efter noget, anses ikke for en hændelse, der kan dækkes af en ulykkesforsikring. Vi følger Ankenævnets praksis på området. Det er vores vurdering, at hændelsen den 10. oktober 2015 ikke kan sidestilles med et ulykkestilfælde. Der tale om en almindelig dagligdags bevægelse, som en sund og rask krop skal kunne holde til. Du laver en bevægelse, som du selv styrer, og skaden sker, fordi kroppen ikke slår til.

Du oplyser endvidere, at du i august 2015 var ude for en hændelse med din hest. Da du skulle læsse din hest i trailer, knækkede et reb og du blev kastet tilbage og mærkede i den forbindelse et vrid. Du søger ikke læge i forbindelse med denne hændelse.

[...] Det er vores vurdering, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de gener, du har fået. Vi har ved vores vurdering lagt vægt på, at der i forbindelse med hændelsen i august 2015 ikke er lægeligt dokumenteret strakssymptomer og da du i oktober 2015 får gener fra ryggen, ser det ikke i forbindelse med et ulykkestilfælde. Derfor kan jeg ikke dække din skade.

I den mail spørger du desuden ind til nogle af de lægelige oplysninger vi har modtaget. Du har sammen med anmeldelse indsendt en genoptræningsplan og det fremgår af denne, at du har haft ømhed i ryggen i mange år, der fremprovokeres ved fysisk aktivitet'.

Ved mail af 12. april 2016 skrev klager bl.a.:

'Jeg har ikke beskrevet havearbejdet 10. oktober som den udløsende faktor i forbindelse med min diskusprolaps. Den pågældende hændelse forværrede blot gener som jeg havde lidt af siden episoden med min islandske hest i august: Et pludselig ryg og vrid i lænden som efterfølgende gav mig smerter i baldemusklen og det højre ben. Disse akut opståede gener var dagligt tilbagevendende. Da jeg den 10. oktober sammen med min mand flyttede nogle store sten op af vores havebassin, forværredes generne, og jeg konkluderede at jeg var nødt til at søge lægehjælp. Dette førte umiddelbart til undersøgelse, indlæggelse og operation.

[...] I Nykredits svar af 5. marts gjorde I gældende at jeg gennem mange år havde haft ømhed i ryggen. Der er ikke anført noget i min lægejournal om disse gener, og jeg har ikke haft mere ømhed i ryggen end så mange andre raske personer. Jeg kan i øvrigt informere om at en diskusprolaps normalt ikke udløser ømhed eller smerter i selve ryggen, men derimod - som i mit tilfælde - i de muskler der betjenes af nerver som kommer i klemme i de påvirkede ryghvirvler. Jeg har ikke forud for hændelsen med hesten haft gener i baldemuskel eller benmuskulatur'.

Ved mail af 25. maj 2016 fastholdte vores skadesafdeling afvist dækning, idet det bl.a. blev gjort gældende, at en diskusprolaps godt kunne opstå spontant uden udefrakommende traume, og der ikke var dokumenterede strakssymptomer.
Ved mail af 18. juni 2016 fastholdte klager bl.a., at diskusprolaps opstod i forbindelse med uheld med hest i august 2015.

Ved mail af 20. juni 2016 svarede vores skadesafdeling klager.
I mail af 3. juli 2016 fastholdte klager bl.a., at hun fik symptomer på prolaps umiddelbart efter episode med hestetraileren.
Den 11. oktober 2016 modtog vi Ankenævnsklagen. Her gør klager gældende, at hun den 7. august 2015 var udsat for et uheld ved læsning af hest i trailer. Et reb sprang, og klager blev kastet baglæns og pådrog sig voldsomt vrid i ryggen. Efterfølgende oplevede klager smerter i højre balde og ben. I oktober samme år fik klager under havearbejde forværrede smerter, som trak ned i foden. Klager blev efterfølgende opereret for diskusprolaps. Klager påberåber sig på den baggrund invaliditetserstatning.

Vi har modtaget lægeligt materiale, som indeholder følgende uddrag:

> '10-10-2015; Visitationsnotat, har lavet noget med ryggen /ishias og har taget tradolan kl. 18.15. Været i haven idg og tømt bassin. Kom pludseligt i fm foroverbøjning. [...] Trækker lidt ned i det h ben i balden og ned mod foden. Ikke ud i foden.
>
> 14-10-2015; FYS, hold i ryggen lørdag fik smertestillende [...] Gennem lang tid (flere måneder) gener fra ryg og ischias. (forvridning da et reb sprang, skulle holde hest.) Som 19 årig også undersøgt for ryg problemer. Man fandt stift led i lænden. [...] Udstråling til højre ben og ned i højre fod. [...] Formentlig diskus tryk.
>
> 16-10-2015; …, [...] For ni dage siden hold i ryggen (hest trak i patienten, ikke egentlig traume). Smerter med udstråling højre balle ned i udsiden højre underben og højre fodrand [...].
>
> 22-10-2015; Krop: De seneste 10 dage tiltagende smerter i hø. UE under knæniveau. Pt. har haft ømhed i ryggen i mange år, der fremprovokeres ved fysisk aktivitet. Har de seneste 10 dage ikke kunne gå mere end 100 m. hvorefter hun får ondt ned i hø ben. [...] MR-scanning viser prolaps på L5/S1 niveau 2 cm stor og fri, beliggende mod højre.
>
> 24-10-2015; Resumé af forløbet: … -årig kvinde indlægges akut den 19.10.2015 efter ti dage varende tiltagende smerter ned i højre underekstremitet og tre dage varende dorsal fleksionsparese over højre fod'.

Vores vurdering
Klager er medforsikret på Ulykkesforsikring med gældende forsikringsbetingelser version 2122005. Følgende ulykkesdefinition er tegnet, jf. forsikringsbetingelserne s. 3:

> 'Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge'.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 2.1 fremgår det, at forsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde. Af forsikringsbetingelserne pkt. 3 følger det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.

Indledningsvist gør vi gældende, at klagers bevægelse under havearbejde den 10. oktober 2015 ikke opfylder ulykkesdefinitionen, eftersom der ikke er tale om en udefrakommende og pludselig begivenhed, som påfører personskade, men blot at klager bukker sig

for at samle affald op og da oplever smerte i ryggen. Der er tale om en almindelig dagligdags bevægelse, som ikke kan medføre ulykkesdækning, idet bevægelsen ikke kan medføre et varigt mén i en rask ryg.

Klager gør gældende, at hendes diskusprolaps kan henføres til uheld den 7. august 2015, hvor klager fik et vrid i ryggen under læsning af hest i trailer.

Vi bemærker, at lægejournalen første gang indeholder et notat angående ryglidelser den 10. oktober 2015, men der omtales ikke et traume i august 2015. Af fysioterapeuts notat af 14. oktober 2016 fremgår det, at klager igennem længere tid (flere måneder) havde lidt af ryggener, men det er ikke dokumenteret, at klager var udsat for et rygtraume i august 2015. Endvidere noterer vi os i lægenotat af 16. oktober 2015, at lægen omtaler, at hold i ryg var opstået i forbindelse med træk af hest ni dage før notatets affattelse, men der var ikke sket et egentligt traume (i august 2015). Desuden har klager gennem mange år haft rygømhed, som fremprovokeres ved fysisk aktivitet, jf. notat af 22. oktober 2015, men her omtales ikke et traume.

Det lægelige materiale dokumenterer således ikke et ulykkestilfælde i august 2015, som skulle have udløst klagers diskusprolaps. Af lægejournalen fremgår der ingen strakssymptomer umiddelbart efter det anmeldte uheldstidspunkt i august 2015, og klager har ikke fremlagt dokumentation på at have opsøgt læge umiddelbart efter hændelsen. Desuden er der tale om en forudbestående ryglidelse, idet det omtales i notat af 22. oktober 2015, at klager gennem lang tid har døjet med generelle ryggener.

Af ovennævnte grunde er det således vores vurdering, at der ikke er dokumenteret et ulykkestilfælde, og hovedårsagen til klagers diskusprolaps ikke kan henføres til uheldet den 7. august 2015. Vi skal derfor fastholde afvist dækning på Ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger.

Af klagerens lægejournal fremgår det bl.a.:

"10-10-2015
…
Visitationsnotat
har lavet noget med ryggen / ishias og har taget tradolan kl 18.15 Været i haven idg og tømt bassin. Kom pludseligt i fm foroverbøjning.har kronisk tarmsygdom og må ikke få ipren. Trækker lidt ned i det h ben i balden og ned mod foden. Ikke udi foden. Maven og vandl. ok.
…
Onsdag d. 14. oktober 2015
16:12 FYS
+++ Fys Hold i ryggen lørdag fik smertestillende dolol + pamol (Ej NSAID - coaitis) + klorzoxason Gennem lang tid (flere måneder) gener fra ryg og ischias. (forvridning da et reb sprang, skulle holde hest.)

Som 19 årig. også undersøgt for ryg problemer. man fadt stift led i lænden. Arbejde: skolepædogog med vekslende arbejdsstillinger uden belastning.

Udstråling til højre ben og ned i højre fod.

Ikke vandl eller aff problemer.
Provokation ved foroverbøjning. F G afstand 30 cm. ikke provoktion ved bagoverbøjning Ikke lammelser. egale reflekser angiver nat symetrisk sens specielt også i ridebukseområdet. Laseqe højre side 45 grader. Har vanskeligt ved at ligge med benet helt strakt.
ømhed facet led. I liggende stilling uden vægt kan hun bøje i lænd. Ikke ømhed svarende til piriformis. Ikke ømhed sacroilaicaled,
Formentlig diskus tryk. reagerer ved lammelser eller vandl aff symptomer. Henvist Fys.
…
Fredag d. 16. oktober 2015
…
Fo ni dage siden hold i ryggen (hest trak i patienten , ikke egentlig traume. Smerter med udstråling højre balle ned i udsiden højre underben og højrefodrand, med ændret sens udsiden højre fod og hø underben . Nat søns ridebukseområde og ikke aff eller vandl klager. Siden jeg så hende i mandags er der udviklet parese af de laterale tæer højre fod (+ kraft storetåen og fodleddet og knæled. Pos laseqe højre side 45 grader. Egale dybe reflekser.
…
22. oktober 2015
…

DM511 E 1	Lumbosakral diskusprolaps med radikulopati
DM512 1	Anden form for torakolumbal diskusprolaps KABC26 1 Aben operation for lumbal diskusprolaps
KABC56 1	Dekompression af lumbal spinalkanal og nerverod

…
Krop:
De seneste 10 dage tiltagende smerter i hø. UE under knæniveau. Pt. har haft ømhed i ryggen i mange år, der fremprovokeres ved fysisk aktivitet. Har de seneste 10 dage ikke kunne gå mere end 100 m. hvorefter hun får ondt ned i hø ben. Ingen hvilesmerter. Ingen styrringsbesvær, men fornemmelse af manglende kraft i benet.
…
Lørdag d. 24. oktober
…
UDSKRIVNINGSEPIKRISE
…
Resumé af forløbet:
… -årig kvinde indlægges akut den 19.10.2015 efter ti dage varende tiltagende smerter ned i højre underekstremitet og tre dage varende dorsal fleksionsparese over højre fod. MR scanning af columna lumbalis viser en stor L-5/S-1 prolaps, som kravler op bag corpus L-5."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Ulykkestilfælde/Ulykkesdefinition:**

A. Udvidet ulykkesforsikring
Gælder kun, hvis dækningen fremgår af policen.

Med mindre denne dækning er fravalgt dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Forsikringen dækker en pludselig hændelse der forårsager personskade.

B. Hvis Udvidet ulykkesforsikring er fravalgt, dækker forsikringen efter følgende ulykkesdefinition:

Ved et ulykkestilfælde forstås en påviselig beskadigelse af legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt. Ved beskadigelse af arme og ben kræves alene, at årsagen til skaden skal være pludselig og med påviselig beskadigelse af legemet til følge.

Méngraden
Méngraden er den méngradsprocent der fastsættes på grundlag af ulykkestilfældets medicinske art og omfang og under hensyn til de af ulykkestilfældet forvoldte ulemper i forsikredes personlige livsførelse. Der tages således ikke hensyn til en eventuel nedsættelse af erhvervsevnen, forsikredes specielle erhverv, eller andre individuelle forhold.
…
2. Hvilke skader er dækket
2.1
Direkte følger af ulykkestilfælde.
…
3. Hvilke skader er ikke dækket
For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage eller forklare skaden.
3.1
Ulykkestilfælde, der er forårsaget af sygdom eller sygdomsanlæg.
…
3.8
Forværring af et ulykkestilfældes følger, når disse er forårsaget af en tilstedeværende eller tilfældigt tilstødende sygdom.

3.9
Skader på kroppen sket som følge af nedslidning.
3.10
Skader på kroppen sket som følge af en overbelastning, der ikke er pludselig."

Nævnet udtaler:

Klageren har den 17/11 2015 telefonisk anmeldt til selskabet, at hun den 20/10 2015 blev opereret for en diskusprolaps. Klageren har oplyst, at hun fik lammelser i benet den 10/10 2015, men at hun mente, diskusprolapsen var opstået i forbindelse med en ulykke med hendes hest den 7/8 2015.

I klagerens skriftlige skadeanmeldelse af 17/11 2015 er ulykkesdatoen angivet til at være den 10/10 2015. I skadeanmeldelsen har klageren oplyst, at hun var i færd med at samle affald op fra sin dam, da hun mærkede en pludselig smerte i ryggen. Klageren

har videre oplyst, at hun den 20. oktober blev opereret akut for en diskusprolaps, og at samtlige behandlere, hun har været i kontakt med, mener, at prolapsen er grundlagt ved hændelsen i august, hvor hun fik et vrid i ryggen, da et reb knækkede, mens hun var i færd med at læsse sin hest i en trailer.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at der i det lægelige materiale ikke er dokumentation for hændelsen den 7/8 2015, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende ryggener.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes nuværende ryggener er et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der af klagerens lægejournal ikke fremgår oplysninger om et traume sket den 7/8 2015, og at lægejournalen første gang indeholder et notat om klagerens ryggener den 10/10 2015 med bemærkning om, at generne kom pludseligt i forbindelse med, at hun bøjede sig forover i forbindelse med, at hun var i haven for at tømme et bassin. Nævnet har videre lagt vægt på, at det af fysioterapeutens notat af 14/10 2015 fremgår, at klageren igennem længere tid (flere måneder) havde lidt af ryggener, og at klageren som 19 årig blev undersøgt for rygproblemer, hvor man fandt stift led i lænden. Nævnet har også lagt vægt på, at klagerens egen læge i journalnotat af 16/10 2015 har noteret, at klagerens hold i ryggen opstod 9 dage tidligere i forbindelse med, at en hest trak i klageren, men at der ikke var sket et egentligt traume, og at det af journalnotat af 22/10 2015 fremgår, at klageren har haft ømhed i ryggen igennem mange år, som fremprovokeres ved fysisk aktivitet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

9. 89937

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand