Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89942:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab som følge af sygdom.

Klageren har også klaget til nævnet over, at et andet selskabet har afvist at yde dækning for tab af erhvervsevne. Denne sag er behandlet i kendelse 89896.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Der er en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1960'erne og har en teknisk uddannelse, lider af kronisk bihulebetændelse som blandt andet medfører konstante smerter samt træthed og koncentrationsbesvær. Han har været sygemeldt siden den 2010, og han er samme år tilkendt fleksjob. I september 2010 påbegyndte han fleksjob som lagermedarbejder med 17 timers ugentlig arbejdstid, hvor han arbejdede frem til september 2013, da han blev op-

sagt på grund af nedlæggelse af hans stilling. Han har efterfølgende været i fleksjob i 10 timer ugentligt som lagermedarbejder flere andre virksomheder.

Klageren har i klageskema af 3/10 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "Har en kronisk aggressiv næse - bihulesygdom. Har ud over offentlige været til talrige behandling på [hospital] i [by] på egen betaling. [Læge] er en af landets førende. Var tidligere cheflæge på [hospital 2's] øre-næse-hals afd. Har været på operationsbordet der ca 30 gange siden 2009. Her i 2016 d08.09 - 16.06 - 04.04 og 18.01 - den 8 sept og 16 juni var der meget at komme efter - store smerter 24/7
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
>
> Berettiget invalideforsikring"

Klageren har i en mail af 3/10 2016 til nævnet blandt andet forklaret:

> "Undertegnede har en kronisk aggressiv næse - bihule sygdom.
>
> Ca 85 % af patienterne bliver hjulpet noget, men så er der jo ca 15 % tilbage, hvoraf jeg indgår som særdeles hårdt angrebet, jvfr alle mine kirurgiske indgreb på højeste niveau.
> Vigtigt for undertegnede også at pointere, at varigheden er også en meget vigtig faktor - er meget logisk for de 'ramte' men desværre ikke altid for raske mennesker.
> Alt knoglevævet (så meget som muligt er fjernet) ad mange gange, og jo dermed er også mange nerver 'blotlagte – ødelagte' som jo også kan i nogle tilfælde give store smerter som er tilfældet 24/7 - og jo derforuden dannes der hele tiden polypper og sammenvoksninger pga kronisk betændelse blandt andet stafylycocer mm. som jo i sagens natur giver store trykkende smerter, meget lidt søvn og jo dermed stor kronisk træthed. Har overhovedet ingen lugtesans, hvilket dog er små problemer ifh til det andet. Har indtil nu fået fjernet polypper mm ca hver 4 uge i henholdsvis [by 2] og [by] [hospital] og har naturligvis også fået antibiotika mange gange, sidst store doser fra … klinikken i [by 3] - lægerne [læge 2] og [læge 3] i efteråret - vinteren 2015.
>
> [Læge] som jeg har gået hos på [hospital] siden ca 2009 - og til nu ,før nemlig fra sept 1999 og til 2009 på [hospital 2], hvor han var ledende Overlæge på øre - næse - hals afdelingen. Og ud over operationerne i fuld narkose sept 1999 - dec 2001 - maj 2003 - marts 2007 og dec 2007, var jeg på operationsbordet i lokal bedøvelse ca hver anden måned, og jeg kan fortælle selv om det er i lokal bedøvelse, er det altså ikke småting, da de kroniske problemer sidder meget langt oppe - inde i næsen - og det samme har jeg oplevet hos [læge 4] i [by 2]. Jeg har absolut kun positivt at sige om dem begge to, og de er særdeles dygtige. Der er nok, der blot opgiver, og det kan de syge jo intet bruge til. Som min før sendte mail viser, har jeg jo også modtaget behandlinger i [by 4] – [by 5] - [by 6] – [by 7] – [by 8] – [by 3] – [by 9] og [by 10] Hospitaler.
>
> Iht min arbejdsduelige situation er jeg sat til højst 10 timer om ugen, ligegyldigt hvilket erhverv, og har været det siden ca april 2015, dette står også i papirerne fra jobcentret. Jeg må tilstå at jeg var rystet over afgørelserne fra de to selskaber Alm Brand og [andet forsikringsselskab], og har fortalt dem at de er total useriøse. Og håber derfor at i vil hjælpe mig bedst muligt – Tak"

Klageren har i efterfølgende mails til nævnet understreget, at han fortsat modtager behandling og er svært påvirket af sygdommen.

Selskabet har i brev af 25/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"*Redegørelse:*

Forsikrede, der er [i 50'erne], og arbejder som lagerarbejder i fleksjob, ansøger 15. marts 2016 **(bilag C)** om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente grundet kronisk aggressiv næse-bihulesygdom.

Til brug for vurdering af ansøgningen har selskabet indhentet fleksjobsagens akter fra … Kommune samt en speciallægeerklæring fra en speciallæge i øre-næse-hals sygdomme.

I speciallægeerklæring af 24. juni 2016 (vedlagt af klager) fremgår det ved den objektive undersøgelse, at 'næsen og bihulerne er meget præget af de mange operationer. Septumpeforation bagtil. Der resterer lidt polypper i toppen på højre side men ellers ser det pænt ud - dog enkelte synekier. På venstre side kan man se ud i en pæn sinus maxillaris'. Derudover er der intet abnormt ved den objektive undersøgelse.

Det konkluderes, at forsikrede har en kronisk rhinosinuit med polypi. Der er kroniske smerter opadtil i næsen især i højre side, men smerterne kan veksle. Han er i maksimal behandling med saltvand og steroid nasal.

Det konkluderes endvidere, at de anførte begrænsninger i arbejdet i form af at arbejdet ikke bør foregå i kulde og fugtige omgivelser, i omgivelser med støv eller irritamenter eller i omgivelser, hvor der kan være farlige lugte er fornuftige, men at det omvendt ikke er normalt, at man ikke kan passe et fuldtidsjob.

Det konkluderes yderligere, at det ikke er muligt at optimere behandlingen eller at foreslå andre behandlingstiltag. Forsikrede har talt med egen læge om eventuel understøttende psykisk behandling, men det har lægen angiveligt ikke fundet indiceret.

Det fremgår af de kommunale akter (vedlagt af klager), at forsikrede oprindeligt er visiteret til fleksjob pr. 1. september 2010, hvor virksomhedspraktik viser, at han kan arbejde 17-18 timer om ugen. På dette tidspunkt vurderes tilstanden for kronisk uden aktuelle behandlingsmuligheder.

Efterfølgende er forsikrede ansat i fleksjob frem til 30. september 2013 med 17 timer om ugen. Bliver på dette tidspunkt opsagt grundet flytning af opgaver.

Ansættes derefter i tidsbegrænset fleksjob i perioden 20. januar 2014 til 1. august 2014 hos [firma], som har brug for arbejdskraft 10 timer om ugen, primært med truckkørsel og andet forefaldende arbejde på lageret.

Senest ansat i fleksjob frem til 17. september 2015 som lagermedarbejder med 10 timer om ugen. Opsagt grundet stigende aktiviteter i firmaet, som har været nødt til at ansætte en fuldtidsmedarbejder.

På baggrund af de lægelige og kommunale oplysninger vurderede vores lægekonsulenter, at hans erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 18. august 2016 (vedlagt af klager).
…
Konklusion:

Det gøres gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad, da forsikringen dækker den generelle erhvervsevne, hvilket er evnen til at udføre et almindeligt fuldtidsarbejde i ethvert erhverv.

Bevisbyrden for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, påhviler forsikrede.

Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne - med de rette skånehensyn - er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.

Lægeligt konkluderes det, at forsikredes tilstand er stationær og at han er uegnet til arbejde i kulde og i fugtige omgivelser, i omgivelser med støv eller irritamenter eller i omgivelser, hvor der kan være farlige lugte. Vi vurderer fortsat, at forsikrede med de rette skånehensyn over for dette kan varetage et arbejde på de oprindelige 17-18 timer, hvilket de lægelige akter ikke udelukker.

Lægeligt konkluderes det endvidere, at det med forsikredes lidelse ikke er normalt, at man ikke kan passe et fuldtidsjob.

Vi har fuld forståelse for, at der grundet hans lidelse i perioder med behandling/operation kan forventes fuld uarbejdsdygtighed af kortere varighed, men ikke i et sådant omfang, at den generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder.

Vi bemærker, at der ikke har været iværksat nogen anden form for relevant og retvisende arbejdsprøvning med et bredere sigte på arbejdsmarkedet eller anden afklarende foranstaltning, som muligvis ville kunne tilgodese skånehensynene optimalt.

Vi mener ikke, at lagermedarbejder med truckkørsel og oprydning tilgodeser skånehensynene optimalt, da der kan forekomme kulde, træk, støv og stærke lugte.

Forsikrede er afklaret og godkendt til fleksjob på 17-18 timer ugentligt. Af kontaktsamtale med kommunen den 9. september 2014 fremgår det, at han kan arbejde cirka 15 timer ugentligt, gerne med 2 ugentlige fridage og af kontaktsamtale den 24. april 2015 fremgår det, at han ønsker et arbejde på 10 timer, hvor hans skånehensyn overholdes.

Nedsættelsen af timetallet er derfor alene forsikredes eget ønske. Der er således ikke forsøgt anden relevant og retvisende afklaring med et bredere sigte på arbejdsmarkedet eller anden afklarende foranstaltning der kan belyse hans erhvervsevne i andre erhverv, hvor skånehensynene tilgodeses yderligere, herunder eksempelvis administrativt arbejde.

Vi mener ikke, at ansættelse i fleksjob i sig selv skaber formodning for eller for den sags skyld dokumenterer, at erhvervsevnen i alle erhverv varigt er nedsat til 1/3 eller derunder af helbredsmæssige årsager.

> Vi mener heller ikke, at det er ensbetydende med, at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente er opfyldt, da bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte person kan magte i det konkrete fleksjob og altså ikke i alle erhverv og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold. Vi noterer os i den forbindelse, at forsikrede er afklaret og visiteret i forhold til et fleksjob på 17 timer ugentligt.
>
> Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser.
> …
> For en god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har sagsbehandlet forsikredes seneste mails med oplysning om, at han har været på operationsbordet/behandlet 5. og 11. oktober 2016, idet vi af gode grunde ikke kan se, om dette medfører en nedsættelse af erhvervsevnen i tilstrækkelig grad i en periode ud over 3 måneder."

I brev af 3/11 2016 til nævnet har klageren blandt andet bemærket:

> "Var hos [læge 2] … i [by 3] onsdag 26 okt. Infektion og polypper samme sted langt oppe i næsen. Har været hos ham mange gange. Han er ikke kirurg, men kan jo naturligvis give medicin, samt suge.
>
> Iht det sendte materiale, kan jeg også se et udskrift fra [læge 4] i [by 10]. En ung speciallæge og har kun været der den ene gang. Grundet var, at jeg gerne vil kunne finde yngre speciallæger med gode kompetencer, samt naturligvis spare penge på privat hospital.
> Men ud fra hans journal, bliver jeg desværre kun påmindet om, hvor kompliceret sygdommen er, da jeg får en tid ugen efter (januar 2016) på [hospital], og [læge] kan jo straks se problemet, langt oppe, som generer ekstremt meget (området er jo meget sensibelt).
>
> Det ekstra trælse ved at fejle noget specielt er : at for det første er der meget få speciallæger som kan noget på dette område. Og for det andet, læger er jo også kun alm mennesker, og i hvert fald for nogle af dem, føles det som en fallit erklæring, ikke at kunne hjælpe, og vil desværre derfor nogle gange negligere sygdommen. Men nogle af dem ved godt, hvor meget sygdommen kan påvirke.
>
> Og en ting er helt sikkert, INGEN speciallæger laver kirurgi, hvis ikke der foreligger grundlag for dette, tværtimod da de desværre har rigeligt at se til. Og for mit vedkommende (og andre jeg kender), er det klar de ældste som er de dygtigste, de har selfølgelig også mest erfaring og dermed mere mod."

Klageren har ved mails af 1/12 og 8/12 2016 overfor nævnet på ny gjort opmærksom på sygdommens omfang.

I mail af 2/1 2017 til nævnet har klageren oplyst, at han går til aktivering i jobcenteret i 6 timer om ugen.

Nævnet er blevet forelagt sagens bilag – herunder lægelige og kommunale akter – og et uddrag heraf gengives nedenfor.

6. 89942

Af en kommunal arbejdsevnevurderingsjournal fremgår blandt andet:

"**Vurderinger**

Fleksjobgrundlag

24-08-2010 **Konklusion og redegørelser**
…
1. Redegørelse for, at relevante tilbud efter denne lov samt andre foranstaltninger har været afprøvet for at bringe eller fastholde den pågældende i ordinær beskæftigelse.

[Klageren] blev henvist til … den 15.02.10 men på grund af tilbagefald blev aktiviteten udsat. [Klageren] afventede en ny operation hos en specialist i [by 2] den 11.03.10. Lægen havde opl. at der nok ville gå 2-4 uger inden [klageren] var så nogenlunde ovenpå igen. [Klageren] havde et ønske om at vende tilbage til … branchen eller måske at komme til at arbejde hos …forvaltning. Der blev forsøgt etablering af praktik hos … forvaltning som …tekniker, men de kunne desværre ikke imødekomme ønsket på grund af manglende arbejdsplads til [klageren] (fysisk plads ved skrivebord). [Klageren] fandt efterfølgende selv en praktikplads, og den 12.05.10. blev der etableret virksomhedspraktik hos [firma 2] i [by 11], hvor stillingsbetegnelsen er lagermedarbejder med forefaldende opgaver på lageret - pakning af varer. [Klageren] startede med 15 timer om ugen, kom på 17½ timer om ugen og igen yderligere 2½ time om ugen.

[Firma 2] beskriver i forhold til virksomhedspraktik, at [klageren] møder ind kl. 13 og arbejder i ca. 3½ time. De har forsøgt at øge timeantallet til ca. 4 timer, men det fungerer ikke så godt for [klageren]. Når han har været her længere bliver han meget træt og får kraftig hovedpine. [Firma 2] oplyser, at det optimale for [klageren] er at arbejde 17-18 timer om ugen. Når han bliver træt får han koncentrationsbesvær og dette medfører flere fejl i pakning af varer, og det er ikke optimal for dem.

Virksomhedskonsulent opl. at skånehensynene har været overholdt. Opgaverne og arbejdstider og timer har været optimale for ham. Har været forskånet for at komme meget i deres køle og fryserum, da kulden har en stor forværrende effekt på hans lidelse.

På baggrund af virksomhedskonsulentens, de lægelige vurderinger og udtalelse fra [firma 2] vurderes der, at [klageren] ikke kan benytte andre revalideringsmuligheder. Det skønnes derfor ikke muligt, at opnå øgning af arbejdsevnen, idet opnåelig arbejdstid begrænses af de fysiske helbredsmæssige problemer.
Der er fin overensstemmelse mellem det lægelige, det viste funktionsniveau i praktikken og udtalelse fra [firma 2].
Ud fra ressourcer og barrierer vurderes der, at han ikke kan fastholdes i ordinær beskæftigelse.

2. Redegørelse for den pågældendes ressourcer samt muligheden for at anvende dem, som udarbejdes i samarbejde med den pågældende og indeholder dennes egen opfattelse af forholdene.

[Klageren] vurderes at have mange ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet. [Klageren] har et ønske om fortsat tilknytning til arbejdsmarkedet, men på nedsat tid, idet [klageren] af helbredsmæssige årsager ikke længere magter at arbejde på ordinære vilkår. [Klage-

ren] har troen på, at han med et fleksjob hos [firma 2] kan bevare tilknytningen til arbejdsmarkedet.
…
4. Redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller fastholde beskæftigelse på normale vilkår.

På baggrund af ovenstående beskrivelse vurderes det, at [klagerens] arbejdsevne af helbredsmæssige årsager er nedsat i en sådan grad, at [klageren] ikke kan vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, ej heller via de sociale kapitler. Omskoling/omplacering eller revalidering til fuld selvforsørgelse skønnes ikke, at kunne føre til fuld selvforsørgelse under hensyn til karakteren af [klagerens] lidelse. Opnåelig arbejdstid vil varigt være begrænset af fysiske helbredsmæssige årsager.

Med baggrund i en samlet beskrivelse og vurderinger af ressourceprofilens elementer, sammenholdt med muligheder for at matche [klagerens] ressourcer, skønnes visitering til fleksjob hos [firma 2] i [by 11] at være den optimale udnyttelse af [klagerens] samlede ressourcer."

I en kommunal journalrapport er det blandt andet noteret:

"**CV-samtale jvf. LAB § 73e og Kontaktsamtale Jvf. LAB Kap. 73a**
…
[Klageren] er blevet opsagt fra hans fleksjob ved [firma 2] pr. 30.09.2013, grundet flytning af arbejdsopgaver.

[Klageren] oplyser ved samtalen, at han har været utrolig glad for arbejdsopgaverne på lageret ved [firma 2], men at det har været hårdt i den seneste periode at kunne varetage de 17 timer pr. uge han havde. Han mener derfor, at det er mere realistisk, at han fremover kan varetage 12-15 timer pr. uge, alt efter hvilke arbejdsopgaver han får.

[Klageren] vil gerne arbejde om eftermiddagen, men det er ej heller et problem med arbejdstider om formiddagen.

[Klageren] er 100% effektiv, når han er på arbejde, han vil helst ikke vise uadtil, at han er syg, og ikke kan klare alt ting.

[Klageren] oplyser, at dette naturligvis også kan give bagslag for hans vedkommende, da folk ikke kan se, at han er syg, og derfor kan forvente, at han kan mere end han kan, eller bede ham om at blive i flere timer end han magter.
[Klageren] er blevet bedre til, selv at sige fra, hvis han ikke magter flere timer, eller en type af opgave.
[Klageren] oplyser yderligere, at han en enkelt dag eller 2 naturligvis godt kan påtage sig en time eller 2 ekstra, men ikke fast, da dette ellers giver bagslag for ham, og vil resultere i sygedage.

Han har i hans ansættelse ved [firma 2] haft en ugentlig fridag, hvilke har passet ham godt, da han har haft mulighed for at lægge hans behandlinger på den ugentlige fridag, og derved ikke været nød til, at bede om fri hertil, samt den ugentlige fridag har derudover minimeret hans sygedage.
…
[Klageren] skal jævnligt have fjernet bl.a. polypper, gerne hver 6.mdr., samt går til forskellige læger for at få hjælp eller lindrende behandling.

…
[Klageren] kan derfor ikke arbejde inden for hvilken som helst branche, da han ikke konstant skal udsættes for kulde og fugt, og ej heller støv.

Derudover oplyser [klageren], at der på hans kommende arbejdsplads heller ikke skal være så meget støj, da han har konstant hovedpine, hvorfor han får yderligere svært ved at koncentrere sig, hvis der er meget støj.
…
Dato: 08-01-2014
…
Kontaktsamtale jf. LAB Kap. 13 § 73a
…
Samtalen blev afholdt som en jobsamtale ved [firma], som søger en lagermand 10 timer pr. uge.

Ved samtalen deltog foruden [klageren] og undertegnede, …, Projektleder Jobcenter [by 11], … og …, Driftsledere på [firma], samt …, Lagerchef.

Der oplyses fra [firma], at de har brug for en lagermand 10 timer pr. uge, og arbejdsopgaverne består primært af truckkørsel, men at andre forefaldne arbejdsopgaver, som bl.a. oprydning og lign., også kan forekomme.

Lagerchefen oplyser, at de specielt har travlt om mandagen og fredagen, hvorfor de fleste af timerne vil ligge på de 2 dage. Derudover kan en dag midt på ugen også komme på tale. [Lagerchef] er bekendt med arbejdsmængden gerne en uge inden, hvorfor arbejdstiderne kan variere lidt.
Dette stemmer godt overens med [klageren] og hans skånehensyn, da han ofte går til behandling midt på ugen."

Det er i et kommunalt journalnotat af 4/3 2014 blandt andet noteret:

"**Opfølgning på fleksjob jvf. LAS § 10 stk. 3**
…

Arbejdsopgaver:	Primært truckkørsel, samt lettere oprydning
Arbejdstid: (aftalte og faktiske og med begrundelse for evt. forskel)	10 timer pr. uge. [Klageren] og [lagerchef] styrer selv, hvilke dage [klageren] skal møde. [Lagerchef] kan se planlægningen en uge frem ad gangen, og planlægger det sådan, at [klageren] møder ind, de dage, hvor der er mest at se til. Dette har fungerer fint for både [klageren] og [lagerchef].
Arbejdseffektivitet:	[Klageren] har været 100 % effektiv i de 10 timer, hvor han har været på arbejdspladsen.
Sygefravær:	Der har ikke været noget sygefravær. [Klageren] har haft mulighed for, at passe hans behandlinger ind i ugens løb på de dage, hvor han ikke skulle på arbejde. Han er derfor glad for den fleksibilitet, der er i arbejdstiderne og fra [lagerchefs] side.
Skånehensyn: (bliver de overholdt, og/eller er der kommet nye til)	[Klageren] oplyser, at hans skånehensyn bliver overholdt.

…

Borgerens bemærkning:	[Klageren] oplyser, at han er glad og trives med jobbet. Han har intet at klage over. Han lægger specielt vægt på den store fleksibilitet, der er i jobbet, og fra [lagerchefs] side.
Arbejdspladsens bemærkning:	Iflg. [lagerchef] går det godt. [Klageren] kaster sig ud i arbejdsopgaverne, og siger fra, hvis der er arbejdsopgaver, som han ikke magter.

"

Af en kommunal journalrapport fremgår blandt andet:

"Dato: 09-09-2014

…

Beskæftigelsesfokus: [Klageren] er aktivt jobsøgende og motiveret for, at finde et arbejde. Det er blot vigtigt, at [klagerens] skånehensyn overholdes og at han får tid til at gå til undersøgelser.

...

[Klageren] har tidligere været ansat på [firma], som lagermedarbejder. Han har fået at vide, at der muligvis er en ledig stilling til januar. [Klageren] vil følge op på dette løbende.

[Klageren] kan arbejde ca. 15 timer ugentligt, gerne med 2 ugentlig fridage.

[Klageren] er på mødet blevet informeret om muligheden for 6. ugers selvvalgt uddannelse. Han vil kontakte ut., hvis han ønsker at gøre brug af dette.

[Klagerens] CV er gennemgået sammen med ham. Det ligger på [internetside] og er godkendt af ut."

En speciallæge i øre-, næse- og halssygdomme har i erklæring af 23/6 2016 blandt andet udtalt:

"Aktuelle

…

Aktuelle problem, som har stået på i mange år, er trykkende smerter op til pandehulen helt bagtil - især i højre side. Det lange forløb har gjort patienten træt, og han føler derfor ikke, at han kan magte et fuldtidsjob. Føler at generne forværres i træk og kulde og ved udsættelse for f.eks. opløsningsstoffer, som kan genere i næsen. Patienten har ingen så lugtesans, så det er ikke lugten som sådan, som generer. Omvendt er patienten bange for at arbejde et sted med farlige dufte, da han så ikke får det faresignal.

Aktuelle behandling: Saltvandssnusning, Flixonase - steroid nasal. Ved opblussen af generne antibiotika. Detumescerende næsespray ved opblussen i akut sinuit. Har tidligere fået injektionssteroid. Patienten går ca. 1 gang i kvartalet til kontrol på …, og jeg forstår, at han også konsulterer [hospital], hvor han har fået fjernet polypper for en uge siden. Endelig går han til kontrol hos ønh-læge [læge 4], [by 2], hvor han angiveligt har fået fjernet polypper mange gange.

…

10. 89942

Objektivt
Otomik.: I.a
Cav.nasi og bihuler efterses med 30 gr. optik: Næsen og bihulerne er meget præget af de mange operationer. Septumpeforation bagtil. Der resterer lidt polypper i toppen på højre side men ellers ser det pænt ud - dog enkelte synekier. På venstre side kan man se ud i en pæn sinus maxillaris.
Cav.oris,pharynx,hals: I.a.

Konklusion
Patient med kronisk rhinosinuit med polypi med symptomdebut i slutningen af -80'erne, som utallige gange er FESS-opereret, ballondilateret og fået foretaget utallige mindre lokalindgreb med fjernelse af polyppper hos forskellige øre,-næse,-hals sygehusafdelinger, hos forskellige privathospitaler og hos forskellige praktiserende øre,-næse,-halslæger.
…
I maksimal behandling med saltvand og steroid nasal.
Patienten har kroniske smerter opadtil i næsen ind især i højre side, men smerterne kan Veksle.
Patienten oplyser, at det tidligere flere gange skulle være undersøgt, om der er en anden årsag i hovedet til de kroniske smerter, og det skulle ikke være tilfældet.

Oplyser at han max kan arbejde 10 timer/ugen, og at arbejdet ikke bør foregå i kulde og fugtige omgivelser, i omgivelser med støv eller irritamenter eller i omgivelser, hvor der kan være farlige lugte.
Som øre,-næse,-halslæge må man konkludere, at de begrænsninger i arbejdet patienten anfører er fornuftige, men at det omvendt ikke er normalt, at man ikke kan passe et fuldtidsjob. Patientens sygehistorie her er usædvanlig – ikke så meget fordi den har stået på i så mange år - men mere fordi han er opereret så mange gange og på så mange forskellige øre,-næse,-halsafdelinger, ligesom patienten har været tilset af så mange forskellige øre,-næse,-halslæger. Patienten må bruge meget af sin tid på de mange undersøgelser og behandlinger hos øre,-næse,-halslæger.

Hvad angår den kroniske rhinosinuit vurderer jeg ikke, at det er muligt at optimere behandlingen eller at foreslå andre behandlingstiltag.

Patienten oplyser, at han sammen med egen læge har talt om evt. understøttende psykisk behandling, men det har lægen angiveligt ikke fundet indiceret."

I forsikringsbetingelserne er det blandt andet angivet:

"**§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet.**
Den aftalte dækning ved tab af erhvervsevne udbetales i henhold til UTRECHTs regulativ for forsikringer tegnet med invalideydelse. Ved fareforøgelse gælder betingelserne i § 4."

Af regulativet fremgår blandt andet:

"**Definition af invaliditet**
§ 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den for, sikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2 Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse, foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til - bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene mere end 1/3 af, hvad der i samme egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.

…

Dokumentation

§ 4 UTRECHT kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller derunder. Selskabet kan forlange de oplysninger, det anser for nødvendige til bedømmelse heraf.

Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør

§ 5. Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhversevnen har varet uafbrudt i 3 måneder.

Er anmeldelsen sket senere end 6 månedersdagen for invaliditetens indtræden, træder præmiefritagelsen respektive invaliderenten dog først i kraft på anmeldelsesdagen.

I særlige tilfælde kan præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente tilkendes med tilbagevirkende kraft dog maksimalt for 2 år fra anmeldelsesdatoen.

§ 6. Selskabet kan gøre ret til fortsat præmiefritagelse respektive fortsat udbetaling af invaliderente betinget af, at forsikrede tilkendes offentlig invalidepension, der svarer til en nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder.

§ 7. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke er tilstede, genoptages præmiebetalingen, og en påbegyndt udbetaling af invaliderente ophører."

Nævnet udtaler:

Klageren har i flere år været sygemeldt og er i 2010 tilkendt fleksjob på grund af gener fra kronisk bihulebetændelse. Han har anført, at sygdommen medfører betydelige gener i form af blandt andet smerter, træthed og koncentrationsbesvær. Han har videre anført, at han jævnligt bliver behandlet og opereret, og at han ikke er i stand til at varetage et arbejde med mere end maksimalt 10 timer om ugen.

Selskabet har anført, at forsikringen alene dækker den generelle erhvervsevne, og at det ikke er sandsynliggjort, at erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettigende grad, såfremt de rette skånehensyn iagttages.

12. 89942

Det fremgår af sagen, at klageren i var i fleksjob som lagermedarbejder 17 timer ugentligt i perioden fra september 2010 til september 2013. Han blev afskediget, da hans stilling blev nedlagt. Klageren har ved en samtale med kommunen den 23/10 2013 oplyst, at det er mere realistisk, at han kan arbejde 12-15 timer om ugen. Han har efterfølgende været ansat i 2 fleksjob, hvor han har arbejdet 10 timer om ugen.

I en speciallægeerklæring af 23/6 2016 er det blandt andet anført, at klagerens gener har stået på i mange år, og at generne forværres i træk og kulde samt ved udsættelse for eksempelvis opløsningsstoffer. Ved en objektiv undersøgelse konstateres det, at næsen og bihulerne er præget af mange operationer, og at der resterer lidt polypper, men at det ellers ser pænt ud. Det er noteret, at han er i maksimal behandling med saltvand og steroid nasal, og at klageren angiver, at han ikke kan arbejde mere end 10 timer om ugen. Det konkluderes, at klagerens angivne arbejdsmæssige begrænsninger er fornuftige, men at det ikke er normalt, at han ikke er i stand til at passe et fuldtidsjob. Sygehistorien vurderes usædvanlig på grund af de mange operationer, og der kan ikke angives muligheder for optimering af behandling eller opstart af andre behandlingsforløb.

Nævnet bemærker, at forsikringsbetingelserne angiver, at der er ret til forsikringsdækning, såfremt den generelle erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Det er ikke i forsikringsbetingelserne angivet, at det er en forudsætning for dækning, at der er tale om et varigt erhvervsevnetab.

Ifølge praksis kan der ydes forsikringsdækning ved midlertidigt tab af den specifikke erhvervsevne. Midlertidigt tab af erhvervsevne foreligger imidlertid alene i den situation, hvor det forventes eller anses for usikkert, om en forsikringstager kan genoptage sit arbejde.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at yde dækning for tab af erhvervsevne, da klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne – heller ikke midlertidigt - har været eller er nedsat med 2/3 eller mere.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren i flere år har varetaget et fleksjob på 17 timer om ugen, og at han efterfølgende har anført, at han ville kunne arbejde mellem 12 og 15 timer ugentligt. Herudover har nævnet lagt vægt på, at klageren ikke ses at være afprøvet i andre funktioner end lagermedarbejder, hvor hans skånebehov i højere grad ville kunne imødekommes. Nævnet har også lagt vægt på de lægelige oplysninger, herunder speciallægeerklæringen af 23/6 2016, hvor det er angivet, at det trods de angivne begrænsninger i arbejdet ikke kan anses for normalt, at han ikke er i stand til at passe et fuldtidsarbejde.

Det som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt