Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89944:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring hos Danske Forsikring. Forsikringen er med dækning for skade på forsikringstagerens person, når denne ikke er fører af bilen. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet som ansvarsforsikrer har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en personskade, hvor hun som forsikringstager blev påkørt af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren var fører af bilen, da uheldet skete, hvorfor hun ikke er berettiget til ansvarsdækning.

Klagerens advokat har i bilag vedlagt klageskema af 3/10 2016 bl.a. anført følgende:

> "Overfor Danske Forsikring nedlægger jeg sålydende påstand:
>
> Danske Forsikring dømmes til at anerkende erstatningsansvaret for den trafikulykke, som klager … var udsat for den 21. oktober 2013.
>
> Det understreges, at det er Danske Forsikring, som ansvarsforsikringsselskab for klagers bil, der skal tilpligtes at anerkende erstatningsansvaret efter Erstatningsansvarslovens regler overfor klager, ...
>
> Sagen ønskes alene behandlet i relation til ansvarsspørgsmålet, således at det eventuelt senere skal tages stilling erstatningsopgørelsen for det tilfælde, at Ankenævnet for Forsikring fastslår, at Danske Forsikring er erstatningsansvarlig efter Erstatningsansvarslovens regler for den trafikulykke, klager var udsat for den 21. oktober 2013.

Klager kommer til skade i forbindelse med en ulykke, hvor hun bliver kørt over af sin egen bil.

Skaden er beskrevet således, at hun glemte at trække håndbremsen, og hendes bil rullede hen over hende. Hun stod ved døren på venstre side af bilen, og døren er åben, og hun stod med ryggen til bilen. Bilen rullede baglæns, og klager kom ind under bilens forhjul og blev kørt over på højre ben af bilens forhjul.

Det gøres på vegne af klager gældende, at der er tale om en trafikulykke, som er omfattet af bilens ansvarsforsikring, som således bliver erstatningsansvarlig overfor [klageren] for den skade, der er tilstødt hende.

Det kan supplerende oplyses, at [klageren] var fører af bilen, og hun havde tilendebragt sin kørsel, og glemmer at trække håndbremsen, inden hun steg ud af bilen.

Det skal understreges, at hun havde forladt bilen, og stod stille ved siden af bilen, da den begyndt at rulle baglæns, bl.a. henover klagers ben.

Jeg vedlægger som bilag 1 min første henvendelse til Danske Forsikring med tilhørende litteratur fra Helle Isagers bog 'Færdselsansvar'.

Det er min opfattelse, at køretøjet sætter sig i gang af sig selv, idet motoren er slukket. Køretøjet var ikke forsvarligt bremset, da føreren (klager) forlod bilen.

Danske Forsikrings svar af 12. september 2016 vedlægges som bilag 2, og undertegnedes skrivelse til Danske Forsikring af 16. september 2016 vedlægges som bilag 3.

Danske Forsikrings afvisning af erstatningsansvaret – brev af 19. september 2016 - vedlægges som bilag 4.

Klagers mén efter ulykken er betydeligt, og klager har krav på svie- og smertegodtgørelse, méngodtgørelse, tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetabserstatning efter Erstatningsansvarslovens regler."

Hertil har selskabet i brev af 29/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi kan ikke anerkende erstatningspligten for personskaden på skadelidte.

Årsagen hertil er, at der er tale om en motoransvarsforsikring hvor skadelidte er fører af bilen og også er forsikringstager.

Bilen ansvarsforsikring dækker ikke personskader på føreren af bilen.

Efter vores opfattelse er skadelidte fører af bilen da uheldet sker.

Hun har kørt bilen og derved fører og er stadig fører af bilen da hun står ud af den. Kørselen er ikke tilendebragt før bilen er endelig forladt.

Hun bliver ramt af venstre bildør, da hun står med ryggen til døren, og bilen triller tilbage, fordi håndbremsen ikke er trukket.

Vi afviser på den baggrund, at der er tale om en erstatningspligtig personskade over hendes egen motoransvarsforsikring, idet hun er fører af bilen.

Skaden bliver behandlet på hendes egen ulykkesforsikring som en ulykkesskade".

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den korrespondance mellem selskabet og klagerens advokat, der går forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**Ansvarsforsikring**
Forsikringen er lovpligtig og dækker efter færdselslovens regler erstatningsansvaret for skade forvoldt ved brug af bilen som køretøj.
…
Fælles vilkår
1. Hvem er sikret?
A Forsikringstageren

B Lovlig bruger
Det vil sige enhver, som lovligt benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den.
…
2. Hvor dækker forsikringen?
A Ansvarsforsikring i Danmark
Forsikringen dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven.
…
Ansvarsforsikring
23. Hvilket ansvar er dækket?
Forsikringen dækker
1. erstatningsansvar for skade, der er forvoldt, mens bilen bliver brugt som køretøj. Den dækker med de summer, der er fastsat i færdselsloven. Se også punkt 2: Hvor dækker forsikringen?
2. erstatningsansvar for skade forvoldt med påhængskøretøj, hvis bilen er synet og registreret med trækkrog.
3. ansvar for skade på forsikringstagerens person, når han ikke er fører af bilen.

24. Hvilket ansvar er ikke dækket?
Forsikringen dækker ikke ansvar for skade
1. på den person, der er fører af bilen.
2. på ting eller ejendom der tilhører den person, der er fører af bilen, den faste bruger* af bilen, forsikringstageren, deres ægtefæller/samlevere eller virksomheder, der er helt eller delvist ejet af dem.
3. på et køretøj, som er koblet til bilen.
4. på dyr eller ting, der bliver transporteret i eller på et køretøj, der er koblet til bilen.
5. på transporteret gods, når det sker uden for Danmarks grænser, bortset fra personligt rejsegods, der tilhører andre end den person, der er fører af bilen, den faste bruger* af bilen, forsikringstageren, deres ægtefæller/samlevere eller virksomheder, der er helt eller delvist ejet af dem".

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 23, nr. 3, dækker ansvarsforsikringen ansvar for skade på forsikringstagerens person, når han ikke er fører af bilen. Forsikringen dækker derimod ikke ansvar for skade på den person, der er fører af bilen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 24, nr. 1.

Ved afgørelsen af, om klageren kan opnå erstatning fra den for bilen tegnede ansvarsforsikring, er det afgørende derfor, om klageren var fører af bilen, da uheldet skete.

Det fremgår af sagen, at klageren den 21/10 2013 var impliceret i et trafikuheld, da hun blev kørt over af sin egen bil. Klageren har oplyst, at hun glemte at trække håndbremsen, og at hendes bil rullede hen over hende. Hun stod ved døren på venstre side af bilen, og døren var åben. Hun stod med ryggen til bilen, da bilen rullede baglæns, og hun kom ind under bilens forhjul og blev kørt over på højre ben.

På baggrund af det oplyste lægger nævnet til grund, at uheldet er sket i umiddelbar forlængelse af, at klageren parkerede sin bil.

I en situation som den foreliggende, hvor klageren har kørt bilen og dermed er fører af bilen, og hvor der er en nær tidsmæssig sammenhæng mellem påkørslen og parkeringen, må klageren efter nævnets opfattelse anses som fører af bilen på uheldstidspunktet.

Ifølge færdselslovens § 101, stk. 1, skal den, der er ansvarlig for et motordrevet køretøj, erstatte skader, som køretøjet forvolder ved færdselsuheld. Ifølge færdselslovens § 104, stk. 1, påhviler det objektive ansvar ejeren eller brugeren, der benytter køretøjet eller lader det benytte. I det konkrete tilfælde påhviler erstatningsansvaret efter færdselslovens § 101 således klageren som ejer og bruger af bilen.

Klageren har som fører af bilen forårsaget skaden på sig selv og er samtidig den, som erstatningsansvaret for bilen påhviler. Man kan ikke blive erstatningsansvarlig over for sig selv, og der er efter nævnets opfattelse dermed ingen ansvarlig skadevolder at rette

et eventuelt erstatningskrav mod. På dette grundlag kan nævnet derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at anerkende erstatningspligten for klagerens personskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt