**Ankenævnet for Forsikring**

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 89946:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager over selskabets erstatningsopgørelse vedrørende ulovlige elinstallationer. Hun har fremlagt et udbedringsoverslag på 76.500 kr. ekskl. moms.

Selskabet har anerkendt at yde dækning for 15.000 kr. inkl. moms i overensstemmelse med et overslag fra selskabets elinstallatør. Selskabet har anført, at selskabets elinstallatør ikke har fundet ulovligheder i det omfang, som er anmeldt af klageren, og at visse af de ulovlige elinstallationer er omtalt i elinstallationsrapporten og derfor undtaget fra forsikringsdækning.

Selskabet har over for nævnet anført, at nævnet bør afvise sagen med henvisning til § 4 i nævnets vedtægter, da klageren over for nævnet har fremført påstande, som ikke er blevet klagebehandlet af selskabet, og da disse påstande i øvrigt er af en karakter, så klagen må anses for unødig.

Den forsikrede ejendom er opført i 2007. Klageren overtog ejendommen den 20/5 2015 på baggrund af en tilstandsrapport og en elinstallationsrapport, begge af 10/3 2015.

2. 89946

Elinstallationsrapporten indeholder bl.a. følgende oplysninger:

"**Elinstallationens tilstand**

...

**Indbygningslamper entre**

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Der er ikke dæksel på klemmer og installationskabel direkte i lampe, er ikke ejnet for dette |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

...

**Indbygningslamper gang**

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K2 | Der er ikke dæksel på klemmer og installationskabel direkte i lampe, er ikke ejnet for dette |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

...

**Lavvoltsinstallation soveværelse**

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt, jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Samlinger er ikke fortaget i egnet materiel eller kapsling. |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

...

**Lavvoltsinstallation badeværelse**

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt, jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Samlinger er ikke fortaget i egnet materiel eller kapsling. |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

...

**Lavvoltsinstallation køkken**

...

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt, jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Samlinger er ikke fortaget i egnet materiel eller kapsling. |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

...

**Bad ved børneværelser**

…

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er der dåser bag stikkontakter og afbrydere, og er de installeret korrekt? | Nej | K1 | Der mangler aflastning i forfra dåse |

…

**Lavvoltsinstallation badeværelse ifm. børneafdeling**

…

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt, jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Samlinger er ikke fortaget i egnet materiel eller kapsling. |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Nej | K2 | Der er tegn på brandtilløb, som skyldes utilstrækkelig afstand til termisk isolering eller bygningsdele. |

…

**Soveværelse i gl. garage**

…

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er der dåser bag stikkontakter og afbrydere, og er de installeret korrekt? | Nej | K1 | Der mangler aflastning i forfra dåser |
| Er der dåser bag/over lampeudtag, og er de installeret korrekt? | Nej | K1 | Der mangler dæksel på et lampeudtag og et er fast gjort med en skue. |

…

**Uden på bygningen**

…

| | | | |
|---|---|---|---|
| Har det elektriske materiel den korrekte kapslingsklasse? | Nej | K1 | Der mangler aflastning i forfra dåse |

…

**Indbygningslamper i overdækket – udhæng**

…

| | | | |
|---|---|---|---|
| Er belysningsarmaturer anvendt og placeret korrekt jf. fabrikantanvisning? | Nej | K2 | Armaturer er ikke anvendt korrekt jf. fabrikantens anvisninger. |
| Er ledningssamlinger foretaget korrekt? | Nej | K1 | Samlinger er ikke foretaget i egnet materiel eller kapsling. |
| Er loftet ved lamperne fri for brandtilløb? | Ja | | |
| Er der fremført beskyttelsesleder til tilslutningsstederne/lamperne? | Nej | K2 | Der mangler beskyttelsesleder i flere stikkontakter og tilslutningssteder. |

Klageren har i et bilag til klageskemaet af 30/9 2016 anført:

**"Sagsfremstilling …**
Huskøb den 01.06-2015, med dertilhørende ejerskifteforsikring hos Gjensidige.

Fra indflytningsdatoen og året ud var der en del problemer med el-installationen med tiltagende karakter, hvilket medførte totalt nedbrud af el-installationen i januar 2016. El-installationen blev udbedret i en sådan grad at ejendommens el kunne bruges i begrænset omfang.

I forbindelse med udbedringen oplystes at lovliggørelsen af el-installationen ville være bekostelig og ca. andrage kr. 76.500,- ekskl. moms. Efterfølgende bliver der foretaget indberetning og anmeldelse til Gjensidige.

Gjensidiges sagkyndige person foretog efterfølgende en besigtigelse af el-installationen, hvilket efterfølgende resulterede i en forsikringsdækning på kr. 15.000,- inkl. Moms, hvilket skulle være reparationsprisen for lovliggørelse af el-installationen. Da der var den store forskel rent prismæssigt for lovliggørelsen af el-installationen klagede vi over Gjensidiges afgørelse.

Der blev af en uvildig el-installatør … udfærdiget en undersøgelsesrapport med dertilhørende fotos. Reparationsprisen for lovliggørelsen fastholdes, hvorefter dette sagsmateriale fremsendtes til Gjensidige. Gjensidige fastholdt deres afgørelse.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
Da der er den store forskel på reparationsprisen for lovliggørelse af el-installationen, bør Gjensidige selv sørge for lovliggørelse af dette.

Efter reparationen vil vi selv sørge for kontrol heraf, hvilket vil blive foretaget af el-installatør …, hvorfor der skal tages forbehold for ekstra udgifter, såfremt reparationen eventuelt stadig ikke fremtræder lovligt.

Endvidere skal der tages forbehold for ekstra reparationsudgifter i form af eventuelt maler/tømrer arbejde."

I brev af 25/11 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Den 12. januar 2016 kontakter forsikringstager os telefonisk og anmelder, at el er gået, at de har kontakter en el-installatør, som oplyser, at der er tale om 'gør det selv arbejde'.

Vi beder om udtalelse fra fagmand for vores nærmere vurdering af sagen.

Den 14. april 2016 modtager vi e-mail fra forsikringstager med overslagspris fra el-installatør på *'gennemgang af hele installationen og udskiftning af nødvendige dele'* i alt 76.500 kr. excl. moms.

Som følge heraf rekvirerer vi én af vores samarbejdspartnere …, som foretager besigtigelse af de anmeldte forhold.

Huset gennemgås, og der fremsendes rapport og billeder herover ved e-mail af 23. maj 2016. Af rapporten fremgår, at de anmeldte forhold ikke umiddelbart kan konstateres, at alle down lights og manglende aflastning i forfra dåser i 3 værelser er anført i el-eftersynet. Endelig anføres, at der i huset er installeret IHC, som er computerstyret strøm, at forsikringstager klager over, at lyset ikke tænker logisk og er ustabilt. Det anføres, at der ikke er regler for hvordan lys skal tænde, og at det således ikke udgør en ulovlighed. Videre anføres, at computerstyret lys skal opdateres og vedligeholdes, at fejlen kan skyldes en forkert firmware, men at der ikke er tale om en ulovlighed i el-installationerne.

Herudover fremgår yderligere af rapporten fra …:

*'El-tavlen:*
*Der er ikke tilstrækkelig plads i tavlen og tavlefronten er ændret, så denne overholder ikke IP20 kravene. IHC og 230V installationerne holder ikke den nødvendige respekt afstand.*

*Rum ved el-tavle:*
*230V installation for røgalarm er ikke afsluttet korrekt.*

*Generelt:*
*Enkelte forfra dåser mangler aflastning af 230V installationskablerne (Dette forhold er nævnt i tre rum)*
*Et par få steder blandes IHC og 230V ledningerne i forfra dåserne.*
*Et par dåser og kabler vedr. kraftinstallationer mangler aflastning/fastgørelse.*
*Et par steder 230V inst. kabler er ikke ført korrekt ind i stikdåsen.*
*På loftet mangler installationskablerne lidt fastgørelse til bygningsdele.'*

Det anføres videre i rapporten, at der skal ske udbedring på følgende måde:

*'El-tavlen:*
*Der skal sikres, at tavlen er IP20 og at IHC og 230V inst. overholder den nødvendige respektafstand.*

*Rum ved el-tavle:*
*230V installation for røgalarm afsluttes korrekt.*

*Generelt:*
*Der monteres de manglende aflastning af 230V installationskablerne.*
*IHC og 230V ledningerne i forfra dåserne adskilles.*
*Dåser og kabler vedr. kraftinstallationer fastgøres korrekt*
*230V inst. kabler føres korrekt ind i stikdåsen.*
*Installationskablerne fastgørelse til bygningsdele.*

*Overslagspriser inkl. moms, men ex. kørsel*
*EL 15.000,-'*

Den 30. maj 2016 fremsender vi e-mail til forsikringstagerne, hvori vi oplyser, at vores samarbejdspartner ved sin gennemgang af installationen ikke har konstateret de fejl og skader, som er anmeldt af forsikringstager. Det anføres, at såfremt årsagen til eventuelle udfald og lugt skyldes de installerede down lights, er disse ikke nærmere undersøgt af el-installatøren, idet disse er anført i el-installationsrapporten, og derfor ikke er dækket af Ejerskifteforsikringen. Videre anføres i relation til at lyset ikke tænder logisk og er ustabilt, at der er installeret IHC, som er computerstyret strøm, samt at dette skal vedligeholdes i form af opdateringer, hvilket ikke udgør ulovligheder i el-installationerne. Der anerkendes forsikringsdækning for påviste ulovligheder (som ikke er nævnt i el-installationsrapporten) i henhold til rapporten fra … til en pris af 15.000 kr. inkl. moms.

Forsikringstagers el-installatør kommenterer herefter på rapporten fra vores samarbejdspartner i vedhæftet e-mail fra forsikringstager af 3. juli 2016. Heri anføres, at der mangler aflastning i samtlige dåser, at IHC kabler og 230V installationer er blandet alle steder, samt at der ikke er nævnt noget om de udvendige nedgravningslamper.

Vores samarbejdspartner kommenterer herpå (beklageligvis dog først i forbindelse med indgivelsen af klagen til nævnet) ved e-mail af 14. november 2016, hvoraf det fremgår, at manglende aflastninger er nævnt i el-installationsrapporten i specifikke rum, hvorfor dette ikke er omfattet af Ejerskifteforsikringen, og at der alene enkelte steder mangler aflastning af 230V installationer. Det dokumenteres ved fotos, at der er 230V aflastet i flere af dåserne. Videre dokumenteres, at IHC kabler er godkendt som installationskabler og må føres med alm. 230V installationer. Endelig anføres, at nedgravningslamper ikke er omfattet af Ejerskifteforsikringen.

Ved e-mail af 12. juli 2016 oplyser vi forsikringstager, at vi giver vores samarbejdspartner lov til at gå i gang med lovliggørelsen.

Efterfølgende samme dag fremsender forsikringstager en e-mail, hvori hun oplyser, at hun ikke er tilfreds med afgørelsen med henvisning til den store prismæssige forskel i forhold til hendes egen installatør.

Den 27. juli 2016 fremsender vi en e-mail til forsikringstager, hvori vi fastholder afgørelsen med henvisning til, at vores samarbejdspartner har gennemgået elinstallation og har fundet dækningsberettigede ulovligheder, som kan lovliggøres for en pris af ca. 15.000,00 kr. og at han ikke har konstateret ulovligheder i det omfang, som anslået af forsikringstagers elektriker. Det anføres videre, at der ikke er fremsendt yderligere oplysninger i sagen, som kunne underbygge andet, hvorfor afgørelsen fastholdes. Der henvises til den klageansvarlige enhed ved fortsat utilfredshed.

I oktober 2016 indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring. I klagen anføres følgende 3 punkter:

1) At Gjensidige som følge af den store prismæssige forskel på reparationerne selv skal sørge for lovliggørelse af el-installationerne.
2) At forsikringstager ved egen el-installatør selv vil kontrollere lovliggørelsen efterfølgende
3) At der skal tages forbehold for ekstra reparationsudgifter.

**Vores vurdering**
Først og fremmest skal det anføres, at vi er uforstående over for, at forsikringstager har indbragt denne klage for Ankenævnet for Forsikring, idet hun kunne have afklaret disse spørgsmål ved henvendelse til os før sagens indbringelse for Ankenævnet for Forsikring.

Vi skal nedenfor redegøre nærmere herfor i henhold til forsikringstagers 3 klagepunkter:

Ad pkt. 1 – At Gjensidige som følge af den store prismæssige forskel på reparationerne selv skal sørge for lovliggørelse af el-installationerne

Vi skal hertil nævne, at vi i e-mail af 12. juli 2016 netop oplyste forsikringstager, at vores samarbejdspartner vil gå i gang med lovliggørelsen af el-installationerne i henhold til det af dem konstaterede omfang i henhold til deres rapport herover. Vi har derfor allerede den 12. juli 2016 over for forsikringstager anerkendt, at vi sørger for lovliggørelsen af el-installationerne via vores samarbejdspartner.

Det skal videre bemærkes, at vi i alle tilfælde, hvor vi anvender vores egne samarbejdspartner til udbedring af dækningsberettigende skader altid indestår for, at det udførte arbejde udføres tilfredsstillende.

Dernæst skal det anføres, at såfremt det ved udbedringen af el-installationerne efterfølgende viser sig, at der er tale om et større omfang af ulovlige (eller evt. ikke virksomme) el-installationer end umiddelbart konstateret af vores samarbejdspartner, så vil vi naturligvis også vurdere forsikringsdækning for dette udvidede omfang i henhold til forsikringsbetingelserne. Vi bemærker samtidig, at der er tale om en overslagspris fra vores samarbejdspartner, hvilket i øvrigt er sædvanligt i relation til el-arbejde, idet der kan forekomme yderligere ulovlig el bag installationerne, som ikke har kunnet konstateres ved første gennemgang af installationerne.

Ad pkt. 2 – At forsikringstager ved egen el-installatør selv vil kontrollere lovliggørelsen efterfølgende

I relation til efterfølgende kontrol af det af vores samarbejdspartner udførte lovliggørelsesarbejde, er forsikringstager velkommen til efterfølgende at kontrollere det udførte arbejde. Forsikringstager har ikke fremført dette krav tidligere, men det står naturligvis forsikringstager frit for til enhver tid at få udført en kontrol af det arbejde, som vi har fået udført på hendes ejendom. Eventuelt kan forsikringstagers elinstallatør gennemgå installationerne sammen med vores samarbejdspartner. Som anført ovenfor så dækker vi konstateringen af eventuelle yderligere ulovlige (eller uvirksomme) el-installationer i henhold til forsikringsbetingelserne, samt rimelige og nødvendige udgifter til denne kontrol, såfremt der påvises yde r-ligere dækningsberettigede el-installationer herved.

Ad pkt. 3 – At der skal tages forbehold for ekstra reparationsudgifter

Såfremt lovliggørelsen medfører ekstra reparationsudgifter i form af maler- og tømrerarbejde er dette en følgeudgift, som naturligvis er omfattet af forsikringsdækningen. Dette fremgår klart af forsikringsbetingelserne pkt. 21.3 og er i øvrigt i henhold til gældende praksis.

Vi skal i relation til alle 3 klagepunkter understrege, at forsikringstager før indbringelsen af klagen for Ankenævnet for Forsikring over for os har afvist anvendelsen af vores samarbejdspartner til lovliggørelsen af el-installationerne, og at hun således på intet tidspunkt er gået i dialog med os herom – heller ikke i relation til de nærmere vilkår, såfremt arbejdet skulle udføres af vores samarbejdspartner. Såfremt forsikringstager var gået i dialog med os, havde hun naturligvis fået en afklaring og godkendelse i henhold til ovenstående.

Vi henviser til nævnets vedtægter § 4 stk. 3 stk. 3, nr. 2, hvori det er anført, at nævnet kan afvise at behandle en klage, hvis klagen ikke angår et konkret økonomisk mellemværende mellem parterne eller i øvrigt er useriøs eller unødig.

På baggrund af ovenstående er det vores opfattelse, at klagen på det foreliggende grundlag må betragtes som unødig, hvorfor vi henstiller til, at nævnet afviser klagen jf. nævnets vedtægter § 4 stk. 3 nr. 2.

Vi henviser også til nævnets vedtægter § 4 stk. 3 nr. 1, hvori det er anført, at nævnet ikke kan behandle en klage, såfremt forsikringstager ikke har klaget til forsikringsselskabet først. Som det fremgår af ovenstående har forsikringstager på intet tidspunkt rettet henvendelse til os for nærmere afklaring af de punkter, som er indbragt for nævnet, hvorfor klagen også af denne grund bør afvises af nævnet.

> På baggrund af ovenstående – og når der henses til forsikringstagers specifikke 3 klagepunkter, som vi hermed har besvaret – har vi ikke realitetsbehandlet sagens materielle indhold. Såfremt nævnet finder, at klagen ikke kan afvises på det foreliggende grundlag eller såfremt nævnet finder, at vi skal foretage en yderligere realitetsbehandling af sagens materielle indhold med henblik på nævnets stillingtagen hertil, vil vi naturligvis gøre dette."

Et uddrag af sagens bilag gengives i det følgende.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte skaden telefonisk den 12/1 2016. Af selskabets telefonnotat fremgår:

> "FT ringer vedr el - i lørdags sprang alting, FT forsøger at tænde men springer igen. Ft tjekker alting, og forsøger igen - det lugter lidt og rigger dermed til elektriker. De finder dermed løsning, som bliver rep igår mandags. De oplyser dog til FT at der er flere steder hvor el er lavet ala gør-det-selv. Da FT har fagmand gående vil de tjekke el-rapport og gå tingene igennem (det er et computer styrings system). FT er obs på at det ikke må udbedres."

Klageren har fremlagt et udbedringsoverslag af 13/4 2016 fra en elinstallatør, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Gennemgang af hele installationen.
> Udskiftning af nødvendige dele.
> Overslagspris ekskl. moms 76.500,00 kr.
> Der er i prisen ikke indregnet noget til maler / tømmer."

I mail af 23/5 2016 fra selskabets konsulent/elinstallatør til selskabets sagsbehandler hedder det bl.a.:

> "Jeg har nu besigtiget opgaven og talt ft., samt dennes installatør. Umiddelbart kan jeg ikke se de nævnte problemer
>
> Fakta:
> Alle down lights er nævnt i rapporten og derved ikke dækket. Om disse har lugtet brændt eller afbrudt strømme vides ikke. Manglende aflastning i forfra-dåser er nævnt i enkelte rum …
> …
> I huset er der installeret IHC, som er computerstyret strøm. Kunden klager over, at lyset ikke tænder logisk og ustabilt. Der er ikke regler for hvordan lys skal tænde og derved ikke en ulovlighed. Computerstyret lys skal opdateres/holdes vedlige (Fejlene kan skyldes en forkert Firmware) og heller ikke en ulovlighed."

Af rapport af 23/5 2016 fra selskabets konsulent/elinstallatør fremgår bl.a.:

> **"Beskrivelse af installationen**
> El-tavlen:
> Der er ikke tilstrækkelig plads i tavlen og tavlefronten er ændret, så denne overholder ikke IP20 kravene. IHC og 230V installationerne holder ikke den nødvendige respekt afstand.

Rum ved el-tavle:
230V installation for røgalarm er ikke afsluttet korrekt.

Generelt:
Enkelte forfra dåser mangler aflastning af 230V installationskablerne (Dette forhold er nævnt i tre rum)
Et par få steder blandes IHC og 230V ledningerne i forfra dåserne.
Et par dåser og kabler vedr. kraftinstallationer mangler aflastning/fastgørelse.
Et par steder 230V inst. kabler er ikke ført korrekt ind i stikdåsen.
På loftet mangler installationskablerne lidt fastgørelse til bygningsdele.'
…
**Lovliggørelse inkl. følgearbejder i kr.**
'El-tavlen:
Der skal sikres, at tavlen er IP20 og at IHC og 230V inst. overholder den nødvendige respektafstand.

Rum ved el-tavle:
230V installation for røgalarm afsluttes korrekt.

Generelt:
Der monteres de manglende aflastning af 230V installationskablerne.
IHC og 230V ledningerne i forfra dåserne adskilles.
Dåser og kabler vedr. kraftinstallationer fastgøres korrekt.
230V inst. kabler føres korrekt ind i stikdåsen.
Installationskablerne fastgørelse til bygningsdele.

Overslagspriser inkl. moms, men ex. kørsel
EL 15.000,-"

Af mail af 27/6 2016 fra klagerens elinstallatør til klageren fremgår bl.a.:

"Efter jeg har læst hans rapport, har jeg følgende bemærkning.

Det er i samtlige dåser, der mangler aflastning. Det er alle steder, hvor ihc kabler og 230v instal. er blandet. Der er ikke nævnt noget om de udv. nedgravningslamper.

Det undre mig også at han ikke har haft alt lukket op og set efter. (Han kan jo ikke komme med en pris der passer på dette grundlag.)"

Klageren har i mail af 12/7 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Da der er en væsentlig afvigelse på skadespris, kan jeg ikke acceptere jeres afgørelse. Jeg henviser til den uvildige elinstallatør som har besigtiget og vurderet omkostningerne for lovliggørelse til at være ca. 100.000 kr. Såfremt jeres afgørelse ikke ændres vil sagen fra vores side blive indbragt for forsikringsankeklagenævnet."

Det fremgår af sagen, at selskabet ved mail af 27/7 2016 fastholdt sin afgørelse.

10. 89946

Af mail af 15/9 2016 fra klagerens elinstallatør til klageren fremgår bl.a.:

> "Hermed fremsender jeg mine kommentar til de fremsendt fotos.
>
> Forfra dåser og underlag generelt:
> Samtlige kabeler mangler aflastning, der er mange steder hvor svagstrøm og stærkstrøm er blandet, dette er ikke lovligt. Dåser er ødelagte og ikke lukket. Kabeler ikke ført rigtig ind i dåser. Kabler på loft er ikke fastgjort. Ventilator i bad er jordledning brugt som tænd ledning.
>
> Lampeudtag:
> Afstandsring mangler i samtlige loftsudtag.
>
> Brandalarm:
> Er ikke monteret på montagebund, som fabrikanten forskriver når den ikke er monteret på pl. dåse.
>
> Tavle:
> Der er i tavlen lavet flere huller som ikke er lukket, afdækning er defekt. Svagstrøm og stærkstrøm er blandet, den nødvendig respektafstand mellem disse er overholdt.
>
> Udvendige ned gravnings armatur:
> Var ikke synlige, gemt under jorden.
>
> Lavvoltsspot:
> Samtlige lavvoltspot er ikke udført på lovlig vis."

Selskabets elinstallatør har i mail af 14/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

> "I min rapport skriver jeg blandt andet, at manglende aflastning er nævnt i enkelte rum (ikke omfattet af ejerskifteforsikringen) og enkelte steder mangler der aflastning af 230V inst. Jeg kan foto-dokumentere, at der er 230V aflastet i flere af dåserne.
> [Fotos]
>
> Til information har jeg til syns- og skønsforretninger oplevet, at skønsmanden ikke noterer denne manglende aflastning, med den begrundelse – 'hvem skal trække i kablerne i hulrum … musene!?'
>
> IHC kabler er godkendt som installationskabler og må føres med alm. 230V inst!!"

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> "**16. Hvilke bygninger omfatter forsikringen**
> Forsikringen omfatter alle bygninger på ejendommen. …
> …
> **18. Hvad dækker forsikringen**
> **EL**
> **18.1**
> Udbedring af manglende eller nedsat funktion af elinstallationer i og på de forsikrede bygninger samt lovliggørelse af ulovlige forhold ved sådanne installationer. Forsikringsdækning efter dette punkt forudsætter, at det ulovlige forhold forelå både på opførelses- og udførelsestidspunktet og på tidspunktet for anmeldelse af forholdet til selskabet."

11. 89946

Nævnet har fået forelagt fotos.

**Nævnet udtaler:**

Selskabets afvisningspåstand

Nævnet lægger til grund, at klagen angår, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det af klageren indhentede udbedringsoverslag vedrørende ulovlige elinstallationer på 76.500 kr. eksklusiv moms, idet selskabet har opgjort erstatningen til 15.000 kr. inklusiv moms i henhold til en skaderapport udarbejdet af selskabets konsulent/elinstallatør.

Da klagen således vedrører en økonomisk tvist mellem parterne, og idet klageren forinden klagen til nævnet har klaget til selskabet over dets afgørelse – bl.a. ved mail af 12/7 2016 – finder nævnet ikke grundlag for at afvise sagen fra nævnsbehandling, som påstået af selskabet.

Elinstallationerne

Klagerens ejendom er opført i 2007 og er udstyret med IHC-elinstallationer (Intelligent House Control).

Selskabets konsulent/elinstallatør har i rapport af 23/5 2016 oplistet en række ulovlige forhold ved elinstallationerne, som selskabet har anerkendt at dække, herunder fejl ved el-tavlen, fejl ved installation til røgalarm, manglende aflastning af 230V installationskabler, manglende adskillelse af IHC- og 230V-ledninger i forfra-dåser, manglende fastgørelse af dåser og kabler vedrørende kraftinstallationer, forkert indføring af 230V-kabler i stikdåse og manglende fastgørelse af installationskabler til bygningsdele.

Selskabets konsulent/elinstallatør har udarbejdet et overslag over udbedringsomkostninger på 15.000 kr. inklusiv moms. Han har i mail af 23/5 2016 anført, at alle ejendommens down lights er omtalt i elinstallationsrapporten og dermed ikke dækket af for-

sikringen, at manglende aflastning i forfra-dåser er omtalt i elinstallationsrapporten for enkelte rum, og at fejl ved det computerstyrede lys kan skyldes en forkert firmware.

Klagerens elinstallatør har i mails af 27/6 2016 og 15/9 2016 bl.a. anført, at der mangler aflastning i samtlige dåser, hvor IHC-kabler og 230V-kabler er blandet. Han har anført, at der er fejl ved udvendige nedgravningslamper, som er gemt under jorden, at der ved ventilator i bad er brugt jordledning som tændledning, at der mangler afstandsring i samtlige loftsudtag, at brandalarm ikke er monteret på montagebund, og at samtlige lavvoltsspots ikke er udført på lovlig vis.

Nævnet lægger til grund, at de øvrige forhold, som klagerens elinstallatør har påpeget i ovennævnte mails, må anses for indeholdt i den række af forhold, som selskabet har anerkendt som dækningsberettigende.

Selskabets konsulent/elinstallatør har i mail af 14/11 2016 bl.a. anført, at han ved medsendte fotos kan dokumentere, at der er 230V-aflastet i flere af dåserne, og at IHC-kabler er godkendt som installationskabler og derfor må føres med almindelige 230V-installationer.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke på det foreliggende grundlag at kunne pålægge selskabet at betale yderligere erstatning. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er yderligere ulovlige forhold end anerkendt af selskabet, eller at selskabets erstatningsopgørelse for de dækkede forhold er utilstrækkelig.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at der er forhold ved elinstallationerne, som er dækningsberettigende under bestemmelserne om manglende eller nedsat funktion af elinstallationer, jf. punkt 18.1 i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har bemærket, at selskabet har anerkendt at ville dække for eventuelt maler- og tømrerarbejde, som måtte vise sig nødvendigt i forbindelse med udbedringen af de anerkendte forhold, og at selskabet vil vurdere sagen igen, hvis der viser sig yderligere ulovlige forhold under udbedringsarbejdet. Selskabet har også anerkendt at ville indestå

for, at udbedringsarbejdet udføres tilfredsstillende, hvis klageren anvender selskabets samarbejdspartner til opgaven.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt til grund, at det alene er forpligtet til at yde dækning for etablering af aflastning i visse dåser med henvisning til, at fejl ved visse ledningssamlinger er anmærket i elinstallationsrapporten, og at visse ledningssamlinger allerede er korrekt aflastet.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udendørs nedgravningslamper, idet ejerskifteforsikringen alene dækker forhold ved ejendommens bygninger.

Angående forholdene omkring jordledning brugt som tændledning ved ventilator i bad, manglende afstandsring i samtlige loftsudtag, brandalarm ikke monteret på montagebund og ulovlige lavvoltsspots – forhold, som er påpeget af klagerens elinstallatør – finder nævnet, at det, som sagen foreligger oplyst, fremstår uklart, om selskabet har taget stilling til dækningsberettigelsen heraf.

Nævnet finder ikke på det foreliggende grundlag at kunne statuere, at disse forhold er dækningsberettigende.

Nævnet finder på den baggrund, at selskabet skal genoptage sagsbehandlingen med henblik på at tage stilling til, om disse forhold berettiger til yderligere erstatning. Nævnet bemærker, at selskabet da også over for nævnet har tilkendegivet, at det er villig til at foretage yderligere realitetsbehandling af sagens materielle indhold, hvis nævnet finder det nødvendigt.

Idet nævnet således forudsætter, at selskabet genoptager sagsbehandlingen vedrørende jordledning brugt som tændledning ved ventilator i bad, manglende afstandsring i samtlige loftsudtag, brandalarm ikke monteret på montagebund og ulovlige lavvoltsspots med henblik på at tage stilling til dækningsberettigelsen heraf,

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels