Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89951:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Concordia Forsikring as
Tietgens Alle 112 - 114
5230 Odense M

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Concordia Forsikring as (tidligere Ærø Brand Forsikring). Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning efter at han den 19/4 2015 forulykkede på knallert.

Selskabet har i sit afslag henvist til dækningsundtagelsen for skader pådraget som følge af selvforskyldt beruselse.

I klageskema samt tillæg af 6/10 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "PÅSTAND:
> Ærø Brand Forsikring skal anerkende, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og at ulykken den 19. april 2015 ikke skyldes selvforskyldt beruselse.
>
> **SAGSFREMSTILLING:**
> Denne sag udspringer af et færdselsuheld den 19. april 2015, hvor [klageren] på en knallert kørte ind i en mur, på hjørnet af …gade/…stræde …, kort efter midnat.
>
> Sagen handler om, hvorvidt der er ret til dækningssum fra klagers ulykkesforsikring hos Ærø Brand Forsikring.
>
> Forud for ulykken mødtes [klageren] og en kammerat [A] med [en anden kammerat B]. [Klageren] har ikke selv nogen erindring om ulykken eller det hændelsesforløb, som gik forud for ulykken. Som sagens bilag 1 fremlægges skadeanmeldelse.
>
> Som sagens bilag 2 fremlægges afhøringsrapport af [B].
>
> Det fremgår af afhøringsrapporten, at ingen af parterne var egentlig fulde, men kun glade og lettere berusede.

Omkring midnat lånte [B] sin knallert ud til [klageren]. Den pågældende knallert var af mærket …

Der var foretaget konstruktive ændringer ved knallerten i form af ændring af …, og således at den kunne køre mellem 50-60 km/t, hvilket vil sige mere end dobbelt hastighed af det tilladte, for denne type knallert jf. uddrag af politirapport fremlagt som bilag 3.

Af ukendt årsag kørte [klageren] direkte ind i en mur, på hjørnet af …gade/…stræde. Som sagens bilag 4 fremlægges billeder af ulykkesstedet.

Som sagens bilag 5 fremlægges skitse af ulykkesstedet, med angivelse af det sted, hvor ulykken skete.

Der er bebyggelse ud til vejen som vist i bilag 4 og der er ikke anlagt bump eller andre trafikdæmpende foranstaltninger, ligesom der ikke er nogle skilte eller vejafmærkninger på stedet. I [klagerens] kørselsretning, var der alene en enkelt gadelampe af ældre model, for enden af vejen i højre side.

Som bilag 6 vedlægges afhøringsrapporter af vidnerne [C] og [D].

[D] forklarede til politiet, at knallerten 'kom flyvende' i luften. Ifølge vidnet, kom først knallerten 'flyvende' og herefter kom [klageren] 'flyvende' og ramte husmuren.

[D] forklarede til politiet, at han ikke var i tvivl om, at der var tale om en ulovlig knallert, som kunne køre meget hurtigt.

Vidnet [C] forklarede endvidere til politiet, at [D] til ham forklarede, at han først hørte en 'skurrende lyd', efterfulgt af en bump og at knallerten herefter kom 'flyvende' og at [klageren] kom flyvende bagefter.

[Klageren] pådrog sig svære skader ved ulykken, i form af blandt andet kraniebrud og epiduralt hæmatom, fraktur af kindben, fraktur i bunden af øjenhule mv.

Som bilag 7 fremlægges journal fra … Universitetshospital.

Politiet begærede ikke blodprøver efter ulykken, med henblik på at få disse analyseret på Retsmedicinsk Institut på Københavns Universitet.

Som bilag 8 fremlægges kliniske laboratoriesvar og som bilag 9 fremlægges beregning af blodalkoholpromillen, foretaget af indklagedes forsikringsselskabs kemiske konsulent.

[Klageren] bestrider at det kan lægges til grund, at [hans] promille har været 1,3.

Som bilag 10 fremlægges udskrift fra Retsmedicinsk Instituts hjemmeside, som viser, hvorledes alkoholpromillen normalt måles i færdselssager og i obduktions- og personundersøgelsessager.

Som det fremgår af bilag 10, så foretages der en helt særlig analyseproces for at fastslå alkoholpromillen med en stor sandsynlighedsgrad. [Klageren] er ikke klar over, i hvilket omfang denne proces adskiller sig fra kliniske laboratoriesvar, herunder hvor stor usikkerhed der kan være forbundet med de kliniske laboratoriesvar.

Som bilag 11 fremlægges indklagedes selskabs brev af 23. juni 2015, hvori der meddeles afslag på dækning under ulykkesforsikringen. Som bilag 12 fremlægges brev af 27. oktober 2015, hvor afslaget fastholdes.

ANBRINGENDER:
I henhold til fast praksis, er det forsikringsselskabet som har bevisbyrden for, at ulykken er sket som følge af selvforskyldt beruselse.

Normalt udtages der blodprøve begæret af politiet, som efterfølgende indsendes til retsmedicinsk institut på Københavns Universitet, hvor prøverne undergår en helt særlig analyseproces, som udføres dobbelt og på to forskellige maskiner, for at sikre et korrekt resultat.

Kliniske laboratoriesvar er alene vejledende/retningsvisende værdier. Kliniske laboratoriesvar fremkommet under udredningen af [klageren] udgør ikke et tilstrækkeligt bevis for promillen på skadestidspunktet.

Det fremgår ikke af journalen, på hvilket tidspunkt blodprøven er taget og der er betydelige individuelle forskellige på, hvilken tilbageregningsfaktor som skal anvendes.

Af disse grunde kan det ikke med tilstrækkelig sikkerhed lægges til grund, at [klageren] på skadestidspunktet var beruset i en sådan grad, at der er en formodning for, at ulykken skyldtes beruselse. Jeg bemærker i den forbindelse, at [klageren] ikke er blevet sigtet for spirituskørsel.

Selv hvis det måtte lægges til grund, at [klageren] var beruset på ulykkestidspunktet, kan dette ikke antages at have været den væsentligste årsag til ulykken.

Ulykken skete i vejsvinget ved …gade. Ulykken skete kort efter midnat og således efter mørkets frembrud. På vej hen til det pågældende sving er der bebyggelse på begge sider af vejen, og der er alene en enkelt gadelampe af ældre model for enden af vejen.

Ulykken må antages at have været forårsaget af en kombination af knallertens fart og de dårlige lysforhold, hvor [klageren] – muligvis på grund af kortvarig uopmærksomhed – for sent har opdaget at han skulle dreje."

I selskabets brev af 13/12 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt følgerne af den ulykke, som [forsikringstagerens] dengang …-årige søn [klageren] var udsat for den 19. april 2015, er dækket af en ulykkesforsikring.

Ved hændelsen kørte [klageren] på en [knallert] kort efter midnat ind i en mur på hjørnet af …gade/…stræde ... Ved ulykken kom klager alvorligt til skade. Klager blev umiddelbart efter ulykken indbragt til … Universitetshospitals traumecenter via helikopter. Journalen fra [hospitalet] fremlægges som sagens bilag A.

Det kan lægges til grund, at knallerten var konstruktivt ændret, og at [klageren] på ulykkestidspunktet kørte med meget høj fart, uden styrthjelm og i spirituspåvirket tilstand.

Vedrørende de nærmere omstændigheder ved ulykken henvises til klagers sagsfremstilling i klageskriftet og til politiets rapport, der fremlægges som sagens bilag B.

[Klagers far] anmeldte ulykken til ulykkesforsikringen ved anmeldelse af den 25. april 2015, bilag C.

På baggrund af oplysningerne om alkoholpromille i sagens bilag A side 15, hvor alkoholpromillen oplyses til 1,84 ca. 2 timer efter ulykken, afviste vi ved brev af den 23. juni 2015, bilag D, at følgerne af ulykken er dækket af ulykkesforsikringen. Vi henviste bl.a. til, at [klageren] på ulykkestidspunktet havde haft en alkoholpromille på ikke under 2,20, og at alkoholpåvirkningen var hovedårsagen til ulykkens indtræden. Ved afgørelsen lagde vi også vægt på, at der ikke var oplyst andre omstændigheder, som kunne antages at være årsag til ulykken.

[Klagers far] overdrog ultimo august 2015 sagen til advokat …. På baggrund af omstændighederne ved ulykken indhentede vi laboratoriejournalen fra afdelingen for Klinisk kemi, … [hospital]. Journalen fremlægges som sagens bilag E. Journalen viser de klinisk kemiske resultater af analyser foretaget af prøver udtaget i perioden fra den 19. april 2015 kl. 02.30 til den 6. maj 2015 kl. 06.00. Analysen viser, at den prøve, der blev udtaget den 19. april 2015 kl. 02.30, indeholdt en plasmaethanolkoncentration på 40 mmol/l.

Vi forelagde herefter sagens bilag A og E for cand.pharm. …[kemisk konsulent] med henblik på at modtage hans beregning af blodalkoholpromillen. Som sagens bilag F fremlægges [kemisk konsulents] svar af den 16. september 2015. Det fremgår af svaret, at der kan lægges en mindsteværdi på 1,3 promille alkohol til grund for sagen. [Kemisk konsulent] angiver desuden i sit svar, at der efter hans opfattelse ikke bør foretages tilbageregning, da tidspunktet for sidste alkoholindtagelse ikke er angivet i sagsmaterialet. Den angivne mindsteværdi på 1,3 promille alkohol er således beregnet udelukkende på baggrund af analysen af den prøve, der er udtaget den 19. april 2015 kl. 02.30 - mere end 2 timer efter ulykken. [Kemisk konsulent] har ikke foretaget tilbageregning.

I brev af den 29. september 2015, bilag G, fremkom advokat … med indsigelse over for [kemisk konsulents] beregning af alkoholpromillen og gjorde gældende, at det ikke med tilstrækkelig sikkerhed kan lægges til grund, at [klageren] på ulykkestidspunktet var beruset i et sådant omfang, at beruselsen må antages at have været hovedårsag til ulykkens indtræden. Selskabets svar af den 27. oktober 2015 fremlægges som sagens bilag H.

På baggrund af klagen har vi gennemgået sagen på ny. Vi har ved mail af den 25. oktober 2016, bilag I, rettet fornyet henvendelse til [kemisk konsulent] med henblik på at få hans bemærkninger til advokat …'s indsigelse. [Kemisk konsulents] svar af den 6. december 2016 fremlægges som sagens bilag J.

Det fremgår af [kemisk konsulents] svar, at han har en ganske betydelig erfaring med retslig blodalkoholbestemmelse. Han har været ansat i … år på Retsmedicinsk Institut, retskemisk afdeling. Han har desuden været tilknyttet Retslægerådet som ekspert i analytiske alkoholspørgsmål, herunder tilbageregning.

Det fremgår videre af [kemisk konsulents] svar, at hans beregning af mindsteværdien på 1,3 promille alkohol i aktuelle sag er beregnet på nøjagtig samme måde, som hvis beregningen var foretaget af Retsmedicinsk Institut. [Kemisk konsulent] svarer desuden, at det er hans vurdering, at Retsmedicinsk Institut ville være kommet frem til samme resultat som han i denne sag.

Det er herefter fortsat vores opfattelse, at det er godtgjort, at [klageren] var beruset i et sådant omfang, at forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved selvforskyldt beruselse, jfr. FAL § 20, 2. pkt. Ved vores vurdering lægger vi således fortsat vægt på, at det fremgår af journalen fra [hospitalet], at alkoholpromillen ca. 2 timer efter ulykken var 1,84. Og selv hvis [kemisk konsulents] beregning af mindsteværdien af alkoholpromillen på 1,3 promille uden tilbageregning lægges til grund, så er det vores opfattelse, at det er godtgjort, at beruselsen var væsentligste årsag til ulykken og dermed skadens indtræden. Ved det forsikringsretlige begreb *beruselse* forstås, at den sikrede efter indtagelse af alkohol, euforiserende stoffer eller lignende er i en tilstand, hvor hans reaktionsevne og dømmekraft er nedsat, hvorved risikoen for skader er forøget. Det er som anført vores opfattelse, at alene størrelsen af den målte alkoholpromille godtgør, at [klageren] reaktionsevne og dømmekraft var nedsat. Men også det forhold, at [klageren] trods advaret herimod kørte meget stærkt og afslog at bære den tilbudte styrthjelm, underbygger, at dømmekraften var betydeligt nedsat, og at risikoen for skade således var tilsvarende forøget. [Klagerens far] har ikke godtgjort andre relevante årsager end beruselsen til, at [klageren] mistede herredømmet over knallerten og forulykkede. Det bemærkes, at politirapporten angiver, at føret var tørt, der var en sigtbarhed på over 100 meter, og vejbelysningen var tændt. Vi finder dermed også, at der er godtgjort årsagsforbindelse mellem beruselsen og den indtrådte skade.

Selskabet har i overensstemmelse med FAL § 20, 2. pkt. i forsikringsbetingelser for ulykkesforsikring, bilag K, fraskrevet sig ansvaret for skader, der sker på grund af selvforskyldt beruselse. Der henvises til forsikringsbetingelsernes punkt 4.2g.

Med disse bemærkninger fastholder vi vores afgørelse af den 23. juni 2015 og henviser i øvrigt til U1993.857/2H, bilag L."

I klagerens advokats mail af 13/1 2017 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"I ovennævnte sag har jeg modtaget selskabets brev af 13. december 2016 med tilhørende bilag.

Jeg har noteret mig, at selskabet har anmodet [kemisk konsulent] om at vurdere beregningsmetoden og om denne har været korrekt.

Imidlertid har klager ikke anført, at selve beregningsmetoden er forkert. Der er absolut intet grundlag for at anfægte [lægens] beregning.

Som angivet i klageskrivelsen af 6. oktober 2016, så har [klageres far] derimod anført, at det er selve målingen af plasmaethanolkoncentrationen som der stilles spørgsmålstegn ved, og ikke selve beregningen af alkoholpromillen.

Dette er en ret væsentlig forskel, som jeg venligst skal anmode om bliver noteret.

Foruden ovenstående har jeg ingen bemærkninger til sagen, idet det i klageskrivelsen anførte fuldt ud fastholdes."

I politirapport af 20/4 2015 er det bl.a. anført:

"*Anmeldelsesdato/klokkeslæt*
Søndag den 19. april 2016 kl. 0020.

…
Uheldets art
Personskadeuheld
Kort beskrivelse af uheldet
Part 1 kørte på knallert ad …stræde i sydlig retning, og mistede herredømmet over knallerten i venstresvinget ved …gade og påkørte huset på hjørnet …gade/…stræde.
…

Afstand fra grundpunkt	*Retning fra grundpunkt*	*Føre*	*Sigtforhold*	*Lysforhold*
0 m		Tørt	Sigtbart (Sigt over 100 m)	Mørke

Vejrforhold	*Vejbelysning*	*Skolevej*	*Tilladt hastighed*	*Byzoneområde*
Ingen nedbør	Tændt	Nej	50 km/t	Nej

Randbebyggelse	*Vejudformning*
Villakvarter og anden lav bebyggelse	Kurve

…
Uheldsstedet er vejsvinget …stræde/…gade.
Fotos optaget og vedlagt.
…stræde forløber i nord/sydlig retning, og i 90 gradersvinget bliver vejnavnet til …gade.
…gade forløber således i øst/vestlig retning

…stræde (foto 1 og 2) er asfalteret og 7 m bred og med anlagt flisebelagt fortov langs vejens vestlige side.
Hvor …stræde og …gade løber sammen (foto 3) er der en noget større vejbredde (plads) på mellem 10 og 12 m
…gade (foto 3) er ligeledes asfalteret og ca 7 m bred. Ingen fortov eller rabat i siderne.
Der er bebyggelse ud til vejen som vist på fotos. Der er ikke anlagt bump eller anden trafikdæmpende foranstaltninger. Der er ikke nogen skilte eller vejafmærkninger på stedet.

Uheldsstedsundersøgelsen. Denne foretaget mandag den 200415 kl 1000 incl. fotooptagelsen.
Der fandtes ingen spor eller mærker på kørebanen efter uheldet. Asfalten er jævn og uden huller, men der er flere lapninger af vejen. Disse lapninger skønnes dog ikke at have haft indflydelse på uheldet. Asfalten var tør og ren for grus eller andet der kunne have gjort asfalten glat.
Det på formodes, at part 1 har ramt ejendommen …gade … (… – foto 3 og 4) idet der ved hussoklen under den midterste vindue ses en ridse 30 cm lang og ca 1 cm dyb (foto 4)
Skitse vedlagt visende part 1s formodede kørselsretning og påkørsel af ejendommen …gade ...
…
Fortsat 200515
Part 1s fader, … på ny tlf kontaktet og forespurgt til sønnen.
Afhørte forklarede, at sønnen nu var overført til Sygehuset …, og var påbegyndt genoptræningen. Part 1, [klageren] var forsat påvirket af medicin, men ellers klar over situationen. [Klageren] var begyndt at kunne tale igen, og tilsyneladende var der ikke sket større skade på hjernen. [Klageren] var forespurgt om ulykken, men denne kunne han intet huske om. Intet.
…
Fortsat 020615.
…, Bilsyn v/… oplyste, at knallerten var undersøgt og en erklæring udfærdiget.

Af erklæringen fremgår det at følgende er afmonteret/ulovligt:
… Erklæringen vedlagt."

I klagerens hospitalsjournaler af 19/4 2015 er det bl.a. anført:

"Kl. 03.14
Væltet på knallert uden hjelm … På skadestedet ukontaktbar. GCS 8. Er intuberet på skadestedet. Overflyttet med helikopter. Han været ABC-stabil under transport. ER identificeret på skadestedet ved sin far.

Kendt tidligere rask.
…
Pt. køres til fuld traumeskanning.

Fuld traumeskanning viser basis craniifraktur, som strækker sig gennem os temporale. Epiduralt hæmatom og mindre SAH. Thorax og abdomen: I.a. Cervikalcolumna: I.a.
…
19-4-2015 07.50 – Læge
Klinisk kontakt …
… (Afdelingslæge) kar5fa, … Neurologisk Afsnit U1 …
Anamnese
Opereret i nat. Beskrivelse dikteret.
Summarisk
…-årig ung mand indlægges efter ulykke på knallert i ebrieret tilstand, promille 1,84 kl. 2.30 i skadestuen.
Induberet, sederet. Traumescanning viser hø.sidig kraniefraktur samt underliggende epiduralt hæmatom. Sidstnævnte målte ca. 1,5 cm med masseeffekt og begyndende midtlinjeskift.
Opereres med kraniotomi og evakuering af hæmatomet i nat. Ukompliceret operation. Der er lagt Camino trykmåler ve.sidigt."

I skadeanmeldelser af 25/4 2015 og 29/4 2015 til selskabet er det bl.a. bemærket:

"**Skadeanmeldelse: Ulykke – Invaliditet**
…
Beskrivelse af ulykken
…
1. Hvorledes skete ulykken
[Klageren] ligger i koma, men så vidt vides er ulykken sket som følge af et styrt/sammenstød på en … [knallert] og en husmur.

2. Hvori består tilskadekomsten
Kranietraume med traumatisk betinget hjerneblødning samt ansigtsfrakturer, fraktur brud højre hånd.
☒ Ulykken ser sket i fritiden.
…
Skadeanmeldelse: Indbo – Færdselsuheld
…
Beskrivelse af skaden
Hvorledes er skaden opstået …

Som følge af et styrt/sammenstød på en [knallert] og en husmur blev mobiltelefon smadret, efterfølgende er alt tøj klippet af [klageren] under transporten i ambulance og helikopter til sygehuset …"

I afhøringsrapport af 21/4 2015 hedder det bl.a.:

"A*fhøringens resultat:*
Vidnet [D] forklarede, at han af og til arbejder som …, hvilket han også gjorde natten til søndag den 19. april 2015.
Ud over at tage imod overtøj fra … gæster, har han også til opgave at tilse området udenfor … lejlighedsvis for glas og flasker, som mange gæster ofte tager med ud og efterlader på området omkring ….

Ca. kl. 0015 var han netop gået ud for at se om der skulle fjernes nogle flasker, da han hørte en knallert der kørte ad …stræde mod … med høj fart. Vidnet var ikke i tvivl om, at der var tale om en ulovlig knallert, der kørte meget hurtigt.
Umiddelbart efter hørte han et ordentligt 'bang', da knallerten kørte ind i facaden på huset ved siden af ….
Først kom knallerten ligesom 'flyvende' igennem luften og umiddelbart efter føreren 'flyvende'. Føreren ligesom lå vandret i luften efter at have ramt husmuren. Han landede på hovedet og slog baghovedet i kørebanen og blev liggende livløs på kørebanen.
Vidnet tilså ham med det samme og kunne genkende knallertkøreren som værende [klageren], som han udmærket kendte.
Hans ene øje var næsten lukket af hævelse og han blødte fra en flænge i baghovedet og fra en flænge på højre hånd.
Vidnet skyndte sig ind i … for at hente bestyreren, der straks rekvirerede en ambulance, da han hørte hvad der var passeret.
…
Afhøringens resultat:
Afhørte, [klagerens far] der af far/værge til part 1 blev i sagens anledning tlf. kontaktet.
Faderen oplyste, at han og moderen begge befandt sig på … [hospital] intensivafd. hos deres søn. Sønnen var i koma/bedøvelse og havde været igennem flere operationer i hovedet som følge af flere kraniebrud. Sønnens tilstand var stabil, og der var ikke tale om evt. livsfare.
Faderen oplyste, at han og moderen om natten den 190415 kl. ca 0045 blev vækket af flere bekendte, der alle oplyste, at sønnen var kørt galt …. Han var nu på vej i ambulance til flyvepladsen mhp. overførsel til … [hospital] med helikopter. Faderen kørte straks til flyvepladsen, og nåede lige at se sønnen inden helikopteren lettede.

Afhørte fik at vide, at sønnen var kørt galt i …gade ved … ... Sønnen skulle have kørt på en lånt ulovlig hurtig knallert, og kørt ind i en husmur.

Efterfølgende kørte afhørte til uheldsstedet ved …, men her fik han ikke yderligere at vide. Sammen dag formiddag tog de ind til … Sygehus, hvor situationen var som anført oven for.

Afhørte vil kontakte undertegnede igen og straks hvis der skete ændringer i situationen.
…
A*fhøringens resultat:*
Afhørte [B] forklarede, at han var ejer af den [knallert] som part 1 var kørt galt på i …gade. Han forklarede, at han var i byen med en del kammerater, herunder også part 1. De var ikke fulde, men glade og kun lettere berusede.

På et tidspunkt omkring midnat, spurgte part 1 afhørte, om han evt. måtte låne hans knallert ifm. arrangement …
Afhørte indvilligede i, at part 1 godt måtte låne knallerten. De aftalte, at part 1 her og nu godt måtte prøve en tur på knallerten for at se om det var noget for ham. Knallerten stod parkeret i …gade …, hvor afhørte selv havde kørt den hen tidligere på aftenen.
Afhørte og part 1 gik hen til knallerten og afhørte startede den. Afhørte forklarede part 1, at han skulle køre forsigtigt på den kunne køre 'stærkt'. Han måtte således helst ikke give fuld gas, idet motoren så kunne gå i stykker. Netop som afhørte ville give styrthjelmen til part 1, kørte part 1 fra stedet med fuld gas og uden styrthjelm.
Afhørte regnede med, at part 1 ville komme relativt hurtigt tilbage til …gade, men efter 15-20 min var part 1 stadig ikke komme retur. Dette undrede afhørte sig meget over, men besluttede sig for at gå tilbage til … for at se om part 1 var der.

Da afhørte omkring kl. 0100 var tilbage ved …, fik han at vide, at part 1 var kørt galt på knallert og kørt med ambulance. Afhørte så, at hans knallert lå helt ødelagt på vejen ved …gade .. ikke langt fra …. Knallerten rejst op, og slæbt om til stien … så den kunne blive hentet senere på dagen.

Forespurgt oplyste afhørte, at knallerten var en ældre [knallert] med ukendt stel.nr. Knallerten tilhørte afhørte, men den har været i familien i mange år, …

Der er IKKE tegnet forsikring, ligesom der er foretage nogle konstruktive ændringer i motoren så knallerten kan køre 50-60 km/t. Hvilke ændringer der var foretaget i motoren, var afhørte ikke klar over. Knallerten kørte godt og lidt stærkt.

Afhørte blev forespurgt hvor knallerten nu befandt sig, da den ikke længere var på uheldsstedet. Hertil svarede afhørte, at han egentlig troede politiet havde taget den. Han fastholdt meget bestemt, at han ikke havde fjernet den, og ikke vidste hvor den så kunne være. Han havde absolut ikke bedt nogen om at fjerne den/skjule den."

I analyseresultat fra hospitalet af 19/4 2015 er det bl.a. anført:

"Analyse Lokalitet Ref.omr. … 2015-04-19, 02:30:00
…
Farmakologi og toksokologi
Ethanol,P mmol/l Lab.vejl 40"

I brev af 16/9 2015 fra analytisk kemisk konsulent til selskabet hedder det bl.a.:

"Beregning af blodalkoholpromillen

Oplyst i sagen er en plasmaethanolkoncentration på 40 mmol/l.

Omregning fra mmol ethanol/l plasma til alkoholpromille (g/kg) i blodet.
1. molvægt ethanol 46,07
2. blodets middel massefylde 1,055
3. Forskel på tørstof indhold i blod/plasma 1,21
4. Plasma ethanol (alkohol) 40 mmol/1

De 40 mmol ethanol/l plasma svarer da til en blodalkoholkoncentration på 1,4 o/oo

Mindsteværdi 1,3 o/oo alkohol.

Der bør ikke foretages tilbageregning da tidspunktet for sidste alkoholindtagelse ikke er angivet, hvorfor der kun kan regnes til med 2 timer.

I selskabets mail af 25/10 2016 til kemisk konsulent er det bl.a. anført:

"Kære … [kemisk konsulent]
I ovennævnte sag har du været os behjælpelig med beregning af blodalkoholpromillen i en sag, hvor føreren af en knallert i spirituspåvirket tilstand (promille 1,3 i mindsteværdi) kørte direkte ind i en husmur. Ulykken skete den 19.4.2015, kl. 00.20.
…
Til brug for klagesagens behandling beder vi dig have ulejlighed med at meddele os følgende oplysninger:

- Hvad er dit erfaringsgrundlag for at foretage beregning af alkoholpromille i sager af denne karakter? Hvor stor er din erfaring hermed?
- Adskiller din beregning sig fra den beregningsmetode, som anvendes af Retsmedicinsk Institut på KU/den metode, som anvendes ved behandling af sager om beregning af alkoholpromille indbragt af politiet, jfr. det anførte herom i klageskriftet? Beskriv gerne din og Retsmedicinsk Instituts metode.
- Vurderer du, at resultatet af beregningen af blodalkoholpromillen i denne sag ville være faldet anderledes ud, hvis undersøgelsen var foretaget af Retsmedicinsk Institut?"

I brev af 6/12 2016 fra den kemiske konsulent til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg skal besvare de 3 spørgsmål som følger:

1. Jeg har været ansat på Retsmedicinsk Institut, retskemisk afdeling i … år, hvoraf jeg de sidste … år var leder af den sektion som udførte den retslige blodalkoholbestemmelse. I løbet af dette tidsrum blev der af og til ønsket en tilbageregning af den fundne blodalkoholkoncentration til hændelsestidspunktet. Beregningerne blev dog ofte udført via Retslægerådet som jeg var tilknyttet som ekspert i analytiske alkoholspørgsmål, herunder tilbageregning.
2. Nej
3. Nej, jævnfør ovenstående. Beregningen af blodalkoholkoncentrationen på hændelsestidspunktet ud fra blodalkoholkoncentrationen på prøvetagningstidspunktet i trafiksager bliver foretaget så resultatet bliver så lavt som muligt."

I undersøgelsesattest af knallerten af 13/5 2015 er det bl.a. bemærket:

"**Køretøjet opfylder ikke forskrifterne på følgende punkter:**
…
7 ☒ Motor, udstødning mv.
…
10 ☒ Andet: For+baglygter kunne ikke kontrolleres, da de var ødelagte efter uheldet dette gælder ligeledes bremser.
…
Ad 7. Køretøjet var ikke i overensstemmelse med det på typegodkendelse … Motortype … anførte på følgende punkter :

Udvekslingsforholdet var ændret, idet forreste tandhjul er øget fra 13 tænder til 14 tænder
Udstødningsrøret var af ikke godkendt type - ...
Topstykke.cylinder + stempel fjernet. (Original mål 38mm) målt til 45mm
Karburator fjernet (originalmål 12mm) malt til 21mn"

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**4.0 DÆKNINGSOMFANG**

4.1 a. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

b. Ved beskadigelse af forsikredes arme (fra fingerspids til og med skulderled) og ben (fra tåspids til og med hofteled) kræves alene, at hændelsen er ufrivillig og pludselig. Skaden skal bestå i brud, bristning, overrivning, forvridning eller forstrækning.

…

4.2 Undtaget:

…

g. Følger af ulykkestilfælde, der skyldes den forsikredes

- forsætlige handlinger.
- grove uagtsomhed.
- selvforskyldte beruselse.
- påvirkning af narkotika eller andre lignende giftstoffer."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren en sen aften i april 2015 lånte en knallert af en ven, som han kort efter forulykkede på.

I politirapporten er anført, at klageren i et venstresving mistede herredømmet over knallerten og påkørte et hus. Det er i politirapporten om ulykkesstedet anført, at der var sigtbart, tørt og ingen nedbør samt at vejens bredde i svinget var henholdsvis 7 meter og 10-12 meter og asfalteret uden bump eller lignende.

I bilinspektørens udtalelse er det anført, at knallerten, som klageren havde kørt på, havde fået foretaget en række ændringer, som ikke opfylder forskrifterne.

Ejeren af knallerten har ifølge politirapporten oplyst, at den kunne køre 50-60 km/t. Ejeren har endvidere oplyst, at de "ikke var fulde, men glade og kun lettere berusede". Det

fremgår af politirapporten, at klageren var forespurgt om ulykken, men at den kunne han intet huske om.

Klageren blev efter ulykken fragtet til hospitalet, hvor der blev udtaget en blodprøve ca. 2 timer efter uheldet, som viste et plasmaetanolkoncentration på 40 mmol.

Ifølge hospitalsjournalerne blev der vurderet en promille på 1,84. Selskabet har forelagt prøveresultaterne for en kemisk konsulent, der fastlagde en mindstepromille på 1,3 på ulykkestidspunktet.

Efter en gennemgang af sagen og på grundlag af en samlet vurdering af oplysningerne i sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde dækning med henvisning til selvforskyldt beruselse, jf. betingelsernes punkt 4.2.g.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens mindstepromille ifølge den kemiske konsulent har været en mindstepromille på 1,3 på ulykkestidspunktet.

Derudover har nævnet lagt vægt på oplysningerne om, at klageren var blevet oplyst om, at knallerten kunne køre meget hurtigt, og at klageren uden hjelm kørte afsted i høj fart.

Nævnet finder, at denne kådhed må anses for at have sammenhæng med klagerens beruselse.

Endelig har nævnet lagt vægt på, at der ikke er sandsynliggjort andre udefrakommende forhold, som kunne være årsag til ulykken. Som sagen er oplyst, kører klageren således lige ind i en mur på et stykke, der i politirapporten er beskrevet som tørt og med god sigtbarhed.

Nævnet finder herefter at kunne lægge til grund, at hovedårsagen til ulykken har været klagerens selvforskyldte beruselse.

13. 89951

Det forhold, at der ikke måtte være rejst sigtelse mod klageren for overtrædelse af færdselsloven, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand