Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 89956:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den forsikrede bil, som er anmeldt stjålet og senere fundet udbrændt.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet natten til søndag den 3/4 2016 fra en parkeringsplads ved hans bopæl. Politiet fandt bilen delvist udbrændt samme eftermiddag.

Klagerens advokat har i klagebrev til nævnet henvist til sit brev af 19/8 2016 til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Indledningsvis kan jeg oplyse, at min klient ikke er tidligere straffet for forsikringssvindel eller anden kriminalitet. Han driver til daglig, en …butik i …, som er drevet igennem flere år med overskud, efter det oplyste. Min klient er privat gift og har … børn, hvoraf … af dem er hjemmeboende.
>
> Min klient erhvervede sidste år det omhandlende køretøj for en købesum af kr. 75.000. Beløbet blev betalt kontant og der er ingen gæld i køretøjet.
>
> Min klient benytter bilen i privat regi og har primært benyttet bilen til, at fragte sin familie, og har i øvrigt holdt bilen i pæn og velholdt stand.

Derudover har min klient ultimo 2015 udskiftet motor på bilen, og der er indlagt ny motor af … Biler i december 2015. Der vedlægges i den forbindelse kopi af faktura.

I relation til købsaftalen vedrørende købet af bilen, har min klient oplyst mig, at denne tidligere er udleveret til Top Danmarks taksator.

Bilen har i det daglige været parkeret ved det boligkompleks hvor min klient bor, beliggende … i ... Min klient har ikke tidligere oplevet nogen form for hærværk/indbrud på det omhandlende køretøj, men har tidligere haft to andre biler hvor han henholdsvis på den første bil oplevede, at der var fortaget ridsemærker på bilen. Den omhandlende bil solgte han efterfølgende med et nedslag med knap kr. 10.000, han foretog ikke nogen anmeldelse af hærværk på det pågældende tidspunkt. Derudover har han i forhold til den anden bil, oplevet en påkørselsskade hvor der var ridser hen ad siden, og et sidespejl der var knækket af. Han er ikke bekendt med om dette var hærværk eller det var en påkørsel, han har desværre ikke kunne få identificeret hvem der har foretaget nogle af de omhandlende skader.

Min klient oplyser endvidere at ca. 2 dage inden at hans eget køretøj blev stjålet var han på aftengåtur med en god bekendt. Da de kom ud til parkeringspladsen observerer de tre mænd, formentlig teenagere som var ved at forestå indbrud i hans nabos [bil]. Da de så min klient og hans bekendt løb de fra stedet. Min klient oplyser i øvrigt, at området desværre over en lang periode har været plaget af hærværk og indbrud, samt brand af biler, og dette kan eventuelt dokumenteres ved at, Top Danmark eventuelt selv retter henvendelse til politiet og får dette bekræftet.

Top Danmark har i nærværende sag afvist at der er tale om en dækningsberettiget skade idet man afviser, at gøre gældende at der ikke er sandsynliggjort en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Der henvises til at min klient har afgivet divergerende forklaringer omkring hændelsesforløbet, og at selskabet har en mistanke om muligt forsikringssvig.

Jeg skal i den forbindelse på det kraftigste afvise, at der er tale om forsikringssvig af nogen som helst art. Men at min klient er blevet udsat for et reelt tyveri som klart er omfattet af forsikringsbetingelserne, og derved er en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

I relation til de forklaringer min klient er kommet med under vejes, skal jeg for god orden skyld redegør for sagsforløbet, som min klient har oplevet det. Jeg skal i den forbindelse bemærke, at min klients sprogkundskaber er begrænset og han kommunikerer ganske dårligt på dansk og forstå heller ikke fuldt ud dansk. Jeg kan i den forbindelse bemærke, at i forbindelse med mine møder med min klient, har en tolk deltaget for at sikre mig, at der har været en fuld forståelse omkring hændelsesforløbet. Min klients reducerede sprogkundskaber har unægtelig haft en indflydelse på, såvel kommunikationen med politiet, som med forsikringsselskabet.

Min klients sagsfremstilling er som følger (tolk deltaget).
Den 3. april 2016 ca. kl. 9-10 tiden om formiddagen, forlader min klients sin bopæl med henblik på, at køre ned til hans butik. Da han kommer ned på parkeringspladsen konstaterer han, at hans bil er forsvundet. Min klient tror i første omgang, at det måske er hans kone der har kørt bilen, og går over på en anden parkeringsplads hvor de nogen gange parkerer. Over på den anden parkeringsplads konstaterer han, at der holder køretøjet ikke. Han går herefter tilbage til den første parkeringsplads hvor han oprindeligt troede hans køretøj holdt parkeret, og går herefter tilbage til lejligheden.

Han konfronterer sin ægtefælle med om hun har kørt i køretøjet. Det skal bemærkes at min klients ægtefælle ikke har kørt i køretøjet i en længere periode, idet hun var blevet opereret ca. for 2-3 måneder siden i ... Det var derfor min klients umiddelbare opfattelse, at hun ikke har kørt i køretøjet, men var dog ikke sikker. Hans ægtefælle meddeler at hun ikke har benyttet køretøj, og ikke ved hvor det er henne.

I relation til brugen af nøgler oplyser min klient mig, at måden det fungerer på i hans familie er, at de har en stor skål med nøgler placeret i lejligheden, og hver gang min klient og hans ægtefælle har benyttet bilen, har de lagt et sæt nøgler tilbage i skålen. Hvis min klient eller hans ægtefælle har skulle benytte bilen, har de så taget en nøgle til køretøjet i den omhandlende nøgleskål, og når de returnerede er nøglen lagt tilbage i skålen. Klienten forklarer dog, at han nogen gange har glemt at lægge nøglen tilbage i skålen, også har de ligget i hans lommer.

Efter at have forespurgt sin ægtefælle om hun har kørt bilen, vender han tilbage til parkeringspladsen idet han endnu en gang vil sikre dig, at bilen rent faktisk er væk. På det tidspunkt har han fortsat nøglen i lommen, og står på det tidspunkt uforstående overfor hvad der er sket med bilen. Det går dog op for ham, at den formentlig må være stjålet siden det ikke er hans kone der har kørt i den, og retter herefter telefonisk henvendelse til politiet.

Til politiet oplyser min klient, at hans køretøj er forsvundet men at han har nøglerne, og foretager en anmeldelse vedrørende tyveri. Der går herefter 3-4 dage hvor politiet kontakter min klient på ny og oplyser, at de nu har fundet hans bil på en angiven adresse, og at køretøjet er brændt. Det skal bemærkes, at min klient oplyser at den adresse køretøjet er fundet på, ikke er 600 meter fra stedet, men knap 2,4 km fra stedet. Forud for mødet har jeg anmodet min klient om, at opmåle distancen.

Ved anden samtale med politiet, som ligger ca. 3-4 dage efter hændelsen har min klient konstateret, at en af nøglerne til køretøjet mangler. Min klient forsøger i den periode at finde ud af, hvordan det kan være sket, og spørger både sin ægtefælle og sin søn, omkring de har taget eller set nøglen. Min klient bliver af den formodning, dog uden at være sikker, at den måske kan være tabt eller forsvundet i forbindelse med, at hans bukser er blevet vasket, men er ikke sikker på dette. Det er også denne forklaring han giver til politiet ved anden samtale, og her skal det bemærkes, at det for min klients vedkommende blot er tale om formodninger om, hvor nøglen kan være henne, idet han rent faktisk ikke ved det med sikkerhed.

I afslutning af samtalen meddeler politiet ham, at han skal fjerne det omhandlende køretøj og rette henvendelse til hans forsikring. Efter samtalen med politiet kontakt han Top Danmark Forsikring (d. 6. april 2016) med henblik på at høre, om hvordan han skal forholde sig til tyveriet. Han har en, efter hans oplysning, en telefonisk samtale hvor han har svært ved at forstå, både sagsbehandleren hos selskabet, og omvendt. I samtalen som min klient fører erindrer han, at han bliver spurgt om hvorvidt han havde en eller to nøgler til køretøjet, og der oplyser han, at han havde to nøgler, men han ikke kan finde den ene nøgle. Han forsøger også at forklare at den enten kan være tabt eller måske forsvundet i forbindelse med, at hans bukser er blevet vasket. Han er ikke sikker på dette, men forsøger blot at besvare de spørgsmål der bliver stillet ham. Det skal understreges min klient på hændelsestidspunktet ikke var bekendt med, at den anden nøgle var forvundet. I samtalen spørger sagsbehandleren direkte ind til hvad han skal notere anmeldelsen herunder om, nøglen er tabt på parkeringspladsen eller om den er forsvundet i vask. Min klient forstår ikke helt spørgsmålet men svarer blot, at han må skrive hvad der skal skrives. Baggrunden herfor er netop, at han ikke med sikkerhed kan svare på hvordan nøglen er for-

svundet og hvornår. Det afgørende er efter min vurdering, at klienten ikke har været bekendt med at nøglen var forsvundet, på det tidspunkt hvor køretøjet bliver stjålet.

Der foreligger således efter min opfattelse ikke nogen divergerende forklaring, i forhold til forsikringsselskab og politiet. Der er tale om en situation hvor min klient ikke har været bekendt med at nøglen har været væk, og han i øvrigt først konstater dette mellem hændelsen, og anden samtale med politiet. Dette er der intet ekstraordinært eller mistænksomt over, og min klient har blot efter bedste evne forsøgt at besvare de spørgsmål der er stillet ham. Det forhold at de sprogmæssige begrænsninger så har tilsted kommet en hvis form for uklarhed i forhold til de samtaler der har været ført, skal ikke medføre at min klients krav afvises.

Top Danmark har derudover henvist til yderligere omstændigheder fra tyveriet, som argument for at man ikke vil dække. Der henvises til, at politiet finder sagen mistænkelig fordi der normalt ikke er nogen der stjæler en bil blot for at køre den 600 meter væk, og brænde den af. Hertil skal det bemærkes, at bilen for det første er fundet knap 2 km væk og i øvrigt tillader jeg mig at henvise til, at der desværre er opstået et fænomen rundt omkring i såvel som danske og svenske byer, hvor afbrændingen af biler desværre finder sted. Jeg skal ikke undlade at bemærke, at det område min klient bor i, er et forholdsvis belastet område, og at området har været plaget, jf. ovennævnte af henholdsvis, hærværk, afbrænding og tyveri af biler igennem en længere periode. Yderligere har selskabet henvist til, at bilen har været forsøgt brændt af, af en person som ikke har kendskab til brandudvikling m.v. Dette mener jeg heller ikke er et argument i sig selv for, at min klient skulle være under mistanke. De afbrænderinger af biler der sædvanligvis ses, er jo ofte udført af amatører, og unge balladem agere som ikke, efter min kendskab til disse sager, har en brandtekniskuddannelse eller i øvrigt har kendskab til hvordan man optænder brænde i biler.

Slutlig har Top Danmark henvist til, at branden formentlig er påsat ved hjælp af min klients egne flasker af tændvæske, og de spritbriketter som har ligget i bilen. Det er korrekt at det omhandlende tændvæske og spritbriketter har ligget i bilen, og årsagen til det er, at min klient ofte griller i området og i øvrigt er kendt for, at forestå grilning til områdets beboere som foregår ved siden af nogle af beboelseslejlighederne. Han er en velrespekteret mand i området, og er kendt for at kunne lave god mad, både til venner, naboer m.v. Han har derfor ofte et større forbrug af tændvæsker m.v., og de har korrekt til tider ligget i bilen. Selskabet har henvist til, at man finder det usandsynligt at min klient ikke har kul liggende i bilen, idet skadeinspektøren i forbindelse med besigtigelsen af kælderen, kun kunne se en grill hvor der allerede var tændvæske og grillbriketter til, men ikke nogen kul til grillen. Min klient oplyser mig, at der i kælderen var en grill som var hans, og der også forefindes kul til den omhandlende grill i kælderen. Det skal bemærkes at inden min klient og skadeinspektøren gik ned i kælderen, forespurgte inspektøren om min klient havde en grill og kul, men virkede tvivlende på om dette var tilfældet. Min klient forklaret i den forbindelse at han både havde grill og kul i kælderen, og havde i den forbindelse en samtale med hans ægtefælle på ... Det de drøftede var, at min klients ægtefælle var på vej til at skulle rejse til …, og hun oplyste i den forbindelse, at det kunne være svært at finde grill og kul, idet hun havde flyttet meget rundt i kælderrummet. Det skal bemærkes at der er tale om en mindre grill. Dette opfattede inspektøren formentlig som værende et forsøg på, at snyde eller fortælle noget internt, ikke desto mindre gik min klient med inspektøren ned i kælderen, og foreviste ham bl.a. kul. Det forhold at der allerede var tændvæske skal jeg oplyse, at min klient oplyser der var tale om en meget lille sjat tilbage i tændvæskeflasken og der i øvrigt kun var 3-4 grillbriketter tilbage. Dette var baggrunden for, at det omhandlende tændvæske og grillbriketter var indkøbt. Årsagen til at det lå i bilen var, at min klient inden-

for nærmeste fremtid skulle til at grille, og derfor havde han ikke båret det ned i kælderen, idet grillsæsonen rent faktisk skulle til at starte op.

Slutlig er der henvist til, at der ikke lå nogen personlige ejendele i bilen, herunder solbriller, GPS m.v. Min klient oplyser mig, at det er korrekt at der ikke lå solbriller eller andre værdigenstande i bilen, netop fordi området igennem en længere periode har været præget af indbrud, og det er derfor almindeligt kendt i området, at man skal tømme sin bil for at undgå indbrud. Dette mener jeg ikke på nogen måde indikerer at der skulle være tale om en ikke dækningsberettiget skade, eller min klient i øvrigt skulle have været medvirken til afbrændingen af bilen/tyveriet.

I relation til at min klient ikke har brug for 2 biler mere på det pågældende tidspunkt skal det bemærkes, at sagen er udlagt som om, at min klients ægtefælle skulle være varig syg og ikke skulle kunne køre bil mere. Der har været tale om et mindre operativt indgreb som blot har afstedkommet en midlertidig periode, hvor hun ikke har kunne føre et motorkøretøj, men hun kan i dag fuldt ud håndterer, og håndterer et køretøj i det daglige. Derudover skal det bemærkes, at min klients andet køretøj er en gulpladebil som på inden måde kan benyttes til privat regi, idet den som bekendt kun har to sæder. Min klient har således ikke på nogen som helst måde kunne klare en dagligdag med … børn uden at have en hvidpladebil i hjemmet. Derfor er der ikke hold i det argument om, at min klient på det pågældende tidspunkt ikke skulle have behov for et ekstra køretøj.

Slutlig skal jeg bemærke, at taksator har været i dialog med min klient omkring udbetaling af erstatning, og der er som bekendt fremsat et tilbud på betaling af kr. 65.000 som min klient telefonisk har afvist, idet det var hans vurdering at han ikke kunne generhverve lignende køretøj til det nævnte beløb. Jeg henviser til erstatningsopgørelse af 14.04.2016 som jeg formoder selskabet er bekendt med."

I brev af 8/11 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Politiet … kontaktede selskabet d. 5. april 2016 og oplyste, at de har fundet bilen udbrændt den 3. april kl. 16:28, og at omstændighederne så mistænkelige ud.

Klager anmeldte d. 6. april 2016, at hans bil var blevet stjålet natten til den 3. april ved P-pladsen ved klagers bopæl. Klager mente, at hans kone to dage inden tyveriet havde tabt den ene bilnøgle, måske på selve P-pladsen. Klager vidste godt, at den ene nøgle var væk, men havde ikke gjort noget ved det.

Bilen blev fundet delvist udbrændt samme dag d. 3. april på …vej i …, hvilket blot er ca. 600 meter fra, hvor bilen blev stjålet.

På grund af sagens omstændigheder har vores skadeinspektør undersøgt sagen og har hos politiet fået oplyst, at klager til politiet har forklaret, at han mente, at hans kone havde vasket bilnøglen sammen med hans bukser, og at han derfor havde brugt sin ekstranøgle et par dage. Endvidere har klager til politiet forklaret, at han først troede, at det det var hans kone, der var kørt i bilen, uanset at klager havde forklaret, at de ikke kunne finde den anden nøgle.

Til vores skadeinspektør har klager dog forklaret, at hans kone ikke havde kørt bil i 3-4 måneder på grund af sygdom.

Undersøgelse af bilen

Udvendig undersøgelse
Der var ingen skader, der kunne relateres til branden. Der var derimod ridser og påkørselsskader på forreste kofanger, højre forskærm og bagkofanger, som ses på billederne i fotomappen. Der var ingen udvendige lakskader.

Den udleverede nøgle passede i bilens eneste dørlås i førerdøren. Nøglen kunne i denne lås aktivere alle bilens dørlåse, ligesom nøglen med tryk-knap kunne åbne og låse samtlige døre. (foto 17). Der var ingen spor efter opbrud af de andre døre og bagklap. (foto 18+19+20+13).

Der var ingen skader på dæk, der havde ca. 30 % slidmønster tilbage. Højre forhjul var indsmurt i jord/ler. (foto 11).

Indvendig undersøgelse
Der fandtes ingen brandskade i motorrum og bilens front. (foto 6) I bagagerummet lå en delvis fyldt motoroliedunk med 1 liter, der normalt ses, når motoren bruger olie. Det stemmer med en ældre diesel motor. (foto 33)

Motoren blev startet og den lød som en motor, der havde kørt over 330 300 kilometer. Da motoren ikke manglede kølervæske og kunne køre i længere tid uden kraftig banken, blev der ikke udtaget olie til nærmere undersøgelse. Bilen kunne køres frem og tilbage, så gearkassen var også i orden.

Kabinen var skadet overalt som følge af, at en brand var antændt på førersædet. Der lå væske i kopholder og hældt på håndbremsen. Væsken var ikke vand, benzin eller diesel. På højre bagsæde havde der ligget en ukendt genstand under branden (foto 25).

Bilen var totalt tømt for personlige effekter, som normalt ses, når ejeren selv har arrangeret skaden. (foto 28+29+30+31+32).

Rat/tændingslås i bilen er en kombineret rat og tændingslås med såkaldt låsetap, når låsen er sat i funktion går den i indgreb i ratakslen, hvorved rattet ikke kan drejes.

Ratakslen er uden spor efter opbrud (foto 34+35). Nøglen virkede i ratlåsen og motoren kunne startes. Speedometret stod på 343 520 kilometer. (foto 36)

Bilen er med fabriksmonteret startspærresystem, der er krypteret, hvor nøglerne har en fast transponderkode og en programmerbar microcomputer/lommeregner af typen Megamos. Det betyder, at der hver gang nøglerne anvendes, overføres en del af en regneformel krypteret som sammen med den formel, der ligeledes lagres i startspærresystemet, motorstyre-computeren m.m. skal give et bestemt slutresultat for at åbne systemet og muliggøre start.

Bilen har derfor kørt med rette nøgle. Bilen er leveret med 3 nøgler.

Der fandtes ingen kortslutninger i bilens ledningssystem, så derfor kan elektriske og tekniske fejl udelukkes som værende årsag til brandens opståen.

Med baggrund i vores skadeinspektørs undersøgelse er det vores opfattelse, at bilen har kørt med rette nøgle til brandstedet, samt at branden er påsat ved anvendelse af brandbar

væske på førersæde og den forreste del af kabinen. Branden er antændt af en person, der ikke kender til brandudvikling, da branden er gået ud som følge af manglende ilt.

Politiets undersøgelse
Politiet fandt branden mistænkelig, fordi en eventuel gerningsmand normalt ikke vil stjæle en bil og kun køre ca. 600 meter for at brænde den af.

Politipatrulje ankom til gerningsstedet kl. 16.20. Politipatruljen konstaterede, at bilen var ulåst og at branden var startet i kabinen ved brug af 2 flasker tændvæske. På bagsædet lå en æske spritantændingsblokke.

Politiets afhøring af klager onsdag 6. april:
Afhørte forklarede, at han omkring den 1. april manglede det ene sæt nøgler til sin bil. Han regnede med, at det var hustruen, som havde vasket hans bukser med nøglerne i lommen. Derfor benytte han den anden bilnøgle, når han skulle bruge bilen. Han har ikke ledt efter nøglerne.

Han forklarede, at han sidst brugte bilen lørdag aften den 2. april, hvor han kørte fra sin [butik] til bopælen. Han mener, at han låste bilen, da han kom til parkeringspladsen. Næste morgen opdagede han, at bilen var væk, men regnede i første omgang med, at det var hans kone, som havde brugt den. Senere fandt han ud af, at bilen var væk.

På forespørgsel oplyste afhørte, at han havde nogle varer i bilen – købt i [dagligvarebutik] – og beregnet til den kommende grill sæson. Det var 2-3 flasker med tændvæske og nogle sprittabletter.

Af brandundersøgelsen fremgår det, at der reelt i alle bilens 4 hjørner/sæder var udhældt eller placeret brændbare effekter som tændblokke og tændvæske.

Brandstedet …vej
Brandstedet blev fundet med 100 % sikkerhed jf. foto nr. 3. Brandstedet er på en jernplade til en udgravning på en mark på vejens nordlige side. Stedet er øde og uden risiko for brandspredning. Normal vil en tyv ikke køre bilen til et så øde sted for afbrænding.

Ler og jord fandtes at svare til det materiale, der sad på bilens højre forhjul. (foto 1+2+3+4+5+6+7) Hvor højre forhjul havde stået, lå en lighter, som er sikret til sagen. (foto 7+8)

Afstanden fra bopæl til brandsted er i luftlinje 1612 meter.

Klager har forklaret, at han tændvæsken og sprittabletterne lå i bilen og at han købt det i [dagligvarebutik] til den kommende grillsæson. Klager havde dog ikke købt kul.

Konklusion:
På baggrund af undersøgelserne af bilen, brandstedet, de afgivne anmeldelser og forklaringer fremstår sagen mistænkelig og utroværdig.

Klagers forklaring om at han før tyveriet købte sprittabletter og tændblokke må tilsidesættes som utroværdig, da man normalt også ville købe kul. Det er tydeligt, at det var meningen, at bilen skulle udbrænde totalt, da bilen var placeret på det øde sted. At det ikke skete skyldtes kun, at man ikke havde forstand på brandudvikling, hvorfor branden gik ud som følge af manglende ilt.

På baggrund af sagens samlede omstændigheder har vi afvist erstatningspligten, da vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der er sket forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager."

Klagerens advokat har den 23/11 2016 fremsendt bemærkninger fra klageren, hvoraf det bl.a. fremgår:

"1. De finder det mistænkeligt, at jeg ikke ledte efter den mistede nøgle. Jeg har et arbejde, og på daværende tidspunkt havde jeg utroligt travlt med arbejdet, og tænkte derfor ikke nærmere over det. Jeg gik mest af alt ud fra, at min kone havde vasket mine bukser, så det lå højst sandsynligt herhjemme, hvilket jeg ikke så som det store problem, og tænkte derfor ikke på at lede nærmere efter den.

2. Grunden til at der ingen personlige effekter lå i bilen, er fordi jeg ikke plejer have nogle som helst former for personlige effekter i min bil. Jeg har kun min mobiltelefon, og den har jeg altid i lommen.

3. De påstår, at bilen blev udleveret med tre nøgler, men jeg fik den kun med 2 nøgler. Jeg har givet mine papirer til dem, og der står både adresse, navn og telefonnummer på personen jeg købte bilen af, og i kan derfor selv undersøge nærmere, om dette er sandt.

4. Det kan umuligt kun være 600m bilen har kørt fra stedet den blev stjålet til stedet den blev fundet brændt. Fra mit bosted til det sted bilen blev fundet, er der mindst 2,7km.

Min tilføjelse:
De har presset mig utrolig meget på det psykiske, ved at få mig til at fremstå som en løgner. De påstod, at motoren ikke var blevet skiftet, men jeg har sendt alle mine dokumentationer på, at motoren faktisk er blevet skiftet. Og hver motor har hver sin kode, hvilket jeg også gjorde dem opmærksomme på, da det åbenbart ikke var noget de selv kendte noget til, for at tjekke om det faktisk var en ny motor eller ej. De fik selv mig til at tvivle på mekanikeren og om han overhovedet havde sat ny motor i til mig. Jeg tog hen til mekanikeren og fandt min gamle motor, som jeg tog et billede af og sendte videre til dem. Først der opdagede de, at jeg faktisk havde ret.

De syntes også, at det var underligt, at jeg havde købt tændingsvæske og sprittabelletter uden at købe kul. Jeg fandt vores gril og kul frem i kælderen, og selv der mente de stadig, at det var mistænkeligt at købe tændingsvæske og sprittabelletter og ikke at købe kul.

Det virker som om, at de i forvejen har skabt sig en form for historie, og bliver ved med at proppe salt og peber på, for at få mig til at fremstå som en løgner, lige meget hvor mange beviser jeg har.

De virker ikke til at undersøge sagerne nærmere før de springer til en masse konklusioner, uden et ordentligt grundlag.

En sidste kommentar. Hvorfor skulle jeg overhovedet have lyst til at brænde min bil. Jeg står med en familie på … personer, og er i nød til så stor en bil. Så det giver på ingen som helst måde mening. Jeg bad blot om at få repareret min bil, men de tilbød selv en erstatning med penge. De bad om mine bankoplysninger, og tilbød mig 60.000kr., men det takkede jeg nej til, eftersom jeg havde købt bilen til 75.000kr og jeg kan ikke finde samme bil

> til 60.000kr. Derfor ville jeg enten have en ny bil, eller have repareret den. Og for ikke at give mig de penge bilen faktisk koster, virker det som om, at de har valgt at lave en kæmpe sag ud af det, blot for ikke at give mig det jeg vil have. Og de har desuden ingen beviser på deres konklusion."

Af politirapporten fremgår bl.a.:

> "Ved den på stedet indledende undersøgelse, kunne det konstateres at køretøjet udvendigt sås intakt og ubeskadiget ud. Alle bilens ruder kunne dog ses at være kraftigt tilsodet indvendig fra.
>
> Ved tag i bildørene konstateredes køretøjet uaflåst. Det kunne konstateres, at der inde i bilen havde været antændt ild, der havde beskadiget både sæder og interiøret og ratstamme.
>
> På den forreste konsol/panel og øverste del af instrumentbrættet, kunne der ses at være hældt væske udover.
>
> Der kunne på bagsædet ses at ligge rester fra 2 plastflasker med tændvæske, samt på højre del af bagsædet der var lagt ned, ses at ligge en næsten intakt pakke med spritantændingsbriketter. På højre forsæde kunne ses ligge bl.a. 2 stk. mindre skruetrækkere. På gulvpladsen foran sædet lå en næsten fyldt ½ liters vandflaske."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet natten til søndag den 3/4 2016 fra en parkeringsplads ved hans bopæl. Politiet fandt bilen delvist udbrændt samme eftermiddag.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det følger af almindelige, forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Bilen havde fabriksmonteret startspærresystem, og der blev ikke fundet tegn på opbrud af yderdøre eller ratlås. Det må derfor antages, at bilen er kørt med rette nøgle til afbrændingsstedet.

Klageren har oplyst, at han havde to nøgler til bilen, men at den ene nøgle havde manglet i et par dage, hvorfor han havde brugt reservenøglen. Han har oplyst, at den mang-

lende nøgle måske kan være tabt eller vasket i et par busker – han havde ikke ledt efter den forud for det anmeldte tyveri af bilen.

Nævnet bemærker, at bilen efter det oplyste blev købt i 2015 for en købesum på 75.000 kr., og at motoren på bilen er udskiftet i slutningen af 2015. Efter oplysning fra klagerens advokat har selskabet tilbudt at betale 65.000 kr., hvilket er blevet afvist af klageren.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at der er en sådan usikkerhed om de fremkomne faktiske oplysninger, at det ikke er muligt at afgøre sagen på skriftligt grundlag uden bevisførelse i form af bl.a. parts- og vidneforklaringer.

Nævnet kan derfor ikke afgøre sagen, jf. vedtægternes § 4.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt