Ankenævnet for Forsikring

Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89959:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for omkostninger forbundet med 2 skelforretninger og tilhørende hegnssynssager.

Selskabet har henvist til, at klageren ikke har været repræsenteret ved en advokat, hvilket er krævet i henhold til forsikringsbetingelserne. Hertil har selskabet afvist, at der er givet et telefonisk tilsagn om dækning.

I klageskemaet af 9/10 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Jeg er uenig i sagens afgørelse , Det jeg skriver her har jeg prøvet at forklarer i telefonen flere gange, og har fået at vide at det ikke er jeres fremgangs måde. jeg kender ikke Alm Brands fremgangsmåde
> Da jeg modtager brevet med de to skel forretninger kontakter jeg min assurandør i Alm brand … og forklarer ham sagen,
> [assurandør] får efterfølgende retshjælp til at kontakte mig ,
> Jeg bliver ringet op af … retshjælp, som jeg forklarer sagen for, [retshjælp] fortæller mig at hun (forsikringen) skal holdes løbende orienteret om sagen når jeg modtager nyt, så skal hun nok tage stilling til hvad der skal gøres,
> Jeg får efterfølgende hendes direkte nr jeg har kontaktet [retshjælp] hver gange der var nyt i sagsforløbet, hvor jeg så sidste gang får at vide at jeg skulle have haft en Advokat med på sagen,
> og det er mig helt uforstående , det var ikke det jeg blev vejledt til , hun fortalte mig at der kunne blive tale om at der skulle Advokat på sagen, men jeg er ikke på noget tidspunkt i samtalerne blevet gjort klar at jeg skulle inddrage en Advokat i sagen
> ? hvilken vinding kan jeg have af ikke at drage en Advokat ind i sagen, hvis det var det jeg var blevet gjort klar at det var nødvendig for at Forsikringen dækker ?

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

målet er at få medhold i at Alm Brand skal dække udgifterne og omkostninger."

Selskabet har i brev af 24/10 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagens faktum**

…

Det fremgår af sagen, at [klageren] har været involveret i to skelforretninger med to naboer på baggrund af, at han har fældet en del træer i skellet mellem ejendommene. Vores kunde har i det væsentligste tabt i forhold til den ene nabo og er derfor pålagt at betale de fulde omkostninger til landinspektøren på kr. 32.825,50 og kr. 1.875 i gebyr til Hegnssynet.

I forhold til den anden nabo har vores kunde i det væsentligste fældet egne træer, og er derfor pålagt 20% af omkostningerne til landinspektøren på kr. 6.318,10 samt kr. 375 i gebyr til Hegnssynet.

Vores forsikringstager anmoder om, at vi dækker disse omkostninger over retshjælpsforsikringen, idet han mener, vi har givet tilsagn om retshjælp pr. telefon.

Sagsfremstilling

Den 27. juni 2016 ringer vores kunde til retshjælpsafdelingen. På denne baggrund fremsender vi en mail til vores kunde, hvor vi oplyser nærmere om retshjælpsforsikringen, samt hvorledes han kan søge om retshjælpsdækning (bilag 2).

Den 28. og 29. juni 2016 sender [klageren] en kopi af sagens bilag og korrespondance (bilag 3).

Den 7. juli 2016 svarer vi vores kunde (bilag 4). Vi anmoder om nærmere oplysninger om, hvorvidt sagen skal fortsætte ved domstolene, om modparterne rejser krav om erstatning mv.

Ligeledes oplyser vi [klageren], at vi ikke kan bekræfte retshjælpsdækning til de nu gennemførte skelforretninger, idet han ikke har været repræsenteret ved advokat, men at vi kan tage stilling til dækning til en eventuel kommende retssag.

Efterfølgende den 7. juli 2016 ringer vores kunde til os og oplyser, at han mener, at vi tidligere har givet et telefonisk tilsagn til sagen, hvorfor han mener, vi skal dække omkostningerne til skelforretningerne. Vi oplyser pr. telefon, at vi ikke giver telefoniske tilsagn, men at vi kan tage stilling til dækning til en eventuel retssag.

Den 8. juli 2016 sender vores kunde en mail til os og anmoder om vejledning i anledning af sagen (bilag 5). Han oplyser ligeledes, at han har talt med forskellige advokater om sagen.

Den 8. juli 2016 svarer vi [klageren] og oplyser, at vi over retshjælpsforsikringen ikke yder juridisk bistand (bilag 6). Endvidere anmoder vi om nærmere oplysninger om, hvorledes en eventuel retssag tænkes gennemført med et gunstigt resultat, idet vores kunde har tabt en del af sagen ved de foretagne skelforretninger.

Den 1. september 2016 skriver [klageren], at han gerne vil indgive en klage, idet han er uenig i forløbet i forhold til anmeldelse over retshjælpsforsikringen (bilag 7).

...

Vores bemærkninger til klagen

Det er selskabets opfattelse, at der ikke er dækning for sagen over klagers forsikring, idet der ikke foreligger et tilsagn om retshjælp til de afholdte skelforretninger, herunder da klager ikke har været repræsenteret ved advokat.

Klager har i nærværende sag været involveret i to skelforretninger, hvor omkostningerne dertil efterfølgende er fastsat af Hegnssynet.

Det er klagers opfattelse, at han tidligere har kontaktet os telefonisk angående sagen, og at vi derved skulle have bekræftet tilsagn om retshjælpsdækning til de to skelforretninger samt have oplyst, at han blot kunne orientere os pr. telefon om udviklingen i sagerne.

Vi bemærker hertil, at vi i forhold til retshjælpsforsikringen aldrig giver tilsagn pr. telefon. Således kan vi over telefonen alene oplyse nærmere om, hvorvidt en sag typemæssigt kan være omfattet af en retshjælpsforsikring, samt hvordan man søger herom.

Således giver vi alene skriftlige tilsagn om retshjælp enten pr. mail eller brev, når vi har haft lejlighed til at gennemgå den enkelte sags bilag, og såfremt de konkrete betingelser for retshjælp i øvrigt er opfyldte.

Endvidere er det i forhold til retshjælpsforsikringen en betingelse, når man er part i en skelforretning, at man er repræsenteret ved advokat. Såfremt man ikke har været repræsenteret ved advokat, vil der således ikke opnås tilsagn til dækning af omkostningerne dertil.

Vi henviser i denne forbindelse til betingelsernes indledning, afsnit 3 samt pkt. 11.1, hvoraf fremgår, at det er advokaten, der skal indgive anmeldelse til Alm Brand, og at det er en betingelse, at man er repræsenteret ved advokat. Ligeledes fremgår det af punkt 4.4, at vi skal afgive en udtalelse om, hvorvidt en sag omfattes af forsikringen, hvilket således ikke kan ske alene pr. telefon.

Tilsvarende fremgår det af betingelsernes punkt 12.1-4, hvad en skriftlig anmodning om retshjælp skal indeholde, herunder at advokaten skal indgive denne, jf. punkt 12.3.

I denne sag har vi først modtaget sagens bilag efter skelforretningerne har været afholdt, hvorfor der ikke foreligger et tilsagn om retshjælp dertil. Ligeledes har klager ikke været repræsenteret ved advokat. På denne baggrund må vi fastholde vores afgørelse i sagen.

Vi har noteret os vores kundes oplysninger i klagen til Nævnet om selve forløbet, hvilket vores kunde også tidligere har oplyst os om. Vi har overfor vores kunde beklaget, at han har fået denne oplevelse, som vi ikke er enige i. Vi bemærker, at disse forhold ikke ændrer ved selskabets afgørelse, idet vi aldrig giver telefoniske tilsagn.

Vi henviser afslutningsvist til følgende kendelse afsagt af Nævnet, AK 47.465. Det fremgår heraf, at det er en betingelse for retshjælpsdækning til en skelforretning, at man er repræsenteret ved advokat."

4. 89959

I erklæring om skelforretning af 19/3 2016 mod modpart 1 har landinspektøren blandt andet anført:

"**Hændelsesforløb**
[Modpart 1] rekvirerede d. 21.09.2015 mig til at afholde en skelforretning i h.t. udstykningslovens §35 - med henblik på at få afsat en del af ejendomsgrænsen omkring hans matr.nr. 2a … .

[Modpart 1] oplyste ved rekvisition af skelforretningen, at hans nabo [klageren] havde fældet en række træer langs skellet omkring ejendommen. [Modpart 1] havde i forbindelse med fældningen al træerne oplyst [klageren] om, at han anså træerne for at være placeret i skel. I den forbindelse havde [modpart 1] konstateret, at han var uenig med [klageren] om skellets placering - og på det grundlag ønskede han skellet afsat ved en skelforretning.
…
Ved mit brev af 06.10.2015 (bilag D) besvarede jeg mail fra [klageren], og informerede ham om, at det var [modpart 1's] ønske, at skellet skulle afsættes ved en skelforretning – og at jf. udstykningslovens §35 kan enhver der mener at have interesse i at få konstateret den rette beliggenhed af en ejendomsgrænse, anmode en praktiserende landinspektør om at afholde en skelforretning. Desuden orienterede jeg [klageren] om reglerne for hæftelse for omkostninger ved en skelforretning samt om reglerne om, at hegnssynet efter begæring fra rekvirenten kan pålægge andre end rekvirenten at betale sagens omkostninger helt eller delvist.

d. 18.11.2015 og 20.11.2015 gennemførte vi en opmåling af skelforholdene.
…
Efter gennemgang af parternes forklaringer og redegørelse for vores undersøgelser og opmålinger blev skellet afsat. Begge parter godkendte det afsatte skel – se vedlagte bilag E. Dog ønskede [klageren] at tage forbehold for sin godkendelse af skellet – og han ønskede at afgive en særskilt erklæring herom, vedlagt som bilag F. Da [klageren] blandt andet havde det forbehold for sin godkendelse af skellet, at han ikke ville pålægges omkostninger ved skelforretningen, og det samtidig var [modpart 1's] opfattelse, at [klageren] på grund af sagens omstændigheder skulle afholde omkostningerne ved skelforretningen, informerede jeg ved skelforretningen om, at et sådant forbehold ville medføre, at den afsatte skellinje måtte betragtes som foreløbig – jf. bestemmelserne i udstykningsloven om, at rekvirenten kan anmode hegnssynet om at tage stilling til omkostningsspørgsmålet.
…
Landinspektørens undersøgelser

Det omhandlede skel er opstået i perioden 1815-1864. Skellet ses først indtegnet på det matrikelkort der var i brug i nævnte periode. Kopi heraf vedlægges som bilag G.

Som forberedelse til denne sag har vi forespurgt i Geodatastyrelsen, om der i matrikelarkivet findes nærmere oplysninger om mål til skellet. Geodatastyrelsen har svaret, at det ikke er tilfældet.

I 1958 afsættes en skelpæl i den nordlige ende af skellet (Geodatastyrelsens sagsnr. …). Måleblad vedlægges som bilag I.

Skellet mellem matr.nr. 2a og 4f fortsætter mod syd, som skel mellem matr.nr. 2e og 4f … . På denne skelstrækning ses et markant jorddige. Skellet har ikke tidligere været fastlagt

nøjagtigt med mål. Det er således kun det nordligste punkt af skellet mellem matr.nr. 2a og 4f der har været opmålt og afmærket i nyere tid.
Jorddiget udgør det gamle skel mellem ejendommene. Udgangspunktet for skelfastlæggelse i sådanne gamle hegn/diger er, at diget blev etableret med midtlinjen i skellet (jf. Lars Ramhøj, 'Hvor liggere skellet, 1. udgave, 1998 - s. 15).
…
Begrundelse for skelafsætning
Ved afsætning af ejendomsgrænsen skal landinspektøren tage udgangspunkt i matriklens oplysninger om skellets beliggenhed. I dansk ret anerkender man imidlertid rettighedserhvervelse på grundlag af hævd (Danske Lov 5-1-1). Hævdstiden er 20 år. Udøver en nabo således råden over et areal i mindst 20 år, så kan det medføre, at man vinder ejendomsretten over arealet. Såfremt landinspektøren ud fra parternes oplysninger og egne undersøgelser finder, at der kan være vundet hævd på et naboareal, så er det denne grænse der skal afsættes.

I forbindelse med mine undersøgelser i området er diget blevet opmålt – og der er målt en del af de meget store træstubbe, som stadig kan ses langs skellet mellem matr.nr. 2a og 4f. Opmålingerne kan ses på vedlagte kortbilag L. På grundlag af opmålingerne er skellinjen konstrueret, så den bedst muligt forløber som en ret linje gennem digemidten. Afvigelserne mellem de opmålte træstubbe, digemidten og den konstruerede skellinje ses på kortbilag X. Der ses ingen steder at være afvigelser der overstiger 0,5m – og på det grundlag er skellinjen konstrueret som vist på vedlagte bilag L.

I denne sag er ejendomsgrænsen afsat i overensstemmelse med matriklens oplysninger, som nærmere redegjort for herover. Jeg finder det i den konkrete sag ikke godtgjort, at der fra nogle af ejernes side skulle være udøvet en råden der kan begrunde hævdserhvervelse. Og det har da heller ikke været parternes påstand. Det er min samlede vurdering, at den oprindelige trærække, som nu er fjernet, har stået med midtlinjen i skellet."

Af erklæring om skelforretning af 19/3 2016 mod modpart 2 fremgår det blandt andet:

"**Hændelsesforløb**
[Modpart 2] rekvirerede d. 21.09.2015 mig til at afholde en skelforretning i h.t. udstykningslovens §35 - med henblik på at få afsat en del af ejendomsgrænsen omkring hans …parcel matr.nr. 3g … .

[Modpart 2] oplyste ved rekvisition af skelforretningen, at hans nabo [klageren] havde fældet en række træer langs skellet omkring ejendommen. [Modpart 2] havde i forbindelse med fældningen af træerne oplyst [klageren] om, at han anså træerne for at være placeret i skel. I den forbindelse havde [modpart 2] konstateret, at han var uenig med [klageren] om skellets placering - og på det grundlag ønskede han skellet afsat ved en skelforretning.
…
Landinspektørens undersøgelser

Det omhandlede skel er opstået i perioden 1815-1864. Skellet ses først indtegnet på det matrikelkort der var i brug i nævnte periode. Kopi heraf vedlægges som bilag G. Det bemærkes, at …parcellen på daværende tidspunkt var delt i 2 lodder - matr.nr. 3 og 5. (Disse lodder sammenlægges senere - jf. herunder).

Som forberedelse til denne sag har vi forespurgt i Geodatastyrelsen, om der i matrikelarkivet findes nærmere oplysninger om mål til skellet. Geodatastyrelsen har svaret, at det ikke er tilfældet.

I 1958 gennemføres en opmåling af …parcellens vestlige skel (Geodatastyrelsens sagsnr. …). Måleblad vedlægges som bilag H. I denne sag målsættes …parcellens sydlige punkt, men det fremgår ikke af sagen, at der laves en skelafmærkning i punktet.

I 2004 sammenlægges matr.nr. 3g og 5e til én matrikel (Geodatastyrelsens sagsnr. …), men der gennemføres i denne sag ikke en opmåling af skellene.

Det har ikke været muligt at finde dokumentation for de skelmærker som jf. udtalelser fra [tidligere ejer af klagers ejendom] skulle være afsat i 1958. Og det har heller ikke været muligt at finde disse skelpæle i forbindelse med vores opmålinger og undersøgelser i området.

Fra flyfotos af området kan udledes følgende:

- Fra flyfoto fra 1954 (bilag I) ses tydeligt en trærække på en østlige side af mosen - lige i kanten af marken. Mellem trærækken og … ses spredte træer/buske.
- Trærækken ses ligeledes tydeligt på flyfoto fra 1973 (bilag 1) samt fra 2015 (bilag A).

…
Det østlige skel følger omtrent en skråningskant langs … - samt et nyere opsat trådhegn. Ved opmålingen konstateredes det desuden, at skellet stort set er sammenfaldende med enkelte træstubbe, som stadig kan ses i området.

På grundlag af enkelte genfundne træstubbe i området, er det min samlede vurdering - indenfor den begrænsede nøjagtighed, hvormed skellet kan afsættes ud fra matrikelkortet - at matrikelkortets skel omtrentligt er sammenfaldende med den tidligere trærække langs …s østlige side.

Begrundelse for skelafsætning
Ved afsætning af ejendomsgrænsen skal landinspektøren tage udgangspunkt i matriklens oplysninger om skellets beliggenhed. I dansk ret anerkender man imidlertid rettighedserhvervelse på grundlag af hævd (Danske Lov 5-1-1). Hævdstiden er 20 år. Udøver en nabo således råden over et areal i mindst 20 år, så kan det medføre, at man vinder ejendomsretten over arealet. Såfremt landinspektøren ud fra parternes oplysninger og egne undersøgelser finder, at der kan være vundet hævd på et naboareal, så er det denne grænse der skal afsættes.

I denne sag er ejendomsgrænsen afsat i overensstemmelse med matriklens oplysninger, som nærmere redegjort for herover. Jeg finder det i den konkrete sag ikke godtgjort, at der fra nogle af ejernes side skulle være udøvet en råden der kan begrunde hævdserhvervelse. Og det har da heller ikke været parternes påstand. Det er min samlede vurdering, at den oprindelige trærække, som nu er fjernet, har stået omtrent i skellet. Dette baseret dels på oplysninger i sagen - samt det forhold, at vi har genfundet enkelte træstubbe, hvis placering omtrentlig passer med det afsatte skel."

I hegnssynskendelse af 20/6 2016 i sagen mod modpart 1 er det blandt andet angivet:

"BESIGTIGELSE OG YDERLIGERE ARGUMENTER
Hegnsynet og partnerne besigtigede forholdene fra vejen på matr.nr. 4f.

…
Hegnsynet har på mødet, ud fra den af landinspektøren afsatte afmærkning, konstateret, at rækken af træstubbe står i skel.

Træerne er fældet i forbindelse med øvrig fældning på ejendommen og er medtaget, da [klageren] vurderede, at de var ud groede.

…
KENDELSE:

…
Hegnsynet træffer kendelse om, at fordelingen af omkostningerne ved skelforretning mellem [modpart 1] (matr.nr. 2a) og [klageren] (matr.nr. 4f) skal være:

0 % [modpart 1] (matr.nr. 2a)
100 % [klageren] (matr.nr. 4f)

Hegnsynet vurderer, at det har været nødvendigt for [modpart 1] at få konstateret ejendomsgrænsens rette beliggenhed, for at stoppe [klageren] i at fælde en trærække, der stod i skel. Det lægges vægt på, at skellet er afsat i overensstemmelse med det registrerede skel og i overensstemmelse med de faktiske forhold på stedet, herunder at trærækken har indgået i et samlet afgrænsede forløb.

Hegnsynet afviser at behandle erstatningsspørgsmålet, da Hegnsynet ikke har kompetence til at tage stilling hertil."

I hegnssynskendelse af 20/6 2016 i sagen mod modpart 2 er det det blandt andet anført:

"I tillæg til Landinspektør[s] … erklæring om skelforretning af 19. marts 2016 har hegnsynet på besigtigelsen konstateret, at der et stykke ind på [klagerens] mark, er spor af rødder fra træer, samt at der langs det fastlagte skel på [klagerens] side af skellet er en bræmme, hvor beplantningen først er ved at etablere sig. På [modpart 2] er beplantningen (græsset) ikke nyetableret. Hegnsynet vurderer på den baggrund, at en stor del af træerne, der er fældet af [klageren], har været på [klagerens] grund.

…
KENDELSE:

…
Hegnsynet træffer kendelse om, at fordelingen af omkostningerne ved skelforretning mellem [modpart 2] (matr.nr. 3g) og [klageren] (matr.nr. 4f) skal være:

80 % [modpart 2] (matr.nr. 3g)
20 % [klageren] (matr.nr. 4f)

Begge parter har en interesse i at få fastlagt et ikke fastlagt skel. I det aktuelle tilfælde har [modpart 2] vurderet, at hans interesse var stor nok til at rekvirere en landinspektør til at få fastlagt skellet. Baggrund herfor var primært, at [klageren] havde valgt at fælde træer i og ved skellet. Som skellet er blevet fastlagt vurderer hegnsynet, at [klageren] primært har fældet trærække på egen grund, der lægges i den forbindelse vægt på, at skellet er fastlagt langs hegn og skrænt. Samlet set vurderer hegnsynet, at [modpart 2] har haft den primære interesse i konstatering af ejendomsgrænsens rette beliggenhed."

8. 89959

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"Dækningens formål er at dække udgifter til sagsomkostninger ved retstvister, der kan indbringes for domstole eller voldgiftsretten.

Dækningen omfatter ikke udgifter til almindelig rådgivning, herunder advokatrådgivning.

Advokaten skal indgive anmeldelse til Alm. Brand, så snart denne har påtaget sig sagen, og inden yderligere skridt foretages. Advokaten kan dog straks foretage sådanne skridt, som ikke tåler opsættelse.

I småsager indgiver sikrede selv anmeldelse på Alm. Brands standardblanket for småsager, jf. punkt 12.3.

…

4. Tvister omfattet af dækningen

…

4.2.

Ved tvister forstås konkrete aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilt søgsmål.

4.3.

Tvisterne skal efter deres art kunne behandles af en domstol efter Retsplejelovens regler om civile sager. Dækningen omfatter også tvister, der efter parternes aftale behandles ved voldgift.

4.4.

Alm. Brand skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er omfattet af dækningen. Alm. Brand har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed.

…

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

7.1

Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, feks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller disse ikke står i rimelig forhold til sagens genstand.

…

11. Valg af advokat

11.1.

Dækningen er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos advokat, der har påtaget sig sagen. I gruppesøgsmål, hvor tilmeldingsmodellen anvendes, vælger grupperepræsentanten den sagsførende advokat. Sikrede vælger selv sin advokat blandt medlemmerne af Advokatsamfundet. For småsager gælder punkt 11a.

…

11a. Særlige regler for småsager

Sager med sagsgenstand under 50.000 kr. (indeksreguleres ikke) samt anerkendelsessøgsmål.

Beløbsgrænsen gælder fra 01.01.2008.

11a.1.
Punkt 11.1 gælder ikke i sager, som behandles efter reglerne i Retsplejelovens kapitel 39 (småsagsproces). Dækninger af salæromkostninger efter punkt 11.5 er betinget af, at sikrede har søgt bistand hos en advokat eller en af Alm. Brand godkendt professionel rettergangsfuldmægtig, jf. Retsplejelovens § 260, stk. 5. Reglerne i punkterne 11.2 til 11.6 gælder i de tilfælde tilsvarende for professionelle rettergangsfuldmægtige som for advokater, der vælger efter reglerne i punkt 11.1.

Anvendelsen af professionel rettergangsfuldmægtig er afgrænset til bistand fra en rettergangsfuldmægtig, der erhvervsmæssigt repræsenterer en part. Bistanden skal være ydet som led i rettergangsfuldmægtigens erhvervsvirksomhed med indtægt for øje, og det vil normalt være en forudsætning, at den pågældende har særlige forudsætninger for at repræsentere parten ved en domsforhandling. Bistand fra en parts familiemedlem, ven, nabo eller lignende, der ydes som en vennetjeneste, dækkes ikke.

11a.2.
Bortset fra retsafgift er eventuelle udgifter forud for hovedforhandlingen ikke omfattet af retshjælpsdækningen. Udgifter forbundet med hovedforhandlingen dækkes efter reglerne i punkt 11a.5."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet om retshjælpsdækning til 2 afsluttede skelforretninger og hegnssynsager. Klagerens 2 naboer har iværksat skelforretninger, da han har fældet træer, som efter naboernes opfattelse var placeret i skellene og ikke på hans grund. Skelforretningerne gav den ene nabo medhold i, at de fældede træer stod i det fælles skel, og den anden nabo fik medhold i, at en del af træerne var placeret i skel.

Naboerne ønskede, at klageren afholdt omkostningerne til skelforretningerne, hvorfor sagerne blev indbragt for Hegnssynet. I den ene sag blev klageren pålagt at betale alle omkostningerne, mens han i den anden sag skulle betale 20 % af omkostningerne.

Klageren har anført, at han telefonisk fra selskabet har fået tilsagn om, at omkostningerne til skelforretningerne var dækket af retshjælpsforsikringen.

Selskabet har afvist, at der er givet et telefonisk tilsagn om dækning, og har anført, at omkostningerne forbundet med skelforretningen ikke kan dækkes, da klageren ikke har søgt advokatbistand, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet tilsagn om dækning til omkostningerne.

Nævnet finder endvidere, at selskabet efter forsikringsbetingelsernes punkt 11.1. har været berettiget til at afvise retshjælpsdækning med henvisning til, at klageren ikke havde søgt advokatbistand forud for skelforretningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand