Den 15. februar 2017 blev i sag nr. 89961:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
v/Marsh A/S
Tekniker Byen 1, 2. sal
2830 Virum

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har arbejdsløshedsforsikring i AmTrust International Underwriters Ltd. Hun klager over, at selskabet har skærpet betingelserne for en eventuel ny dækningsperiode.

Klageren tegnede en arbejdsløshedsforsikring med startdato den 1/7 2015. Den 22/8 2016 anmeldte hun, at hun var blevet arbejdsløs. Selskabet anførte den 24/8 2016, at hun kulancemæssigt var berettiget til dækning og startede udbetalingerne pr. 28/9 2016. Samtidigt anførte selskabet, at klageren for at være berettiget til ydelser i en eventuel ny arbejdsløshedssituation efter en dækningsperiode på 12 måneder skal være fastansat i mindst 12 måneder fremfor 6 måneder, som det ellers fremgår af aftalegrundlaget. Klageren er utilfreds med denne ændring.

Klageren har i klageskemaet dateret 9/10 2016 bl.a. anført:

> "Forår 2015
> I foråret 2015 overvejer jeg flere gange at tegne en lønsikring, da min far på [alder], trods godt helbred, jo nok ikke er på arbejdsmarkedet flere år fremadrettet. Det har været min redning, at han har kunnet bidrage med DKK 3 - 4.000 to ud af tre måneder, når jeg desværre har været på dagpenge.

19. og 20. maj 2015
Jeg taler to gange med [selskabsmedarbejder1] fra Marsh, som er det forsikringsselskab min a-kasse, [A-kasse], har en aftale med. Det er to behagelige samtaler, hvor jeg får styr på hvor mange perioder lønsikring, karenstid før og imellem, pris per måned, 60 selvbetalte dage fra opsigelsesdato osv., og jeg tjekker flere gange, hvad kravet er for at kunne tilmelde sig. Jeg hæfter mig flere gange ved ordene "Du skal have været i job i seks måneder" og 'Du skal have været i beskæftigelse i seks måneder', hvilket gør mig helt utrolig glad og afklaret, da jeg 8. december 2014 tiltrådte fuldtidsbeskæftigelse. Efter at have regnet på det, kan lønsikringen dække for de beløb, min far plejer at overføre, så jeg ser de månedlige knap DKK 300 som en rigtig god investering.
Opkald dokumenteret slut dette dokument ad1)

10. juni 2015
Jeg venter til 10. juni, for at være helt sikker på, der er gået de rådgivede seks måneder, og tilmelder mig lønsikringen via [A-kasse]'s hjemmeside, og får med det samme tilsendt betingelser og police. Eftersom jeg små to uger forinden jo sidste gang talte med [selskabsmedarbejder1], så er jeg tryg og lettet ved min beslutning, og gør ikke yderligere ud af at læse policen.
Mail med police som bevis på tilmelding til lønsikring vedlagt sagen.

1. juli 2015
Forsikringen blev så åbenbart først gældende per 1. juli 2015, og ikke per tilmeldingsdato. Det ringede jeg og tjekkede med [selskabsmedarbejder1], og fik samtidig at vide, at der skulle indbetales i ni måneder til forsikringen, før den ville træde i kraft mht. udbetaling, hvilket ville sige, at en opsigelsesdato ikke måtte ligge før 30. marts 2016.
Opkald foretaget fra tidligere arbejdstelefon, udokumenteret

Efterår 2015 ca. ultimo november 2015
På et tidspunkt i løbet af efteråret 2015 (slut november cirka) modtog jeg fra Marsh en mail om, at en gammel forsikring var ophørt, og en ny var trådt i kraft, og der var anderledes dækning. Det blev jeg lidt usikker på, så jeg talte med [selskabsmedarbejder1]omkring det, og fik at vide, at det slet ikke var relevant for mig at vide noget om den gamle ordning, da jeg slet ikke var indblandet - dvs. jeg havde den nye ordning, og der var ikke forandringer ved min police Opkald foretaget fra tidligere arbejdstelefon, udokumenteret

18. december 2015
Jeg har besøg af min far. Her vender vi igen dækning, karenstid, krav og selvbetalte dage - på baggrund af det brev Marsh sendte med ændrede vilkår, som han også har kigget på. Der er nogle spørgsmål omkring de selvbetalte dage og antal perioder, jeg ikke lige kan huske svaret på, så vi ringer sammen til Marsh, hvor vi taler med [selskabsmedarbejder1] (med min far på medhør) om mit job, den økonomiske situation på mit job (iværksættervirksomhed) og lønsikring og mht. dækning og hvor længe, hvor meget og hvor mange måneder ad gangen. Vi ringer til [selskabsmedarbejder1], som glad og venligt hjælper med afklaringen og svarene, og vi tjekker igen datoer mht. tilmelding, fuldtidsbeskæftigelse i seks måneder, og første potentielle opsigelsesdag (dette fordi iværksættervirksomhedens økonomi allerede her er nedadgående med rødere og rødere tal). Igen får vi også afklaret at jeg slet ikke skulle have haft brevet om gammel og ny ordning. Min far og jeg er trygge ved rådgivningen og at have dobbelttjekket for at være sikre på vilkår og betingelser.
Opkald dokumenteret slut dette dokument ad1)

28. januar 2016
Jeg henvender mig igen telefonisk til [selskabsmedarbejder1], da iværksættervirksomhedens økonomi er drastisk faldende, og jeg kan se skriften på væggen. Vi afklarer endnu engang, at jeg først må blive opsagt tidligst 30. marts 2016, da jeg ellers ikke havde indbetalt de obligatoriske ni måneder, og vi taler om, at hvis opsigelsesdatoen ligger før, kan jeg desværre ikke gøre brug af min lønsikring. Opkald dokumenteret slut dette dokument ad1)

23. februar 2016
Da jeg får min opsigelse fra iværksættervirksomheden 23. februar 2016 med fratrædelse 31. maj 2016 ve d jeg udmærket, at jeg desværre ikke kan gøre brug af min lønsikring, så jeg henvender mig ikke til Marsh.

15. juni 2016
Jeg får nyt arbejde allerede 15. juni 2016, så jeg var kun tilmeldt jobcenter og [A-kasse] 1. juni 2016 - 15.juni 2016. Desværre blev jeg opsagt 1. juli 2016 med de obligatoriske 14 dages opsigelse i prøvetiden. Jeg blev fritstillet og sidste ansættelsesdag var 15. juli 2016.

5. juli 2016
Jeg ringer til Marsh 5. juli og taler med [selskabsmedarbejder1s] rare kvindelige kollega, for at finde ud af, hvad Marsh skulle bruge af informationer, samt hvordan jeg skulle anmelde skaden til Marsh. Vi tjekkede datoer (tegningsdag, karenstid) igen, og jeg blev informeret om, at jeg blot slut august 2016 skal indsende skadesanmeldelse og dokumenter (hvilke skulle jeg læse online), så jeg per september 2016 vil kunne gøre gavn af min lønsikring. Jeg dobbelttjekker for en sikkerheds skyld med [selskabsmedarbejder1s] kollega, om det har nogen betydning, at jeg har to uger på dagpenge imellem jobs, hvilket hun afkræfter med et 'så længe det ikke er mere end 14 dage', hvilket gør mig tryg og lettet. Opkald dokumenteret slut dette dokument ad1)

22. august 2016
Jeg taler med [selskabsmedarbejder1] for lige at sikre mig, hvor mange lønsedler og andre dokumenter, der skal medfølge anmeldelsen om arbejdsløshed. Den sædvanlige flinke, smilende og rare tone er for første gang helt væk, og afløst af en kort for hovedet, bestemt tone. Jeg prøver forgæves at følge med den hurtige opremsning af dokumenter, jeg skal medsende. Må flere gange bede om gentagelse. Jeg bliver voldsomt chokeret, da [selskabsmedarbejder1] i samtalen omkring tegnelsesdato, ansættelsesdage og opsigelsesdage meget bestemt informerer mig, at der muligvis er en udfordring, da jeg ikke har været 'fastansat' seks måneder, før tegning af min forsikring. Det føles om om tæppet trækkes væk under mig. Som person afdækker jeg og undersøger jeg altid grundigt ved yderst vigtige ting som rejseforsikring, ulykkesforsikring, hotelbestilling, lønsikring, jobcenteraftaler, flybilletter så jeg ikke får håret i postkassen. Derudover har vi sammen i vores samtaler siden tegningen tjekket de forskellige krav og vilkår iht. at kunne benytte lønsikringen. [Selskabsmedarbejder1] kan godt i denne samtale erindre, at vi har talt sammen om karenstiden på de ni måneder grundet iværksættervirksomhedens skrantende økonomi og husker ligeledes, at hun, min far og jeg talte sammen 18. december 2015.
Jeg afsender på mail 12 måneders lønsedler, ansættelseskontrakter, opsigelser samt løninformation som ønsket

Desværre er ingen af Marsh's og mine samtaler efterfulgt af en skriftlig, afstemmende mailkorrespondance fra rådgivning før tegning til 22. august 2016.

Jeg har været hudløst ærlig hele vejen igennem og har absolut kun handlet i god tro, og har ved den mindste tvivl dobbelttjekket med Marsh, da det jo i sidste ende ved evt. arbejdsløshed handler om mit eksistensgrundlag. Jeg tegnede lønsikringen for at kunne få de DKK 3 - 4.000 ekstra om måneden, så jeg i de korte dagpengeperioder også penge til andet end mine faste regninger, der går lige op med dagpengene.
Opkald dokumenteret slut dette dokument ad1)
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

23. august 2016
[Selskabsmedarbejder1] ringer til mig, da der uheldigvis er blanke lønsedler imellem de fremsendte dokumenter. Jeg lover at fremsende og dobbelttjekke. Igen er tonen bestemt og afvisende. Jeg kan høre [selskabsmedarbejder1] ikke kan finde rundt i datoer, ansættelser, opsigelser, dagpengespecifikationer, så jeg sender et overblik på mail sammen med alle dokumenter een gang til kl 00:20 24. august 2016. I denne samtale informerer [selskabsmedarbejder1] også, at hun har vendt sagen med sin leder, og de har valgt at acceptere min sag til trods for, jeg ikke opfylder tegningskravet på seks måneders fastansættelse.
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

25. august 2016
Jeg modtager tilsendt brev med information om beregning af lønsikring samt information om, at der nu er sket en ændring i min police, således at hvis jeg ønsker at benytte 2. omgang ud af de 3 af min lønsikring, så skal der nu gå 12 måneder og ikke de seks måneder, som ellers rådgivet og skrevet i min police. Siden 22. august 2016 har alt med Marsh været på skrift og vedlægges naturligvis denne sag.

2. september 2016
Jeg emailer [selskabsmedarbejder1] om specifikation på, hvordan beregningen af lønsikringen er udregnet.
Efter hver mailafsendelse til Marsh modtages et standardsvar om, at jeg kan forvente svar inden for 10 hverdage.
Korrepondancen trækkes i langdrag, da Marsh er 2-3 dage om at svare.
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

6. september 2016
[Selskabsmedarbejder1] emailer mig udregningen.
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

12. september 2016
Jeg takker for Marsh tager sagen på trods af manglende tegningsberettigelse. Stiller spørgsmål omkring beregningen af lønsikringen. Stiller spørgsmål til forklaring på, hvordan det kan være min police ref. Marsh's fremsendte brev nu er ændret fra jf. police seks måneders fastansættelse til 12 måneders ditto ved evt. benyttelse af 2. periode af lønsikringen. Jeg appellerer til, at det ikke er rimeligt - det er jo trods alt kun knap 2.5 måned, der mangler i tegningsforpligtelse.
[Selskabsmedarbejder2], som jeg ikke kender, fra Marsh svarer på min mail fra tidligere på dagen med samme information, jeg kan læse mig til i det af Marsh fremsendte brev.
Jeg beder om, at korrespondancen fortsætter mellem [selskabsmedarbejder1] og jeg, da det er os, der haft kontakt til hinanden siden 2015, hvorefter sagen henlægges til efter 28. september 2016, da [selskabsmedarbejder1] er på ferie.
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

27. september 2016
Sideløbende opfylder jeg min forpligtelse til at indsende dagpenge specifikation og fortsat skades anmeldelse til Marsh - dette dog i en anden emailtråd.
[Selskabsmedarbejder3] bekræfter modtagelsen dagen efter og informerer, at første udbetaling overføres. Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

4. oktober 2016
[Selskabsmedarbejder1] emailer mig med info om beregningsgrundlaget og fastslår, at min police er ændret, og at jeg har ret til at klage til Ankenævnet for forsikring.
Mailkorrespondance vedlagt i seperat dokument til sagen

Jeg har som forsikringstager opfyldt min dokumentationspligt både ved anmeldelse og fortsat anmeldelse, selvom der nu foreligger en tvist mellem Marsh og jeg. Jeg er ikke naiv og mener, at jeg har gjort mine forundersøgelser før tegning af lønsikring, så godt som overhovedet muligt. Man kan appellere til, at bonus-pater [klager] skulle have læst hele forsikringspolicen 10. juni 2015, jeg var dog så sikker på og følte mig tryg samt, at alt var sagt og nævnt og afklaret med [selskabsmedarbejder1] 19. og 20. maj 2015. I min optik har Marsh grundet forkert rådgivning og ordvalg 'i fuldstidsbeskræftigelse' og 'i job' versus 'fastansat' været nødt til at tage min sag per kulance. Dog er jeg på ingen måde enig i eller har forståelse for, at min police nu har ændret sig fra seks til 12 måneders fastansættelse før en evt. anden lønsikringsperiode kan udbetales.
Derfor er det også, at I modtager denne henvendelse / klage over Marsh's ændring og afgørelse.

Ansættelseshistorik / overblik

8. december 2014 - 6. marts 2015 ansat af [arbejdsgiver1] i …. Midlertidig kontrakt. Vikar.
9. marts 2015 - 30. april 2015 ansat af [arbejdsgiver1] på lokalkontrakt
Jeg opsiger min stilling medio april med sidste arbejdsdag 30. april 2015
1. maj 2015 - 31. maj 2016 ansat hos [arbejdsgiver2]
23. februar modtager jeg min opsigelse med fratrædelsesdato 31. maj 2016
Tilmeldt jobcenter og modtager dagpenge fra [A-kasse] 1. juni 2016 - 14. juni 2016
15. juni 2016 - 15. juli 2016 ansat hos [arbejdsgiver3]
Jeg opsiges i prøvetiden 1. juli 2016 med 14 dages opsigelse.

Sagsoverblik

19. maj og 20. maj 2015 telefonisk lønsikringsrådgivning af [selskabsmedarbejder1], Marsh
10. juni 2015 elektronisk tilmelding til lønsikring
1. juli 2015 startdato for lønsikringen
Ultimo november 2015 modtager forkert brev med forkert information om policeændring - det omhandlede ikke min forsikringspolice
18. december 2015 min far og jeg taler med [selskabsmedarbejder1] pga. brev samt og dobbelttjekker fakta vedr. min police
28. januar 2016 Dobbelttjekker med [selskabsmedarbejder1] vedr. opsigelsesdag og fratrædelsesdag grundet min virksomheds faldende økonomi
23. februar 2016 jeg opsiges med sidste arbejdsdag 31. maj 2016
15. juni 2016 jeg starter nyt job
1. juli 2016 jeg opsiges i prøvetiden og fritstilles med sidste ansættelsesdag 15. juli 2016
5. juli jeg taler med Marsh iht. ret til lønsikring, og hvordan jeg anmelder skaden
22. august anmelder jeg skaden online til Marsh

22. august - 4. oktober Informationer og dokumentation fremsendes til Marsh. Marsh informerer om manglende tegningsberettigelse. Accepterer dog anmeldelsen, fremsender derefter information om ændrede vilkår til policen, afviser urimeligheden i ændringen og henviser til Ankenævnet for forsikring.
7. oktober 2016 første udbetaling fra Marsh modtages.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de originale oprindelige vilkår omkring 6 måneders fastansættelse fastholdes og det nye krav om 12 måneders fastansættelse, inden en evt. lønsikringsperiode nummer 2 kan udbetales frafaldes."

Selskabet har i brev af 21/10 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling:**
Sagen handler om, hvorvidt [klager] har været i fast arbejde efter forsikringens ikrafttrædelse, den 1. juli 2015. Vi har efter tegning fået oplyst, at [klager har haft følgende ansættelser:

08.12.2014 - 06.03.2015	[arbejdsgiver1]	vikar
09.03.2015 - 30.04.2016	[arbejdsgiver1]	midlertidig ansættelse
01.05.2015 - 31.05.2016	[arbejdsgiver2]	fastansat
15.06.2016 - 15.07.2016	[arbejdsgiver3]	fastansat

Forsikringsbetingelserne [A-kasse] 01 [A-kasse] af 01.03.2015 er gældende for forsikringen. Heraf fremgår det i punkt 3. DEFINITIONER
Fastansat/Arbejdstager:
En Forsikret, som er ansat mod betaling hos en enkeltperson eller i en organisation eller et selskab, er at anse som ansat/-arbejdstager, medmindre Forsikrede er Selvstændig Erhvervsdrivende eller medmindre Forsikrede gennem sin ejerandel, aktionæraftale eller lignende har mulighed for at udøve bestemmende indflydelse over beslutninger i den organisation eller det selskab, hvori Forsikrede er ansat. Ansættelse uden tidsbegrænsning.

Vores skadesbehandler [selskabsmedarbejder1] har gennemlæst [klagers] klage og oplyser, at [klager] oplyser, at hun er i fast arbejde og ikke midlertidigt arbejde. [Skadebehandler] bekræfter at have oplyst, at tegningskravet var 6 måneders fastansættelse inden tegning. Samme oplysninger fremgår af policen. Sædvanligvis ser vi ikke på, hvor mange arbejdsgivere, der har været - blot der har været tale om fast arbejde i de givne perioder, som er krav jfr. forsikringsbetingelserne.

Da vi får sagen forklaret pr. telefon, vurderer vi, at [klager] har gjort en del for at komme i arbejde - og kvalifikationsperioden er meget tæt på at være opfyldt. Vi vælger derfor pr. kulance at tilbyde erstatning, uagtet at tegningskravet ikke helt var opfyldt.

Vi tilbyder op til 12 ydelser af kr. 5.009, der udbetales efter 30 dages sammenhængende ledighed. Det svarer til et beløb i alt på op til kr. 60.108. Beregningen af beløbet på 5.009 kr. er på basis af 2,5 måneds arbejde inden for de seneste 3 måneder før [klager] blev ledig.
Første ydelse, blev udbetalt den 28.09.2016.
I vores brev af 24.08.2016 står, at [klager] skal indsende en 'fortsat anmeldelse' samt dagpengespecifikationen for næste 30 dages periode.

Ved gennemgang af den indsendte dokumentation: ansættelseskontrakter og opsigelser mv. - og sammenholder disse med de telefoniske henvendelser, vurderer vi, at der er tale om en forøget risiko fremadrettet. Da vi havde givet tilsagn om dækning af denne arbejdsløshed, uagtet at tegningskravet ikke var opfyldt - og derfor yder dækning pr. kulance - anfører vi, at der før udbetaling af nye 12 ydelser ved fremtidig arbejdsløshed ydes, når [klager] har haft fast arbejde i 12 måneder.

Vi har således ikke afvist forsikringsdækning, hvilket fremgår af vores brev af 24.08.2016."

Klageren har i brev af 7/11 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"[Selskabsmedarbejder1] har i sin rådgivning i maj 2015 ikke nævnt ordet 'fastansættelse' - men derimod 'i job' og 'i beskæftigelse'. Havde den korrekte retorik været anvendt, ville jeg jo aldrig have tegnet min lønsikring, da jeg jo dermed udmærket ville vide, at jeg ikke kunne gøre brug af min lønsikring. Ydermere ville jeg jo have påført mig en unødig kvartalsafgift i præmie. Selvfølgelig stoler jeg på den rådgivning og information omkring forsikring, som [A-kasse] medarbejdere yder, og jeg har indtil nu ikke haft grund til andet.

Min forsikringspolice indeholder ingen information vedrørende risikovurdering og forøget risiko, så den vurdering kan jeg ikke forstå? Jeg har tegnet en lønsikring og har en police, der må være gældende uanset risiko.

Dermed er jeg også uforstående overfor, hvordan min police kan ændres fra at der jf. forsikringspolicen skal gå 6 måneder fra at en eventuel 2. lønsikringsperiode kan udbetales til, at der nu skal gå 12 måneder. Jeg har ikke modtaget ændret forsikringspolice til underskrift med Nem ID.

Det synes for mig, at min lønsikringsudbetaling (periode 1) er begrundet af min indirekte accept af ændrede lønsikringsvilkår. Det kan jeg på ikke acceptere, og har derfor valgt, tilrådet af [A-kasse], at bringe sagen til Ankenævnet for Forsikring.

At [A-kasse] tager min sag 'per kulance' (grundet fejlagtig retorik i rådgivningen, der ligger til grund for tegningen af forsikringen) er en helt anden sag i forhold til at ændre mine lønsikringsvilkår indirekte. Det må være at forstå som to separate forhold, hvor af den ene kræver min accept:

1) Tage sagen per kulance
2) Ændre forsikringsvilkår uden accept

Jeg kan ikke acceptere lønsikringsændringen fra 6 måneder til 12 måneder."

Selskabet har i brev af 21/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"ad 1) tage sagen pr. kulance
Vi mener ikke, at vi skal lægges til last, at vi har valgt at dække [klager] pr. kulance.

Forsikringen er tegnet den 10.06.2015 med ikrafttrædelse pr. 01.07.2015. Det fremgår af [klagers] redegørelse, at [klager] kontakter os for at få bekræftet, at en evt. opsigelse ikke må ligge før 30.03.2016 pga. kvalifikationskravet på 9 måneder.

På tegningstidspunktet er [klager] i midlertidig ansættelse hos [arbejdsgiver1] og er derfor ikke berettiget til at tegne forsikringen. Havde vi været klar over, at der var tale om midlertidig ansættelse, havde vi annulleret forsikringen.

Se venligst ordlyden på Aftalegrundlaget (Tro og love-erklæring) 4. punkt, der fremgår af police 80512, udstedt 10.06.2015 (vedlagt som bilag):
'Jeg er fastansat som lønmodtager i Danmark (ekskl. Grønland og Færøerne) i mindst 6 måneder inden tegningsdagen og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge og er ikke vikar eller ansat i fleksjob'

I februar 2016 bliver [klager] opsagt fra [arbejdsgiver2] - før udløb af kvalifikationsperioden, den 30.03.2016.

[Klager] anfører i sin redegørelse:
I slutningen af januar talte jeg med dig igen, da virksomhedens økonomi er drastisk faldende, og jeg godt kan se skriften på væggen. Vi afklarer endnu engang, at jeg først må blive opsagt tidligst 30. marts 2016, da jeg ellers ikke havde indbetalt de obligatoriske 9 måneder.

Da jeg fik min opsigelse fra [arbejdsgiver2] slut februar 2016 med fratrædelse 31. maj 2016 vidste jeg udmærket, at jeg desværre ikke kan gøre brug af min lønsikring, så jeg henvendte mig ikke til jer.

Jeg fik nyt arbejde allerede 15. juni, så jeg var kun tilmeldt jobcenter og [A-kasse] 1. juni-15.juni 2016. Desværre blev jeg opsagt 1. juli 2016. Jeg ringede til jer 5. juli og talte med din kollega, der tjekkede datoer igen, og informerede mig, at jeg slut august skulle indsende skadesanmeldelse og dokumenter til jer, så jeg per september 2016 kunne gøre gavn af min lønsikring. Jeg dobbelttjekker med din kollega, om det har nogen betydning, at jeg havde 2 uger på dagpenge mellem jobs, hvilket hun afkræfter med et 'så længe det ikke er mere end 14 dage' hvilket gør mig tryg.

I dag taler vi to så sammen, og her bliver jeg voldsomt chokeret, da du fortæller mig, at der muligvis er en udfordring, da jeg ikke har været 'fastansat' 6 måneder, før tegning af min forsikring. Jeg afdækker og undersøger altid grundigt ved vigtige ting som rejseforsikring, ulykkesforsikring, hotelbestilling, lønsikring, jobcenteraftaler, så jeg ikke får håret i postkassen. Desværre er ingen af vores samtaler efterfulgt af en skriftlig, afstemmende mailkorrespondance. Jeg har været hudløst ærlig hele vejen igennem og har absolut kun handlet i god tro. Jeg tegnede lønsikringen for at kunne få de knap 3000 kr ekstra om måneden, så jeg ide korte dagpengeperioder også har et madbudget. Dagpenge og udgifter går desværre lige op i de korte måneder. Hidtil har min far kunnet spæde lidt til, men er i en alder af … år først nu ikke længere til rådighed på arbejdsmarkedet.

[Klager] får fastansættelse hos [arbejdsgiver3] pr. 15.06.2016 og bliver opsagt 01.07.2016 med fratrædelse 15.07.2016.
Da opsigelsesdatoen er efter udløb af kvalifikationsperioden den 31.03. 2016 og [klager] har været i 'ansættelse' i mere end 9 måneder - og vi ikke havde annulleret forsikringen, som vi burde have gjort ved indtegningen, valgte vi at yde erstatning pr. kulance.

ad 2) Ændre forsikringsvilkår uden accept
Vi har forsøgt at 'treat customer fairly' og har tilbudt erstatning efter omstændighederne på trods af et spinkelt grundlag. Da både indtegningskravet og kvalifikationsperioden blot lige (næsten) hænger sammen, har vi anført at rekvalificeringskravet er 12 måneder i stedet

for 6 måneder. Dette begrundes i, at vi - netop fordi, vi har valgt at fortsætte forsikringen og har ydet kulance-erstatning - ønsker at tydeliggøre, at forsikringen alene dækker ved ufrivillig arbejdsløshed efter en fastansættelse.
[Klager] er berettiget til 12 udbetalinger/klip, men hvis [klager] kommer i job allerede efter eks. 7 måneder, stopper udbetalingerne. Er [klager] uheldig og bliver opsagt i prøvetiden i det nye job eks. efter 2 måneder, så vil den nuværende skade blive genåbnet og [klager] vil kunne få de resterende 5 udbetalinger/klip."

Klageren har i brev af 8/12 2016 til nævnet til dette bl.a. anført:

"**Ad 1)** Det er for sagen irrelevant, at [A-kasse] anerkender min sag per kulance.

Min anke vedrører kun pludselig, uvarslet ændring af standardvilkår – 'rekvalificeringen' - på oprindeligt 6 måneder til nu pludselig 12 måneder mellem lønsikringsperiode 1 og 2 (ud af de i alt 3 beskrevet i policen). Som forsikringstager formoder jeg, at det ikke er almen praksis at ændre standard forsikringsvilkår med øjeblikkelig virkning ifa. 1 linje på et informationsbrev vedr. udregningen af lønsikringsudbetalingen.

Derudover var min ansættelse ved [arbejdsgiver1] ikke midlertidig, men fast per 8. marts 2015, indtil jeg sagde op med sidste arbejdsdag 30. april 2015 grundet fastansættelse hos [arbejdsgiver2] per 1. maj 2015.

Dermed er der en fejl i [A-kasse] datoopremsning, da jeg ikke var ansat midlertidigt hos [arbejdsgiver1] i perioden 09.03.2015 - 30.04.2016.

Dette beviser [A-kasse] fejlbehæftede detaljeorientering i skriftligt fremsendt materiale august 2016 efter anmeldelse (kontrakter, lønsedler, emails), hvilket også var det, jeg oplevede ved de initierende rådgivningssamtaler i maj 2015, der lå til grund for tegningen af lønsikringen hos [A-kasse].

Ad 2) At yde erstatning per kulance grundet fejlbehæftet sagsbehandling fra [A-Kasse] har ingen sammenhæng med en pludselig, uvarslet ændring af forsikringsvilkår.

Om en forsikringstager er profileret som høj- eller lavrisikoprofil er denne sag uvedkommende. Derudover må jeg undres over beregnings- og/eller kategoriseringsgrundlaget for dette, i og med jeg som forsikringstager aldrig har skullet præsentere materiale ifa. kontrakter og lønsedler hverken før eller ved tegningstidspunktet. Såfremt der stilles spørgsmål vedrørende risikoprofilering, må dette vedrøre en anden sag end den for Ankenævnet for Forsikring forelagte.

Jeg kan ikke acceptere lønsikringsændringen fra 6 måneder til 12 måneder."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Nedenfor gengives indholdet fra nogle af bilagene:

I brev fra selskabet til klageren af 24/8 2016 hedder det bl.a.:

"Vi har valgt at godkende denne anmeldelse, selvom du ikke har været fastansat lønmodtager 6 måneder inden tegningstidspunktet 1. juli 2015. Dette betyder for dig, at hvis du

for brug for nye 12 ydelser fremover, skal du have været i fast arbejde i mindst 12 måneder, for at være omfattet af forsikringen.

Forsikringen kan indbetaler 5.009 kr. (fratrukket din B-skat) pr. måned til din konto:
…
Betalingen er betinget af, at du er tilmeldt dit lokale jobcenter og står til fuld rådighed for det almindelige danske arbejdsmarked.

Når du har været ledig i en sammenhængende periode på 30 + 30 dage, og vi har godkendt din dokumentation, betaler forsikringen 5.009 kr. (fratrukket B-skat) Forsikringen udbetales i maksimum 12 måneder."

I mail fra selskabet il klageren af 12/9 2016 hedder det bl.a.:

"Hvis man har fået udbetaling fra [A-kasse], er der jf forsikringsbetingelserne et krav om, at man skal være fastansat i minimum 6 måneder, før en ny udbetalingsperiode kan startes.

I dit tilfælde har man valgt, at anerkende din anmeldelse af ufrivillig arbejdsløshed på trods af, at du ikke var tegningsberettiget på oprettelsestidspunktet, dog med et særkrav om, at du efterfølgende skal have været fastansat i 12 måneder før en ny udbetalingsperiode kan påbegyndes."

Af mail fra selskabet til klageren af 4/10 2016 fremgår bl.a.:

"Du har været i arbejde i cirka 2,5 måneden inden for de sidste 3 måneder inden du blev ledig. De sidste 14 dage modtog du dagpenge - dagpenge er ikke løn og tæller derfor ikke med i beregningen.

Vi har dog valgt at dække dig alligevel pr. kulance, selvom du ved tegning ikke opfylder kravet om 6 måneder i fast ansat job.

Vi tilbyder en dækning på 5.009 kr., der udbetales hver gang du har været ledig i 30 sammenhængende dage, dog maks. 12 gange. Du har modtaget en ydelse.

Vi håber du tager imod vores forslag ellers hører vi gerne fra dig.

Er du utilfreds med vores afgørelse, er du berettiget til at klage til Ankenævnet for forsikring-- se www.ankeforsikring.dk.

For at få ret til nye 12 udbetalinger, der det et krav, at du har været i fast job i min. 12 måneder."

I forsikringspolicen hedder det bl.a.:

"Forsikringens startdato:	1. juli 2015
…	
Forsikringen omfatter:	Ufrivillig arbejdsløshed (Kun fastansatte lønmodtagere) Uarbejdsdygtighed (50 % af forsikringssum – skattefrit)
Selvrisikoperiode:	30 dage

Kvalifikationsperiode:	9 måneder
Udbetalingsperiode:	12 måneder
…	
Præmie:	288 kr. pr. måned Præmien betales kvartalsvis forud.
…	
Udstedelsesdato	10. juni 2015"

Af arket "Fakta om [A-kasse] lønsikring" fremgår bl.a.:

"**Forsikringen i hovedtræk**
Ved ufrivillig arbejdsløshed er du efter udløb af en selvrisikoperiode på 30 dage og optjeningsperiode på 30 dage berettiget til udbetaling af forsikringsydelsen. Du kan maksimalt få 12 udbetalinger pr. arbejdsløshedsperiode. Når du har fået 12 udbetalinger, skal du have arbejde i 6 måneder som fastansat lønmodtager, før du igen kan få udbetalinger fra forsikringen. Ved flere arbejdsløshedsperioder kan du modtage maksimalt 36 udbetalinger i alt.
Første gang du bliver arbejdsløs, er det en betingelse for udbetaling, at du har fået løn for mindst 16 timers arbejde pr. uge de seneste 12 måneder, før du blev arbejdsløs.
Bliver du ufrivillig arbejdsløs på grund af midlertidig uarbejdsdygtighed, vil du alligevel være dækket. Du er også dækket, hvis du i en arbejdsløshedsperiode bliver midlertidig uarbejdsdygtig.

Væsentlige undtagelser
Der er ikke dækning, hvis du ved forsikringens tegning har kendskab til kommende arbejdsløshed. Endvidere dækker forsikringen ikke, hvis du bliver opsagt eller ufrivilligt arbejdsløs indenfor de første 9 måneder efter forsikringens ikrafttræden. Endelig dækker forsikringen ikke, hvis du selv siger op og bliver idømt karantæne for selvforskyldt ledighed eller ikke står til rådighed for arbejdsmarkedet."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Hvem kan tegne forsikringen?**

2.1 Betingelser for tegning af forsikringen
Forsikringen kan omfatte personer som ved tegning:
…
• Er fastansat som lønmodtager i Danmark (ekskl. Grønsland og Færøerne) i mindst 6 måneder inden tegningsdagen og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge og er ikke vikar, eller ansat i fleksjob

• ikke er Arbejdsløs, har eller burde have kendskab til kommende ledighed.
…
3. Definitioner
…
Optjeningsperiode:
Optjeningsperiode er hver dag Forsikrede er Arbejdsløs efter udløbet af Selvrisikoperioden.

Selvrisikoperiode:
Selvrisikoperioden er de første 30 dage efter tilmelding til jobcenter. Selvrisikoperioden starter tidligst den første dag efter udløbet af Forsikredes opsigelsesperiode, og samtidig med Forsikrede er tilmeldt jobcenter som arbejdsløs. Det er i denne forbindelse uden betydning, om Forsikrede reelt har været på arbejde eller afholdt ferie
…
4.2 Forsikring ved arbejdsløshed
4.2.1 Vilkår for arbejdsløshedsforsikring
Med de begrænsninger, som følger af de øvrige bestemmelser i forsikringsvilkårene, betaler Forsikringsselskabet den ydelse, som er beskrevet i punkt 4.2.3, hvis Forsikrede er ufrivillig Arbejdsløs, eller i aktivering (kurser/uddannelse eller offentlig ansættelse med løntilskud).

Retten til forsikringsudbetaling indtræffer efter Selvrisikoperiode og Optjeningsperioden. Der udbetales ingen ydelse før efter Selvrisikoperiode og Optjeningsperiodens udløb. Selvrisikoperioden fremgår af forsikringspolicen.

Forsikringsdækningen gælder kun for personer, der har været fastansat i mere end 16 timer ugentligt. Forsikringsdækningen gælder ikke for tidsbegrænsede arbejdsaftaler eller projektansættelser.
…
Forsikringen dækker ikke hvis:
• Arbejdsløsheden indtræffer eller varsles inden 9 måneder efter Forsikringens Startdato
…
• Forsikrede ikke var fastansat (mere end 16 timer om ugen) sammenhængende i 12 måneder umiddelbart før, Forsikrede blev Arbejdsløs. Ledighedsperioder på 14 dage eller mindre afbryder ikke perioden på de 12 måneder
…
Ret til yderligere udbetalinger som følge af arbejdsløshed under denne forsikring er betinget af, at Forsikrede efter at være vendt tilbage til lønnet arbejde ikke bliver Arbejdsløs igen i de følgende 6 måneder.

Ovenstående gælder dog ikke, hvis Forsikrede efter en ledighedsperiode er i arbejde i 6 måneder eller mindre efterfulgt af en ny ledighedsperiode, da dette så betragtes som én ledighedsperiode. Dog kun under forudsætning af, at der stadig resterer noget af udbetalingsperioden efter den første ledighed og at Forsikrede er ufrivillig Arbejdsløs.
…
4.2.3 Ydelse ved Arbejdsløshed
Forsikringsselskabets ydelse er en Månedlig Udbetaling i den i policen anførte maksimale udbetalingsperiode. Ydelsen udbetales for hele perioder på 30 dage første gang efter Selvrisikoperiode og Optjeningsperiodens udløb. Selvrisikoperioden fremgår af forsikringspolicen. Forsikrede modtager en ny Månedlig Udbetaling for hver hele Optjeningsperiode på 30 dage (februar dog kun 28/29) fortløbende, hvor Forsikrede er arbejdsløs udover Selvrisikoperiode og Optjeningsperioden, indtil det første af følgende forhold indtræffer:
• Forsikrede starter på arbejde
…
9. PRÆMIE
9.1 Præmiebetaling
Forsikringspræmien opkræves kvartalsvis af Forsikringsselskabet.
Forsikringsselskabet kan ændre præmien i forsikringstiden med 30 dages skriftligt varsel til en betalingsdato.

9.2 Manglende præmiebetaling fra Forsikrede
Hvis præmien ikke er betalt på forfaldsdato, indgår præmien i Forsikringsselskabets rykkerprocedure. Forsikringsselskabet skal sammen med egne rykkerrutiner varsle forsikrede om en ny betalingsfrist. I varslet skal det klart fremgå, at forsikringen ophører, hvis præmien ikke er betalt inden den opgivne frist.
Såfremt præmien ikke betales rettidigt vil policen ophøre.

10. DÆKNINGENS VARIGHED
Dækningen træder i kraft, når Forsikringsselskabet har accepteret tegning, og når 1. præmie er indbetalt, og ophører, når det første af følgende forhold indtræffer:

- datoen, hvor Forsikrede får besked fra Forsikringsselskabet om, at forsikringen er ophørt, fordi skyldige beløb i henhold til aftalen ikke er betalt, eller
- den første af datoerne, hvor Forsikrede går af med pension eller efterløn, eller hvor Forsikrede fylder 65 år, eller
- ved dødsfald, eller
- ved udmeldelse af CA eller
- datoen, hvor den Maksimale udbetalingsperiode på 36 måneder er brugt op.

11. OPSIGELSE AF FORSIKRINGEN I FORSIKRINGSTIDEN
11.1 Opsigelse fra Forsikrede
Udover fortrydelsesretten har forsikrede ret til når som helst at opsige forsikringen skriftligt med et varsel på 30 dage til en betalingsdato.
11.2 Forsikringsselskabets ret til at opsige aftalen i Forsikringstiden
Forsikringsselskabet kan opsige forsikringsdækningen i Forsikringstiden i overensstemmelse med reglerne i FAL.

12. GENERELLE VILKÅR
12.1 Ændring af vilkår
Forsikringsselskabet kan ændre forsikringsvilkårene med 30 dages skriftligt varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren var i perioden fra den 8/12 2014 til den 6/3 2015 ansat i en tidsbegrænset fuldtidsstilling. Med virkning fra den 9/3 2015 blev hun ansat i en ny stilling hos samme arbejdsgiver. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at stillingen ville ophøre den 9/6 2015. Klageren har oplyst, at hun opsagde stillingen medio april med sidste arbejdsdag den 30/4 2015. Hun blev den 1/5 2015 ansat i en fast stilling på fuld tid hos en ny arbejdsgiver, og hun tegnede i den forbindelse en arbejdsløshedsforsikring med startdato den 1/7 2015.

Klageren har om forløbet ved tegning af forsikringen oplyst, at hun havde to telefonsamtaler med en navngiven medarbejder i selskabet, at hun "tjekker flere gange, hvad kravet er for at kunne tilmelde sig", herunder krav om fuldtidsbeskæftigelse i 6 måneder. Hun har desuden oplyst, at hun den 10/6 2015 "for at være sikker på, der er gået de

rådgivede seks måneder" tilmeldte sig lønforsikringen via sin A-kasses hjemmeside, og at hun med det samme fik tilsendt betingelser og police.

Klagerens nye arbejdsgiver opsagde den 23/2 2016 hendes stilling med virkning fra den 31/5 2016. Efter at have modtaget dagpenge i 14 dage tiltrådte klageren efter det oplyste en fast fuldtidsstilling hos en tredje arbejdsgiver med tiltrædelse den 15/6 2016. Den 1/7 2016 blev hun på ny opsagt med fratrædelse den 15/7 2016.

Den 22/8 2016 anmeldte klageren, at hun var blevet arbejdsløs. Selskabet anførte den 24/8 2016, at hun ikke opfyldte kravet om at have været fastansat i 6 måneder på tegningstidspunktet, men at selskabet alligevel valgte at "godkende" hendes anmeldelse. Selskabet startede udbetalinger af lønsikring pr. kulance den 28/9 2016. Samtidigt anførte selskabet, at klageren for at være berettiget til ydelser i en eventuel ny arbejdsløshedssituation skulle være fastansat i mindst 12 måneder.

Det fremgår af forsikringsaftalen, at man for at blive omfattet af forsikringen skal have været fastansat som lønmodtager i mindst 6 måneder inden tegningsdagen og aflønnet for mindst 16 timer pr. uge. Det fremgår endvidere, at man ikke er omfattet af dækning, såfremt arbejdsløshed indtræffer eller varsles inden 9 måneder efter forsikringens startdato, eller såfremt man umiddelbart forud for sin arbejdsløshed ikke var fastansat (mere end 16 timer om ugen) sammenhængende i 12 måneder. Ret til yderligere udbetalinger er i henhold til forsikringsbetingelserne betinget af, at man efter at være vendt tilbage til lønnet arbejde ikke bliver arbejdsløs igen i de følgende 6 måneder.

Selskabet har over for nævnet blandt andet anført, at årsagen til skærpelsen af "rekvalificeringskravet", er, at "både indtegningskravet og kvalifikationsperioden blot lige (næsten) hænger sammen", og at selskabet "netop fordi", at det "har valgt at fortsætte forsikringen og har ydet kulanceerstatning - ønsker at tydeliggøre, at forsikringen alene dækker ved ufrivillig arbejdsløshed efter en fastansættelse."

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at selskabet har accepteret, at aftalen er gyldig.

15. 89961

Tvisten for nævnet vedrører herefter spørgsmålet, om selskabet har haft den fornødne hjemmel til at ændre forsikringsbetingelserne og skærpe det aftalte rekvalificeringskrav om 6 måneders lønnet arbejde til et krav om 12 måneders lønnet arbejde. Det er nævnets opfattelse, at der er tale om en væsentlig ændring af aftalen til skade for klageren.

Nævnet finder, at selskabet ikke har haft hjemmel til at ændre forsikringen med henvisning til, at det har ydet kutymeerstatning.

Spørgsmålet er herefter, om selskabet på andet grundlag kan ændre aftalen.

Det fremgår af betingelsernes pkt. 10, at forsikringen ophører i nogle bestemte situationer, der imidlertid ikke er relevante for sagen.

Det fremgår endvidere af pkt. 11.2, at forsikringsselskabet har ret til at opsige aftalen i forsikringstiden i overensstemmelse med reglerne i FAL. Nævnet finder, at selskabet ikke efter de foreliggende oplysninger har hjemmel i FAL til at opsige forsikringen over for klageren. Nævnet finder, at selskabet heller ikke på andet grundlag har hjemmel til at opsige forsikringen over for klageren.

Af pkt. 12.1 fremgår, at selskabet kan ændre forsikringsvilkårene med 30 dages skriftligt varsel. Nævnet finder, at et vilkår om, at den professionelle aftalepart i et gensidigt bebyrdende vedvarende kontraktforhold mellem et forsikringsselskab og en forbruger kan ændre aftalen uden forbrugerens accept, ikke gyldigt kan vedtages, for så vidt angår i altfald væsentlige ændringer i aftaleforholdet til skade for forbrugeren, jf. herved aftalelovens § 36 og § 28 i bekendtgørelse nr. 330 af 7/4 2016 om god skik for finansielle virksomheder. Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet heller ikke med henvisning til pkt. 12.1 har været berettiget til at ændre forsikringen som sket.

Det er på denne baggrund nævnets opfattelse, at selskabet ikke har været berettiget til ændre forsikringen.

16. 89961

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Selskabet, AmTrust International Underwriters Ltd., skal anerkende, at ændringen vedrørende klagerens rekvalificeringsperiode fra 6 til 12 måneder er ugyldig.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand