Ankenævnet for Forsikring

Den 1. februar 2017 blev i sag nr. 89969:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

AXA Forsikring
filial af AXA Versicherung AG
v/K. Rerup & Co. A/S
Ahlefeldtsgade 16, st.th.
1359 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Klageren bor i en ejerlejlighed, og ejerforeningen har tegnet bygningsforsikring i AXA Forsikring, filial af AXA Versicherung AG. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade på gulve og vægge i hans bolig, der opstod i forbindelse med et skybrud den 29/7 2016.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringen undtager skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

I klage modtaget 10/10 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Den 29. juli 2016 var der skybrud, hvor der trængte vand ind i min bolig på … Gulvet blev i den forbindelse vandskadet, og det var nødvendigt, at fjerne gulv, sætte affugter ind og udtørre gulv og vægge samt lægge nyt gulv + male vægge og paneler.
> Den 29. juli var en dag med pæne temperaturer, hvor det var naturligt at have sin terrassedør stående på klem for at lufte ud. Uanset om jeg havde taget mig en lur med terassedøren på klem eller var gået en tur, så må det være det samme. Resultatet var, at der efter dejligt vejr blev skybrud, hvor der trængte vand ind i min bolig, og der lå ca 2 centimeter vand i hele boligen. Det var gældende for hele området, og naboerne, som havde døren lukket måtte lægge håndklæder ud for at begrænse skaden, men fik alligevel skadet deres gulv omkring terassedøren. Indboforsikringen har dækket skaden på tæpper m.v., men husforsikringen nægter at dække vandskaden på boligen. Jeg har derfor haft udgifter på ca kr. 50.000 til reetablering af gulv og vægge m.v., som forsikringsselskabet nægter at dække.

Der ligger i øvrigt store drænsrender med en rist foran terrassedøren, som jo må være etableret til at tage regnvand. Der foreligger video, der viser skybruddet…

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at selskabet betaler udgiften til reetablering af gulv og vægge, da jeg ikke mener, at det kan være rigtigt, at et forsikringsselskab ikke dækker en vandskade efter et skybrud.
Skaderne ved naboerne viser, at der ville være sket skade uanset om døren var lukket eller ej, og det må jo betragtes som ganske naturligt at lufte ud i en bolig."

Selskabet har i mail af 31/10 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren ejer en ejerlejlighed i ejendom. Vi har tegnet ejendomsforsikring for ejendommen.

Vi er uenig i, om vi skal dække vand der er trængt ind gennem en åben terrassedør. Vi har ikke modtaget dokumentation for, at skaderne ville have været indtrådt, og/- eller med samme omfang, hvis døren havde været lukket.

Sagsfremstilling

1. [Klageren] er medlem af ejerforening der har tegnet ejendomsforsikring hos AXA Forsikring - se vedhæftet police og betingelser.
2. Der er d. 28 juli varslet skybrud d. 29. juli 2016 - se bilag …
3. Der er d. 29. juli 2016 varslet skybrud - se bilag …
4. Ej lukket klimaskærm - åben dør.
5. Vi har ikke modtaget oplysninger om vandskade hos andre i ejendommen.
6. Vi har fået oplyst at løsøreforsikring er tegnet hos ... Klager oplyser at løsøreselskab har dækket vandskaden. … har andre betingelser for dækning af sådanne typer hændelser. … har ikke samme risikoafgrænsning - se bilag …
7. I det hele fastholdelse indholdet af vores besvarelse af 29. september 2016 til forsikringstageren - se bilag …

Forsikringstageren oplyser i sin klage til Ankenævnet for Forsikring, at skader hos naboerne viser der ville være sket skade alligevel. Det er en ny information for os.

Begrundelse for afgørelse

Forsikringstagere påtager sig en risiko ved ikke at vedligeholde eller sikre sig, at ejendommen ikke indeholder fejl og mangler der resulterer i utæt klimaskærm. Forsikringstagere påtager sig ligeledes en risiko ved at lade f.eks. en dør eller vindue stå åben.

Formuleringen i betingelsernes pkt. 323.12 er en objektiv risikoafgrænsning, her nævnes al nedbør der trænger ind gennem utætheder og åbninger, der ikke er følge af stormskade på bygning. Rets og ankenævnspraksis har i visse situationer underkendt betydningen, som formuleret, af risikoafgrænsningen. Vi har ikke kunne finde rets eller ankenævnspraksis der viser at risikoafgrænsningen ikke skulle gælde ved vand der trænger ind gennem en åben terrassedør.

Vi har ikke modtaget anmeldelse om andre skader på ejendommen.

Bevisbyrden for at skaden ville være sket, med lukket dør, og haft samme omfang, påhviler, efter vores opfattelse, forsikringstageren.

Hovedårsagen til at vand trænger ind hos klager er den åbne dør (klimaskærm). Der er ikke tale om utætheder eller åbninger grundet stormskade på bygning. Hændelsen falder således indunder risikoafgrænsningen som formuleret i betingelsernes pkt. 323.12."

Klageren har i mail af 19/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Hermed yderligere kommentarer til ankenævnssagen + billeddokumentation.

Forsikringen skal dække, når vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

1. Der var tale om så voldsomt et skybrud, at det betød, at nedbøren var så kraftig og kom i løbet af så kort tid, at afløbssystemet og herunder drænristen foran terrassedøren ikke kunne klare afledningen af vandet.

2. Nævnte terrassedør stod kun på klem, hvilket kan forekomme ganske almindeligt om sommeren. Skadelidte kunne ligeså godt være gået i bad og så var skaden også sket, da skaden skyldes skybrud, som afløbssystemet og drænriste ikke har kunnet klare.

3. Da skybruddet startede var jeg på stedet med det samme og arbejdede sammen med naboerne på at begrænse skaden i området ved at løfte kloakdæksler og med samtidig at begrænse skaden i lejligheden hurtigt.

4. Vandet kom jo ind gennem døren, fordi vandet stod cirka 15 cm. højt på terrassen og fordi vandet ikke kunne få afløb, hvor der normalt er afløb.

5. Dækning af skaden bør relateres til skybrud, hvor kloaksystemet ikke har kunnet aftage vandet og ikke være et spørgsmål om en dør har stået på klem eller ej, da det er ganske almindeligt, at lade en dør stå på klem og samtidig have en formodning om, at kloaksystemerne vil kunne håndtere regnmængderne.

6. Vedhæftet 3 billeder, der viser hvor højt vandet stod på terrassen samt link til videooptagelse, der er gemt i dropbox."

Nævnet har fået forelagt bilag og fotos fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens skadeanmeldelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Oplysninger i forbindelse med vandskade

Fredag den 29 juli var en dag med pæne temperetaurer og derfor hva der varmt i min lejlighed.

Jeg åbnede derfor min terrassedør på klem for at få lidt frisk luft ind i stuen.

Da det var dejligt vejr gik jeg en tur.

En det dejlige vejr sluttede med et meget kraftigt skybrud.

Da jeg kom hjem så jeg at naboerne kæmpede for at få al det regnvejr væk fra arealet foran vores lejligheder.

Jeg hjalp dem med at få et kloakdæksel løftet op så vandet kunne komme væk.

Da det var overstået gik jeg ind i min lejlighed og så straks at der lå ca 2 cm vand overalt i alle rum.

I løbet af en times tid havde jeg fået fejret og tørret alt det vand som lå over gulvet væk.

Jeg kunne dog se at vandet kom op når jeg gik på gulvet.

Jeg ringede derfor til jeres akuttelefon og talte med en meget venlig person, som henviste mig til [skadeservicefirma].

Jeg talte med [skadeservicefirma] og de kom i løbet af et par timer og affotograferede alle synlige mærker indenfor såvel som ude på min terrasse.

Jeg havde 6 ægte tæpper, som var blevet meget våde, [skadeservicefirma] tog dem med sig for at få dem tørret.

Jeg har foretaget foranstaltninger således at lejligheden er blevet tømt for møbler og på mandag den 15 august vil der blive foretaget en total udskiftning af mit gulv i lejligheden.

I den forbindelse har jeg kontakt med … Kommune (vandafledningsafdelingen) omkring årsagen til disse store vandmængder.

Jeg håber at mødet med denne afdeling kan få entreprenøren til at fjerne årsagerne til at regnvandet netop havner ude foran vores lejligheder.

PÅ det tidspunkt var der ca.0,5 m vand på arealet og på min terrasse var der ca. 15 cm.

Det kan I jo se af de billeder, som [skadeservicefirma] har taget"

Af klagerens brev af 26/9 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Den 29. juli 2016 havde jeg vandskade i min lejlighed beliggende …, hvorfor jeg ansøgte om at få skaden dækket via forsikringen.

Den 15. august 2016 fremsender I en mail til Ejerforeningen …

Af mailen fremgår, at I **ikke** vil dække den opståede skade, da I oplyser, at forsikringen ikke dækker vandskader, der opstår som følge af vand, der trænger ind af åbninger, der ikke er en følge af stormskade.

I henviser i den forbindelse til forsikringsbetingelserne i pkt. 323.12.

Denne afgørelse ønsker jeg at påklage, fordi vandskaden er en følge af et voldsomt skybrud og ikke en følge af en storm, hvorfor jeg ikke finder, at pkt. 323.12 vil kunne bringes i anvendelse til at afvise at dække skaden.

Der skal i den forbindelse henvises til en afgørelse fra Ankenævnet for Forsikring - sag.nr. 81495, hvor nævnet udtaler følgende:

' Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at den ovenfor gengivne undtagelsesbestemmelse må fortolkes indskrænkende, såfremt tilsagnet om at dække skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen derfor ikke gælder for så vidt angår dækningstilsagnet vedrørende voldsomt skybrud, når selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen. Nævnet finder, at selskabet ikke har bevist, at der er fejl ved bygningen'

Hvilket må betyde, at I som forsikringsselskab skal bevise, at der er tale om en fejl ved bygningen, hvilket man ikke kan sige, at en åben dør er."

Af selskabets svar af 29/9 2016 til klageren fremgår bl.a.:

"Sagen er af den ansvarlige skadebehandler overgivet til AXA Forsikrings klageansvarlige … og jeg har nu haft mulighed for at gennemgå både klagen og den konkrete afgørelse i skadesagen.

Som jeg forstår klagen, så er der uenighed omkring betydningen af pkt. 323 samt 323.12 i vores forsikringsbetingelser i den fremsendte afvisning og samtidig ikke enighed om at vi kan afvise den konkrete skade.

Dækningen som beskrevet i punkt 323 er som følger:

Vand, der som følge of voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

For at have dækning for en skybrudsskade skal der derfor være tale om 'oversvømmelse' eller vandet skal stige op gennem afløbsledningerne.

Hovedpunkterne i den konkrete sag:

1. Der var skybrud den konkrete dag
2. Vand trængte ind i huset med beskadigelse af bl.a. gulv til følge. Var der tale om oversvømmelse?
3. Årsagen til at vandet trængte ind og forårsagede skaden var at forsikringstager, efter vores oplysninger, forlod huset med terrassedøren åben og vandet derved havde uhindret adgang, hvilket må betragtes som værende den egentlige årsag til at vandet trængte ind og ikke det aktuelle skybrud og oversvømmelsen.
4. Ankenævnets tidligere praksis, når vand trænger ind gennem naturlige åbninger i et hus.
5. Er en åben terrassedør at karakterisere som en naturlig åbning jf. ankenævnspraksis? (sag nr. 44797)

Ankenævnet for Forsikring har i ankenævnssag nr. 81495, som der henvises til i klagen, lagt til grund at vand, der trænger ind gennem 'naturlige åbninger' i forbindelse med sky-

brud, såsom ventilationsriste, dørsprækker etc. skal betragtes som værende en skybrudsskade og oversvømmelse.

Bag denne afgørelse er det min opfattelse, at der er forudsat at huset har en 'lukket' klimaskærm, men at der vil være naturlige åbninger, hvor det vil være muligt at vand i forbindelse med oversvømmelse som følge af skybrud trænger ind og at det ikke vil være rimeligt hvis selskaberne ikke dækker disse skader.

I jeres skadessag, er der dog en klar årsagssammenhæng mellem det at terrassedøren har stået åben og vandindtrængningen.

Derfor er spørgsmålet om en åben terrassedør er at betragte som en naturlig åbning ved oversvømmelse som følge af skybrud jf. ankenævnspraksis. Ankenævnet har umiddelbart ikke forholdt sig til dette angående oversvømmelse/skybrud, men dog i en sag om en ikke lukket dør, der springer op i forbindelse med kraftigt blæsevejr/regnvejr. I denne ankesag(44797) fik selskabet medhold. Jeg har medsendt kendelsen.

Ankenævnet har desuden tidligere forholdt sig til en skybrudsskade, hvor vand trænger ind gennem murværket (Ankenævnssag nr. 70.577 som er vedhæftet).

Ankenævnet udtalte i kendelsen at vand, der i forbindelse med skybrud trænger gennem murværk, ikke kan karakterises som oversvømmelse.

Dette understøtter efter min opfattelse afvisning af forsikringsdækning i den konkrete skade, hvor vandet trænger ind gennem en åben terrassedør. En åben terrassedør er efter min opfattelse ikke indenfor vores bevispligt angående en fejl ved bygningen. Det er som tidligere nævnt mere at karakterisere som en ikke lukket klimaskærm.

I har i jeres klage anført at Pkt. 323.12 ikke virker som en relevant afvisningsgrund i den konkrete skadesag, da skadeårsagen fra jer netop er anført som skybrud.

I har ret i at punkt 323.12 ikke vedrører skybrud alene, men nedbør generelt. Årsagen til at vores skadebehandler har henvist til punktet i afvisningen skyldes et forsøg på at forklare at, når der ikke er tale om en dækningsberettiget skade som følge af oversvømmelse, vil næste dækningsmulighed være, hvis vandet var trængt ind gennem en åbning som følge af en stormskade. Dette ville f.eks. netop være en som følge af stormskade beskadiget terrassedør.

Som i ganske rigtigt påpeger, er dette ikke tilfældet i skadesagen.

Jeg håber ovenstående giver et indblik I, hvorfor vi har afslået at yde økonomisk hjælp til udbedring af skaden og fastholder denne afvisning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**320 Skader og udgifter, som erstattes**

Forsikringen dækker direkte skader som på føres de forsikrede genstande ved:

…

323 Vand, der som følge af voldsomt skybrud eller voldsomt tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledningerne.

323.10 Men ikke

323.11 skade forårsaget ved oversvømmelse fra hav, fjord, sø eller vandløb,

323.12 skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte en vandskade på alle gulve i sin ejerlejlighed som følge af skybrud den 29/7 2016. Han havde åbnet terrassedøren på klem for at lufte ud og var gået en tur. Da han kom hjem, var det skybrud, og der lå ca. 2 cm vand overalt i alle rum.

Klageren har anført, at han ønsker, at selskabet betaler udgiften til reetablering af gulv og vægge, fordi der ville være sket skade uanset, om døren var lukket eller ej, og det må betragtes som ganske naturligt at lufte ud i en bolig. Naboerne, som havde døren lukket, fik alligevel skadet deres gulv omkring terrassedøren.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at hovedårsagen til, at vand trængte ind hos klageren var den åbne dør. Der er ikke tale om utætheder eller åbninger grundet stormskade på bygning, og hændelsen falder således ind under risikoafgrænsningen som formuleret i betingelsernes pkt. 323.12. Selskabet har endvidere anført, at det ikke har modtaget anmeldelse om andre skader på ejendommen.

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at der har været skybrud den pågældende dag. Nævnet lægger endvidere til grund, at vandet oversvømmede klagerens terrasse, som følge af, at vandet ikke kunne få normalt afløb og løb ind i boligen ved en terrassedør, der stod på klem.

Det følger af forsikringsbetingelsernes punkt 323.12, at forsikringen ikke dækker skade som følge af nedbør, som trænger igennem utætheder og åbninger, der ikke er en umiddelbar følge af stormskade på bygningen.

Nævnet har i en række tidligere kendelser antaget, at undtagelsesbestemmelsen må fortolkes indskrænkende, såfremt dækningsbestemmelsen om skader som følge af voldsomt skybrud skal have et reelt indhold, og at undtagelsesbestemmelsen ikke gælder, når selskabet ikke har bevist, at hovedårsagen til vandskaden er en fejl ved bygningen.

Nævnet finder, at hensynet bag den indskrænkende fortolkning af undtagelsesbestemmelsen i tidligere kendelser er, at nedbør ved voldsomt skybrud vil kunne komme ind i selv korrekt konstruerede eller vel vedligeholdte ejendomme, hvor det ikke er muligt at sikre sig mod vandindtrængning.

Nævnet finder, at samme hensyn ikke gør sig gældende i en situation som denne, hvor en yderdør har stået åben.

Nævnet finder det godtgjort af selskabet, at hovedårsagen til den omfattende vandskade i hele boligen var den åbenstående dør, hvor vandet frit kunne strømme ind.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 323.12.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings