Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89973:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hans gener stammer fra et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I klageskemaet af 11/10 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "Skaden skete søndag d. 3. jan.
> Hvor jeg efter et bad gled på vores vores lakeret trægulv og faldt hårdt gulvet. Mit fald forårsaget et kraftigt ryk i hoved og udløste en diskusprolaps i min nakken.
>
> Diskusprolapsen i nakken resulterede i voldsomme smerter i højre skulder og arm. Endvidere har prolapsen resulteret i nedsat styrke i højre skulder og arm.
>
> Mit daglig arbejde forgår på kontor, og jeg har efter skaden svært ved at sidde ved pc-skærmen i længere tid af gangen uden at få hovedpine og smerte i min nakke.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg forventer at få en økonomisk erstatning fra min forsikringsselskab."

Selskabet har i brev af 22/11 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "**Sagsforløb**
> I kundens anmeldelse af 3. februar 2016 fremgår følgende: 'Jeg havde lige været i brusebad og trådte ud på vores lakerede trægulv hvor jeg gled og faldt ned på siden, så det gav et smæld i hovedet. Først troede jeg ikke at der var sket noget, men i løbet af natten fik

jeg voldsomme smerter i højre skulder og højre arm. Det viser sig efter en senere scanning at være en relativ stor prolaps i nakken. '
Skadedatoen var i skadeanmeldelsen angivet til at være den 2. januar 2016. Til anmeldelsen var vedlagt journal fra [hospital] samt skanningsbillede.
…
På baggrund af de lægelige oplysningerne, meddelte vi i brev af 20. juni 2016, at vi ikke kunne anerkende erstatningspligten.

Kunden vendte ved brev af 25. juli 2016 tilbage idet han var uenig i vores vurdering af sagen. Vi fastholdte imidlertid vores afgørelse idet der ingen steder i kundens journaler er angivet, at et fald som det anmeldte skulle være årsagen til skaden i nakken. Jf. vores brev af 16. september 2016.

Vurdering
Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår intet af de lægelige oplysninger om, at årsagen til kundens prolaps i nakken skyldes et ulykkestilfælde den 3. januar 2016. Derimod fremgår, at der er smerter i højre skulder og ned i armen med ukendt årsag. Det fremgår ligeledes, at der allerede måneder inden den angivne skadedato var debut af nakke og armsmerter med forværring mellem jul og nytår.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde den 3. januar 2016 skulle være årsagen til kundens gener i nakken, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden.

Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. 82.207, nr. 82.250 samt nr. 87.892 som vedrører lignende sager."

Klageren har i mail af 15/12 2016 til nævnet blandt andet bemærket:

"**Sagens forløb:**
Efter et par timer i fitnesscenter d. 2. Januar 2016 kørte jeg hjem og gik i bad. Efter badet kl ca.17.00 trådte jeg ud på vores lakerede trægulv, hvor jeg gled og faldt så et gav et smæld i mit hoved.
Umiddelbart efter faldet, fik jeg kraftig hovedpine og voldsomme smerter i nakke og højre skulder og højre arm.
Smerterne er så voldsomme, at jeg måtte kontakte vagtlægen to gange den pågældende nat.

Det fremgår af journalnotat d. 3. jan.2016 kl 04.27 og af journalnotat 3. jan.2016 kl.11.05, at jeg kontaktede vagtlægen med korte mellemrum og ligeledes at jeg fik udskrevet store mængder smertestillende.
På trods af, at vagtlægen udskriver maximalt dosis af smertestillende medicin, ville smerterne ikke forvinde.

Mandag d. 4. jan.2016 henvender jeg mig til min egen læge (…), som undersøger nakke, skulder og arm for brud. Lægen konstaterer ingen brud, men laver alligevel en henvisning til en scanning.

Hvad er årsagen til voldsomme smerte :
d. 14. jan 2016 får jeg fortaget en MR-scanning af min nakke. Scanningen viser, at jeg havde fået en relativ stor prolaps mellem C5 og C6 (*5. og 6. nakkeled*).

Hvad er en diskusprolaps og hvordan får man den :
En prolaps er en slags 'punktering' af vores elastiske ledbånd, som vi har mellem hver led i nakke/ryg-søjlen.
En prolaps opstår hovedsagligt under faldulykker, trafikulykker eller anden pludselig overbelastning af nakker/rygsøjlen.
Når selve 'punkteringen' sker, bliver gelen presset ud af ledbåndet og ind i nerveroden.

I mit tilfælde blev gelen presset ind i de nervebaner, som løber ud til min højre skulder, højre arm og fingre. Herved opstod de meget pinefulde nervesmerter.

Kommentar til [medarbejder hos selskabets] (Tryg) brev d. 22.nov 2016
…
Jeg er … og arbejder på kontor, hvor jeg bruger størstedelen af min arbejdstid foran en computer. Det er derfor naturligt, at man til tider kan blive lidt træt i nakken og arm og måske får lidt muskelsmerter.
Da jeg havde samtale med vægtlægerne d. 3.jan 2016 og min egen læge d. 4. januar kunne de ikke finde årsagen til mine voldsomme smerter, og jeg fortalte dem at jeg havde nogle lange arbejdsdage op til jul og herved været haft lidt muskelsmerter i nakke og arm.

Muskelsmerterne før jul kan på ingen måde sammenlignes med de nervesmerterne jeg fik umiddelbart efter uheldet. Ligeledes har muskelsmerterne før jul ingen forbindelse til uheldet som skete den 2. januar 2016.

Jeg fastholder mit krav om økonomisk erstatning:
Jeg fastholder mit krav om økonomiske erstatning:
- Fordi jeg har tegnet en forsikring, som skal sikre mig mod uheld som dette.
- Fordi der er tale om et pludselig uheld, som skete d. 2 jan. 2016 kl ca. 17.00
- Fordi jeg stadig har mén efter skaden i form af hovedpine, nakkesmerter og nedsat kraft i højre skulder og højre arm.
- Fordi jeg formentlig skal leve med disse mén resten af mit liv."

Af journalen fra klagerens praktiserende læge fremgår blandt andet:

EPIKRISE:

03-01-2016 04:27 Vagtlæge: …
Visitationsnotat
Opgave nummer = …
smerter i hø skulder og ned i armen - ukendt årsag til smerterne, taget til hen over Jul, måske forværring idag efter løft idag (vægttræning, bænkpres) - subcromial bursit???:Handling: Visitation med recept
…
EPIKRISE:

03-01-2016 11:05 Vagtlæge: …
Visitationsnotat

Se tidligere - begrænset effekt af ibumetin og pcm . Supplerer med tramadol. Evt videre via egen læge
Handling: Visitation med recept
…
04-01-2016 Kons./Besøg
Fortsat store smerter fra højre side ryg/nakke. Smerter omkring højre scapula/trapezius og overarm. Der er forsøgt med pamol, ibumetin og dolol.
Pt er da tydeligvis også forpint og plejer jo bestemt ikke at rende os på dørerne. Der forsøges manipulation uden klik. Ingen kraftnedsættelse i højre arm. Pæn bevægelighed i skulder. Jeg tror egentlig ligesom vagtlæge, at det mest sandsynlige er et svært facetsyndrom. Grundet sværhedsgrad af smerterne må en prolaps dog også være en mulighed. Vi aftaler at lade pt øge lidt i såvel nsaid som tramadol.
…
08-01-2016 Kons./Besøg
Pt. har af fys. fået at vide, at han nok har diskusprolaps i nakken. Ikke pareser mv
Max. panodil, ibumetin og dolol ikke ordentlig smertedækkende eff.
rp. gabapentin 300 mg dag 1, 300 mg x 2 dag 2 og herefter 300 mg x 3 og pt. kontakter AV mandag mhp. evt. henv. til MR-skanning, da det ser ud som om denne henv kan laves ud fra sidste kons notat ved AV
…
20-01-2016 Cervikal diskusprolaps med radikulopati
…
Anamnese
Nok opstart af nakke-/armsmerte tilbage i oktober/november. Svær forværring mellem jul og nytår med specielt smerte i nakke og smerte under højre skulderblad. Har derefter bemærket smerter, der stråler ud i højre arm, ud på oversiden af højre underarm til håndled, ikke ud til fingre.
Grundet vedvarende gener fået foretaget MR-skanning af nakke 14.01.2016.
Patienten anfører, at han igennem de sidste 14 dage højst har sovet 2 timer hver nat, har dog i nat fået fuld søvn og føler det fantastisk.
…
Plan
Patienten er i gang med et fysioterapeutisk forløb i …, uden at MR-skanningen har været der. Skal kontaktes af vores fysioterapeuter i morgen mhp. et træningsforløb. Jeg skal have tilbagemelding om 4 uger. Såfremt der ikke er bedring, skal patienten opereres for den cervikale prolaps.
Patienten er grundigt orienteret om at henvende sig via vagtlæge/egen læge akut ved svære forværringer."

I en fysioterapeutisk behandlingsrapport af 12/4 2016 er det blandt andet angivet:

"**Status:**
Jeg har set [klageren] 11 gange her på klinikken til behandling for hans nakkeproblematik, med behandlingsstart d. 6/1/15, [Klageren] beskriver at han efter en dag i fitnesscentret, hvor han trænede nakke/skulder oplevede et markant symptom dagen efter, hvor han reagerede og tog til læge. Der var ved undersøgelse her på klinikken tydelig indikation for prolaps (postiv udstråling ved nakke fleks, samt positiv forarmen compressions test). Generel nedsat bevægelighed i alle retninger og tydelig tegn på inflammation omkring C5-Th1. Senere blev det også hvilket påvist på scanning. Vi arbejdede i ugerne efter med mobilisering, øvelser og aflastning. Symptomerne viste sig også rimelig hurtigt at blive bedre. Dog fornemmede [klageren] stadig en nakkestivhed, men ingen udstråling i armen, hvilket er det naturlige forløb for en prolaps. Da jeg havde løsnet tilpas i [klagerens] nak-

ke, aftalte vi at afslutte forløbet indtil videre, dog skulle [klageren] rette henvendelse hvis tilstaden igen skulle forværres. Dermed er [klageren] afsluttet her for denne omgang."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**B. Hvad er et ulykkestilfælde?**
Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt til selskabet, at han ved et ulykkestilfælde den 2/1 2016 har pådraget sig en diskusprolaps. Han har anført, at han gled efter et bad og faldt hårdt på et trægulv.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at generne er en følge af et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Selskabet har blandt andet henvist til, at der ikke i de lægelige akter er oplyst om ulykkestilfældet i forbindelse med det opståede gener.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise størrelsens og eksistensen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at generne i skulderen stammer fra et ulykkestilfælde den 2/1 2016.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i de fremlagte journalnotater ikke er angivet oplysninger om et ulykkestilfælde den 2/1 2016. Det er tværtimod angivet i et vagtlægenotat af 3/1 2016, at årsagen til smerterne var ukendt og tiltaget hen over jul samt forværret efter vægttræning. Hertil er det i en epikrise af 20/1 2016 noteret, at der nok var opstart af nakke- og armsmerter i oktober/november med forværring i julen. Videre er det i den fysioterapeutiske behandlingsrapport af 12/4 2016 noteret, at klageren "beskriver, at han efter en dag i fitnesscenteret, hvor han trænede nakke/skulder oplevede et markant symptom dagen efter, hvor han reagerede og tog til læge".

6. 89973

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand