Ankenævnet for Forsikring

Den 25. oktober 2017 blev i sag nr. 89977:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin bilforsikring retshjælpsforsikring i Lokal Forsikring G/S. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til et syn og skøn af lysreguleringen og forholdene i et lyskryds, hvor klageren påkørte en modkørende bilist.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren i medfør af punkt 3.3 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring er forpligtet til først at benytte muligheden for ankenævnsbehandling, før der kan meddeles krav på retshjælp. Selskabet har anført, at klagerens ønske om et udenretligt syn og skøn ikke kan føre til en anden vurdering.

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor hendes bil blev beskadiget. Klageren blev påkørt af en modkørende bilist, idet klageren kørte ind i et lysreguleret kryds for rødt lys. Hun anmeldte kaskoskaden til selskabet, der afviste dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys. Klageren indbragte selskabets afgørelse for nævnet, jf. kendelse nummer 89978.

I bilag til klageskema af 12/10 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Min klient var den 28. april 2016 involveret i et trafikuheld i krydset ved … og … i …

Uheldet skete da min klient angiveligt kørte over for rødt lys og kolliderede med en modkørende venstresvingende bilist. Min klient var imidlertid af den helt klare overbevisning, at hun var kørt frem for grønt lys, og det var da også først efter ulykken, hvor min klient blev konfronteret med nogen, der mente hun havde kørt over for rødt lys, at min klient accepterede, at hun formentlig var kørt over for rødt lys. Min klient blev efterfølgende sigtet for, at have kørt over for rødt lys, en sigtelse min klient imidlertid ikke har taget stilling til endnu, ligesom Politiet endnu heller ikke har taget stilling til om der skal indgives anklageskrift.

Min klient anmeldte efterfølgende ulykken til sin autoforsikring, Lokal Forsikring, der afviste kravet under henvisning til policebestemmelserne, der henviser til Forsikringsaftalelovens § 18. Min klients forsikringsvilkår vedlægges dette brev. Forsikringsselskabet var af den opfattelse, at min klient havde handlet groft uagtsomt og derfor ikke har noget krav mod forsikringsselskabet. Det er imidlertid min opfattelse, at det alene at køre over for rødt ikke er tilstrækkeligt for, at der er tale om grov uagtsomhed. Det synes i overensstemmelse hermed, at der i Ankenævnets afgørelser er en klar tendens til at foretage en konkret vurdering af de faktiske forhold i sager som denne. Ankenævnets har da også med afgørelserne 84.428, 82.933, 84.213 og 85.031 givet klart udtryk for, at der kan være tale om undskyldelige forhold ved vurderingen af graden af opmærksomhed, og det at køre over for rødt alt andet lige ikke er tilstrækkeligt til at, der er udvist grov uagtsomhed. Det er min klare opfattelse, at der i den konkrete sag er forhold til stede, der vil kunne tale i retning af, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, og dermed ikke er afskåret fra at kunne gøre et krav gældende mod Lokal Forsikring.

Som nævnt var min klient overbevist om, at der var grønt lys i hendes retning på skadestidspunktet. Ved en forespørgsel hos Vejdirektoratet har de da også kunne oplyse, at der siden 2011 er sket adskillige ulykker i det pågældende kryds. Halvdelen af ulykkerne, er sket i forbindelse med svingning foran modkørende, altså ulykker, der minder om den min klient var involveret i. Korrespondance med vejdirektoratet vedlægges dette brev.

Dertil kommer, at min klient flere gange efter ulykken har gjort sig den ulejlighed at observere krydset, og har kunnet konstatere, at det ganske ofte sker, at bilister kører over for rødt lys. Omstændighederne for min klients uheld er derfor ikke enkeltstående, og det er derfor min overbevisning, at der kan være forhold ved lysreguleringen af det pågældende kryds, der let kan give anledning til misforståelser, som tilfældet var det med min klient. [Politiet] anfører da også i deres rapport af ulykken, at min klient formentlig var blevet snydt af, at der var grønt for venstresvingende i hendes retning. Er dette tilfældet vil det umiddelbart kunne have betydning for min klients sag og om hvorvidt hun har udvist grov uagtsomhed.

Min klient anmodede derfor den 29. august 2016 om retshjælp hos sit forsikringsselskab, Lokal Forsikring for at få foretaget et indenretligt syn og skøn af lysforholdene på skadesstedet. Denne anmodning blev dog afvist uden nogen egentlig begrundelse ved brev af 14. september 2016. Anmodning om retshjælp og afslag herpå vedlægges dette brev. Det skal nævnes, at Lokal Forsikring, der har afvist retshjælpsdækningen, også er part i den egentlige forsikringssag.

Det er på baggrund af ovenstående min opfattelse, at der er sandsynlighed for, at der er forhold ved lysreguleringen af krydset, der vil kunne have afgørende betydning for vurderingen af min klients handling og derfor have betydning for sagens udfald i Ankenævnet.

Disse forhold vil imidlertid ikke kunne blive belyst ved en almindelig ankenævnsbehandling. Der er på denne baggrund risiko for, at sagen vil blive afgjort alene grundet manglende bevis. Hvis der derimod blev foretaget et indenretligt syn og skøn af lys/kørselsforholdene vil Ankenævnet have et markant bedre grundlag for at kunne træffe en korrekt afgørelse i sagen. Der har i korrespondancen med forsikringsselskabet fra begge sider været henvist til Ankenævnets tidligere afgørelser, der alle har det til fælles, at de er begrundet i konkrete forhold, men det kan efter min vurdering udledes, at det altid er en konkret vurdering, og at det således ikke kan konkluderes, at der generelt er tale om grov uagtsomhed alene fordi, der er kørt over rødt.

Men de konkrete forhold skal også kunne dokumenteres, og da Lokal Forsikring ikke vil lægge min klients observationer til grund for sagen, så må der nødvendigvis foretages observationer af en uvildig – eksempelvis en af Vejdirektoratet udmeldt observatør.

På denne baggrund skal jeg påklage Lokal Forsikrings afvisning af retshjælpsdækning. Jeg skal henstille til, at denne sag behandles forud for sag nr. …."

Selskabets advokat har i brev af 18/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Under henvisning til forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring pkt. 3.3. må det således fastholdes, at [klageren] er forpligtet til først at benytte mulighed for eventuel klagenævnsbehandling.

Der ses at foreligge et fuldt belyst og erkendt faktuelt hændelsesforløb omkring en problemstilling Ankenævnet for Forsikring talrige gange tidligere har realitetsbehandlet.

Det forhold at klager har en subjektiv og udokumenteret opfattelse af, at et 'udenretligt syn og skøn af lysforholdene på skadesstedet er påkrævet' kan ikke ændre herpå.

Under alle omstændigheder bør det overlades til Ankenævnet for Forsikring egen afgørelse, hvorvidt realitetsbehandlingen vil kunne ske."

Selskabets advokat har i brev af 20/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som advokat for Lokal Forsikring G/S (herefter selskabet) skal jeg herved besvare klagerne indgivet af advokat … på vegne … (herefter klager) af 2. november 2016 over selskabets afslag på dækning under en af klager tegnet motorkaskoforsikring samt afslag på retshjælpsdækning til en sag mod selskabet.
…
Sagsfremstilling - kaskosagen (89.978)
Som det fremgår af klagen udspringer sagen af et færdselsuheld den 28. april 2016 kl. 16.30 i krydset ved … og … i …

Som **bilag A** vedlægges klagers skadesanmeldelse, hvoraf fremgår, at ulykken skete da klager kørte ad … i retning mod …. Klager kørte frem i krydset i den overbevisning, at der var grønt for ligeud-kørende. Imidlertid var der på dette tidspunkt alene grønt for venstresvingende i krydset, hvorfor klager kørte ind i krydset for rødt lys og kolliderede frontalt med en modkørende bilist, der var ved at svinge til venstre ind af …

Selskabet indhentede politirapport vedrørende uheldet, hvor klager i afhøringsrapporten til politiet den 28. april 2016 forklarede, at hun havde kørt med ca. 70 km/t og havde været

overbevist om, at der havde været grønt lys i hendes retning. Først da hun nåede ud i krydset opdagede hun, at der var biler i færd med at foretage venstresving foran hende, og hun nåede ikke at reagere før hun kolliderede med den bil, der kørte som nr. to i rækken af venstresvingende biler. Hun angav til afhøringsrapporten, at hun formentlig var blevet 'snydt' af, at der havde været grønt for venstresvingende i hendes retning. Politirapporten vedlægges som **bilag B**, idet bemærkes, at forklaringer fra vidner og modparten er udeladt, da disse blot bekræfter, at klager kørte ind i krydset for rødt lys.

På grundlag af oplysningerne i politirapporten meddelte selskabet ved brev af 27. maj 2016, **bilag C**, afslag på forsikringsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2.9 i kaskoforsikringen, hvorefter forsikringen ikke dækker skader for uheld ved grov uagtsomhed. Selskabet anførte i den forbindelse, at det af politirapporten fremgik, at klager var kørt ind i krydset for grønt lys sandsynligvis med en højere hastighed end det tilladte, og uden at reagere på selve lysreguleringen. Uddrag af forsikringsbetingelserne nr. 4101.01.2004 vedlægges som **bilag D** (side 1, 9 og 10).

Ved brev af 22. juni 2016, **bilag E**, protesterede klagers advokat over afvisningen af forsikringsdækning og anførte, at der efter hans vurdering ikke var udvist grov uagtsomhed, herunder særligt ikke under hensyntagen til opbygningen af det pågældende vejkryds. Advokaten anførte tillige, at han ved henvendelse til Vejdirektoratet har fået oplyst, at der havde været en række uheld i krydset, og at halvdelen skulle være sket under samme omstændigheder som klagers uheld.

Ved e-mail af 6. juli 2017 fastholdt selskabet afvisningen af dækning og henviste blandt andet til Ankenævnets kendelser i sagerne 81.899, 88.738, 85.976 og 81.067, jf. **bilag F**. Efter at have modtaget afslag på retshjælp, jf. nærmere nedenfor, indbragte klager herefter sagen for Ankenævnet for Forsikring den 2. november 2016. Efter aftale mellem parterne og med ankenævnets billigelse, har sagen været udsat på afventen af en afgørelse i straffesagen mod klager.

Straffesagen blev afgjort ved Retten i … ved dom af 18. maj 2017, jf. **bilag G**. Af dommen fremgår, at retten på grundlag af vidneforklaringerne lagde til grund, at klager kørte frem i krydset for rødt lys, hvilket førte til sammenstødet med modparten. Retten fandt ikke, at der var tale om et kryds af kompliceret karakter, og heller ikke oplysningerne om antallet af ulykker i krydset i perioden 2011-2015 talte for, at der var tale om et kompliceret kryds.

Herefter fandt retten det bevist, at klager *'ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden'*, hvorfor klager fandtes skyldig i overensstemmelse med tiltalen for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 3, stk. 1 og § 4, stk. 1, og blev idømt en bøde på kr. 2.500 og en betinget frakendelse af førerretten i tre år.

Der har efterfølgende kortvarigt mellem parterne været drøftelser, men selskabet fastholder på grundlag af dommen i straffesagen, at skaden er forvoldt ved grov uagtsomhed og dækningsundtaget efter forsikringsbetingelserne.

For god ordens skyld vedlægges mail af 21. juni 2016 som **bilag H**. Der er tale om en mail fra Vejdirektoratet til klagers advokat, hvoraf fremgår, at der i perioden 2011-2015 skulle være sket syv ulykker i krydset, heraf to med personskade. Halvdelen af ulykkerne i krydset er sket i forbindelse med svingning foran modkørende (uden at det i øvrigt er oplyst, hvorledes uheldene har fundet sted).

Selskabets stillingtagen

På grundlag af de i sagen foreliggende akter herunder særligt den nu afsagte straffedom af 18. maj 2017 fastholder selskabet, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, jf. herved forsikringsbetingelserne og FAL S 18, stk. 2.

Det er selskabets opfattelse, at der ikke i sagen foreligger oplysninger om *'undskyldelige omstændigheder'*, der er eller kan tillægges vægt som dette er sket i de af klager påberåbte ankenævnskendelser.

Der foreligger hverken i politiets afhøringsrapport eller i straffedommen belæg for at antage, at lyskrydset skulle være kompliceret, eller at der i øvrigt var andre trafikale eller meteorologiske forhold, som skulle kunne udgøre en undskyldelig omstændighed i forhold til, at klager kørte direkte ind i krydset for rødt lys uden at tage farten af.

Det forhold, at klager muligvis må have været af den misopfattelse, at der var grønt lys i hendes kørselsretning som følge af, at der – da hun kørte ind i krydset – var grønt for venstresvingende trafik er ikke at betragte som en undskyldelig faktor, der kan føre til en fravigelse af udgangspunktet om, at kørsel ind i et vejkryds for rødt lys konstituerer en så indlysende fare for skade, at der foreligger grov uagtsomhed.

Selskabet henviser i den forbindelse særligt til ankenævnets kendelse AK81.899, hvor ankenævnet fandt, at klager havde handlet groft uagtsomt, da klager havde forvekslet grønt for venstresvingende i klagers kørselsretning med grønt for ligeud-kørende, hvorved der skete et sammenstød. Umiddelbart synes trafiksituationen at være nærmest identisk med situationen beskrevet i AK81.899.

Selskabet fastholder på dette grundlag altså afvisningen af dækning under kaskoforsikringen, hvilken afvisning er understøttet af domsfældelsen af klager den 18. maj 2017 for tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved fremhæves, at retten udtrykkeligt i dommen har taget stilling til, om vejkrydset må anses for *'kompliceret'*. Det bemærkes, at klager har accepteret straffedommen.

Sagsfremstilling - retshjælpssagen (89.977)

Ved klage af 2. maj 2016 har klager ansøgt om retshjælpsdækning til et søgsmål mod selskabet uanset, at klager samme dato har indgivet klage over selskabets afvisning af kravet på kaskodækning.

Som det er anført i selskabets tidligere advokats brev af 18. november 2016 til ankenævnet, så er klager efter retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.3 forpligtet til først at benytte muligheden for ankenævnsbehandling, før der kan meddeles krav på retshjælp.

Allerede som følge af, at det er oplagt, at ankenævnet kan tage stilling i nærværende sag, der ikke frembyder særlige bevismæssige vanskeligheder, har selskabets afslag med henvisning til retshjælpsbetingelsernes pkt. 3.3 være fuldt ud berettiget.

Klagers angivelse af et ønske om et *'udenretligt syn og skøn'* kan ikke føre til en anden vurdering og dette gælder særligt ikke, når der nu foreligger en upåanket afgørelse i straffesagen, hvor klager har haft lejlighed til at fremføre sine synspunkter og herunder foretage nærmere undersøgelser af lyskrydset.

Selskabet fastholder således i det hele afslaget på retshjælpsdækning, idet bemærkes, at de to selvstændigt oprettede klager over selskabets afslag på retshjælpsdækning, henholdsvis kaskoforsikring efter selskabets opfattelse bør behandles som én klage.

Sammenfatning

Sammenfattende fastholder selskabet således afslaget på dækning under såvel kaskoforsikringen som retshjælpsforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Ad. Kaskosagen (89.978).**

Afgørende for udfaldet i en sag som disse er de faktiske omstændigheder.

Forsikringstager er blevet dømt til at betale en og har fået frakendt retten til at føre et køretøj betinget.

Hvorvidt en forsikringstager har fået frakendt sit kørekort har indgået som element i flere afgørelser (se eksempelvis 82.933, 84.213 og 84.428).

Det fremgår endvidere af de to førstnævnte afgørelser, jf. fremhævelsen i præmisserne, at det tillægges en vis betydning om en frakendelse er sket ubetinget eller alene betinget.

Forsikringstagerne har som nævnt alene fået frakendt førerretten betinget.

Der findes også afgørelser, hvor spørgsmålet om frakendelsen ikke har spillet en rolle, og her kan afgørelsen 83.343 nævnes.

Af sidstnævnte afgørelse fremgår det, at klageren i et kort øjeblik var uopmærksom grundet samtale med en passager.

Det kan være tilfældigt om anklagemyndigheden rejser tiltale i disse sager, og det kan også være tilfældigt, om der nedlægges påstand om frakendelse, eller blot en bøde.

Af afgørelsen 84.428 fremgår det, at det der var udslagsgivende var, at klager havde følt sig chikaneret af en bagvedkørende bil, og at dette have gjort ham uopmærksom.

Af afgørelsen 84.213 fremgå det, at klager *tog fejl af lyset i lyskurven*.

Af afgørelsen 82.933 fremgår det, at klager *tog fejl af lyset i lyskurven*, idet hun kørte efter det grønne lys, der var gældende for den tværgående trafik.

Af afgørelsen 85.031 fremgår det, at klager havde holdt bag en varevogn, og blot havde kørt frem uden at orientere sig, da varevognen kørte.

Det kan på den baggrund fastslås at nævnspraksis er således, at ulykker der skyldes uopmærksomhed eller signalmisforståelse, typisk vil indebære, at den skadelidte har krav på fuld dækning.

Det fremgår af min klients sag, at årsagen til ulykken ikke var, at hun ikke orienterede sig, da hun kørte frem, men desværre havde kigget på det forkerte lyssignal, der gjaldt for dem som skulle svinge til venstre og ikke for trafikken, der gik lige ud.

Det er således et faktum, at der var grønt for de venstrekørende i krydset, jf. i øvrigt indklagedes brev af 20. juni 2017, s. 1.

Det fremgår endvidere af afhøringsrapporten, bilag B, s. 3, at klager forklarede, *at hun var overbevist om, at hun havde grønt lys i hendes retning.*

Mht. sagens bilag C, så bemærker klager, at Politiet ikke rejste sigtelse for at køre for hurtigt. Det kan således lægges til grund, at klager har overholdt hastighedsbegrænsningerne på ulykkestidspunktet.

Nogle kryds er lettere at overskue end andre, og efter klagers opfattelse, så er det pågældende kryds ikke et let overskueligt kryds.

Det fremgår af Vejdirektoratets mail af 21.6.2016 (bilag H), at der har fundet en række ulykker sted i krydset i en periode på 4 år inden ulykken.

Det fremgår endvidere af dommen fra byretten, s. 2, at forurettede oplyser, at hun også har set ulykker i krydset.

Endelig har klager selv foretaget observationer af krydset efter sagens opståen, og disse viser, at ganske mange kører overfor rødt i krydset på samme måde som klager selv gjorde det. Der kan henvises til oplysningen givet i bilag E, s. 2.

Jeg vedlægger endvidere min klients egen beskrivelse af forløbet som bilag.

Indklagede bemærker i sit seneste indlæg af 20. juni 2017, at nævnsafgørelsen 81.899 er et identisk tilfælde. Det er klager ikke enig i. Der er i den pågældende nævnssag intet oplyst om særlige forhold i krydset eller tidligere ulykker.

Det er også værd at bemærke, at i afgørelsen 81.899 havde nævnet ikke mulighed for at tilkende delvis erstatning grundet policevilkårene, hvilket særligt er fremhævet i præmisserne. Samme policevilkår er ikke vedtaget i klagers sag, idet der er henvist generelt til FAL § 18, og dermed også til bestemmelsens stk.2, der åbner op for delvis dækning af skaden.

Det er på den baggrund klagers opfattelse, at der ikke foreligger forhold i sagen, der kan indebære, at klager ikke skal have dækket sin skade.

Under alle omstændigheder er det klagers vurdering, at skulle Nævnet komme frem til, at klager ikke skal have dækket sin skade fuldt ud hos selskabet, så bør der grundet omstændighederne i sagen ske delvis dækning af den lidte skade.

Ad retshjælpssagen (89.977).
Det er klagers opfattelse, at en nærmere belysning af forholdene på ulykkesstedet bør finde sted.

Klager har selv foretaget observationer, og de peger i retning af, at der forhold ved krydset, der øger risikoen for ulykker, og særligt ulykker forbundet med biler, der kører overfor rødt.

Vejdirektoratets oplysninger peger også i retning af, der er forhold, der godt kunne tåle en nærmere granskning.

Såfremt der ved en sådan undersøgelse påvises forhold, der indebærer en forøget risiko for ulykker, så er det forhold, der er relevante for vurderingen af klagers forsikringsmæssige sag (89.978)"

Klageren har i brev vedlagt brev af 16/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forbindelse med mit uheld den 28. april 2016, hvor mit forsikringsselskab afviser at yde erstatning, vil jeg gerne knytte et par personlige kommentarer til sagen. Jeg håber naturligvis at Ankenævnet vil se velvilligt på mit brev, og har derfor bedt min advokat om at medtage brevet.

Uheldet er beskrevet og gennemgået i flere af de bilag, som allerede er fremsendt.

Mit forsikringsselskab hæfter sig meget ved, at jeg efter uheldet har erkendt, at jeg er kørt overfor rødt. Dels i deres mail af den 6. juli 2016, samt i deres seneste indlæg, hvor de ligeledes hæfter sig ved, at jeg ikke har anket dommen. Jeg vil gerne fastholde, at jeg kører i den tro at der er grønt, og at det altså først er efterfølgende under samtaler med vidner og politi, at det går op for mig, at jeg formentlig er kørt over for rødt lys, da det er det der giver mest mening. Det fremgår også af politiets rapport, at jeg mener, at jeg er kørt frem for grønt. Herefter kommer en accept, samt efterrationaliseringen om hvorfor. Jeg synes det er svært som almindeligt menneske, at se gennem de lovmæssige og fortolkningsmæssige sider af sagen, og må sige, at jeg jo ikke har vendt og drejet mine ord, således at de passede ind i sagen, men at jeg egentlig blot efter bedste evne har fortalt sandheden.

Jeg tager fejl af lys signalet, desværre. Efter mine samtaler med politiet er konklusionen den at jeg tager fejl. Det viser sig at der er grønt i den drejebane der ligger til venstre for mig, og at jeg, af flere årsager, har haft fokus på venstre side, hvor der er grønt, og ikke til højre, hvor der tilsyneladende er rødt.

Jeg skal være den første til at beklage det skete.

Jeg kører i den fulde overbevisning at der er grønt for mig, intet andet ville have fået mig til at køre frem i krydset. Jeg har politiets egne ord for at det var et uheld, et hændeligt uheld, og at de ved, at jeg på ingen måde gjorde det med vilje. Jeg var bare så uheldig, at jeg kørte ind i en anden. Heller ikke i forbindelse med retssagen blev det betvivlet, at det var en fejl, at det var et uheld, ej heller blev det betvivlet at jeg talte sandt, i forhold til det der skete, min kørsel i al almindelighed eller den hastighed hvormed jeg kørte. Det må derfor være hævet over enhver tvivl, at det var et uheld, og at jeg desværre tager fejl af lys signalet.

Jeg kan se af meldingen fra Vejdirektoratet, at der er sket flere andre uheld, og at omstændighederne i mere end halvdelen af tilfældene har været lig mit uheld, hvor der er taget fejl af lys signalerne. Jeg har efter uheldet selv observeret krydset flere gange, hvor flere bilister, hver gang, har kørt frem for rødt, og jeg har efter uheldet modtaget rigtig

mange tilkendegivelser fra folk, der ligesom jeg har taget fejl af lys signalet på det pågældende sted. Dette er årsagen til, at jeg gerne ville have krydset undersøgt nærmere.

Politiet fremførte i retten, at jeg ville blive dømt under alle omstændigheder, og at det faktisk var ligegyldigt, om sagen var kommet for retten eller ej. Det må jeg sige at jeg synes er et meget kedeligt udgangspunkt for sagen, som jo er af allerstørste vigtighed for mig. Uanset om dette, efterfølgende har vist sig at være, et ikke korrekt udsagn fra politianklagerens side, må man sige, at for et menneske som jeg der ikke er bekendt med, hvordan procedure, sagsfremstilling m.m. fungerer, så er det et meget virknings fuldt udsagn, som under ingen omstændigheder opfordrer til at fortsætte sagen.

Som forsikringstager tegner man en forsikring som det vel er meningen skal træde i kraft, hvis uheldet er ude, som det var i mit tilfælde. Det kan derfor undre, at et forsikringsselskab, i forbindelse med et uheld, kan undslå at yde erstatning. Forsikringsselskabet siger bare.... det vil vi ikke, og så er det op til mig, at få dem til at ændre mening. Man mister tilliden, og det kan ikke være rigtigt, at man skal tegne en forsikring mod forsikringen. Det er svært at forstå at et hændeligt uheld kan føre til, at jeg ikke kan modtage erstatning. Erstatningssummen er kr. 300.000,00, hvilket er en meget alvorlig sag for mig og min familie.

Men det var en fejl, og jeg synes det er meget kedeligt, at det i et samfund som vores, ikke tillades at man erkender, at man begår en fejl. Jeg kører ikke hensynsløst, eller uden omtanke for andre. Tværtimod. Jeg har kørt bil i mere end 25 år, ofte flere hundrede kilometer om dagen, og har ikke en lang historik med uheld, færdselsovertrædelser eller andet. Jeg begik en fejl, som jeg beklager rigtig meget."

Selskabets advokat har i brev af 24/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er noteret, at klager – som også tidligere anført – finder krydset kompliceret, og at hun som følge heraf mener, at årsagen til hendes indkørsel i krydset for rødt lys var en (efter hendes opfattelse forståelig og berettiget) misopfattelse af, at der også var grønt tys for klagers kørselsretning, hvor dette imidlertid alene gjaldt for venstresvinget.

Argumenterne har tidligere også af klager været fremført ved Retten i …, der imidlertid i straffedommen ikke fandt krydset kompliceret eller for den sags skyld grundlag for at tage hensyn til klagers angivelse af sin misopfattelse.

Der er herefter ikke noget grundlag for selskabet for at ændre sin stillingtagen tit sagen, idet klagers indkørsel i krydset – uanset om dette skyldes en mulig misforståelse af krydset, hvilket i så fald må skyldes uopmærksomhed fra klagers side i forhold til de trafikale forhold og krydsets indretning – i sig selv må kvalificere sig som en indlysende fare for den konkret indtrådte skade (altså indkørsel i krydset for rødt lys som følge af manglende opmærksomhed på og/eller misforståelse af krydsets indretning).

Særligt i relation til spørgsmålet om der i forsikringsbetingelserne er hjemmel til fuldstændigt bortfald af erstatningen bemærkes det alene, at det af overskriften i forsikringsbetingelsernes pkt. 18.2 er angivet 'Hvad dækker kaskoforsikringen ikke?'.

Herefter er det så i pkt. 18.2.9 angivet, at skader forvoldt ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens § 18 ikke dækkes, jf. overskriften.

Der er derfor tale om en heltg standardmæssig fravigelse af forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2, jf. § 20, idet det i forsikringsbetingelserne klart er tilkendegivet, at forsikringen ikke – overhovedet – dækker skader forvoldt ved grov uagtsomhed.

For så vidt angår klagers bemærkninger i relation til retshjælpssagen (ankenævnets 89.977) henvises der alene til selskabets tidligere svar til ankenævnet, idet der ikke kan eller bør ydes retshjælp til sagen, allerede fordi ankenævnet i det hele er kompetent til at bedømme sagen. "

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af mail af 21/6 2016 fra Vejdirektoratet fremgår bl.a.:

"Nu har jeg set på ulykkessituationen i krydset. I perioden 2011 - 2015 er der sket 7 ulykker i krydset heraf 2 med personskade. I 2016 er der frem til udgangen af maj sket 2 ulykker med personskade. Halvdelen af ulykkerne 2011 – 2016 er sket i forbindelse med svingning foran modkørende."

Af rettens afgørelse af 18/5 2017 i straffesagen fremgår bl.a.:

"**Rettens begrundelse og afgørelse**
…
Efter de fremlagte fotos, den fremlagte beskrivelse af krydsets indretning og vidnernes forklaringer finder retten ikke, at der er tale om et kryds af kompliceret karakter. Ligeledes finder retten ikke, at oplysningerne om antallet af ulykker i krydset i perioden fra 2011 til 2015 taler for, at der er tale om et kompliceret kryds.

Herefter er det bevist, at tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen. Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Tiltalte frakendes derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jr. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Hvad dækker retshjælpsforsikringen
Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist
Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift.

Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund
Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

3.3 Klagenævn
Kan tvisten behandles ved et klagenævn, f.eks. godkendte klagenævn eller klagenævn nedsat ved lov, er sikrede forpligtet til først at benytte denne mulighed. Denne forpligtelse gælder dog ikke, hvis det er åbenbart, at klagenævnet ikke kan realitetsbehandle sagen. Omkostninger i forbindelse med sådan klagebehandling dækkes ikke – se punkt 7.
…
6. Hvilke omkostninger er dækket
Følgende omkostninger er omfattet af retshjælpsdækningen:
…
c) Omkostninger til syn og skøn udmeldt af retten
…
7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 28/4 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor hendes bil blev beskadiget. Klageren blev påkørt af en modkørende bilist, idet klageren kørte ind i et lysreguleret kryds for rødt lys. Hun anmeldte kaskoskaden til selskabet, der afviste dækning med henvisning til, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre over for rødt lys. Klageren indbragte selskabets afgørelse for nævnet, jf. kendelse nummer 89978.

Klagerens advokat ønsker at få foretaget et syn og skøn af lysreguleringen og forholdene på skadestedet.

Klagerens advokat har anført, at det er nødvendigt at afholde syn og skøn, idet der er sandsynlighed for, at der er forhold ved lysreguleringen af krydset, der vil kunne havde afgørende betydning for vurderingen af klagerens handling og derfor have betydning for sagens udfald i nævnet i forhold til, hvorvidt der er dækning for kaskoskaden.

12. 89977

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren i medfør af punkt 3.3 i forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring er forpligtet til først at benytte muligheden for ankenævnsbehandling, før der kan meddeles krav på retshjælp. Selskabet har anført, at klagerens ønske om et udenretligt syn og skøn ikke kan føre til en anden vurdering.

Af mail af 21/6 2016 fra Vejdirektoratet fremgår det, at "i perioden 2011-2015 er der sket 7 ulykker i krydset heraf 2 med personskade. I 2016 er der frem til udgangen af maj sket 2 ulykker med personskade. Halvdelen af ulykkerne 2011-2016 er sket i forbindelse med svingning foran modkørende".

Klageren blev den 18/5 2017 idømt 3 års betinget frakendelse af kørekortet, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, for kørsel frem for rødt lys, jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1, samt en bøde på 2.500 kr.

Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår det blandt andet, at retten ikke finder, at "der er tale om et kryds af kompliceret karakter. Ligeledes finder retten ikke, at oplysningerne om antallet af ulykker i krydset i perioden fra 2011 til 2015 taler for, at der er tale om er kompliceret kryds".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er rimelig grund til at gennemføre syn og skøn. Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til afholdelse af udenretligt syn og skøn til brug for sagen mod klagerens bilforsikringsselskab.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at retten i straffesag af 18/5 2017 har vurderet, at der ikke er tale om et kompliceret kryds.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

13. 89977

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings