Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 89985:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

ERGO Versicherung AG
Postboks 151
0900 København C

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring ERGO Versicherung AG. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 10/1 2013.

Selskabet har anført, at forsikringsbetingelserne undtager dækning for sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner.

I klageskemaet af 13/10 2016 har klageren anført, at selskabet skal anerkende skaden som en dækningsberettigende skade, idet han blandt andet har anført:

> "Den 12 januar 2013 blev jeg udsat for et overfald i mit hjem.
>
> Jeg fik efterfølgende psykiske reaktioner og var i konsultation hos egen læge kort tid efter overfaldet og sidenhen under psykologbehandling.
>
> Den 24. November var jeg til en psykiatrisk speciallæge undersøgelse, hvor jeg fik stilet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion i middelsvær grad.
>
> Jeg anmeldte herefter skaden som et ulykkestilfælde overfor ERGO.
>
> Ergo afviste at dække skaden, og henviste til, at forsikringen ikke dækker 'sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil' jf. forsikringsbetingelserne.
>
> Derudover henviste ERGO til ankenævnskendelse 75.989.
>
> I 75.989 lagde Ankenævnet i en lignende sag til grund, at klager ikke havde været udsat for fysik vold, men udelukkende trusler herom.

Ankenævnet henviste i sin kendelse til en dom fra Vestre Landsret fra 4-10-2007, i en sag med samme definition af ulykkesbegrebet, hvor retten afviste, at psykiske følger som følger af et verbalt overgreb kan anses for legemsbeskadigelse.

Nævnet fandt derfor ikke grundlag for at pålægge ERGO at anerkende, at klageren havde været udsat for et ulykkestilfælde i ulykkesforsikringsbetingelsernes forstand.

Den omtalte dom var på tidspunktet for Ankenævnets afgørelse indbragt for Højesteret.

Højesteret omgjorde afgørelsen, idet Højesteret udtalte, at en psykisk skade ikke er undtaget fra dækning på en ulykkesforsikring, bare fordi den bruger ordet 'legemsbeskadigelse'.

Jeg gør gældende, at Højesterets dom og senere Ankenævnspraksis har medført, at psykiske skader kan være omfattet af forsikringsdækning, hvis de er opstået som følge af en konkret truende episode.

Med andre ord kan man få dækket psykiske skader ud fra den 'gamle' definition af et ulykkestilfælde.

Jeg gør gældende, at skaden er omfattet af forsikringsbetingelsernes § 1 nr. 2., og ERGO skal derfor anerkende erstatningspligten.

Jeg gør derudover gældende, at undtagelsesbestemmelsen i § 3 nr. 4 ikke kan føre til andet resultat, idet der i forsikringsbetingelsernes forstand er tale om en ulykke der er dækket af forsikringen.

Skaden er ikke at betragte som sygelige forstyrrelser som følge af en psykiske reaktion, men derimod om en skade der er omfattet af dækningen."

Selskabet har i brev af 30/11 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"**Sagsforløb**

Klager har pr. henholdsvis den 27. april og 21. december 1998 tegnet to ulykkesforsikringer hos ERGO. Begge forsikringer er opsagt af ERGO den 10. december 2015. Betingelserne for forsikringen er vedlagt som bilag 1.

…

<u>26. december 2015</u>

Klager sender en mail til ERGO og oplyser, at han ønsker at anmelde en sag vedrørende et overfald den 10. januar 2013, jf. bilag 2.

<u>11. januar 2016</u>

ERGO sender et brev til klager og oplyser, at forsikringen undtager sygelige forstyrrelser, uanset årsagen til at de er opstået (bilag 3).

<u>20. januar 2016</u>

Klager sender en mail til ERGO.

12. februar 2016
ERGO besvarer klagers mail og oplyser, at selskabet fastholder afgørelsen, da det er tale om en psykisk diagnose (bilag 4).
…
ERGOs afgørelse:
Under de 'Almindelige Forsikringsbetingelser for Ulykkesforsikring' (herefter AUL) § 3 'Hvad dækker forsikringen ikke', fremgår følgende:

(IV) "Sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil"

En sygelig forstyrrelse som følge af psykiske reaktioner, er alt hvad der er relateret til psyken.

ERGO har således anerkendt, at der er tale om et ulykkestilfælde, men har specifikt undtaget psykiske men, og det uanset hvordan det er opstået.

Af denne årsag kan ERGO ikke imødekomme klagers krav, om anerkendelse af klagers psykiske mén.

Selskabet mener ikke U.2010.1601 kan anvendes her, eftersom den netop gik på, at selskabet ikke anerkendte psykiske men som legemsbeskadigelse.

Konklusion:
ERGO har anerkendt ulykken som omfattet af forsikringen, men har specifikt undtaget psykiske men som omfattet af forsikringen.

ERGO fastholder således sin afgørelse."

Klageren har i mail af 2/1 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"ERGO har anerkendt skaden som en dækningsberettiget ulykke.

ERGO mener, at der er en undtagelsesbestemmelse i forsikringsbetingelserne der gør, at selskabet ikke skal udbetale erstatning.

Der henvises til, at sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil ikke dækkes.

Når først ERGO har anerkendt sagen som et dækningsberettiget ulykkestilfælde kan man ikke bruge undtagelses bestemmelsen som anført.

Det er et ulykkestilfælde og ikke en sygelig forstyrrelse som følge af en psykisk reaktion.

Den uklarhed der er i forsikringsbetingelserne skal fortolkes til fordel for en forsikringskunde."

Af selskabets brev af 25/1 2017 til nævnet fremgår blandt andet:

> "Klager bestrider, at man ikke kan anerkende et ulykkestilfælde og samtidig afvise med henvisning til en undtagelsesbestemmelse.
>
> ERGO er uenig heri sådan, at hvis klager både havde pådraget sig et psykisk og et fysisk mén kan det godt være den ene del af skaden, som alene er anerkendt som dækningsberettiget. ERGO anerkender på denne måde, at skaden i sig selv er omfattet. Imidlertid er lige netop det men klager har pådraget sig undtaget for dækning.
>
> ERGO fastholder således, at er et ulykkestilfælde som har medført en psykisk reaktion, hvilket er undtaget dækning i forsikringsbetingelserne."

I klagerens mail af 14/2 2017 til nævnet hedder det blandt andet:

> "ERGO anerkender, at skaden er en dækningsberettiget skade, men henviser til, at sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner ikke er omfattet af dækningen uanset årsagen hertil, jf. ERGO's forsikringsbetingelser.
>
> På det tidspunkt da forsikringsbetingelserne blev udarbejdet var der ikke praksis for, at anerkende psykiske skader som en skade.
>
> Denne praksis er sidenhen blevet ændret jf. retspraksis.
>
> Den skade som sagen handler om er en psykiske reaktion som klart er omfattet af dækningen.
>
> Det er kun sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner der ikke er dækket.
>
> Denne sag handler ikke om sygelige forstyrrelser men alene en psykisk reaktion."

Selskabet har i brev af 1/3 2017 til nævnet blandt andet bemærket, at "Klager angiver selv at retspraksis er blevet ændret. Uanset dette måtte være tilfældet er ERGO's forsikringsbetingelser ikke blevet ændret, hvorfor sætningen *'uanset årsag hertil'* fortsat afgørende i sagen.

Af politiets afhøringsrapport af 10/3 2013 fremgår blandt andet:

> "Forurettede, …, oplyste, at han var gået i seng, da han pludselig hørte en lyd komme fra huset. Kort efter blev ruden indtil soveværelset, hvor forurettede befandt sig sammen med sin hustru, knust. Forurettede bemærkede en skikkelse ud for vinduet. Der var tale om en person, som forurettede ikke kunne beskrive. Skikkelsen forsvandt fra stedet. Forurenede hørte ingen lyde fra motorer i området ved gerningsstedet. Forurettede stod op og bemærkede, at ruden indtil soveværelset var knust med en sten. Han undersøgte huset og bemærkede yderligere en skade på vinduet ind til køkkenet. Vinduet var ikke knust med sprækket. Der var ligeledes anvendt en sten til beskadige ruden ind til køkkenet.

> Forurettede oplyste, at han havde mistanke til en person… … Forurettede tilføjede, at denne person under den igangværende tvist parterne imellem havde sendt flere e-mails til forurettede med et sprog, der indikerer et had til forurettede. …"

I en psykiatrisk speciallægeerklæring af 24/11 2015 indhentet af et andet ulykkesforsikringsselskab er det blandt andet anført:

> "I dagene efter hændelsen begyndte [klageren] at få følger til det passerede. Han begyndte at sove dårligt med dårlig indsovning og opvågnen i mareridt om stenkastet. Om dagen i vågen tilstand havde han flashbacks og havde intrusive tanker om det passerede. Han blev vagtsom, sammenfarende og støjfølsom. Han fik desuden ubehag ved i film eller i nyheder at høre om kriminelle aktiviteter, der kunne minde om det, han selv havde været udsat for. Han blev anspændt og var konstant på vagt, når han færdedes i det offentlige rum. Søvnproblemerne bevirkede, at han arbejdede mindre effektivt og at han i perioder blev længere om at udføre arbejdsopgaverne.
> …
> I 2014 begyndte [klageren] at konsultere psykolog. Han havde en overgang en vis effekt af at benytte de beroligende teknikker, som han lærte sig af psykologen. Han synes dog, at effekten af disse er taget af og han synes i dag ikke, at der gennem de efterhånden knapt 3 år har været nogen væsentlig fremgang i hans tilstand. Han sover således fortsat afbrudt og har jævnligt mareridt, flashbacks og intrusive tanker om det skete. Hændelsen fylder meget i hans bevidsthed og når han befinder sig i det offentlige rum, er han fremdeles anspændt og på vagt. Han har desuden udviklet intermitterende angstsymptomer i form af hjertebanken, svedtendens og indre uro. Han er især i private sammenhænge blevet kortluntet og opfarende og han oplever sig jævnligt trist og forstemt over tingenes tilstand, som han ikke synes, at han har mulighed for at ændre på.
> [Klageren] vurderer i dag ikke, at hans arbejdsevne er direkte påvirket af det, han har været udsat for. Hertil finder han ligeledes ikke, at hans sociale liv i private sammenhænge er påvirket. Når han bevæger sig i det offentlige rum derimod, hvad enten det er i embedsmedfør eller i private sammenhænge, er hans trivsel stærkt påvirket og generelt finder han, at hans livskvalitet er nedsat som følge af det der er sket. Han søger imidlertid at fastholde en dagligdag med uændrede arbejdsmæssige og private gøremål.
> …
> **Konklusion:**
> …
> I fortsættelse af en alvorlig overfaldslignende hændelse i sit hjem om natten i januar måned 2013 har [klageren] efterfølgende - og kausalt forbundet til hændelsen - udviklet en middelsvær posttraumatisk belastningsreaktion med ved denne tilstand almindeligt forekommende symptomer. Der har ikke forud for hændelsen været gener, der er blevet påvirket endsige forværret af ulykken, ligesom der ikke har været forud bestående lidelser, der kan tænkes at have haft indflydelse på udviklingen og sværhedsgraden af den posttraumatiske belastningsreaktion.
> …
> [Klageren] har været søgt samtaleterapeutisk behandlet for sin tilstand men øjensynlig uden effekt på sværhedsgraden af symptomerne.
> Idet der snart er gået 3 år siden skadehændelsen og idet [klageren] fortsat regelmæssigt udsættes for chikane, kan man befrygte, at den posttraumatiske belastningsreaktion kronificeres og evt. kompliceres af vedvarende personlighedsændringer, som det undertiden kan ses hos tidligere traumatiserede personer.

Diagnose: F 43.1: Reactio tarda e traumate gravi (Posttraumatisk belastningsreaktion)"

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har i vejledende udtalelse af 16/3 2017 vurderet klagerens méngrad til 8 %. I udtalelsen er det blandt andet anført:

> "Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] efter skaden har søvnproblemer, øget vagtsomhed, angst, bekymringer, tjekkeadfærd og uro. Vi har yderligere lagt vægt på, at livskvaliteten er nedsat, og at [klageren] er utryg ved at færdes offentligt."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

> "**§ 1 Hvad dækker forsikringen?**
> I. Forsikringen giver dækning for ulykkestilfælde, som rammer forsikrede med de aftalte dækningsformer (§ 9) og efter de forsikringssummer, som fremgår af forsikringsbeviset. Hvornår forsikringsdækningen begynder og ophører, kan De se i § 6.
> …
> III. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge.
> …
> **§ 3 Hvad dækker forsikringen ikke**?
> Forsikringen dækker ikke:
> …
> IV. Sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil."

Nævnet udtaler:

Klageren har anført, at selskabet er forpligtet til at yde dækning for et ulykkestilfælde den 10/1 2013, hvor han har fået varigt mén i form af psykisk skade.

Det fremgår af sagen, at en psykiatrisk speciallæge har stillet diagnosen posttraumatisk belastningsreaktion. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet klagerens méngrad til 8 % med henvisning til, at han har "søvnproblemer, øget vagtsomhed, angst, bekymringer, tjekkeadfærd og uro".

Selskabet har anerkendt, at der er indtrådt et dækningsberettigende ulykkestilfælde, men at følgerne af dette er undtaget i forsikringsbetingelserne, hvor det er angivet, at "sygelige forstyrrelser som følge af psykiske reaktioner uanset årsagen hertil" ikke er dækket.

7. 89985

Et flertal udtaler:

Flertallet finder efter en gennemgang af sagen ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens gener efter ulykkestilfældet består i angst, uro, bekymringer, søvnproblemer og tjekkeadfærd. Flertallet finder, at disse forhold må anses for at være sygelige forstyrrelser, der skyldes en psykisk reaktion.

Et mindretal udtaler:

Mindretallet finder det ikke godtgjort, at klageren lider af en sygelig forstyrrelse, som dette begreb må forstås i lægevidenskabelig henseende, hvorfor forholdet ikke er undtaget fra dækning.

Der træffes afgørelse i overensstemmelse med flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels