Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 89987:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning i Nordea Pension. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har bragt hendes dækninger til ophør.

Klageren fik præmiefritagelse og invalideydelser mellem maj og december 2015 som følge af nedsættelse af erhvervsevnen. Selskabet anmodede derefter klageren om at tage stilling til, hvad der skulle ske med ordningen. Den 31/5 2016 udbetalte selskabet ordningens værdi på 3.686,28 kr. til klageren. Klageren er utilfreds med, at dækningerne er ophørt.

Klagerens advokat har i klageskemaet dateret 18/10 2016 bl.a. anført:

> "2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> **Genoptagelse af forsikring uden nye helbredsoplysninger.**"

I brev af 14/10 2016 til nævnet har advokaten bl.a. suppleret:

> "I september 2015 modtog [klageren] tilsagn om at få præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra forsikringsselskabet. I december 2015 ophørte præmiefritagelsen og udbetalingen fra invalidepensionen.
>
> [Klageren] modtog efterfølgende brev fra pensionsselskabet den 7. marts 2016, hvoraf fremgik, at [klageren] skulle tage stilling til, om hun ønskede at fortsætte indbetalingerne og derved bevare forsikringerne. Af brevet fremgik tre muligheder, 1) henstand med indbetalinger til januar 2017, 2) fortsættelse af indbetalinger eller 3) at pensionsordningen fortsætter uden indbetaling.

Den 4. maj 2016 modtog [klageren] et brev fra pensionsselskabet, hvori hun blev oplyst, at et beløb fra pension [ordning1] ikke kunne overføres til en anden pensionsopsparing, og at beløbet ville blive udbetalt til hendes nemkonto.

[Klageren] rettede telefonisk henvendelse til pensionsselskabet for at få en forklaring på, hvad brevene reelt betød, men efter kontakt med tre forskellige medarbejdere hos Nordea Liv & Pension, forstod hun stadig ikke konsekvensen af brevene.

På grund af manglende indbetaling valgte pensionsselskabet at opsige forsikringerne, hvilket ikke på noget tidspunkt blev meddelt [klageren] skriftligt.

[Klageren] rettede herefter straks kontakt til undertegnede i håb om en afklaring på hendes forsikringsforhold. Jeg har af to omgange forgæves forsøgt at få pensionsselskabets til at genoptage [klagerens] forsikring.

Nordea Liv & Pension har på intet tidspunkt gjort det klart for [klageren], hvad konsekvenserne ved manglende indbetaling til pensionsopsparingen ville medføre. Det fremgår ingen steder af pensionsselskabets breve, at forsikringen bringes til ophør, såfremt der ikke sker indbetaling.

Ved brev den 7. marts 2016 fra Nordea Liv & Pension fremgår udelukkende, at 'Når indbetalingen stopper, falder udbetalingen ved pensionering og dækning ved død og dækning ved nedsat erhvervsevne nedsættes tilsvarende. ' Ligeledes fremgår det af forsikringsbetingelserne, at 'Fortsættes præmiebetalingen ikke, ændres forsikringen straks eller efter en eventuel henstandsperiode til en præmiefri forsikring med nedsatte ydelser. ' Det er min opfattelse, at dette skal forstås således, at forsikringen holdes i live til pensionsopsparingen er udtømt. [Klageren] fik ikke på noget tidspunkt inden opsigelsen af forsikringen oplyst, at hendes indbetalinger var beskedne og derfor ikke tilstrækkelige til at opretholde forsikringerne.

Nordea Liv & Pension burde have sikret sig, at [klageren] forstod konsekvenserne af den manglende indbetaling, og at hun blev afskåret fra muligheden for at søge om invalidepension senere. Desuden tilbød Nordea Liv & Pension i brevet af 7. marts 2016 henstand med indbetalingerne frem til 1. januar 2017, hvilket ville have givet [klageren] mulighed for at nå nærmere en afklaring af hendes fysiske situation, denne mulighed burde Nordea Liv & Pension have gjort klar for [klageren].

Efter [klageren] modtog brev af 7. marts 2016, modtager [klageren] ikke yderligere breve, hvori anføres, at forsikringen nu er bragt til ophør.

[Klageren] modtog alene brev af den 4. maj 2016, hvori blev oplyst, at værdien af forsikringen overføres til [klagerens] nemkonto. Brevet indeholdte ikke en klar beskrivelse af, at [klagerens] forsikringer var bragt til ophør.

Nordea Liv & Pension har tilsidesat almindelig god forsikringsskik ved at opsige [klagerens] forsikringsforhold, uden at fremsende en tydelig og klar skriftlig opsigelse samt på grund af mangelfuld vejledning.

På baggrund af ovenstående forhold bedes nævnet tage stilling til, om [klagerens] forsikringer og pensionsordning hos Nordea Liv & Pension bør genoptages på allerede eksisterende vilkår."

Selskabet har i brev af 10/11 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Forsikredes klage**

Forsikrede, som er repræsenteret ved advokat, er af den opfattelse, at Nordea Liv & Pension ikke har gjort det klart, at selskabet kunne tvangskøbe forsikredes pensionsordning og derved bringe pensionsordningen og dennes dækninger til ophør, såfremt der fremadrettet ikke skete indbetaling til ordningen.

Forsikrede ønsker derfor, at Nordea Liv & Pension genetablerer forsikredes pensionsordning uden afgivelse af nye helbredsoplysninger.

Klagen vedrører forsikredes firmapensionsordning med forsikringsnummer [ordning1].

Derudover har forsikrede en privat ordning i Nordea Liv & Pension med forsikringsnummer [ordning2]. Denne ordning er ikke omfattet af forsikredes klage til ankenævnet.

Nordea Liv & Pension fastholder sin afgørelse

Vi fastholder, at Nordea Liv & Pension ikke er juridisk forpligtet til at genetablere forsikredes pensionsordning med forsikringsnummer [ordning1], uanset om forsikrede afgiver nye helbredsoplysninger.

Sagsforløb

I forbindelse med forsikredes ansøgning om en helbredsbetinget ydelse meddelte Nordea Liv & Pension i brev af 9. september 2015 (bilag 1), at forsikrede havde ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension fra karensperiodens udløb 1. maj 2015 og frem til 1. december 2015.

Efter at have indhentet nye supplerende oplysninger i sagen, meddelte Nordea Liv & Pension i brev til forsikrede af 2. december 2015 (bilag 2), at forsikrede ikke længere havde ret til fortsat præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension, da erhvervsevnen ikke var nedsat med ½ af den fulde erhvervsevne. Det fremgik endvidere af brevet til forsikrede, at 'Du vil høre nærmere om genoptagelse af indbetalingen'.

Nordea Liv & Pension sendte d. 7. marts 2016 (bilag 3) et brev, hvor det klart og tydeligt fremgik, at udbetaling fra forsikredes dækning ved nedsat erhvervsevne var stoppet 1. januar 2016, og at det var vigtigt, at forsikrede tog stilling til, hvordan pensionsordningen skulle fortsætte. Forsikrede havde følgende valgmuligheder:

- Henstand frem til 1. januar 2017 - du bevarer dine dækninger, men prisen for dækningen ved død og invaliditet fratrækkes opsparingen.

- Fortsætte indbetalingen privat.

- Indbetale via din eventuelle nye arbejdsgiver.

- Ændre pensionsordningen til en ordning uden indbetaling. Når indbetaling stopper, falder udbetalingen ved pensionering og dækning ved død og dækning ved nedsat

erhvervsevne nedsættes tilsvarende. Vælger du denne løsning bortfalder din ret til præmiefritagelse. Hvis du senere ønsker at starte indbetalingen igen, skal vi vurdere dine helbredsoplysninger igen.

- Overføre pensionsordningen til en anden ordning.

Det fremgik afslutningsvis af brevet, at hvis forsikrede ikke henvendte sig inden 7. april 2016, ville Nordea Liv & Pension ændre pensionsordningen til en ordning uden indbetaling.

Hverken forsikrede eller forsikredes advokat reagerede på brevet fra Nordea Liv & Pension.

På grund af pensionsordningens beskedne værdi skulle forsikredes pensionsordning ikke have været ændret til en præmiefri forsikring. Den skulle i stedet have været tvangsgenkøbt, jf. § 11 i Almindelige Forsikringsbetingelser.

Ud fra et kundehensyn, gik Nordea Liv & Pension dog først i dialog med forsikrede om muligheden for at overføre pensionsordningens værdi til forsikredes private pensionsordning (forsikringsnummer [ordning2]) i Nordea Liv & Pension. Skattemæssige forhold forhindrede imidlertid en overførsel. Det meddelte vi forsikrede i brev af 4. maj 2016 (bilag 4).

Det fremgik endvidere af brevet af 4. maj 2016, at Nordea Liv & Pension agtede at udbetale *pensionsordningens værdi,* da den var under den til Finanstilsynet anmeldte mindsteværdi. Forsikrede blev opfordret til at komme med eventulle bemærkninger, inden fristens udløb den 18. maj 2016.

Den 18. maj 2016, lige inden fristens udløb, var forsikrede i telefonisk kontakt med Nordea Liv & Pension og fik oplyst, at forsikrede ikke kunne få henstand. Afslag på henstand blev givet allerede fordi fristen for at anmode om henstand for længst var overskredet. Fristen udløb den 7. april 2016.

Efterfølgende, den 31. maj 2016, ringede forsikrede selv til Nordea Liv & Penison og rykkede for udbetaling af pensionsordningens værdi, hvilket vi klart opfattede som forsikredes aktive accept af pensionsordningens tvangsgenkøb. Vi vedlægger udskrift fra vores sagsstyringssystem (bilag 5). Samme dag udbetalte vi derfor pensionsordningens værdi, i alt 3.686,28 kr. til forsikredes Nemkonto. Pensionsordningen var herefter ophørt.

Vores sagsstyringssystem indeholder ikke i øvrigt samtalereferater o. lign. om forsikrede. Vi kan derfor ikke genkende advokatens påstand om, at

> *'...Den 4. maj 2016 modtog [klageren] et brev fra pensionsselskabet, hvori hun blev oplyst, at et beløb af pension [ordning1] ikke kunne overføres til en anden pensionsopsparing, og at beløbet ville blive udbetalt til hendes nemkonto.*
>
> *[Klageren] rettede telefonisk henvendelse til pensionsselskabet for at få en forklaring på, hvad brevet reelt betød, men efter kontakt med tre forskellige medarbejdere hos Nordea Liv & Pension, forstod hun stadig ikke konsekvenserne af brevene...'*

Aftalegrundlag

Klagen vedrører forsikredes firmapensionsordning i Nordea Liv & Pension, forsikringsnummer [ordning1].

Pensionsordningen blev oprettet 1. september 2009. Udbetaling fra forsikredes dækning ved nedsat erhvervsevne stoppede den 1. januar, og der er efterfølgende ikke sket indbetaling til ordningen.

Vi vedlægger forsikredes pensionsoverblik (bilag 6), der bl.a. indeholder de gældende Almindelige forsikringsbetingelser (nr. 701) og henleder særligt opmærksomheden på følgende bestemmelser:

§ 2 hvornår begynder selskabets ansvar
...
§ 6 præmiebetaling - senere præmier
…
§ 11 - Standsning af præmiebetalingen
…
Endvidere indeholder forsikredes pensionsoverblik Fratrædelses- og tilbagekøbsbestemmelser (nr. 195). Vi henleder særligt opmærksomheden på følgende bestemmelser:

Ved fratrædelse
…
Henstand
…
Præmiefri forsikring
…

Ankenævnspraksis

Vi henviser til nævnets kendelser **85935 , 87642** og **77087**, som bl.a handler om, hvorvidt selskabet i fornødent omfang har orienteret forsikrede om pensionsordningens overgang til fripolice og om, at forsikringsdækningerne derved vil blive væsentligt nedsat. Afgørelsen **77087** behandler endvidere selskabets mulighed for at tvangsgenkøbe jf. forsikringsbetingelserne, når forsikredes opsparing er beskeden. De nævnte afgørelser udtykker alle vigtigheden af, at selskabet har givet klageren tilstrækkelig mulighed for at opretholde sin pensionsordning, hvilket Nordea Liv & Pension har gjort i nærværende sag, jf. især vores brev af 7. marts 2016 og 4. maj 2016.

Vurdering

Vi fastholder, at Nordea Liv & Pension ikke er juridisk forpligtet til at genetablere forsikredes pensionsordning med forsikringsnummer [ordning1], uanset om forsikrede afgiver nye helbredsoplysninger.

Vi lægger i vores vurdering især vægt på følgende:

Forsikrede reagerede ikke rettidigt på Nordea Liv & Pensions brev af 7. marts 2016, der orienterede tydeligt om mulighederne for, at forsikrede kunne bevare sine dækninger helt eller delvist. Som oplyst i brevet ændrede vi derfor forsikredes ordning til en pensionsordning uden indbetaling (præmie-fri forsikring), dvs. med nedsatte dækninger og bortfald af forsikredes ret til præmiefritagelse samt krav om ny helbredsvurdering, hvis forsikrede se-

nere ønsker at starte indbetaling til pensionsordningen igen, jf. Fratrædelses- og tilbagekøbsbestemmelser (195) - Præmiefri forsikring samt § 2 i de Almindelige forsikringsbetingelser (701).

På grund af pensionsordningens beskedne værdi skulle forsikredes pensionsordning ifølge § 6 i Almindelige betingelser (nr. 701) ikke have været ændret til en præmiefri forsikring, men i stedet have været tvangsgenkøbt eller overført, jf. selskabets faste praksis på området.

Fordi vi fejlagtigt havde ladet forsikredes pensionsordning overgå til en præmiefri forsikring, foretog vi ikke umiddelbart tvangsgenkøb, som hjemlet i § 6 i de Almindelige forsikringsbetingelser, men gik i dialog med forsikrede om muligheden for at overføre pensionsordningens værdi til forsikredes private pensionsordning (forsikringsnummer 152-1603731) i Nordea Liv & Pension. Skattemæssige forhold forhindrede imidlertid en overførsel, hvilket vi meddelte forsikrede i brev af 4. maj 2016.

Brevet af 4. maj 2016 indeholdte samtidig tydelig information om, at vi agtede at udbetale *pensionsordningens værdi* til forsikredes Nemkonto, fordi pensionsordningen havde en begrænset værdi. Vi gav forsikrede en frist på 14 dage til at reagere.

Den 18. maj 2016, lige inden fristens udløb, kontaktede forsikrede telefonisk Nordea Liv & Pension og fik oplyst, at forsikrede ikke kunne få henstand. Afslag på henstand blev givet allerede fordi fristen for at anmode om henstand for længst var overskredet. Fristen udløb den 7. april 2016.

Forsikrede ringede efterfølgende, d. 31. maj 2016, og rykkede for udbetaling af pensionsordningens værdi, hvilket vi klart opfattede som forsikredes aktive accept af pensionsordningens tvangsgenkøb. Samme dag udbetalte vi derfor pensionsordningens værdi, i alt **3.686,28 kr.** til forsikredes Nemkonto, hvorefter pensionsordningen var ophørt.

Med henvisning til vores tydelige orientering om forsikredes muligheder for at bevare sine dækninger helt eller delvist, jf. vores brev af 7. marts 2016 og det forhold, at forsikrede d. 18. maj 2016 henvender sig og får information om, at der ikke er mulighed for henstand - lægger vi til grund, at forsikredes var fuldt oplyst om sin retsstilling, når der ikke længere blev indbetalt til pensionsordningen, og at forsikrede, udover at undersøge muligheden for henstand, ikke i øvrigt har demonstreret vilje til at bevare sine dækninger helt eller delvist. Tværtimod har forsikrede på oplyst grundlag, jf. vores brev af 4. maj 2016 selv ringet til Nordea Liv & Pension og rykket for udbetaling af pensionsordningens værdi, dvs. aktivt accepteret tvangsgenkøb, hvorefter pensionsordningen er ophørt."

I brev af 7/3 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"**Hvad skal der ske med din pensionsordning?**

Udbetalingen fra din dækning ved nedsat erhvervsevne stoppede den 1. januar 2016.

Det er vigtigt, at du nu beslutter, hvordan din pensionsordning skal fortsætte, så du også fremover har den økonomiske sikkerhed, du ønsker.

Hvilke muligheder har du?
Du kan få henstand frem til den 1. januar 2017. Med henstand kan du bevare dine dækninger. Prisen for dækningen ved død og invaliditet fratrækkes opsparingen.

Du kan vælge at fortsætte indbetalingen privat og få skattefradrag på din selvangivelse. Du kan også vælge at indbetale via din eventuelle nye arbejdsgiver. Størrelsen på indbetalingen eller på dækningerne kan du justere, hvis du ønsker det. Den mindste indbetaling er 18.000 kr. pr. år eller 1.500 kr. pr. måned.

Du kan også ændre din ordning til en pensionsordning uden indbetaling. Når indbetalingen stopper, falder udbetalingen ved pensionering og dækning ved død og dækning ved nedsat erhvervsevne nedsættes tilsvarende. Vælger du denne løsning, bortfalder din ret til præmiefritagelse. Hvis du senere ønsker at starte indbetalingen igen, skal vi vurdere dine helbredsoplysninger igen.

Du har også mulighed for at overføre pensionsordningen til en anden ordning. Ønsker du det, skal vi have modtaget en overførselsanmodning inden den 7. april 2016.

Når du har besluttet, hvordan du ønsker at fortsætte din pensionsordning, beder vi dig udfylde og underskrive vedlagte skema, og sende det til os.

Hører vi ikke fra dig, inden den 7. april 2016, ændrer vi ordningen til en ordning uden indbetaling pr. 1. januar 2016.

Har du spørgsmål, eller har du brug for rådgivning, er du velkommen til at kontakte vores kundecenter på telefon 70 33 99 99. Du kan også skrive til os på nordealivogpensi-on@nordea.dk"

I brev af 4/5 2016 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"**Vedrørende forsikringsnr.: [ordning1]**

Vi har i forbindelse med din fratrædelse tidligere skrevet til dig, at vi ville overføre værdien fra forsikringsnr.: [ordning1] til forsikringsnr.: [ordning2] grundet lille værdi.

Vi var ikke opmærksomme på, at en del af værdien vedrører forsikring uden fradragsret. Denne del kan ikke overføres til [ordning2], som vi har skrevet.

Du kan derfor enten vælge at få denne værdi udbetalt gebyrfrit og uden statsafgift, eller overført til en anden pensionsordning.

Hører vi ikke fra dig inden 2 uger fra dags dato, vil værdien blive udbetalt til din Nemkonto.

Har du spørgsmål?
ønsker du rådgivning, eller har du spørgsmål, er du altid velkommen til at kontakte vores Kundecenter på telefon 70 33 99 99"

Af pensionsoversigten fremgår bl.a.:

"**Stillingsskift**

Fratrædelse	De dele af forsikringen, der kan oprettes på individuelle vilkår på det tidspunkt, hvor forsikrede fratræder sin stilling, kan efter fratrædelsen videreføres på de vilkår, med de dækninger og til den pris, der

gælder på fratrædelsestidspunktet for individuelt oprettede forsikringer.

…

Tilbagekøb

Udbetaling af Deres samlede opsparing før det aftalte pensionstidspunkt, kan kun finde sted, hvis betingelserne for dette er opfyldt. Værdien beregnes på grundlag af de til enhver tid gældende regler, der anmeldes til Finanstilsynet. Værdien udgør ifølge de nugældende regler opsparingen med fradrag af et gebyr på 1.736 kr. (2012). Ved tilbagekøb efter det fyldte 60. år er gebyret 0 kr."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 2. Hvornår begynder selskabets ansvar**

Er der ikke aftalt andet, begynder ansvaret den dag, hvor forsikringstageren har underskrevet begæringen og afleveret den og de nødvendige helbredsoplysninger til selskabet eller dets repræsentant forudsat, at begæringen og helbredsoplysningerne kan accepteres af selskabet uden forbehold

…

§ 6. Præmiebetaling

…

Senere præmier

Betales en senere præmie ikke ved påkrav, er forsikringen i kraft i 3 måneder efter forfaldsdagen. Herefter er selskabets ansvar ophørt, se dog § 11. Standsning af præmiebetalingen.

…

§ 11. Standsning af præmiebetalingen

Når selskabets ansvar er ophørt (se § 6. Senere præmier), ændres forsikringen til en præmiefri forsikring med nedsatte forsikringsbeløb, hvis den har opnået en mindsteværdi. Er forsikringens værdi under mindsteværdien, tilbagekøbes forsikringen. Selskabet fastsætter til enhver tid størrelsen af mindsteværdien, der anmeldes til Finanstilsynet. Har forsikringen ikke opnået nogen værdi, bortfalder den.

Ændring til præmiefri forsikring sker i overensstemmelse med de til enhver tid gældende regler, der anmeldes til Finanstilsynet.

Den præmiefri forsikring dækker med de forsikringsbeløb, der kan opnås for værdien.

…

Ved fratrædelse

Forsikringen tilhører den forsikrede, og kan - efter nærmere aftale med selskabet i de fleste tilfælde - videreføres enten gennem en ny arbejdsgiver eller af forsikrede selv.

I tilfælde af privat videreførelse eller ved visse ændringer i forsikringsform, bonusanvendelse, fratrædelses- og tilbagekøbsbestemmelser, vil den bestående forsikring blive omskrevet til præmiefri forsikring. Fremtidig præmiebetaling indgår på selvstændig forsikring.

Henstand

Ønskes præmiebetalingen ikke fortsat straks efter fratrædelsen, gives der henstand uden at forsikringsdækningen derved ændres. Denne dækning kan i de fleste tilfælde opretholdes i op til 12 måneder.

Ved genoptagelse af præmiebetalingen ved henstandsperiodens udløb, eller hvis der kommer forsikringsydelser til udbetaling, skal skyldige præmier inkl. renter afvikles på en af følgende tre måder:

1. Kontant betaling
2. Forhøjelse af de fremtidige præmier.
3. Nedsættelse af forsikringsydelserne.

Præmiefri forsikring

Fortsættes præmiebetalingen ikke, ændres forsikringen til en præmiefri forsikring med nedsatte ydelser.

Tilbagekøb (ophævelse)
Forsikringen kan efter fratrædelsen ophæves og tilbagekøbsværdien udbetales, forudsat, at der præsteres de helbredsoplysninger, som selskabet måtte forlange."

Nævnet udtaler:

Selskabet ydede præmiefritagelse og invalidepension mellem den 1/5 2015 og den 1/1 2016. Selskabet fremsendte den 7/3 2016 et brev, hvoraf det fremgik, at klageren nu skulle beslutte, hvad der skulle ske med hendes ordning.

Selskabet oplyste i brevet, at klageren havde følgende fire muligheder. Den første mulighed var at få henstand frem til 1/1 2017, hvilket indebar, at hun ville bevare sine dækninger, der ville blive betalt af opsparingen. Den anden mulighed var at vælge at fortsætte indbetalingen privat. Den tredje mulighed var at ændre ordningen til en pensionsordning uden indbetaling, hvilket ville bevirke, at udbetalingen ved pensionering og dækning ved død og dækning ved nedsat erhvervsevne "nedsættes tilsvarende", når indbetalingerne blev standset. Hvis forsikrede senere ønskede at starte indbetalingen igen, skulle der afgives nye helbredsoplysninger. Endelig kunne klageren som den fjerde mulighed vælge at overføre pensionsordningen til en anden ordning. Af brevet fremgik desuden, at selskabet ville ændre ordningen til en ordning uden indbetaling pr. 1/1 2016, såfremt de ikke hørte fra klageren inden den 7/4 2016.

I brev af 4/5 2016 oplyste selskabet, at klageren i forbindelse med sin fratrædelse havde modtaget et brev, hvoraf det fremgik, at selskabet ville overføre værdien fra [ordning1] til [ordning2] på grund af lille værdi. Da selskabet ikke havde været opmærksom på, at en del af værdien vedrørte forsikring uden fradragsret, der ikke kunne ikke overføres til [ordning2], skulle klageren derfor enten vælge at få denne værdi udbetalt gebyrfrit og uden statsafgift, eller overført til en anden pensionsordning. Endelig anførte selskabet i brevet, at værdien ville blive udbetalt til klagerens NemKonto, såfremt selskabet ikke hørte fra klageren inden 2 uger.

Selskabet udbetalte efter det oplyste pensionsordningens værdi på 3.686,28 kr. til klagerens NemKonto den 31/5 2016. Selskabet har afvist, at det er forpligtet til at genetablere klagerens ordning med henvisning til, at klageren ikke reagerede rettidigt på selskabets henvendelse den 7/3 2016. Selskabet henviser desuden til, at "pensionsordningens værdi" var lavere end den mindsteværdi for "forsikringen", der i henhold til forsikringsbetingelserne er afgørende i forhold til, om ordningen ændres til en "præmiefri forsikring" eller tilbagekøbes, og at klageren telefonisk rykkede for udbetaling den 31/5 2016.

Nævnet lægger til grund, at værdien på 3.686,28 kr. er lavere den angivne til Finanstilsynet anmeldte mindsteværdi, der bevirker, at selskabet udbetaler pensionsopsparingens værdi som et engangsbeløb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, efter det oplyste om den meget lave værdi af klagerens pensionsopsparing, og den mindsteværdi, som selskabet har anmeldt til Finanstilsynet, ikke at kunne kritisere, at selskabet som sket har udbetalt forsikringens værdi til klageren.

Det har efter nævnets opfattelse formodningen imod sig, at det kan lade sig gøre, at administrere en så lille ordning rentabelt i klagerens favør. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at den ret, som klageren ville have haft til at genetablere forsikringerne, som de var, mens der blev indbetalt på dem, hvis pensionsordningen havde været æn-

dret til en ordning uden indbetaling, ville have krævet afgivelse af nye tilfredsstillende helbredsoplysninger.

Herefter, og da det af klagerens advokat i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings