Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 89993:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/DFA ForsikringsAgentur ApS
John Tranumsvej 23
6705 Esbjerg Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ansvars- og kaskoforsikring hos Alpha Insurance A/S v/DFA ForsikringsAgentur ApS. Han klager over, at selskabet har anerkendt at dække en skade på modpartens bil, og at selskabet som konsekvens heraf har opkrævet selvrisiko hos ham.

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde erstatningsansvar med henvisning til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klagerens trailer røg af trækkrogen og herved ramte modpartens bil.

Klageren har bestridt at have ramt modpartens bil, og har til støtte herfor henvist til, at han ikke selv ejer en trailer, og at han meget sjældent låner en. Klageren har til selskabet og til nævnet oplyst, at han har været på skadestedet, og at han havde en trailer med, idet han hjalp noget familie med at flytte, men at traileren ikke har ramt modpartens bil og heller ikke hoppede af trækkrogen.

I klageskema af 16/10 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Jeg er d. 30/8-16 blevet beskyldt for at lave en skade på en anden bil hvor de siger jeg har tabt min trailer ind i deres kundes bil d.15/12-15 men har aldrig tabt en trailer i mit liv.. jeg har været på stedet med en trailer og flytte for min svoger men har ikke tabt eller haft min trailer taget af men de siger stadig jeg har tabt den men de har ikke kunne give mig et

tidspunkt eller ud for hvilken nr jeg har tabt den trailer eller om der var gods på men de siger de har et vidne i sagen... har haft fdm til at prøve og kigge på det men de ville ikke samarbejde så han henviste mig til jer jeg ved godt jeg står mega dårligt i den har sag og der er sikkert intet jeg kan gøre med vil ikke give mig når jeg ved jeg ikke har lavet en skade og slet ikke uden og anmelde det
håber i kan hjælpe mig

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
at de sletter selvriskoen og skaden."

Hertil har selskabet i mail af 4/11 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Klagen vedrører motorkøretøjsforsikring, policenummer …, gældende forsikringsbetingelser er vedlagt.

Den 22/11 2011 underskrives begæring om tegning af diverse forsikringer, begæring vedlagt (bilag 1).

Den 11/9 2014 udleveres et forsikringsbevis til indregistrering hos DFA ForsikringsAgentur ApS til kunden vedrørende …, police vedlagt (bilag 2). Forsikringerne bliver formidlet af DFA ForsikringsAgentur ApS på vegne af Alpha Insurance A/S.

Den 10/6 2016 modtager DFA Forsikring en mail fra [modpartens forsikringsselskab], der henviser til R A 4.4., hvilket betyder, at modpartens forsikringsselskab har fremsendt anmodning om at DFA Forsikring anerkender erstatningsansvaret.

Mailen omhandler et uheld sket den 15/12 2015 (bilag 3). [Modpartens forsikringsselskab] har tidligere fremsendt EDI'er til Alpha Insurance, men pga. tekniske vanskeligheder er disse ikke nået frem til DFA Forsikring.

Vi fremsender skadeanmeldelse til vores kunde og beder ham udfylde anmeldelsen og returnere denne.

Den 2/7 2016 modtages skadeanmeldelsen, kunden anmelder at han ikke har lavet nogen skade og vil gerne se nogle oplysninger om skaden (bilag 4), vi beder Topdanmark fremsende deres vidneforklaring.

Den 30/8 2016 modtager vi vidneforklaring fra [modpartens forsikringsselskab] (bilag 5). Iflg. vidnet har vores kunde tabt en trailer og der lyder et brag. Vidnet lægger en seddel med vores kundes registreringsnummer til [modpartens forsikringsselskab] kunde.

Vi fremsender vidneforklaringen til vores kunde der kommenterer, at han aldrig har tabt en trailer i sit liv, han har ingen trailer og han låner meget sjældent en. Han ønsker oplysning om hvornår det er sket og oplysning om nummerpladen på traileren (bilag 6).

Den 8/9 2016 taler vi med kunden pr. telefon, kunden oplyser at han var på stedet med trailer, han hjalp sin svoger med at flytte. Traileren var på intet tidspunkt afkoblet eller røget af, hvis den var røget af mener kunden det ville tage tid at få den på bilen igen. Vores kunde mener vidnet må have nummerpladen på traileren.

Skadebehandleren fremsender fotos af modpartens skade og det aftales at kunden tager mål på traileren så højden kan sammenlignes og skaden måske udelukkes på den bag-

grund, der tages kontakt til vidnet for at få at vide nøjagtigt skadested samt nummerpladen på traileren (bilag 7).

Den 12/9 2016 taler sagsbehandleren med vidnet, hun stod i sin lejlighed og så det ske og havde også nummerpladen på traileren, vores kunde har indsendt nummeret på traileren, og det er det samme som vidnet oplyser. Sagsbehandleren anerkender derfor overfor [modpartens forsikringsselskab] og oplyser vores kunde om dette (bilag 8).

Den 4/10 2016 modtages mail fra en jurist hos FDM der beder os sende diverse dokumenter, sagsbehandleren henviser til ankenævnet (bilag 9).

Det er således vores vurdering, at sagen er behandlet efter gældende ansvars- og fordelingsregler og retspraksis i øvrigt."

Heroverfor har klageren i mail af 14/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Har kun en kommentar og det er jeg sætter stor tvivl til modpartens vidne og det er derfor jeg kontakter jer og håber i kan hjælpe.
For ved godt Alpha insurance bare har handlet efter bogen og jeg står mega dårligt, men ved jeg ikke har gjort det så håber i kan finde noget som kan hjælpe mig."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt fotos af skaden på modpartens bil og klagerens trailer.

Af modpartens forsikringsselskabs mail af 30/8 2016 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Vi har fremsendt jer vores telefoniske vidneforklaring som er ligeså gyldig som en skriftlig.
Denne skrev vi til jer i vores forrige mail.

Vidnet har telefonisk oplyst følgende:

'Vi har været i kontakt med vidnet, som har noteret jeres part nr. plade.
Vidnet oplyser telefonisk: Hun ser jeres kunde køre uden om vores kundes bil. Jeres kunde taber sin anhænger, og hun hører braget fra anhængeren der rammer vores kundes bil. Vidnet lægger en seddel til vores kunde med jeres kundes registreringsnummer."

Af klagerens mail af 89 2016 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Højde på trailer når den sidder på bilen er ca. 84,5 cm når den ligger helt nede på jorden er den ca 72 cm foran og 107 cm bag ved og når den står på hjulet ca vandret er den ca 83 cm foran og 88 cm bagved…. Også har jeg taget billeder af hele traileren og som du kan se har den ikke været ude for sådan en skade."

Af selskabets mail af 4/10 2016 til FDM fremgår det bl.a.:

> "Vi modtager et krav fra [modpartens forsikringsselskab], hvorefter vi selvfølgelig henvender os til [klageren].
> [Klageren] oplyser at han ikke ejer en trailer og meget sjældent låner en trailer, han kender derfor ikke til skaden. [Modpartens forsikringsselskab] fremsender vidne erklæring, hvorefter vi atter kontakter [klageren] som nu oplyser at han var på skadestedet og han havde en trailer med idet han hjalp familie med at flytte, han oplyste også at traileren ikke havde ramt modpartens bil og ej var hoppet af trækkrogen.
>
> For at belyse sagen ud fra [klagerens] oplysninger beder jeg [klageren] om at tage foto af trailer og måle højde og brede på traileren så jeg kunne undersøge om denne type og model kunne forårsage skaden på bilen.
> Ud fra foto af bilens skader og mål på trailer er der ikke nogen tvivl om, at denne model passer ind med skaden på bilen vi kan derfor ikke benytte argumentet at det ikke skulle kunne være [klagerens] trailer som har forårsaget skaden
>
> Jeg kontakter også [modpartens forsikringsselskab] og beder dem sende kontakt oplysninger på vidnet.
> Efterfølgende kontaktet jeg vidnet telefonisk. Jeg ønsker at finde ud af om vidnet også har trailer nummeret. Dette oplyser vidnet. På den baggrund kan jeg ikke andet end anerkende overfor [modpartens forsikringsselskab].
>
> [Klageren] er velkommen til at, sende os en klage eller tage sagen i ankenævnet hvor sagen kan belyses. Vi behandler ikke en sag uden for ankenævnet, det er netop tvistet som denne som belyses der."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "3. Ansvarsforsikring
> 3.1 Hvad dækker forsikringen
> Forsikringen dækker den sikredes erstatningsansvar ved hver enkelt skade, med indtil følgende summer (2007-indeks):
> - kr. 93.000.000 ved personskade
> - kr. 19.000.000 ved tingskade
>
> Beløbene reguleres hvert år, i henhold til Færdselslovens bestemmelser herom.
> Ansvarsforsikringen dækker den sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj.
> …
> 3.3 Omkostninger, pådraget med DFA ForsikringsAgenturs (efterfølgende benævnt DFA) billigelse ved et erstatningsspørgsmåls afgørelse samt renter af idømte erstatningsbeløb, der hører under forsikringen, udredes af DFA selvom dækningssummerne derved overskrides.
> …
> 11. Præmietrin - Bonus
> Om ny bilist placeres du i trin 1.
> Præmietrinene går fra trin 1 til trin 4, hvor trin 4 er fast præmietrin. Fast præmietrin vil sige, at man ikke rykker præmietrin ved belastende skade.
>
> Efter hvert skadefrit år, rykkes 1 præmietrin op.
> Ved belastende skade, vil din præmie stige 50% ved næstkommende hovedforfald – efter 2 år, vil de 50% bortfalde. Dette gælder dog ikke, hvis du allerede er placeret i trin 4.

12. Selvrisiko
Din selvrisiko fremgår af policen.
Selvrisikoen gælder ansvars- og kaskoforsikringen (hvis ikke andet er påført policen).
I disse tilfælde gælder en særlig selvrisiko:

a. Ved skade, hvor køretøjet er udlånt i uheldsøjeblikket til en person under 25 år, er der en ekstra selvrisiko på 100% af den selvrisiko, der fremgår af policen.
b. Ved skader, som er forvoldt i beruset tilstand med over 0,5 promille eller påvirket af euforiserende stoffer, er der ekstra selvrisiko på 200% af den selvrisiko, der fremgår af policen. Dette gælder, hvis vores pligt til at dække skaden ikke er bortfaldet – se reglerne i punkt 6.12.
c. Hvis der er selvrisiko på din forsikring og vi har betalt en regning for dig, har vi ret til at bede dig indbetale vores udlæg straks. Du kan ikke nægte at betale – også selvom en anden helt eller delvist har ansvaret for skaden dog betaler du ikke selvrisiko hvis skaden er sket efter bilen var overdraget til ny ejer. Selvrisiko bliver da opkrævet ved ny ejer, dog kun hvis salgskontrakt kan forevises.
d. DFA er berettiget til, at opsige kaskoforsikringen med 14 dages varsel, såfremt forsikringstageren ikke har betalt forfalden selvrisiko.

…
16. Kaskoforsikringens varighed og opsigelse
1. Forsikringen er tegnet for en 1-årig periode. Den fortsætter, til den opsiges af dig eller af os med mindst 1 måneds varsel til udløbet af en forsikringsperiode (hovedforfaldsdato). Mod et gebyr på 50 kr. kan du vælge, at opsige forsikringen med 30 dages varsel til udløbet af en kalendermåned (forkortet opsigelse). Opsiges forsikringen indenfor de første 12 måneder, opkræves et gebyr på 800 kr. Det er gældende for begge partner, at forsikringen skal opsiges skriftligt.
2. Hver gang du har anmeldt en skade, har både du og DFA ret til, at opsige forsikringen med 14 dages varsel efter, at vi har enten udbetalt erstatning eller afvist skaden.
3. Vi har også ret til, at opsige forsikringen med et varsel på 14 dage, hvis du ikke vedligeholder køretøjet forsvarligt eller hvis du nægter vores repræsentant adgang til besigtigelse af køretøjet."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt, at klageren bærer det fulde erstatningsansvar for skaden på modpartens bil. Selskabet henviser til, at et uvildigt vidne har oplyst, at klagerens trailer røg af trækkrogen og ramte modpartens bil.

Selskabet har oplyst, at der ud fra de vedlagte fotos af skaderne på modpartens bil og de af klageren fremsendte mål på traileren ikke er tvivl om, at det er en trailer af samme model som klagerens, der har forårsaget de pågældende skader.

Klageren har bestridt at have ramt modpartens bil og har til støtte herfor henvist til, at han ikke selv ejer en trailer, og at han meget sjældent låner en. Klageren har endvidere

anført, at han har været på skadestedet, og at han havde en trailer med, idet han hjalp noget familie med at flytte, men at traileren ikke har ramt modpartens bil og heller ikke hoppede af trækkrogen.

Nævnet bemærker, at selskabet i medfør af færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter umiddelbart over for skadelidte og dennes forsikringsselskab. Det er derfor selskabet, der har kompetencen til at afgøre, i hvilket omfang modpartens krav skal anerkendes.

Det fremgår af sagen, at et uvildigt vidne har identificeret klagerens bil og har beskrevet, hvordan en bil med klagerens bils registreringsnummer ramte modpartens bil med sin trailer, da denne røg af trækkrogen, idet bilen passerede modpartens bil. På baggrund heraf og efter det oplyste om, at karakteren og placeringen af skaderne på modpartens bil stemmer overens med, at en trailer af samme model og med samme mål som klagerens har forårsaget skaderne, finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt