Ankenævnet for Forsikring

Den 27. september 2017 blev i sag nr. 89994:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring hos Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et anmeldt tyveri af forskellige indbogenstande.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et indbrudstyveri og har, under henvisning til at klageren har fremlagt utilstrækkelig dokumentation, opgjort erstatningen skønsmæssigt for et B&O-anlæg, PS3 konsol med spil, tre par solbriller, en PH lampe 4 ½, et Laguiole knivsæt og et Laguiole gaffelsæt samt køkkenudstyr/knive, mens det har afvist at yde dækning for en Mulberry taske, en kongekæde af guld, et armbåndsur og en Flora Danica champagnekøler.

I brev af 12/10 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Min klient havde indbrud i sin lejlighed natten mellem 19. september 2014 og 20. september 2014. Ved indbruddet blev stålet en række genstande og musikanlæg m.m. Jeg vedlægger kopi af anmeldelseskvittering fra Københavns Politi og en kopi af politirapporten.
>
> Min klient anmeldte tyveriet til sin indboforsikring hos ALKA, der sendte en skadekonsulent til et møde, hvor min klient redegjorde for sit tab og forløbet af natten, hvor indbruddet fandt sted.
>
> ALKA har dækket nogle af de stjålne effekter men ikke alle. Der har været en længere korrespondance mellem min klient og ALKA og mellem mig og ALKA. Jeg vedlægger kopi af: …

Der er fortsat en række effekter, som ALKA ikke har erstattet.

I denne sag skal min klient sandsynliggøre, at de pågældende effekter var til stede på adressen på tidspunktet for indbruddet og at de blev fjernet ved indbruddet. Det er min opfattelse, at min klient har løftet sin bevisbyrde.

ALKA har efter min opfattelse stillet for strenge krav til min klients bevisbyrde og kravene overskrider de krav, som stilles i ankenævns- og retspraksis.

Min klients krav mod ALKA drejer sig om følgende genstande, hvor min klient har angivet genanskaffelsesprisen for tilsvarende genstande:

1. Beosound 5, inkl. Beomaster – kr. 25.995.

ALKA har betalt a conto kr. 10.000 og kr. 7.000, i alt kr. 17.000.

Min klient har sandsynliggjort sit krav ved at fremsende fotos, originalkvitteringer og har fremvist emballagen. Jeg vedlægger kopi af kvitteringer og manualer

Desuden har min klient fremvist huller i væggene, hvor anlægget har hængt.

2. PS3 Consol – kr. 1.999 og ca. 70 spil – kr. 26.000

ALKA har betalt a conto kr. 1.527,30 for consol og kr. 5.000 for spil, i alt kr. 6.527,30.

Min klient har sandsynliggjort sit krav ved at fremsende fotos. Han havde 4 kasser med spil.

3. Mulberry tasker – i alt kr. 11.000

ALKA har afvist kravet.

Min klient har fremvist fotos af taskerne for skadekonsulenten. Foto og kvittering vedlægges.

4. 3 par solbriller – i alt kr. 9.800

ALKA har betalt a conto kr. 1.500.

Min klient har fremvist kvitteringer og fotos. Der vedlægges foto af kasse og kvittering for det ene par.

Desuden vedlægges erklæring fra [person1].

5. Kongekæde guld – kr. 70.000

ALKA har afvist kravet.

Min klient har fremvist udskrift af guldsmedens ordrebog. Kvittering kunne ikke fremfindes i guldsmedens bogholderi.

Jeg vedlægger en skriftlig erklæring fra [person1], der bekræfter, at min klient har købt denne kæde og at han har benyttet den.

6. Armbåndsur – kr. 11.500

ALKA har afvist kravet.

Jeg vedlægger en skriftlig erklæring fra [person2], der bekræfter, at hun købte dette ur og gav det til min klient samt at han har benyttet det.

7. PH lampe 41/2 – kr. 14.295

ALKA har betalt a conto kr. 3.000 for en lampe.

Min klient har fremvist fotos.

Det fremgår desuden af politirapporten, at politiet har set, at ledningerne er klippet over, og der var glasskår på bordet. Desuden var der et hak i bordet, der stod under lampen. Hakket er formentlig fremkommet da indbrudstyvene klippede lampen ned.

8. Champagnekøler – kr. 30.000

ALKA har afvist kravet.

Min klient har fremvist fotos.

Champagnekøleren var en gave fra min klients far.

Jeg vedlægger en skriftlig erklæring fra min klients far, [person3], der bekræfter, at min klient har haft denne og har brugt den i hjemmet.

9. Knivsæt Laguiole – kr. 7.188, gaffelsæt Laguiole – kr. 7.188

ALKA har betalt a conto kr. 5.000.

Prissætningen er for lav og jeg henviser til min klients prissætning. Nyprisen er ca. kr. 16.000.

10. Køkkenudstyr/knive – kr. 23.871

ALKA har betalt a conto kr. 5.000.

Prissætningen er for lav og modsvarer ikke værdien, som anført af min klient."

Selskabet har i brev af 28/12 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om Alka Forsikrings opgørelse af klagers krav som følge af et anmeldt indbrudstyveri. Forsikringsbetingelser vedlagt.

Indledningsvis skal vi meddele frafald af kald og varsel for så vidt angår Ankenævnets kendelse i nærværende sag.

Klager anmeldte ved telefonisk kontakt til Alka Forsikring den 22. september 2014, at han havde haft indbrud. Ved samtale med en af selskabets medarbejdere den 25. september 2014 forklarede klager, at indbruddet var sket den 20. september 2014. Han havde været ude at spise med en veninde, men havde kl. 23.00 kortvarigt været hjemme og hente en jakke. De var gået i byen og da de kom hjem kl. 04.30 konstaterede de, at der havde været indbrud. Lejligheden lå på 4. sal og der var stillads i gården. Gerningsmanden var angiveligt kommet ind af et opbrudt toiletvindue. Klager kontaktede politiet, som kom kl. 8.00 og optog rapport.

Af politirapporten fremgik det, at der var adgang til lejligheden via den lukkede baggård, hvor gerningsmanden var kommet ind i lejligheden fra det opstillede stillads ved at opbryde det badeværelsesvindue, som havde været tættest på stilladset.

Politiet har bemærket at gerningsmanden formentlig – grundet mængden af koster – har forladt gerningsstedet via entredøren og bagtrappen ud igennem baggården.

Gerningsmanden havde angiveligt stjålet kokkeknive, bestik, PlayStation og spil, en PH lampe og en lap top. Ifølge klager værdier for ca. 50.000 kr. Klager oplyste til politiet, at han i sit klædeskab opbevarede nogle dyre ure, og at disse ikke var stjålet.

Grundet sagens omstændigheder blev den overgivet til en af selskabets skadekonsulenter.

Ved klagers samtale med skadekonsulenten oplyste han, at han og veninden havde forladt lejligheden kl. 18 for at spise. Klager havde lige været hjemme omkring kl. 23 for at hente en jakke medens hans veninde stod nede foran og ventede. Da de kom tilbage til lejligheden kl. 4.30 havde der været indbrud. Mens klager gik forvirret rundt i lejligheden havde veninden spurgt, om hun skulle ringe til politiet og klager mente, hun ringede til politiet ca. 2-5 minutter efter de var ankommet til lejligheden og klager talte med politiet. Politiet ankom næste morgen omkring kl. 9.

Klagers veninde forklarede, at hun og klager havde mødtes i byen, hvor de spiste, og at de derefter var cyklet hjem til klager, da han skulle hente nogle nøgler. De gik begge op i lejligheden og var der i ca. 10 minutter. Da de senere kom hjem igen 'sejlede' køkkenet, og der var stjålet lamper, anlæg, champagnekøler og knive. Klager ringede til politiet fra hendes telefon, da han havde problemer med sin egen. Politiet ringede til hende senere på morgenen, da de skulle ind ad den låste port. Politiet ankom omkring kl. 8. Klagers veninde mente hun stadigvæk havde de billeder hun tog af tingene på gulvet/lejligheden efter indbruddet og selskabets skadekonsulent bad hende sende de pågældende fotos til selskabet.

Klagers veninde meddelte dog 14 dage senere ved mail, at hun desværre ikke havde billederne mere.

Skadekonsulenten tog kontakt til den byggeleder, der arbejdede med renoveringen af lejligheden over klagers (5. sal), men han havde intet hørt om indbruddet. Byggelederen forklarede, at stilladset var til brug for arbejdet på 5. salen og der var ikke adgang til stilladset fra grundniveau (medmindre man selv medbragte en stige). Håndværkerne fik adgang til

stilladset fra 5. sals lejligheden. Byggelederen har efterfølgende på forespørgsel oplyst, at stilladset blev opsat den 8. juli 2014.

En af de betjente, der havde været i lejligheden og optage rapport forklarede, at indgang til lejligheden skete via bagtrappen i baggården og bagdøren var forsynet med indvendig vrider.

Badeværelsesvinduet var opbrudt, da anverferen var knækket. Det var muligt, at stå på stilladset, som stod 1/2 meter fra facaden, og foretage opbrud. Der var ikke optaget fotos. Betjenten nævnte, at han ikke mente, der var stjålet B&O udstyr, idet der ikke var tegn på tilslutning af noget sådant i lejligheden.

Skadekonsulenten henvendte sig til naboen …, som havde videoovervågning ved udendørs serveringen, som angiveligt også dækkede lidt af porten ind til klagers opgang. Optagelserne var imidlertid slettet.

Alka Forsikrings skadekonsulent undersøgte efterfølgende de anmeldte koster.

Ved henvendelse til [butik] blev det oplyst, at den fremlagte faktura var en kopi og ikke den, der bliver udleveret ved køb. Den pågældende MacBook var købt i juni 2009 og i august 2011 indleveret på [butik] værksted grundet væskeskade/kortslutning. Computeren var totalskadet og klager fik via en elektronikforsikring erstatning og udleveret en ny MacBook Pro.

Ved henvendelse til Mulberry blev det oplyst, at der alene var tale om en prisoplysning.

B&O anlægget var angiveligt købt privat (brugt) af [person4]. Købet blev indgået i foråret 2014, men der var ikke lavet nogle papirer. Der var tale om, at klager havde en Svane stol til salg på [internettet], som [person4] var interesseret i og klager kørte til …, hvor han afleverede stolen og gav 5.000 kr. i bytte og fik Beosound, Beolab og Ouverture. Svane stolen var i Indian rødt læder, men klager kunne ikke huske nærmere om stolen, som han havde købt brugt uden kvittering.

Klager havde kontaktet [person4] efter indbruddet og [person4] havde lavet en tilbagedateret erklæring og gav klager kopi af de originale kvitteringer.

Ved kontakt til [person4] bekræftede denne handlen med klager og oplyste efterfølgende, at handlen havde fundet sted den 5. juli 2014. [Person4] mente, at klager havde fået de originale papirer på B&O effekterne, men [person4] havde ikke fået dokumentation for stolen. [Person4] havde selv anskaffet B&O effekterne brugt (af … i juni 2013) – de var oprindeligt årgang 1997.

For så vidt angår knivene fra … er der alene tale om en prisoplysning og firmaet har ikke oplysninger om klagers køb.

PS3 var købt på afbetaling hos … 18. marts 2013 (afbetalingen pågik stadigvæk). Det oplystes, at kunden ved købet fik en kontrakt som dokumentation.

For så vidt angik halskæden oplyste forretningen, at klager havde henvendt sig den 4. november 2014 og at de sammen fandt ud af, at købet af halskæden måtte være sket i 2005/2006 (forretningens genpart var smidt ud). Forretningen gennemgik arbejdsbogen og fandt et arbejdskort og udleverede en kopi til klager.

Forretningen oplyste, at en ung mand havde henvendt sig med noget arvet guld og betalt yderligere et kontant beløb for ekstra guld og/eller arbejdsløn. Kæden var stor og unik og havde forretningens stempel. Klager havde modtaget en håndskreven kvittering med navn samt dankortkvittering.

Alka Forsikring meddelte ved brev af 12. februar 2015 med henvisning til de fremkomne oplysninger, at selskabet fandt den anmeldte forsikringsbegivenhed tvivlsom, men anerkendte dog med forbehold erstatningspligten og redegjorde i det følgende for den foretagne skønsmæssige opgørelse af klagers krav og udbetalte erstatning den 27. februar 2015.

Klagers advokat henvendte sig ved brev af 22. marts 2015 og bad om kopi af sagens akter, som selskabets skadekonsulent efterfølgende fremsendte.

Herefter hørte Alka Forsikring intet til sagen før klagers advokat ved brev af 12. februar 2016 rejste krav om yderligere erstatning svarende til 246.836 kr. Advokaten vedlagde fotografier af bl.a. notaer fra …, betjeningsvejledninger og erklæringer fra klagers familie og bekendte.

Alka forsikrings skadekonsulent bad ved mail af 12. april 2016 klagers advokat om at oplyse nogle punkter i forhold til advokatens brev, herunder at indsende den originale dokumentation, som advokaten henviste til eller oplyse, hvor og hvornår denne kunne afhentes.

Klagers advokat besvarede de stillede spørgsmål ved mail af 20. april 2016 og Alka Forsikring skadekonsulent gennemgik på ny sagen og fastholdt ved brev af 25. maj 2016 den trufne afgørelse, dog således at der for så vidt angik PS3 konsol og spil hertil dels blev ydet genleveringserstatning dels en skønsmæssig erstatning for spillene og endvidere 3.000 kr. i skønsmæssig erstatning for en lampe.

Klagers advokat meddelte herefter ved mail af 4. juli 2016, at sagen ville blive indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Efterfølgende modtog selskabet mail fra klager af 8. juli, 11. juli og 15. juli 2016 vedhæftet fotos og selskabets skadekonsulent gennemgik på ny sagen. Der blev på den baggrund udbetalt yderligere 9.527,30 kr. den 12. juli 2016.

Ved brev af 21. juli 2016 fremsendte skadekonsulenten sin revurdering til klagers advokat. Det indsendte materiale vedrørende Bang og Olufsen effekter fandt skadeskonsulenten sandsynliggjorde klagers krav i tilstrækkelig grad og erstatningen blev beregnet til genleveringsprisen for tilsvarende brugte genstande og der blev overført yderligere 17.000 kr. til klagers konto.

For så vidt angik den fremsendte dokumentation for bl.a. solbriller fandt skadekonsulenten ikke anledning til at ændre den trufne afgørelse.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager har tegnet familieforsikring i Alka Forsikring med ikrafttræden den 20. september 2013. For forsikringen gælder betingelserne FF-04.

Forsikringen dækker tyveri i overensstemmelse med efter forsikringsbetingelsernes afsnit 4.8 – dækningsskemaet på side 7.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således også, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes og hvad prisen er. Fotos accepteres som supplement.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

For så vidt angår almindeligt privat indbo – forsikringsbetingelsernes afsnit 3.1 – og genstande, som hører til en normal boligs udstyr og som de fleste mennesker er i besiddelse af, er kravene til dokumentation naturligvis lempeligere end for meget værdifulde genstande, antikviteter, smykker og store kontantbeløb og lignende, men der må fremlægges en vis form for dokumentation for ejerskab, alder og art i forhold til de stjålne genstande.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande – herunder smykker og kontanter – forsikringsbetingelsernes afsnit 3.3. og 3.4. – stilles som udgangspunkt skærpede krav til dokumentation for ejerskab, art og lødighed.

Jo mere værdifuld en stjålen genstand er desto mere skærpes kravet til dokumentation for ejerskab (genstandens tilstedeværelse på gerningstidspunktet), art og lødighed. Dette gør sig i høj grad gældende for smykker.

Alka Forsikrings skadekonsulent fandt selve forsikringsbegivenheden påfaldende, idet gerningsmanden havde skaffet sig adgang til baggården via en som udgangspunkt lukket og låst port (politiet måtte kontakte klagers veninde telefonisk for at få adgang den følgende morgen) og derefter havde entret et stillads, som der ikke var adgang til fra gårdniveau (det er oplyst, at det krævede, at man selv havde en stige med) for dernæst at kravle op til 4. sal og fra en halv meters afstand – over frit fald – opbryde et badeværelsesvindue.

Det havde endvidere ikke været muligt, at se stilladset ude fra gaden.

Alka Forsikring anerkendte imidlertid efter omstændighederne forsikringsbegivenheden og har efterfølgende – dog af flere omgange eftersom ny dokumentation blev fremsendt – udbetalt erstatning. I alt svarende nogenlunde overens med det krav klager oplyste overfor politiet.

For flere af de anmeldte genstande stiller selskabet sig dog fortsat tvivlende overfor ejerskab, omfang og lødighed og om effekterne var i klagers besiddelse på gerningstidspunktet.

Der er anmeldt en betydelig mængde koster – både i vægt og omfang – som det må have været vanskeligt for en gerningsmand, selv for to gerningsmænd, dels at bære ned fra 4. sal dels at slippe væk med uset i [større by].

Vi finder det besynderligt, at de fotos som klagers veninde oplyste, at hun tog, da indbruddet blev opdaget og som må formodes, at være tænkt som dokumentation, oplyses at være slettet, da selskabets skadekonsulent bad om dem.

For så vist angår øvrige fremsendte fotos skal det i den forbindelse bemærkes, at der ikke er nogle originale billeder, men alene kopier af digitale fotos, hvor det ikke er muligt af konstatere, hvornår de er optaget eller andre oplysninger (ingen såkaldte metadata).

For så vidt angår tyveri af Beosound 5 og Beomaster samt Beosound Ouverture og 2 Beolab 4000 højtalere har selskabet indledningsvis afvist, at kravet var dokumenteret tilstrækkeligt til at udbetale erstatning. Der forelå ingen privat overdragelseserklæring for nogen af effekterne, som klager oplyste var købt i bytte for en Svanestol + kontanter.

Herunder må det bemærkes, at klager fremlagde et foto til dokumentation for, at anlægget havde været i lejligheden. Klager oplyste, at fotoet var taget i maj 2014, men stilladset, som byggeleder oplyste var opsat den 8. juli 2014, ses uden for vinduet.

Dertil kommer, at sælger af anlægget oplyste, at klager havde købt det den 5. juli 2014 medens det af klagers Facebookprofil fremgår, at klager selv havde et tilsvarende anlæg til salg den 2. juli 2014 med bemærkning om, at der naturligvis fulgte originale kvitteringer, manualer og emballage med.

Den 10. september 2014 annoncerede klager via [hjemmeside] endnu en gang et tilsvarende anlæg til salg, også her med bemærkning om, at original kvittering medfulgte.

På baggrund af de fremkomne oplysninger kan det udledes, at klager købte/byttede sig til anlægget af [person4] (i juli 2014), som i sin tid selv havde købt det brugt (i 2013) af en der hed … (der foreligger dokumentation i form af nota for personalekøb), som havde erhvervet det ved personalekøb. Klager har efterfølgende fremlagt nogle fakturaer fra … fra 2001 i navnet [person5].

På baggrund af det senest fremkomne valgte selskabet, at erstatte B&O anlægget med udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for tilsvarende brugte genstande, trods ovenfor anførte og det faktum, at der gennem sagsforløbet havde været divergerende oplysninger om alder, proveniens og tilstedeværelsen af kvitteringer eller ej samt politiets oplysning om, at der ikke var spor i lejligheden efter anlægget.

De anmeldte B&O effekter er således erstattet med genleveringsprisen for tilsvarende brugte genstande og vi må fastholde, at der ikke kan ydes yderligere erstatning end den allerede udbetalte.

Den anmeldte PH lampe, som skulle havde hængt over klagers sofabord er ikke dokumenteret, og vi må fastholde den af selskabet udbetalte skønsmæssige erstatning på 3.000 kr., idet blev lagt til grund, at der havde hængt en lampe, som nu var væk, men at der ikke var dokumentation for, at der var tale om en ægte PH lampe, eller model, alder og stand.

Klager har anmeldt køkkenudstyr stjålet – i alt 14 genstande – hovedsageligt kokkeknive – som alle var købt over en årrække i … hos … Der forelå ingen dokumentation for købene. Klager fremsendte et foto, men kunne ikke på fotoet udpege, hvilke knive, der var hvilke knive. Vi må på baggrund af den manglende dokumentation for det store krav (23.871 kr.) fastholde den udbetalte skønsmæssige erstatning på 5.000 kr.

Laguiole steaksæt købt i Frankrig i 2013 bestående af 12 knive og 12 gafler, hvor klager til dokumentation har fremvist to tomme trææsker samt fotos af bestik i en skuffe har selskabet erstattet skønsmæssigt med 5.000 kr.

Georg Jensen effekter – ur, barometer, hygrometer og termometer – har selskabet erstattet til genleveringspriser.

MacBook Pro, som klager har modtaget fra … som erstatning i august 2011, er erstattet til nypris fratrukket aldersafskrivning, jfr. betingelsernes afsnit 7.1.4.3.3.
Der er endelig udbetalt 2.000 kr. i værdiforringelse for en mindre skramme på et sofabord.

For så vidt angår klagers krav om erstatning for 3 par solbriller – Gucci, Armani og Crome Heart – hvoraf det sidste par skulle være købt af en kammerat – er der oprindeligt ikke fremlagt nogen form for dokumentation, hvorfor selskabet udbetalte en skønsmæssig erstatning.

Efter selskabets afgørelse blev der fremlagt emballage og kassebon for Crome Hearts brillerne og erklæring fra klagers kammerat. Imidlertid var kassebonen dateret efter indbruddet og det fremgik, at brillerne havde kostet 5.000 kr., hvorfor det undrede selskabets skadekonsulent, at klager havde købt dem for 6.000 kr. og selskabet fastholdt sin afgørelse.

Efter selskabets brev af 25. maj 2016 modtog selskabet foto af kontoudtog for en konto tilhørende klagers kammerat, hvor en hævning den 2. juli 2014 på 7.731 kr. skulle være for kammeratens køb af solbrillerne. Der er tale om en betaling i [afrikansk valuta] til firmaet …, som ved konsulentens undersøgelse viste sig at beskæftige sig med replica ure.

Selskabet må fastholde den skønsmæssige erstatning, idet kravet ikke er tilstrækkelig sandsynliggjort, hverken for art (mærker), omfang (antal) eller lødighed (ægthed) eller tilstedeværelse på gerningstidspunktet. Det senest modtagne kontoudtog sandsynliggør ikke kravet.

Klager anmeldte en guldkæde stjålet og fremlagde til dokumentation for sit krav kopi af en arbejdsseddel på halskæden, som klager havde fået udleveret af guldsmeden. Guldsmeden havde forklaret selskabets skadekonsulent, at de i fællesskab med klager havde fundet frem til, at kæden var lavet i 2005/2006. Klager havde i forbindelse med købet fået en håndskreven kvittering i hans navn samt dankortkvittering.

Klager har ikke kunne fremlægge nogen af disse kvitteringer eller certifikat, trods det, at der er tale om en værdi på angiveligt 70.000 kr. Der foreligger heller ingen fotos af kæden, især ikke fotos, hvor klager bærer kæden. Klager er kun i besiddelse af den kopi af arbejdssedlen som guldsmeden udleverede til klager i november 2014. Det skal bemærkes, at klager ikke nævnte noget til politiet om den dyre guldkæde, men han nævnte sine dyre ure.

At klagers kammerat har erklæret, at have set kæden finder vi i den aktuelle sammenhæng ikke fyldestgørende dokumentation, idet selskabet stiller sig tvivlende overfor denne erklæring, som var den, som blev fremsendt sammen med en kvittering udfærdiget EFTER indbruddet som dokumentation (for solbrillerne).

Der er således ikke fremlagt dokumentation for, hverken kædens art eller lødighed, eller at den fortsat var i klagers besiddelse på gerningstidspunktet og vi må på den baggrund fastholde, at vi ikke kan udbetale erstatning for kæden.

Klager oplyste til politiet, at han opbevarende nogle dyre ure i sit klædeskab, men at disse ikke var stjålet, men anmeldte efterfølgende til selskabet et dyrt ur – Theorama Cassablanca – stjålet. Der foreligger ingen dokumentation for uret, alene er erklæring fra en ekskæreste om, at hun havde købt uret som julegave til klager i julen 2013 (ekskæresten har angiveligt heller ikke dokumentation for købet) og vi må fastholde, at vi ikke kan yde erstatning for uret. Derudover har klager fremlagt mailkorrespondance om reparation af et andet ur af samme mærke, men anden model.

Klager fik også stjålet en arvet champagnekøler af mærket Flora Danica dokumenteret med fotos. Der er tale om nærbilleder og placeringen af champagnekøleren fremgår ikke af de fremsendte fotos og det er ikke muligt at afgøre hverken, hvor eller hvornår de fremsendte fotos er optaget.

Klager har heller ikke kunnet oplyse, hvornår han fik champagnekøleren. At denne markante og værdifulde genstand var stjålet blev heller ikke oplyst til politiet, og selskabet finder det ikke sandsynliggjort i tilstrækkelig grad, at champagnekøleren har befundet sig på adressen på gerningstidspunktet.

Klager anmeldte også to Mulberry tasker stjålne. Som dokumentation fremsendte klager et foto, af to tasker stående på et gulv ved siden af en flaske vand og en flaske champagne. Der er ingen oplysninger om, hvornår eller hvor fotoet er taget, og der var ingen anden dokumentation og selskabet har afvist, at fotoet var tilstrækkeligt til at sandsynliggøre art og lødighed (at der var tale om originale Mulberry tasker dels stand og alder), samt at de var i klagers besiddelse på gerningstidspunktet, hvorfor vi også for disse taskers vedkommende må fastholde afvisningen af at yde erstatning.

Samlet set må vi således fastholde, at de forskellige oplysninger i sagen skaber så megen tvivl om rigtigheden af kravet, at vi på det foreliggende grundlag ikke finder, at dokumentationen af det store krav er fyldestgørende.

De genstande som klager oplyste til politiet som stjålne – kokkeknive, bestik, PlayStation + spil, lampe og Laptop – har selskabet erstattet (dels efter betingelserne om genlevering og nypris med aldersafskrivning og dels skønsmæssigt for de effekter, som klager ikke kunne fremlægge dokumentation for). Derudover har selskabet udbetalt skønsmæssig erstatning for 3 par solbriller, erstatning for B&O udstyret og Georg Jensen effekterne samt værdiforringelse for skaden på bordet.

Klager oplyste specifikt til politiet (som optog rapport ca. 4 timer efter klager kom hjem og opdagede indbruddet), at han havde nogle dyre ure, men at de ikke var stjålet og det kan på den baggrund undre, at klager ikke overfor politiet oplyste om de mere markante genstande såsom halskæden, B&O udstyret og Flora Danica køleren.

Alka Forsikring har på baggrund af de fremkomne oplysninger afvist, at udbetale yderligere erstatning for solbriller, og i det hele afvist, at betale erstatning for Mulberry tasker, Theorama ur, guldkæde og Flora Danica vinkøler, da klager ikke har kunnet sandsynliggøre rigtigheden i forhold til disse krav.

Vi må fastholde, at vi på det foreliggende grundlag ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Til dette har klageren fremsendt brev af 5/4 2017, hvor det bl.a. er anført:

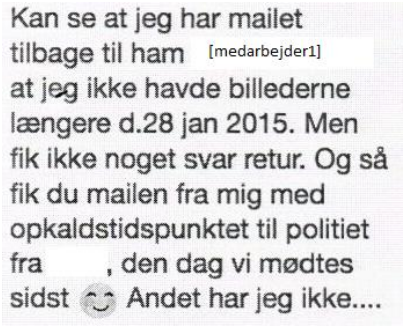
"**Anmeldelsen**

Indledningsvist skal det afvises, at min klient 'skulle være gået forvirret rundt i min lejlighed, indtil min veninde havde tilbudt at ringe til politiet', som anført af selskabet.

Det forholdt sig sådan, at hans egen mobiltelefon var løbet tør for batteri, hvorfor han lånte sin veninde [person6] telefon til at ringe til politiet.

Veninden har oplyst til min klient, at hun i januar 2015 svarede på mail fra skadekonsulenten og forklarede, at hun havde slettet billederne igen. Ydermere har hun oplyst til min klient, at hun er blevet kontaktet af [medarbejder1], mens hun var på arbejde. Hun fortæller, at han havde udspurgt hende, som var det en afhøring hos politiet (hun troede faktisk at hun var blevet kontaktet af en medarbejder fra politiet). Det var ifølge [person6] en ret ubehagelig oplevelse.

Nedenstående er svar på Facebook Messenger fra [person6], efter min klient havde spurgt ind om datoen for [medarbejder1s] henvendelse.



Selskabet oplyser, at skadeskonsulenten har været i kontakt med en 'byggeleder', som angiveligt har oplyst, at stilladset kun var tilgængeligt for '5. sal, eller hvis man medbragte en stige'.

Dette bestrides af min klient.

Han havde ved et par lejligheder oplevet, at håndværkere er gået forbi hans vindue. Min klient har taget nogle billeder i forbindelse med en klage til udlejer om støj og svineri fra håndværkere:

…

Man kan på billede 1 og 2 tydeligt se, der er adgang til stilladset fra gården i jordniveau.

På billede 3 ser man ind gennem porten til garden og kan se, at der er opsat stillads derinde.

Porten var i øvrigt pga. det arbejde som pågik, altid åben.

De enkelte effekter

Jeg henviser til det i brev af 12. oktober 2016 anførte. Herudover giver selskabets brev anledning til følgende bemærkninger:

B&O udstyr (punkt 1)

Oplysningen om, at en betjent skulle have oplyst, at der ikke var stjålet noget B&O udstyr, kan undre.

Som tidligere oplyst sad montagebeslaget til anlægget stadig i væggen med ledningerne tilsluttet, da politiet var til stede.

Min klient og hans veninde talte desuden med en betjent om anlægget. De talte om, at det kunne have været nogle håndværkere, som havde set anlægget fra vinduet, som havde lavet indbruddet.

Det omtalte anlæg var et B&O BeoSound 5, ophængt på væggen ved siden af vinduet ud mod gården, som det fremgår af dette billede:
…
Vedrørende B&O anlægget, så ligger det fast, at skadekonsulenten har været i kontakt med den person, som min klient købte det af [person4]. Han har set annoncen, hvor min klient solgte sin stol på DBA (samt [person4s] henvendelse om at bytte for anlægget), han har set original manualer, tilbehør, kvitteringer, og slutteligt nu også billede hvor det hænger på væggen.

Dette krav må anses for fuldt ud dokumenteret.

PS3 Consol (punkt 2)

Min klient har oplyst, at han har fundet originalkvittering fra købet hos … Denne kan sendes, såfremt det ønskes.

Mulberry tasker (punkt 3)

Som anført i brev af 12. oktober 2016 har min klient fremvist billeder af disse tasker.
Nedenstående billede er endnu et billede, hvor man kan se den ene af hans Mulberry Clipper Bags.
…
Kongekæde guld (punkt 5)

For så vidt angår guldkæden, har guldsmeden, som har lavet kæden til min klient, ved henvendelse fra skadekonsulenten fået udleveret arbejdskort på kæden. Guldsmeden har desuden bekræftet over for skadekonsulenten, at min klient har fået lavet kæden der, som han har forklaret.

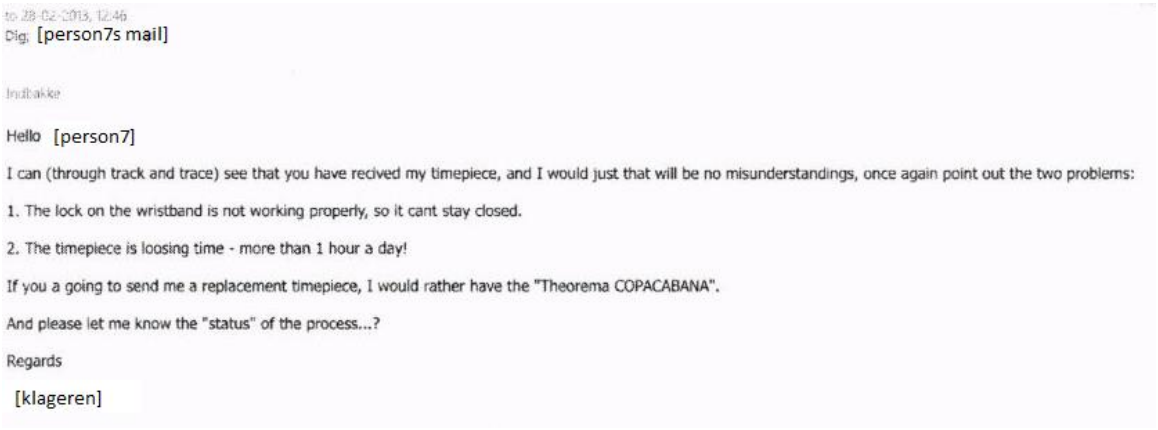
Armbåndsur (punkt 6)

Ud over det i brev af 12. oktober 2016 anførte, så har min klient til selskabet tidligere sendt uddrag af mailkorrespondance med sælger af uret. Det er fra da han fik det ombyttet til et nyt ur, pga. en defekt i uret.

Tillige har hans ekskæreste, efter at være blevet kontaktet af skadekonsulenten, kommet med en vidneerklæring.

Endelig har han fremvist et billede af uret.

Nedenstående er endnu et uddrag af mailkorrespondance med sælger af uret – her kan man se at min klient beder om at få en anden model (Copacabana, og ikke Casablanca, som var det han sendte ind).



to 28-02-2013, 12:46
Dig: [person7s mail]

Indbakke

Hello [person7]

I can (through track and trace) see that you have recived my timepiece, and I would just that will be no misunderstandings, once again point out the two problems:

1. The lock on the wristband is not working properly, so it cant stay closed.

2. The timepiece is loosing time - more than 1 hour a day!

If you a going to send me a replacement timepiece, I would rather have the "Theorema COPACABANA".

And please let me know the "status" of the process...?

Regards

[klageren]



From: [Klagerens mail]
To: [Person7s mail]
Subject: RE: THEORAMA Ur
Date: Tue, 19 Feb 2013 19:31:56 +0100

Ok, I will send it to your adress tomorrow...

Regard

[klageren]

> Date: Tue, 19 Feb 2013 19:28:05 +0100
> From: [Person7s mail]
> Subject: Re: RE: THEORAMA Ur
> To: [Klagerens mail]
>
> OK, Please send the watch this time to my adress but not to the adress from my watchmaker.
>

Afslutningsvis

Det er min opfattelse, at min klient loyalt har medvirket til sagens oplysning og har videregivet alle ønskelige oplysninger.

Han har efter min opfattelse til fulde sandsynliggjort, at de anførte genstande var til stede ved tyveriet og at de blev stjålet ved tyveriet.

Beviskravet i denne type sag er netop sandsynliggørelse.

Desuden har han fremskaffet yderligere fotos og erklæringer, som ikke er blevet tilbagevist fra selskabets side."

Hertil har selskabet i brev af 9/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "For så vidt angår det gengivne foto i advokatens brev side 7, er det allerede i selskabets besiddelse i en bedre kvalitet. Billedet er således indgået i det bedømmelsesgrundlag, som selskabet har lagt til grund ved vurderingen af sagen.
>
> Billedet er efter selskabets opfattelse dog ikke relevant, idet Alka Forsikring – efter en vurdering af yderligere fremkomne oplysninger – imødekom klagers krav og udbetalte erstatning for B&O produkterne svarende til selskabets genleveringspris for tilsvarende genstande.
>
> Henset til sagens oplysninger ændrer det fremsendte billede således ikke på selskabets stillingtagen.
>
> For så vidt angår fotoet fra køkkenet, som angiveligt skulle vise, at der var stillads udenfor vinduet, er dette foto så utydeligt, at stilladset ikke fremgår. Det er imidlertid efter selskabets opfattelse ikke af betydning, da selskabet ikke på noget tidspunkt har betvivlet, at der var et stillads. Dette fremgår af flere af de tidligere fremlagte fotos og vi vedlægger for god ordens skyld igen et par af disse. Vi skal idet hele henvise til vores bemærkninger i brev af 28. december 2016 vedrørende stilladset og dets udformning og placering.
>
> At klager nu mere end 2,5 år efter indbruddet har fundet en original kvittering på en spillekonsol vil ikke blive lagt til grund for en revurdering af sagen. Alka Forsikring har i øvrigt – med henvisning til selskabets brev af 25. maj 2016 – udbetalt erstatning for spillekonsollen PS3 svarende til selskabets genleveringspris.
>
> For så vidt angår advokatens bemærkninger om henholdsvis Mulberry tasker, Kongekæde og armbåndsur er dette ikke nye oplysninger og derfor heller ikke oplysninger, som kan begrunde en ændret stillingtagen til klagers krav.
>
> Vi finder ikke, at den fremsendte dom er sammenlignelig med nærværende sag.
>
> Dels var selskabets påstand i dommen, at der ikke var tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, idet selskabet stillede spørgsmålstegn ved om indbruddet var sket. Der blev i den forbindelse indhentet modstridende oplysninger om aflåsningen af porten ind til ejendommens baggård, hvoraf retten ikke fandt, det kunne lægges til grund af porten var aflukket og låst.
>
> I nærværende sag må det – trods de fremsendte (udaterede) fotos af en åben port – lægges til grund, at porten var låst. Der er ikke oplysninger om klager eller andet over at porten ikke normalt var lukket/kunne lukkes og morgenen efter indbruddet måtte klagers veninde da også lukke politiet ind, da porten var lukket og låst.
>
> Derudover havde sagsøger i dommen, som nævnt af retten, fremlagt kvitteringer for stort set alle effekter, hvilket heller ikke er tilfældet i nærværende sag. Retten fastsatte imidlertid alligevel en skønsmæssig erstatning for indbruddet svarende til 150/226 af klagers krav (66%).
>
> Vi må således i det hele fastholde vores stillingtagen, som meddelt i vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 28. december 2016, og finder, at sagen er tilstrækkeligt oplyst til nævnsbehandling."

15. 89994

Af politiets rapport af 20/9 2017 "Gerningsstedsbeskrivelse" fremgår bl.a.:

> "Gerningsmanden havde ligeledes været i soveværelse, stue og værelse, idet der fra soveværelse manglede to kasser med playstationsspil, samt en Playstations 3, fra stuen en PH-lampe, som havde hængt over sofabordet, samt et anlæg og fra værelset en Laptop.
> …
> A/f [afhørte/forurettede] var meget konfus og distræt under vores tilstedeværelse. Han havde været i byen om natten og have endnu ikke sovet. Han oplyste, at han havde nogle dyre ure inde i hans klædeskab. Disse var ikke stjålet."

Af forsikringsbetingelserne (FF-04) fremgår det bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen
Forsikringen dækker genstande anført i punkt 3.1. til 3.10. såfremt disse tilhører en sikret eller sikrede bærer risikoen for dem ved lån eller leje.

…

3.2. Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses

- antikviteter (antikviteter, hvis værdi i al væsentlighed beror på, at de er af guld, sølv eller platin, behandles dog som guld, sølv, smykker m.m. jf. punkt 3.4.),
- plader, dvd'er, compact discs (cd'er), cd-rom'er samt spil til spillekonsoller,

…

- radio- og tv-udstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd- og dvd-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer, mp3- og mp4-afspillere, iPods) og tilbehør,

…

- spillekonsoller (f.eks. Play-station, X-box, PSP, Gameboy, Nintendo DS o.l.).

…

- ure

Dækningen er begrænset til maksimalt 59.100 kr. pr. genstand (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

…

3.4. Guld, sølv, smykker m.m.
Herunder hører:

- ting af guld, platin eller sølv *),

Genstande, hvori de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

Dækningen er begrænset til maksimalt 118.200 kr. pr. forsikringsbegivenhed (2009-indeks). Er dækningen udvidet fremgår dette af forsikringsbeviset.

…

4.8. Tyveri
Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskamaet

	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.	Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.	Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte.
Forsikringen dækker ikke:	1. Tyveri fra bolig, der har været ubeboet i mere end 6 måneder. 2. Som indbrudstyveri dækkes ikke: 2.1 Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste. 2.2 Tyveri fra hotelværelse, kahyt eller togkupé, når voldeligt opbrud hertil ikke kan konstateres, 2.3 Tyveri fra lystfartøj.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i boligen, når denne er ubeboet, udlånt eller udlejet. 4. Ting under opmagasinering. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.	1. Glemte, tabte eller forlagte genstande. 2. Tyveri begået af en anden af de sikrede, medhjælp, logerende og dermed ligestillede. 3. Tyveri af ting, som befinder sig i uaflåsede og uaflukkede biler, beboelsesvogne, campingvogne, telte, private sø- og luftfartøjer. 4. Tyveri, hvor voldeligt opbrud ikke kan konstateres. 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed.

…

7.1.3. GENLEVERING

7.1.3.1. Alka fremskaffer eller leverer identiske genstande, som dem der er beskadiget eller stjålet, hvis det kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.

7.1.3.2. Alka genleverer med nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er
- indkøbt som nye og
- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet.

7.1.3.3. Er betingelserne for genlevering med nye genstande ikke opfyldt, kan Alka genlevere med brugte genstande.

7.1.3.4. Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan Alka levere tilsvarende nye genstande. Ved "tilsvarende genstande" forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.3.5. Ønsker sikrede ikke genlevering udbetaler Alka kontanterstatning. Kontanterstatningen opgøres til den pris, Alka skal betale hos Alkas leverandør.

7.1.4. KONTANTERSTATNING

Kontanterstatning opgøres
- som Nyværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.1.,
- som Dagsværdierstatning, jf. punkt 7.1.4.2.,
- efter Afskrivningstabeller, jf. punkt 7.1.4.3.

7.1.4.1. Nyværdierstatning

Der ydes en kontanterstatning, svarende til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande, såfremt de beskadigede eller stjålne genstande er
- indkøbt som nye og

- mindre end 2 år gamle på skadetidspunktet og
- i øvrigt ubeskadigede på skadetidspunktet.

Ved 'tilsvarende genstande' forstås genstande, som i værdi, kvalitet, ydelse, anvendelse og udseende i al væsentlighed svarer til de genstande som skal erstattes. Der behøver ikke at være tale om genstande af samme fabrikat eller mærke.

7.1.4.2. Dagsværdierstatning

Er betingelserne for nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) ikke opfyldt beregnes erstatningen som nyværdierstatning (jf. punkt 7.1.4.1.) men med fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder.

Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er Alka ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for.

7.1.4.3. Afskrivningstabeller

For følgende genstande – som i øvrigt var ubeskadigede på skadestidspunktet – gælder der særlige erstatningsregler:

- cykler,
- briller og
- elektriske apparater.

Med mindre Alka fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 7.1.3, kan sikrede altid forlange kontanterstatning i overensstemmelse med nedenstående afskrivningstabeller.

Erstatningen reguleres herefter under hensyntagen til det skaderamtes alder på skadetidspunktet i henhold til nedenstående tabeller:

…

7.1.4.3.3. Elektriske apparater erstattes efter nedenstående tabel:

Genstandens alder	% af genanskaffelses-prisen som ny på skadestidspunktet
0 - 2 år	100 %
2 - 3 år	85 %
3 - 4 år	75 %
4 - 5 år	65 %
5 - 6 år	50 %
6 - 7 år	40 %
7 - 8 år	30 %
8 - år	20 %

Til 'elektriske apparater' henregnes

…

- private computere med tilbehør (stationære, bærbare og håndholdte), herunder monitor, tastatur, modem, mus, computeren inkl. standardprogram-

mel, printer, kopimaskine, scanner, joystick, tapestation, cd-rom og diskettestation,
- spillekonsoller som f.eks. Play-station, X-Box, PSP, Gameboy, Nintendo DS o.l.

…

19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.

I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos.

Nævnet udtaler:

Tvisten for nævnet vedrører erstatningsfastsættelsen for nogle genstande og afvisning af dækning for andre genstande, som klageren har anmeldt stjålet ved et indbrudstyveri natten mellem den 19/9 og 20/9 2014.

Selskabet har anerkendt indbrudstyveriet som dækningsberettigende, og har, under henvisning til at klageren har fremlagt utilstrækkelig dokumentation, opgjort erstatningen skønsmæssigt for et B&O-anlæg, PS3 konsol med spil, tre par solbriller, en PH lampe 4 ½, et Laguiole knivsæt og et Laguiole gaffelsæt samt køkkenudstyr/knive. Selskabet har endvidere afvist at yde dækning for Mulberry tasker, en kongekæde af guld, et armbåndsur og en Flora Danica champagnekøler.

Klageren har anført, at der kan stilles krav om, at han kan "sandsynliggøre, at de pågældende effekter var på adressen på tidspunktet for indbruddet, og at de blev fjernet ved indbruddet", og at han har løftet bevisbyrden.

Indledningsvis bemærker nævnet, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise, hvad der er stjålet og værdien af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1. Er der tale om genstande af høj værdi stiger beviskravene.

Nævnet bemærker endvidere, at de fleste fotos er fremlagt uden metadata, hvorfor det ikke har været muligt for selskabet at fastslå, hvornår billederne er taget. Nævnet har inddraget dette element i sin bevisvurdering.

Et mindretal udtaler:
Mindretallet finder efter en samlet vurdering af de af klageren fremlagte oplysninger, at det er behørigt godtgjort, at klageren på gerningstidspunktet for tyveriet ejede de omtvistede effekter.

Mindretallet stemmer for at hjemvise sagen til selskabet med henblik på stillingtagen til værdiansættelse og erstatningsudmåling på denne baggrund.

Et flertal udtaler:

Flertallet bemærker om de omtvistede effekter følgende:

B&O-anlæg
Klageren har opgjort sit krav til 25.995 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos, originalkvitteringer og har fremvist emballage.

Selskabet har opgjort erstatningen for B&O-anlægget til i alt 17.000 kr. efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3. om genlevering.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsfastsættelse. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke nærmere

har redegjort for eller på anden måde bevist, at det ældre B&O-anlæg havde en højere værdi på tyveritidspunktet end opgjort af selskabet.

PS3 konsol med spil

Klageren har opgjort sit krav for konsollen til 1.999 kr. og for spillene til 26.000 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos af spil. Endvidere har selskabet indhentet oplysninger fra den virksomhed som solgte konsollen til ham.

Selskabet har opgjort erstatningen for konsollen til 1.527,30 kr. efter forsikringsbetingelsernes punkt 7.1.3. om genlevering, idet der er foretaget fradrag for genleveringsrabat. Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen for spillene til 5.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsfastsættelse. For så vidt angår konsollen, må flertallet lægge til grund, at erstatningen svarer til selskabets genleveringspris. For så vidt angår spillene, har flertallet blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har dokumenteret ejerskabet i form af kvitteringer eller lignende for køb af spillene. Flertallet har også lagt vægt på, at klageren til politiet forklarede, at der var stjålet to kasser med spil, mens han til selskabet har anmeldt fire kasser.

Mulberry tasker

Klageren har opgjort sit krav for to Mulberry tasker til i alt 11.000 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos og prisoplysninger, der er udstedt efter indbruddet, fra Mulberrys forretning i København.

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at klageren har fremsendt billeder, hvor man ikke kan se, hvornår (pga. formatet) billederne er taget. Det har endvidere henvist til, at der ikke er fremlagt kvitteringer for købet af taskerne.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for taskerne. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke kunnet fremlægge kvitteringer, og at de fremlagte fotos ikke beviser ejerfor-

hold eller ægthed. At klageren har fremlagt en prisoplysning fra butikken dateret efter indbruddet kan efter flertallets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Solbriller

Klageren har opgjort sit krav til 9.800 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt kvitteringer og fotos, herunder foto af kassen til det ene par. Der er også fremlagt erklæring fra [person1], vedrørende køb/salg af et par solbriller.

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen til i alt 1.500 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsfastsættelse. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i første omgang fremsendte en kassebon der var dateret efter indbruddet i klagerens lejlighed. Herefter oplyste klageren, at den ven, han har købt solbrillerne af, havde fremsendt en forkert kvittering. Klageren fremsendte herefter kontoudtog fra vennen, hvoraf købet af solbrillerne skulle fremgå. Dette var et køb fra en hjemmeside, der umiddelbart handler med ure, og købet var foretaget i en afrikansk valuta. Flertallet har endvidere lagt vægt på, at der ikke derudover er fremlagt dokumentation for købet af de tre par solbriller.

Kongekæde

Klageren har opgjort sit krav til 70.000 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt en udskrift fra guldsmedens ordrebog, og oplyst, at kvitteringen ikke kunne findes i guldsmedens bogholderi. Der er også fremlagt erklæring fra [person1], der anfører, at han kan bekræfte, at klageren har båret en guldkongekæde.

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at der ikke er fremlagt kvittering for købet af kæden, og at den fremlagte dokumentation ikke beviser kædens art eller lødighed, eller at den var i klagerens besiddelse på gerningstidspunktet.

Er der tale om tyveri af værdifulde effekter som f.eks. smykker, vil kravet til dokumentation være stigende i takt med smykkernes værdi.

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den anmeldt stjålne kongekæde.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunne fremlægge kvittering eller anden dokumentation for købet af kæden. Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremsendt (nyere) billeder, hvoraf man kan se ham bære kæden eller være i besiddelse af denne.

Armbåndsur

Klageren har opgjort sit krav til 11.500 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt erklæring fra [person2].

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at der ikke foreligger dokumentation for anskaffelse af uret, bortset fra erklæringen fra [person2].

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren til politiet har forklaret, at der ikke var stjålet ure. Flertallet har også lagt vægt på, at klageren ikke har kunne fremvise en kvittering for købet af uret.

PH lampe

Klageren har opgjort sit krav til 14.295 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos af lampen, der hang i lejligheden.

Selskabet har udbetalt 3000 kr. henvist til, at det er bevidst, at der har hængt en lampe, men at der ikke er fremlagt dokumentation for at lampen var ægte eller model, alder og stand.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstatningsfastsættelse. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for anskaffelsen af lampen, eller andre oplysninger omkring denne.

23. 89994

Champagnekøler

Klageren har opgjort sit krav til 30.000 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos og en vidneerklæring.

Selskabet har afvist at yde dækning og har henvist til, at klageren ikke nærmere har kunne oplyse, hvornår han fik champagnekøleren.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at de fremsendte fotos og vidneerklæringen, der er udfærdiget efter indbruddet af et nært familiemedlem, efter flertallets opfattelse ikke beviser, at køleren var til stede i lejligheden på gernings-tidspunktet.

Kniv- og gaffelsæt

Klageren har opgjort sit krav til 14.376 kr. Han har til støtte for sit krav fremlagt fotos af bestikket og dertilhørende kasser.

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen til i alt 5.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstat-ningsfastsættelse. Det er flertallets opfattelse, at klageren ikke har bevist, at bestikket havde en højere værdi end opgjort af selskabet.

Køkkenudstyr/knive

Klageren har opgjort sit krav til 23.871 kr.

Selskabet har skønsmæssigt opgjort erstatningen til i alt 5.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder flertallet ikke at kunne kritisere selskabets erstat-ningsfastsættelse. Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet

fremlægge kvitteringer eller i øvrigt har godtgjort, at genstandene havde en højere værdi end opgjort af selskabet.

Flertallet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Med dette forbehold stemmer flertallet for, at klageren ikke får medhold.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum, hvorfor det

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings