Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2014 blev i sag nr. 89996:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt røveri af et værdifuldt ur. Endvidere kræver han dækning af advokatomkostninger.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret er bortkommet ved en forsikringsdækket begivenhed.

Klagerens advokat har i klagen til nævnet af 17/10 2016 bl.a. anført:

"**SAGSFREMSTILLING:**

Indledning:

Denne sag handler om, hvorvidt Klager, der den 2. oktober 2015 havde indboforsikring hos Indklagede, er berettiget til erstatning fra Indklagede i anledning af røveri, hvor gerningsmænd har stjålet Klagers ur.

Forsikringen var under police nr. …

Baggrunden for Klagers rejse til [festival i udlandet]:

Den 2. oktober 2015 rejste Klager til [by] for at deltage i den årligt tilbagevendende [festival].

Selve [festivalen] afholdes på pladsen … Den 2. oktober 2015 deltog Klager i [festivalen] på [pladsen], sammen med et selskab af gode bekendte. Selskabets størrelse varierede i løbet af dagen og var på mellem 6 og 12 personer, herunder...

Efter at selskabets bordreservation løb ud, begav selskabet, heriblandt Klager sig videre til en [værtshus], der hedder [K].

Da klokken var omkring 21, forlader Klager [K]. På vej ud fra [K] gik Klager gennem [pladsen], hvor [festivalen] afholdes. På denne vej traf Klager tre nydeligt klædte herrer, der fremstod sympatiske.

Disse tre mennesker tilbød Klager et lift i deres BMW, idet Klager gerne ville tilbage til sit hotel, og da Klager ikke er stedkendt i [byen].

Grundet de tre herrers fremtoning, anede Klager ikke uråd, og de tre herrer udviste i øvrigt ikke nogen mistænksom adfærd.

De tre herrer kørte Klager til et pizzeria, hvor Klager og de tre herrer bestilte en pizza.

Overfaldet:

På vej ud af pizzeriaet tog én af de tre herrer fat i Klagers arm med voldsom kraft. Derpå fik Klager et slag bagfra, som rammer Klagers ansigt.

Ydermere rev en af de tre herrer Klagers armbåndsur af hvor Klager pådrog sig en skade på en finger, ligesom de truede med at begå yderligere vold.

Armbåndsuret er af mærket …, og har en værdi på ca. kr. 246.120, jf. bilag 1.1.

Billede af Klager med uret på fremlægges som **bilag 2**.

Indklagede har aldrig bestridt Klagers ejendomsret over det pågældende ur.

Urets lukkemekanisme indeholder en skarp genstand, hvilket kan ses i beskrivelsen i bilag 1 med fotos, **bilag 1.2, 1.3, 1.4 og 1.5**. Denne skarpe genstand slår Klager sig på.

Som det ses i beskrivelsen, bilag 1.1, består urets lukkemekanisme i en sikkerhedslås i tre trin. Det er således kompliceret at åbne uret, og det er særdeles få, der ved, hvordan de tre komplicerede trin i sikkerhedslåsen betjenes. Hvis ikke man kender denne åbningsmekanisme, får man således kun uret af med vold.

De tre herrer forsvandt, mens Klager, der ikke taler [landets sprog], forsøger ved råb om hjælp at få standset de tre gerningsmænd.

Herefter gik Klager ind i pizzeriaet igen, og bad pizzeriaets personale tilkalde Politiet. Dette nægtede pizzeriaets personale at gøre.

Herefter gik Klager tilbage mod hotellet. På vejen kontaktede han sin … og sin …

Politiet tilkaldes:

Da Klager ankom til sit hotel, bad han receptionisten tilkalde Politiet.

Politiet ankom i skikkelse af to civilklædte betjente og to uniformerede betjente. Klokken nærmede sig her 22.

Med plaster på sit sår og stærkt træt og udmattet blev Klager kørt af Politiet til politistationen, hvor han afgav forklaring om det passerede. Dernæst blev han kørt videre til kriminalpolitiet, hvortil sagen er overgået.

Politiets afhøring af Klager foregik indtil ca. kl. 3:30 om morgenen. Idet de [land] politifolk kun i stærkt begrænset omfang talte forståeligt engelsk, og da Klager ikke behersker det [landets] sprog, og da Klager var stærkt udmattet, var kommunikationen mellem politiet og Klager præget af vanskeligheder.

Klager bliver herefter sendt tilbage til hotellet. Klager fik alene en kvittering på, at han var blevet afhørt af politiet, men fik ellers blot at vide, at 'han ville høre fra politiet'.

Sagsbehandlingen hos Indklagede:

Umiddelbart efter hjemkomsten til Danmark, rettede Klager henvendelse til Indklagede, og anmeldte skaden i form af røveri af uret. Indklagede journaliserede sagen under nr. …

Den 7. oktober 2015 svarede Indklagede v/ taksator … og tilsagde Klager til et møde.

Den 19. oktober 2015 blev der afholdt møde med deltagelse af Klager samt den tidligere politimand … Mødet blev afholdt i Klagers private hjem.

På dette møde blev ovennævnte hændelsesforløb drøftet, og Klager blev bedt om at fremlægge certifikat og kvittering på uret, ligesom Klager bliver bedt om at fremskaffe Politiets rapport frem.

Indklagede kontaktede herefter [byens] Politi med henblik på at få aktindsigt i politirapporten, jf. nærmere herom nedenfor.

Da indholdet af politirapporten var Klager ubekendt, anmodede Klager den 23. oktober 2015 [byens] Politi om aktindsigt i politirapporten, jf. **bilag 3**.

Under henvisning til en straffeprocessuel bestemmelse afviste [byens] Politi anmodningen ved mail af 2. november 2015, jf. **bilag 4**, idet retten til aktindsigt i en [land] straffesag kun tilkommer offerets advokat.

Klageren kontaktede derfor Indklagede på ny af flere omgange.

Indklagede bad Klager herefter om at oplyse på hvilken adresse, Klager blev udsat for overfaldet. Idet Klager ikke er stedkendt i [byen], var det desværre ikke muligt, og oplysningen er i øvrigt irrelevant for vurderingen af, om der er indtruffet en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsbetingelserne.

Den 7. januar 2016 kontaktede Indklagede Klager og anmodede om flere informationer.

Den 25. januar 2016 aftalte Klager og Indklagede endnu et møde, der afholdtes den 8. februar 2016. Ved dette møde medvirkede Klager, samt dennes bekendte … samt for Indklagede den tidligere politimand …

På dette møde gentog Klager sine forklaringer fra sidste møde. Indklagedes repræsentanter, der i mellemtiden havde været i kontakt med [byens] Politi og tilsyneladende har fået

indsigt i politirapporten gjorde gældende, at der var forskel mellem Klagers forklaring til [byens] Politi og Klagers forklaring til Indklagede.

Denne forskel skulle efter indklagedes opfattelse angiveligt bestå i, at (i) Klager efter [byens] Politis oplysninger skulle have ledt efter en 'Uber', og ikke havde fortalt dette til Indklagede, og (ii) at Klager ikke har sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsbetingelserne under henvisning til, at der angiveligt ikke er noteret noget om skader på håndled i politirapporten.

Første argument (i) om 'Uber' er irrelevant for vurderingen af, om det er sandsynliggjort, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed omfattet af forsikringsbetingelserne (røveri). Andet argument (ii) bestrides, hvilket Klagerens medrejsende kan bevidne.

Herefter meddelte Indklagede Klager, at de ikke ville dække skaden, ligesom Indklagede opsagde forsikringen med 14 dages varsel, jf. **bilag 5**.

Trods yderligere korrespondance mellem parterne, fastholdt Indklagede at, der ikke skulle udbetales erstatning, jf. **bilag 6**.

I skrivelsen, hvor Indklagede afviste dækning og opsagde forsikringen, henviste Indklagede eksplicit Klager til at klage til Ankenævnet for Forsikring, hvorfor nærværende klage er nødvendiggjort.

Klagers aktindsigt i [byens] Politis efterforskning:

Som følge af Indklagedes afslag på at yde erstatning, og da Klager ikke havde adgang til Politiets efterforskningsmateriale, rettede Klager henvendelse til undertegnedes kontor i marts 2016.

Undertegnede advokats kontor har derefter søgt aktindsigt i [byens] Politis efterforskning.

For at få adgang til materialet måtte undertegnede aktivere en [land] advokat, som kunne modtage aktindsigten.

På grund af komplicerede [land] forvaltningsregler er det først lykkedes undertegnede at modtage aktindsigten den 10. maj 2016.

Den samlede politiefterforskning fremlægges som **bilag 7**.

Efterforskningens konklusion blev forfattet af politikommissær … den 21. december 2015, dvs. ca. 1 1/2 måned efter røveriet, jf. bilag 7, side 4.

Som det fremgår af bilag 7, s. 44, fik Indklagede gennem en [land] advokat aktindsigt i [byens] Politis sag den 12. januar 2016. Derefter og efter mødet med Klager, afviste Indklagede at udbetale erstatning til Klager.

Som følge heraf bærer det formodningen for sig, at Indklagede har afvist at udbetale erstatning på baggrund af de årsager, som den [land] kommissær … henviser til.

I tidsrummet mellem røveriet og konklusionen har en af indklagedes medarbejdere, …, kontaktet kommissær …, nærmere bestemt den 9. november 2015, jf. bilag 7, side 31.

Heri gjorde … opmærksom pa, at han var politimand og beskæftigede sig med sager, hvor der var mistanke om forsikringssvindel.

Indklagede har således allerede den 9. november 2015 overgivet sagen til medarbejdere, der særligt arbejder med forsikringssvindel i stedet for at lade den behandle af almindelige sagsbehandlere. Indklagede har allerede her tvivlet på Klagers forklaring.

… spurgte bl.a., (i) om, der var tegn på vold mod Klagers håndled, ligesom (ii) han spurgte, om '*is this modus operandi is seen in other crimes in* [byen] *in the sense that the procecuteres provides tourist a lift and then drives to a place where the tourist is robbed for his value belongings*', jf. bilag 7, s. 32. Endvidere spørger han, (iii) *'did he get a lift by three men in a car, despite the fact that his hotel was only 10 minutes walk away from the square where the* [festival] *was held, and if these three men rob him*' og anførte (iv) '*Mr … is not able to explain where in* [byen] *he was robbed*'.

[Byens] *Politis uberettigede tvivl om Klagers forklaringer:*

Kommissær … konkluderer den 21. december 2015, at der kan sås tvivl om Klagers forklaring under henvisning til følgende årsager

1) Implicit, at kommissær … ikke kunne komme i kontakt med Klager den 5. oktober 2015
2) Klager fotograferede sit armbåndsur få timer før overfaldet
3) Klager viste ingen tegn på sår i ansigtet
4) Det er usandsynligt at Klager ville køre med en fremmed, når hans hotel lå ca. 3 minutter i bil fra [pladsen]
5) Det gav ikke resultat, da man søgte at spore uret hos forhandlere i lokalområdet
6) Henvisning til Politiets DNA-test
7) At Klager ikke kunne påvise, på hvilket pizzeria han havde været

Der er således sammenfald mellem punkterne i Indklagedes kritik af Klagers forklaring og kommissær … kritik af Klagers forklaring. Som følge heraf må det bære formodningen for sig, at Kommissær … forklaring er påvirket af indklagede.

Endeligt anføres det *ikke*, at der ikke var tegn på vold mod Klagers håndled. … spørgsmål, om der var fysiske spor på Klager efter overfaldet, kan derfor besvares bekræftende.

ANBRINGENDER:

Til støtte for påstanden gøres det gældende, at Klager har sandsynliggjort, at han blev udsat for et røveri, som er en forsikringsbegivenhed i henhold til policen for Klagers indboforsikring hos Indklagede.

Det gøres gældende, at de af kommissær … nævnte årsager til ikke at stole på Klagers udsagn ikke fritager Indklagede for at udbetale erstatning. I det følgende gennemgås grundene enkeltvis og kommenteres.

<u>Ad 1) [byens] Politi kontaktede ikke Klager ud over ved et natteligt forhør</u>

Som det fremgår af bilag 7, side 9, var det derimod politibetjent …, som foretog afhøringen af Klager. Ved denne afhøring bemærkede klager, bilag 7, s. 11 at '[jeg bliver til søndag]', dvs. at Klager ville forlade [byen] og rejse tilbage til Danmark søndag den 4. oktober 2015. Uagtet dette fremhæver … i sin rapport, at han forsøgte at afhøre Klager på hotel-

let, hvor Klager boede, den 5. oktober 2015, hvor Klager selvsagt – og i overensstemmelse med tidligere afgivne oplysninger ikke længere var at træffe. … kontaktede ikke Klager yderligere, og kom frem til sine konklusioner alene på baggrund af andres afhøringer og formodentligt også på baggrund af Indklagedes input.

Som nævnt ovenfor kontaktede Klager senere kommissær … på skrift, der dog ikke stillede ham yderligere spørgsmål om sagens faktiske omstændigheder, men alene redegjorde for processen omkring aktindsigt.

Ad 2) Det er sædvanligt at fotografere sig selv ved festlige lejligheder

Kommissær … anfører som indicium for fejlagtigheden af Klagers forklaringer, at han tog et billede af uret kort før hændelsen. Det er selvsagt almindeligt, at man tager billeder, når man er til en folkefest som [festivalen], hvorfor det på ingen måde kan være et indicium for, at Klager talte usandt.

Ved almindelig søgning på sociale medier findes der en lang række billeder er personer, som poster billeder med sig selv, hvor de poserer med urer. Som eksempel herpå fremlægges som **bilag 8**, print af profilen DailyWatch på Instagram med omtrent 1,9 millioner følgere.

Ad 3) Manglende sår er irrelevante

Det fremgår, at kommissær … mener, at Klagers manglende sår i ansigtet bevirker, at klager har talt forkert. Modsætningsvis kan der derfor sluttes, at kommissær … ikke har sået tvivl om grebet i Klagers arm, hvilket var det, der udløste at Klagers ur blev fjernet. Det bekræftes i øvrigt i referatet fra forhøret af Klager, bilag 7, s. 7, at der var tegn på vold på Klagers finger.

Det bestrides, at Klager skulle tale usandt, hvilket bekræftes af hans udsagn ved afhøringen natten mellem den 2. og den 3. oktober 2015, jf. bilag 7, s. 9ff.

Som det fremgår ovenfor, og er gentaget af Klager under forhøret natten mellem den 2. og den 3. oktober 2015, jf. bilag 7, s. 10, blev Klager *dels* udsat for et slag bagfra og *dels* vold ved sin arm/finger, hvilket bevirkede, at uret blev berøvet. At kommissær … betvivler forklaringen omkring overfaldet bagfra har således ingen relevans for den del af overfaldet, som forårsagede, at Klager blev bestjålet sit ur.

Klagers rejsekammerater kan selvsagt bekræfte Klagers tilstand umiddelbart efter overfaldet.

Ad 4) Klager blev inviteret ind i bilen

Det bestrides, at det skulle være usandsynligt at Klager kørte med gerningsmændene, som følge af at Klagers hotel lå tæt på [pladsen].

Som Klager nævnte overfor Politiet, jf. bilag 7, s. 9, modtager Klager normalt ikke lift fra fremmede. Det var således alene fordi Klager blev inviteret ind af dem, og da de fremstod som nydelige, velklædte og sympatiske.

Ad 5) Hælere nu om dage går ud over lokalområder

At man ikke har fundet Klagers armbåndsur i omkringliggende forretninger må sige sig selv, da kriminelle nu om dage selv sagt må formodes at sælge tyvekoster steder, hvor de ikke kan spores.

Ad 6) Politiets DNA-tests resultat er "hverken-eller"

Politiets DNA-test siger kun, at det ikke kan udelukkes, at Klager har forårsaget DNA-sporene. Det er på den anden side heller ikke bekræftet. Endvidere kan det heller ikke lægges Klager til last, at man ikke kunne finde et match til det fremfundne DNA-spor i politiets database.

Ad 7) Klager er ikke stedkendt i [byen]

Det er ikke et vægtigt argument imod Klager, at Klager ikke har kunnet beskrive nærmere, hvor overfaldet fandt sted. Klager er ikke stedkendt i [byen], og det må således ikke kunne forventes, at Klager detaljeret kan redegøre for de stedlige forhold i [byen].

Det gøres derfor gældende,

at det er en forudsætning for at bryde uret op, at man har særligt kendskab til det pågældende ur, eller at der bruges vold, jf. beskrivelserne af uret, bilag 1.1,

at det er usandsynligt, at gerningsmændene har haft dette særkendskab, hvorfor det må bære formodningen for sig, at der blev benyttet vold for at fravriste Klager uret,

at Kommissær … baserer sine konklusioner på et ufuldstændigt grundlag

- idet han i vidt omfang baserer sine konklusioner på et forhør af Klager kl. ca. 3:30, hvor Klager var udmattet, og hvor Klager ikke kan [landets sprog], mens afhørerne kun i begrænset omfang kunne engelsk,
- idet han trods politiets viden om Klagers hjemrejse til [byen] ikke opnår yderligere samtaler med Klager,
- idet konklusionerne er truffet efter modtagelse af input fra … fra Indklagede og bærer præg heraf,

at Klager har bevist, at uret var hans ejendom før overfaldet skete, jf. bilag 2,

at der er vidner i form af … mfl., der kan bekræfte, at Klager var mærket af vold, hvilket også står i afhøringsrapporten, bilag 7, s. 7,

at [byen] Politis opfattelse af Klagers forklaringer er baseret på et natteligt forhør mellem kl. 2:30 og 3:30 udført af [land] kommissærer, der kun i ringe grad beherskede engelsk, hvorfor eventuelle misforståelser må skyldes dette,

at det bærer formodningen imod sig, at en forsikringstager anmelder en skade i strid med sandheden,

at når Klager til stadighed har oplyst, at der blev anvendt vold for at fravriste ham uret, må Indklagede dække det som følge af overfaldet lidte tab, jf. Ankenævnet for Forsikrings kendelse af 4. december 2000 under j.nr. 53.043.

at der derfor er sandsynlighedsovervægt for, at der er indtruffet et røveri, som er omfattet af indboforsikringen,

at sagens kompleksitet og den [bestemmelse] om aktindsigt har nødvendiggjort advokatomkostningerne, hvorfor Indklagede skal betale advokatomkostninger til Klager, jf. forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3."

Selskabet har i brev af 6/12 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

"Forsikringstager har haft familieforsikring i Codan.

Sagen vedrører, om der er forsikringsdækning for forsikringstagers ur, som forsikringstager ifølge sin anmeldelse blev frarøvet den 2. oktober 2016 i [byen], [land]. Der er tale om et ur af en værdi af knap en kvart million kr. Vi har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringstager ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på, at forsikringstager har givet divergerende oplysninger om hændelsen, og at hans forklaringer ikke passer med beviserne, og herunder at det [land] politi har væsentlig tvivl om rigtigheden af forsikringstagers forklaring om røveriet.

Dette afslag på erstatning er forsikringstager utilfreds med.

Sagsfremstilling

Forsikringstager anmeldte den 6. oktober 2015 telefonisk til os, at han var blevet overfaldet og frarøvet sit ur i [byen]. Han oplyste, at han var blevet spurgt, om han ville have et lift på vej hjem fra byen, hvilket han takkede ja til. Da dem, han kørte med, satte ham af, slog de ham ned og frarøvede ham hans ur af mærket …

Vores taksator og vores skadekonsulent havde et møde med forsikringstager den 19. oktober 2015. Af skadekonsulentens referat af mødet fremgår:

'Under mødet fik vi overdraget dokumentation på det anmeldte ur i form af certifikat og faktura fra ... Forsikringstager oplyste ligeledes, at være i besiddelse af urets æske, denne var dog ikke på bopælen, men kunne skaffes.

Forsikringstager forklarede, at han fredag den 2. oktober 2015 var rejst til [byen] for at deltage i [festivalen] sammen med …

Om aftenen var de i byen på pladsen, hvor festen blev afholdt. Her mødte forsikringstager tre mænd, som han faldt i snak med. Omkring kl. 21.30 ville forsikringstager retur til hotellet og de tre mænd, som han var faldet i snak med tilbød at køre ham til hotellet.
Mændene beskrives som [landets sprog]talende – ikke østlændinge. Ikke yderligt. De kørte i en større BMW.

På vej mod forsikringstagers hotel foreslog en af de tre mænd, at de skulle spise noget mad sammen, hvilket forsikringstager accepterede. Derfor kørte de til et pizzeria for at bestille noget mad.
Efter at have bestilt maden inde på pizzeriaet gik forsikringstager uden for sammen med de tre mænd og ned i en sidegade og ventede på maden. En af mændene tog fat i forsikringstagers ur, som han hev og rev i.

Det lykkedes for manden, at få uret revet op over forsikringstagers håndled, hvorved forsikringstager fik en skade på en finger. Forsikringstager forklarede at han også blev slået i ansigtet med knyttet næve.

De tre mænd stak efterfølgende af fra stedet. Adspurgt så forsikringstager ikke registreringsnummeret på den BMW, som de tre mænd kørte i.

Forsikringstager forklarede, at han gik ind på pizzeriaet, hvor de forinden havde bestilt mad. De ansatte på pizzeriaet nægtede, at ringe til politiet, hvorfor forsikringstager gik tilbage til hotellet, hvor han boede. Her hjalp personalet forsikringstager med at ringe til politiet.

Adspurgt, så husker forsikringstager husker hverken navn eller adresse på pizzeriaet og spurgt supplerende om hvordan han fandt tilbage til sit hotel (…), så forklarede han at han havde spurgt 'folk' om vej tilbage til hotellet.

Politiet ankom til forsikringstagers hotel og han blev kørt til afhøring ved kriminalpolitiet i [byen].

Ved vores besøg sås ingen skader på forsikringstagers ansigt. Han viste en finger på venstre hånd, hvor der var et sår, som han oplyste hidrørte fra røveriet.'

Ved e-mail af 2. november 2015 fremsendte forsikringstager en e-mail fra det [land] politis kommissær …, hvoraf fremgik, at forsikringstager grundet [land] lovgivning ikke kunne få aktindsigt i politirapporten. Politiet kunne godt sende en bekræftelse af, at forsikringstager havde anmeldt røveriet, men denne bekræftelse ville kun bevise, at forsikringstager politianmeldte forholdet – uanset om der var tale om en sandfærdig anmeldelse eller ej. Politiet opfordrede forsikringstagers forsikringsselskab til at rette henvendelse til politiet. Det fremgik endvidere, at efterforskningen ikke var afsluttet.

Vores skadekonsulent kontaktede den 6. november 2015 det [land] politi for at få yderligere oplysninger om den anmeldte hændelse. Grundet de sprogmæssige udfordringer sendte vores skadekonsulent i forlængelse af samtalen en e-mail med de punkter, vi ønskede oplysninger om. Politikommissæren svarede, at han ikke kunne give os yderligere oplysninger, da sagen stadig var under efterforskning, og da akterne skulle udleveres af anklagemyndigheden. Korrespondancen fremgår af politirapporten.

Vi anmodede ved e-mails af 25. november 2015 og 7. januar 2016 forsikringstager om at fremkomme med oplysninger om pizzeriaets beliggenhed, hvilket forsikringstager ikke var i stand til.

Den 20. januar 2016 modtog vi rapporten fra det [land] politi. Vi har fået oversat de relevante dele af rapporten. Oversættelsen vedlægges som bilag F.

Af politirapporten fremgik, at forsikringstager var taget til [festivalen], som han gør hvert år. Han forlod [festivalen] via hovedindgangen og prøvede at finde en taxa ca. kl. 22.45. En personbil med tre mænd, som forsikringstager ikke kendte, standsede og spurgte, om forsikringstager havde brug for et lift. Forsikringstager troede, at der var tale om en Ubertaxa. Under kørslen blev det aftalt at holde ind ved et pizzeria. Forsikringstager steg ud sammen med én af de ukendte mænd, hentede en pizza og begav sig tilbage mod bilen. På vej tilbage til bilen gav manden forsikringstager et knytnæveslag i ansigtet, hvilket

medførte, at forsikringstager faldt om på jorden. Desuden rev gerningsmanden voldsomt i urlænken og fik derved revet forsikringstagers ur af håndleddet.

På et efterfølgende spørgsmål forklarede forsikringstager derimod, at urets lås åbnede sig, da han faldt, således at uret hang løst om håndleddet. Gerningsmanden fik fat i uret, og de tre mænd kørte efterfølgende væk fra stedet og efterlod forsikringstager alene.

Forsikringstager kunne ikke beskrive gerningsstedet nærmere, og han kunne ikke sige andet om bilen, end at der var tale om en mørk personbil.

Politiet vurderede, at der var 'væsentlig tvivl om sandheden af [forsikringstagers] udsagn vedrørende røveriet af hans armbåndsur'. Politiet lagde bl.a. vægt på, at forsikringstager havde taget et billede af sit håndled med uret få timer inden hændelsen. Endvidere var der ingen tegn på synlige skader i forsikringstagers ansigt. Ifølge hans oplysninger skulle slaget dog have været så voldsomt, at han som minimum måtte have blødt ud af næsen eller fra læben. Politiet hæftede sig også ved, at det er besynderligt, at forsikringstager ledte efter en taxi eller anden kørelejlighed, når hans hotel efter hans egne oplysninger lå kun tre minutters gang væk. Det undrede også politiet, at forsikringstager ikke kunne give nogen nærmere geografiske oplysninger om gerningsstedet.

Politiet anførte endvidere, at det 'p.t. ikke kan påvises, at [forsikringstager] har foregivet en strafbar handling, da han som nævnt ovenfor er tilbage i sit hjemland, Danmark, og det er derfor ikke muligt at afhøre ham på ny og foreholde ham uoverensstemmelserne'.

Den 8. februar 2016 holdt vores skadekonsulent igen et møde med forsikringstager med deltagelse af forsikringstagers bekendte. Vi forelagde her forsikringstager uoverensstemmelserne i oplysningerne, han havde afgivet til os og til det [land] politi, ligesom vi påpegede de forhold, som det [land] politi også lægger vægt på i deres vurdering af, at forsikringstagers forklaring er meget tvivlsom.

Den 10. februar 2016 afviste vi pr. telefon og e-mail at udbetale erstatning for uret med henvisning til, at det ikke var sandsynliggjort, at uret var bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Forsikringstagers advokat kontaktede os ved e-mail af 27. april 2016. Sagen blev herefter drøftet telefonisk, og ved e-mail af 17. maj 2016 fastholdt vi vores afgørelse. Vi henviste til, at der var divergerende oplysninger mht. selve gerningsstedet, gerningstidspunktet, mødestedet med gerningsmændene og selve overfaldet. Endvidere var der en del punkter, vi fandt besynderlige, som vi nærmere redegjorde for.

Forsikringstagers advokat klagede ved e-mail af 1. august 2016 over afgørelsen, som vi dog fastholdt ved e-mail dagen efter. Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Indledningsvis skal det understreges, at det ifølge almindelige forsikringsretlige principper er forsikringstageren, der har bevisbyrden for sit krav, herunder at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.
Det er vores opfattelse, at forsikringstager ikke har løftet bevisbyrden for, at han har været udsat for et røveri. Vi har herved lagt vægt på følgende forhold:

Der er væsentlige uoverensstemmelser mellem de oplysninger, der er afgivet til det [land] politi og til os. Dette gælder for det første oplysninger om, hvor og hvordan forsikringstager kom i kontakt med gerningsmændene.

Forsikringstager har forklaret til politiet, at han *forlod pladsen*, hvor [festivalen] holdes, og *ledte efter en taxa* for at komme tilbage til hotellet. *En bil med tre mænd standsede ved forsikringstager* og en af mændene spurgte, om han ville have et lift. Forsikringstager gik ud fra, at der var tale om en Uber-kørselslejlighed, hvorfor han steg ind i bilen.

Til os har forsikringstager derimod forklaret, at *han mødte de tre mænd på pladsen*, hvor [festivalen] holdes, og at de faldt i snak. Da forsikringstageren efterfølgende ville tilbage til hotellet, tilbød de tre at give ham et lift i deres bil.

Endvidere har der divergerende forklaringer om selve røveriet. Forsikringstager forklarede til politiet, at han og *én* af gerningsmændene stod ud af bilen og købte pizza. På vejen tilbage til bilen gav denne ene mand forsikringstager et knytnæveslag i ansigtet og rev med vold uret af ham, hvorefter gerningsmanden løb tilbage til bilen og flygtede med de andre gerningsmænd.

Til os har forsikringstager derimod oplyst, at *de alle fire* forlod bilen og gik ind i pizzeriaet, hvor de bestilte pizza. Herefter gik *de alle fire* ned i en sidegade og ventede på maden, hvorefter en af mændene rev uret af hans hånd og gav ham en knytnæve i ansigtet.

Forsikringstager har endvidere oplyst til politiet, at han ikke kunne sige noget nærmere om bilen, end at den var nyere og større samt mørkeblå. Til os kunne han derimod efterfølgende fortælle, at der var tale om en BMW.

Der er således betydelige forskelle i den forklaring, forsikringstager har givet til det [land] politi og til os, og det er vores opfattelse, at disse væsentlige forskelligheder i det angivne hændelsesforløb ikke blot kan henføres til sproglige misforståelser, eller at forsikringstager var træt, da han afgav forklaring til politiet.

Endvidere finder vi sagens omstændigheder meget påfaldende. Forsikringstagers hotel lå ganske tæt på pladsen, hvor [festivalen] afholdes. Der var således tale om få minutters gang, jf. kortet nedenfor, der viser, at hotellet ligger få gader væk. Det undrer os derfor, at forsikringstager efter mørkets frembrud (til os har han oplyst ca. kl. 21.30, til politiet ca. kl. 22.45) skulle sætte sig ind i en bil med tre helt ukendte mænd for at lade sig transportere den ganske korte vej til hotellet. Klagers advokat gør i den forbindelse gældende, at forsikringstager takkede ja til tilbuddet om et lift, da han ikke er stedkendt i [byen]. Hertil skal vi blot bemærke, at forsikringstager såvel til os som til politiet har oplyst, at han har været til [festival] i [byen] 'gennem en årrække'. Hotellet ligger, som det fremgår af kortet, meget tæt ved festpladsen, og forsikringstager må derfor antages at være godt kendt i området.

Kort der viser festpladsen og afstanden til hotellet (den røde prik)

…

Herudover finder vi det ikke sandsynligt, at gerningsmanden var i stand til at rive uret af forsikringstagers håndled.

Forsikringstager har forklaret til politiet, at gerningsmanden rev voldsomt i urlænken og på denne måde kunne åbne den og rive den af hånden. Dette svarer til, hvad han har fortalt til os.

Vores skadekonsulent og taksator har kontaktet juveler…, der har forevist et tilsvarende ur. Adspurgt mente …, at det slet ikke er muligt at rive urremmen op. Når urremmen skal åbnes, skal der aktiveres tre låsemekanismer, og det er således vanskeligt at åbne uret. Vi tog en video, hvor låsemekanismen illustreres, og som vedlægges som bilag I (fremsendes særskilt på et USB-stik). Endvidere ses urtypen og dets låsemekanisme på disse fotos:

…

Fotos af den pågældende type ur fra henholdsvis internettet og [urmager]

…

Vi finder derfor, at det ikke var muligt at rive uret op, således som forsikringstager har forklaret.

Selv hvis det var muligt at rive urlænken op, ville den komplicerede låsemekanisme i uret bevirke, at der skulle anvendes meget betydelig vold for at åbne det. Forsikringstagers advokat anfører da også selv, at låsemekanismen med tre trin bevirker, at hvis man ikke kender denne låsemekanisme, kan uret kun fås af med vold. Såfremt det skulle lade sig gøre med vold at få åbnet uret, må det antages, at dette ville medføre betydelige sår og mærker på håndleddet. På dette foto, der er taget af det [land] politi, kan man imidlertid ikke se nogen mærker, sår eller lignende på forsikringstagers håndled:

Foto fra politirapporten

…

Udover forklaringen om, at uret blev revet af med betydelig vold, oplyste forsikringstager – noget selvmodsigende – til politiet, at låsen gik op, da han faldt mod jorden. Henset til den komplicere låsemekanisme finder vi det helt usandsynligt, at låsen skulle være gået op på denne måde. Forklaringen om, at låsen ved faldet gik op, hvorved det var muligt at få uret over håndleddet, er endvidere i direkte modstrid med den øvrige forklaring til politiet og til os om at gerningsmanden 'hev og rev', til det lykkedes at få uret af håndleddet.

Endelig skal vi bemærke, at forsikringstagers advokat i klagen til ankenævnet gør gældende, at der i forbindelse med det angivne røveri kom trusler om yderligere vold. Dette er en ny oplysning, der ikke er fremkommet før – hverken til os eller i politiets rapport.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der ved politiets afhøring af forsikringstager ikke kunne ses nogen tegn på slag i ansigtet, selv om forsikringstager angiveligt havde fået et knytnæveslag i ansigtet. Dette undrede da også politiet. Således har politiet taget et fotos af forsikringstager og anført '[INGEN synlige ydrer skader i ansigtet/hovedområdet]'. Dette er også anført som en af årsagerne til, at det [land] politi har 'væsentlig tvivl' om sandheden af forsikringstagers udsagn.

Endvidere har vi bemærket, at forsikringstager nogle timer før røveriet angiveligt skete, havde taget et billede af sit håndled med sin iPhone, hvor der er zoomet helt ind på uret. Vi finder det noget påfaldende, at forsikringstager tilfældigvis tager et sådan billede nogle timer før røveriet, der kan tjene som dokumentation for, at forsikringstager havde uret på, jf. billedet nedenfor. Dette er også noget, politiet har hæftet sig ved og anser for betænkeligt.

Foto fra politirapporten af forsikringstagers iPhone med billede af uret

…

Endelig har vi noteret os, at forsikringstager ikke kan give politiet eller os nogen nærmere oplysninger om pizzeriaets beliggenhed. Dette på trods af, at forsikringstager angiveligt gik tilbage til pizzeriaet efter røveriet for at bede personalet om hjælp, ligesom han spad-

serede fra pizzeriaet og tilbage til hotellet. Forsikringstager oplyste til politiet, at pizzeriaet lå i nærheden af festpladsen – ca. ét minut væk. Vi gør i denne forbindelse igen opmærksom på, at forsikringstager ifølge sine egne oplysninger har været til [festival] i [byen] gennem en årrække og således må antages at kende området omkring festpladsen ganske godt. At forsikringstager således ikke har været i stand til at give nogen nærmere beskrivelse af pizzeriaets beliggenhed anser både vi og det [land] politi som påfaldende.

Forsikringstagers advokat gør gældende, at pizzeriaets beliggenhed er irrelevant for sagens oplysninger. Heri er vi bestemt ikke enige. Der kan meget muligt have været videoovervågning i pizzeriaet eller det omkringliggende område, der ville kunne af- eller bekræfte forsikringstagers forklaring, ligesom det ville være interessant at spørge personalet på pizzeriaet, om de kan bekræfte forsikringstagers historie.

***

Afslutningsvis vil vi kommentere forsikringstagers advokats påstand om, at det [land] politis opfattelse af sagens omstændigheder og forsikringstagers troværdighed skulle være påvirket af os. Denne konspirationsteori må vi klart afvise.

Som anført kontaktede vores skadekonsulent det [land] politi telefonisk den 6. november 2015, men grundet de sproglige udfordringer sendte vores skadekonsulent i stedet en opfølgende e-mail med spørgsmål. Skadekonsulenten stillede nogle åbne spørgsmål til politiet, der i helhed kan ses i politirapporten, hvortil vi henviser. Advokaten har da heller ikke gengivet e-mailen loyalt, f.eks. anfører han, at skadekonsulenten skrev 'Mr. … is not able to explain where in [byen] he was robbed' når hele sætningen er: "Mr. … is not able to explain where in [byen] he was robbed, do you know the place he was robbed?". Formålet med dette spørgsmål var at få kendskab til pizzeriaets placering. Vi var på daværende tidspunkt ikke i besiddelse af politirapporten og vidste således ikke, at forsikringstager heller ikke til politiet havde kunnet forklare beliggenheden. Som ovenfor anført er oplysninger om pizzeriaets placering af væsentlig betydning for sagen af hensyn til vores mulighed for at indhente forklaringer fra eventuelle vidner eller optagelser fra videoovervågning. Der er trods alt tale om et ur til en værdi af næsten en kvart million kr.

Vi spurgte endvidere bl.a. til, om politiet var bekendt med denne modus operandi i relation til andre forbrydelser. Formålet med dette spørgsmål var at få afklaret, om den pågældende kriminelle fremgangsmåde er set før af politiet i [byen], hvilket ville bestyrke forsikringstagers forklaring.

Det virker helt usandsynligt, at det [land] politi – såfremt de fandt forsikringstagers forklaring troværdig – kun på baggrund af denne e-mail skulle have vendt på en tallerken og pludselig have fundet væsentlig tvivl om forsikringstagers troværdighed.

***

På denne baggrund må vi fastholde vores vurdering af, at forsikringstager ikke har bevist, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I forlængelse heraf må vi også afvise advokatens påstand om betaling af advokatomkostninger."

I replik af 6/2 2017 til nævnet har klageren endvidere bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE SAGSFREMSTILLING OG ANBRINGENDER:**

Indklagedes svar giver ikke anledning til ændring i sagsfremstilling eller anbringender som angivet i klageskriftet.

Klager skal alene sandsynliggøre, at forsikringsbegivenheden er realiseret:

Indledningsvis skal det præciseres, at bevisbyrden i relation til, om en forsikringsbegivenhed er realiseret, er løftet, når der foreligger et såkaldt sandsynlighedsovervægt, jf. for eksempel Ivan Sørensen: Forsikringsret, 5. udgave, 2010 s. 133.

Det er således tilstrækkeligt, at en forsikringstager *sandsynliggør*, at forsikringsbegivenheden er indtrådt.

Grænsen for, hvad der er vold efter praksis er i øvrigt lav. For eksempel var et skub i siden i AK 53.043, FED 2001.1908 og 53.025 tilstrækkeligt til at udgøre vold.

Klager gør gældende, at forsikringsbegivenheden – som i dette tilfælde er et røveri/overfald – er sandsynliggjort, og at Indklagedes indsigelser ikke ændrer herpå, subsidiært, at det stadig objektivt forekommer mest sandsynligt, at forsikringsbegivenheden er realiseret, end det er sandsynligt, at Klager skulle have anmeldt forsikringsbegivenheden i strid med sandheden.

Indklagede har ikke dokumenteret de divergerende oplysninger:

Det er ikke korrekt, at der er givet divergerende oplysninger i sagen, og hvis Ankenævnet måtte finde det bevist, at der er afgivet divergerende oplysninger, er den eventuelle forskel på de afgivne oplysninger undskyldelig, og ændrer ikke på, at det som minimum er sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet. Såfremt der for enkelte punkters vedkommende foreligger en sådan forskel, skyldes det træthed og sproglige vanskeligheder.

Selv Indklagede havde sproglige vanskeligheder med kontakten med [land] politi ved en simpel henvendelse:

Som Indklagede selv skriver i sit svar på side 2 nedenfor, kunne end ikke Indklagede drøfte sagen mundtligt med det [land] politi. Dette understreger netop de sproglige vanskeligheder ved kommunikationen med det [land] politi, og at disse sprogvanskeligheder har haft betydelig indflydelse på en eventuel forskel på Klagers forklaringer til politiet henholdsvis Indklagede.

Klager var træt og udmattet under forhøret, og politiet kontaktede ham ikke yderligere:

Som bilag 8 fremlægges Klagers rejseplan til [byen] på den pågældende dag. Her fremgår det, at Klager tog flyet fra … kl. 6:45 på den dag, hvor han blev overfaldet. Med en ankomst i lufthavnen omkring 1 time før flyafgang, har Klager stået op omkring kl. 4:30 den 2. oktober 2015.

Klager havde således været vågen i knapt 24 timer på tidspunktet for forhøret den 3. oktober 2015 kl. 02:30.

Som allerede anført i klageskriftet har Klager gjort politiet opmærksom på tidspunktet for hjemrejse. Trods dette forsøger politiet angiveligt kun at opsøge Klager i [land] og ikke i Danmark, hvor han opholdt sig. Politiets input fra Klager er således baseret på et natteligt forhør med sproglige vanskeligheder samt de input, som Indklagede har givet politiet.

I det følgende kommenteres Indklagedes indsigelser enkeltvis.

Uret blev revet af klager:

Indklagede gør gældende, at Klager har afgivet divergerende forklaringer til det [land] politi henholdsvis Indklagede, og gør gældende, at en eventuel divergens ikke kan henføres under sproglige vanskeligheder. Dette er ikke korrekt og er i øvrigt udokumenteret.

Klager blev udsat for et overfald, og har til stadighed oplyst, at armbåndsuret blev revet af. Det er ikke korrekt, at Klager har meddelt Indklagede på et møde, at uret rev sig løs, da Klager faldt. Efter henvendelse til Ankenævnet, har undertegnede advokat indhentet Indklagedes bilag, som måtte dokumentere, at Klager skulle have fortalt en anden forklaring til Indklagede. Bilagene indeholdt ingen dokumentation for, at Klager skulle have givet en anden forklaring om, hvorvidt uret blev fravristet ham til Indklagede i forhold til den forklaring, som han gav til det [land] politi.

Indklagede anfører i øvrigt på side 5, at '*forsikringstager har forklaret til politiet, at gerningsmanden rev voldsomt i urlænken og på denne måde kunne åbne den og rive den af hånden. Dette svarer, hvad han har fortalt til os.*'

Indklagede har således først rejst indsigelse mod Klagers forklaring om, hvorledes gerningsmændene rev uret af, men bekræfter senere, at der er overensstemmelse mellem Klagers forklaring til politiet og til Indklagede.

Såfremt Ankenævnet måtte give Indklagede medhold i sin påstand om, at der foreligger divergerende oplysninger om hændelsesforløbet, må forskellene netop henføres til de sproglige vanskeligheder, og at man udsat for et overfald naturligt kan have tvivl om enkeltstående sekvenser af overfaldet. I øvrigt er sådanne enkeltstående sekvenser og detaljer irrelevante for bevisvurderingen. Det væsentlige er, at Klager blev overfaldet og frarøvet sit armbåndsur.

Når man bliver udsat for et overfald, må man mest af alt tage vare på sig selv og sikre, at man ikke kommer noget til. Dette må stå klart for enhver, som har været udsat for en voldsom begivenhed, som et overfald af tre mænd er.

Som det allerede er nævnt i klageskriftet, medførte fravristelsen af uret, at låsemekanismen lavede et mærke på en af Klagers fingre, hvilket taler for, at det er sandsynliggjort, at der er sket et overfald.

Afstanden mellem plads og hotel:

Indklagede henviser endvidere til politiets synspunkt om, at det forekommer usandsynligt, at man vil finde en kørelejlighed fra festpladsen til hotellet. Dette bestrider Klager.

Som **bilag 9** fremlægges screenshot af kort over ruten mellem mellem [K] og hotellet, hvoraf det fremgår, at afstanden kan tilbagelægges på 19 minutter.

Klagers fremførelse af hændelsesforløbet kan ikke betvivles af den grund, da en gåtur på 19 minutter er af en ikke-ubetydelig længde. De 19 minutter er endvidere beregnet uden for [festival]-perioden.

Der kommer flere hundredetusinde mennesker til [festivalen] hvert år, og enhver som har været der, kan bevidne, at festpladsen er overfyldt med mennesker. Tilsvarende forekommer også på lignende store festarrangementer af større og mindre omfang, som for eksempel Roskilde Festival eller i mindre skala Fredagsrock i Tivoli. Når mange mennesker er samlet på et sted, forekommer distancerne længere, og det tager længere tid at komme fra A til B. Også derfor må det være mere sandsynligt, at man søger kørelejlighed på en distance, som vil tage 19 minutter at tilbagelægge til fods - vel at mærke når der ikke er [festival].

Klager er ikke stedkendt i [byen]:

Uagtet at Klager har været til [festival] flere gange, ændrer det ikke på, at Klager ikke er stedkendt i [byen]. Endvidere skal det bemærkes, at festområdet er meget stort og fyldt med mennesker, hvorfor det let kan volde vanskeligheder at finde rundt.

Som nævnt tager mange mennesker til [byen] hvert år alene for at besøge [festivalen] uden at besigtige selve byen. Dette er også tilfældet for Klager, der alene har besøgt [festivalen] ved sine besøg til [byen]. Hver gang har Klager boet på forskellige hoteller, og har også benyttet sig af forskellige transportformer mellem festpladsen og de respektive hoteller. Klager har således ikke været stedkendt i forhold til vejen mellem festpladsen og hotel.

På samme måde besøger tusindvis af danskere hvert år Roskilde Festival uden at besøge selve Roskilde by. Man kan ikke sige, at man automatisk får en god stedsans i Roskilde ved at have besøgt Roskilde Festival flere gange.

Af samme årsager bestrides det tillige, at Klagers manglende erindring om pizzeriaets navn eller beliggenhed skulle ændre på, at det er sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet.

Det er kun muligt at fravriste uret med vold:

Selvom uret har en kompliceret låsemekanisme, er uret revet af i dette tilfælde. Det fastholdes, at uret kan fravristes ved vold, jf. bilag 1.1.

Indklagede gør gældende, at en fravristning af uret med vold burde efterlade mærker eller sår på Klagers arm. Dette bestrides, hvortil der henvises til Klageskriftet, hvor det allerede er anført, at det modsætningsvis kan sluttes af politirapporten, at politiet ikke hæftede sig ved manglende sår på armen. Klagers finger blev derimod skadet, hvilket taler for Klagers version af sagen.

Indklagede henviser til en udtalelse fra urmager …, som ikke er bilagt sagen. Klager har forsøgt at kontakte Klager [Indklagede] med henblik på at få verificeret udtalelsen fra … Dette var ikke muligt, og der henvises til afsnittet nedenfor om sådanne overfalds udbredelse, hvoraf det tillige fremgår, at det er muligt at fravriste et sådant armbåndsur med vold.

Billedet er ikke mistænkeligt:

Det bestrides, at det skulle være påfaldende, at man tager et billede, hvor man har et ur på, da det er ganske normalt for ur-entusiaster, som Klager at tage billeder med ur på, hvilket allerede er nævnt i klageskriftet.

Endvidere er det billede, som Indklagede angiver som mistænkeligt taget kl. 14:45, dvs. mange timer før overfaldet.

Der er tidsmæssigt og indholdsmæssigt sammenfald mellem Codans henvendelse og politiets konklusion:

For det andet fastholdes det, at der et påfaldende sammenfald mellem Indklagedes henvendelse til politiet i [byen] og de konklusioner, som sammenfattes i december 2015, og som Indklagede herefter begrunder sit afslag på forsikringsdækning på.

Endvidere har Indklagede v/ … indledt sin henvendelse med, at … er ansat til at efterforske svindel, og at han er tidligere politimand, og efterforsker sager om forsikringssvindel, j f. bilag 7, side 31-32.

Også selvom der ikke skulle foreligge en sådan indflydelse på politiets arbejde, er alle punkterne, hvor politiet rejser tvivl kommenteret ovenfor, og kan ikke ændre på, at det er sandsynliggjort, at forsikringsbegivenheden er indtruffet.

Det er efterhånden almindeligt, at tyvebander frarøver urer:

Som gengivet af TV2 den 18. januar 2017, jf. bilag 10, er det også i Danmark blevet normalt, at tyvebander begår røverier målrettet mod ure. Af artiklen fremgår det også, at det er en kendsgerning, at disse kriminelle, som nu også er kommet til Danmark, ikke holder sig fra at bruge vold for at fravriste folk deres ure. Endvidere fremgår det, at banderne målrettet går efter dyre ure, bland andet …, som Klagers frarøvede ur.

Af artiklen fremgår det i øvrigt, at dansk politi anbefaler, at man giver efter og lader de kriminelle få fat i uret, da det trods alt er vigtigst, at man passer på sig selv.

Dette er præcis, hvad Klager har gjort.

Klager har været udsat for en forbrydelse og har sandsynliggjort, at det er sket:

Klager har været udsat for en forbrydelse, idet gerningsmændene overfaldt ham og fravristede Klager uret. Indklagedes indsigelser er ikke nok til at ændre på, at der er sandsynlighedsovervægt for, at forsikringsbegivenheden er indtruffet, og at Klager skal have medhold.

Endvidere gentages det, at Klages forklaringer kan bakkes op af vidneforklaringer fra Klagers medrejsende."

Selskabet har ved mail af 28/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal i det hele henvise til vores brev af 6. december 2012 til ankenævnet. Vi skal blot supplerende bemærke, at der ved de voldsomme hiv og træk i uret, som ifølge klager skulle have medført, at uret kunne rives af, måtte forventes at være betydelige mærker på håndleddet (hvor uret jo sad), og ikke blot et sår på fingeren. Med hensyn til afstanden

mellem festpladsen og hotellet skal det bemærkes, at afstanden naturligvis afhænger af hvor på den store festplads, at udgangspunktet tages. Som det klart fremgår af det fremlagte oversigtsbillede lå hotellet ganske få gader fra festpladsen og kun få minutter herfra (med mindre man selvfølgelig vælger en udgang helt i den anden ende og går hele vejen udenom rundt om pladsen, hvilket savner mening).

Vi har ikke yderligere supplerende bemærkninger og mener, at sagen kan behandles af nævnet på det foreliggende grundlag."

I indlæg 3 af 6/3 2017 til nævnet har klageren yderligere bl.a. anført:

"**SUPPLERENDE ANBRINGENDER:**

Det fastholdes, at det er sandsynliggjort, at de tre gerningsmænd har frarøvet Klager uret med vold, trods manglende mærker på Klagers håndled. Hvis tre gerningsmænd overfalder ét offer, kan de to af gerningsmændene holde offeret og dettes arm fast, mens den sidste gerningsmand kan lirke uret af.

Når urets åbne/lukke-mekanisme aktiveres, får uret herefter en stor nok diameter til at komme af offerets hånd uden at efterlade spor på håndleddet, men uret kan sandsynligvis godt efterlade spor på offerets finger, såfremt offeret forsøger at holder fast i urets rem med fingeren i et desperat sidste forsøg på at forhindre forbrydelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Den indsendte video er gennemset af nævnets sekretariat.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**
(Afsnit 3-7)

…

3. Hvilke genstande er dækket?

…

3.2 Særligt privat indbo
Som 'særligt privat indbo' anses:

…

- Ure

…

4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?

…

4.8 **Røveri, overfald m.v.**

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

…

5. Dækning under rejser.

19. 89996

5.1 **Forsikringen dækker med indtil 10% af forsikringssummen for indboforsikringen:**

5.1.1 Under rejse til/fra og i udlandet, Færøerne og Grønland
i indtil 3 måneder fra afrejsedato.

5.1.2 Dækning ydes efter de regler, der gælder for indboforsikringen
- når genstandene medbringes eller sendes som rejsegods.

…

20. Anmeldelse af skade

Enhver skade skal straks anmeldes til Codan.

Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Ved tyveriskader i udlandet skal skriftligt bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen til Codan.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen (jf Forsikringsaftaleloven).

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, da glemte, tabte eller forlagte ting ikke erstattes..."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 2/10 2015 var udsat for et røveri i udlandet under en festival, og at han i den forbindelse mistede sit ur til en værdi af 246.210 kr. Klageren tog kontakt til det lokale politi umiddelbart efter hændelsen, hvorefter han blev afhørt på engelsk.

Selskabet har afvist at yde dækning for det anmeldte røveri af uret med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende begivenhed.

Selskabet har blandt andet anført, at klageren må have været kendt i området, da han er kommet til festivalen i byen gennem en årrække. Han burde derfor være i stand til at lokalisere pizzeriaet, hvor det anmeldte røveri fandt sted. Selskabet finder det endvidere påfaldende, at han om formiddagen tog et billede af sit ur med sin mobiltelefon, samt at han valgte at tage imod et lift med nogle for ham ukendte personer, uagtet, at hans hotel ligger forholdsvis tæt på festivalområdet. Endvidere har selskabet anført, at klage-

rens forklaringer ikke er konsistente, idet han blandt andet over for det stedlige politi har forklaret, at han gik ud fra, at han troede, at de tre mænd kørte for Uber, hvorimod han over for selskabet har anført, at han tilfældigt mødte de tre mænd, som han faldt i snak med. Selskabet har tillige påpeget, at det er mistænkeligt, at klageren har oplyst, at han fik et slag i hovedet under røveriet og at uret blev revet af hans arm, men at han alene har fået et sår på sin ene finger. Selskabet henviser yderligere til, at det stedlige politi i sin rapport har anført, at det vurderede, at der var væsentlig tvivl om sandheden af klagerens udsagn vedrørende røveriet af hans armbåndsur.

Klageren har hertil blandt andet bemærket, at han oplevede, at det stedlige politi havde vanskeligt ved at kommunikere på engelsk, at han var meget træt, og at han de gange han har været til festivalen, har boet på forskellige hoteller og har benyttet sig af forskellige transportformer mellem festpladsen og de respektive hoteller. Dette var også grunden til, at han kørte med de tre personer, da de tilbød ham det, og også grunden til, at han ikke kan lokalisere pizzeriaet. Om røveriet har han blandt andet anført, at han, for så vidt angår slaget mod hovedet, blev slået bagfra, og for så vidt angår mærker omkring håndleddet, er det hans opfattelse, at det lokale politi ikke hæftede sig ved dette forhold.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige, forsikringsretlige principper, at det påhviler forsikringstageren at bevise, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har godtgjort, at uret er bortkommet ved en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er uoverensstemmelser i klagerens forklaringer om mødet med de tre mænd og røveriet, der efter nævnets opfattelse ikke alene kan begrundes i kommunikationsproblemer. Nævnet har også lagt vægt på, at såret på hans ene finger stemmer dårligt overens med hans forklaringer, om den vold han var udsat for.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren ikke har kunnet lokalisere gerningsstedet, på trods af, at han gennem en årrække er kommet til festivalen i byen, og at det lokale politi ikke har fundet klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet troværdig.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for uret og dække klagerens advokatomkostninger.

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels