Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 89997:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har anerkendt ligedeling af ansvaret med henvisning til, at klageren og modparten har afgivet modstridende forklaringer. Selskabet har opkrævet klageren halv selvrisiko på 3.671 kr.

Færdselsuheldet skete den 14/8 2015 under venstresving i et kryds med to venstresvingsbaner, som på den anden side af krydset bliver til én vognbane.

I klageskemaet af 17/10 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> …
> Jeg blev påkørt bagfra af en venstre svingende bus mens jeg holdt stille. Bussen skiftede vognbane og kom derfor til at påkøre mig.
> Selskabet kan efter eget udsagn ikke bevise at jeg holdt stille, og opkræver derfor halv selvrisiko.
> Alle skader på bilens forreste venstre side jvfr. fotos.
> Hvis min bil ikke havde holdt stille, ville der være skader på fronten. Det er ikke tilfældet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg vil ikke betale halv selvrisiko, når jeg ikke er skadesvolder."

Selskabet har i brev af 1/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager anmelder uheldet og forklarer, at denne og modparten, en bus, holder ved siden af hinanden i 2 venstresvingsbaner. Ved fremkørsel til venstre kommer bussen over i klagers vejbane og rammer derved klagers bil foran i højre side med sin bageste venstre side. Senere angiver klager, at denne holder stille, da bussen rammer ham.
>
> Modparten har forklaret, at klager stille og roligt trækker over i modpartens vognbane og rammer bussen.
>
> Et vidne, som sidder i bussen, har forklaret, at klager kommer fra en vej på venstre side og fortsætter med at køre frem mod modparten, selvom der ikke er plads. Klager rammer bussen på hjulene.
>
> Modpartens selskab krævede, at vi anerkendte 100% ansvar på baggrund af vidnets forklaring, men da vi ikke mente, at vidnet klart fortalte, hvem der skiftede vognbane, gik modpartens selskab med til at fordele ansvaret med 50% til hver part, som er praksis i sager med modstridende forklaringer.
>
> Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med fast præmie, men med en selvrisiko på 7342 kr. Da ansvaret er fordelt med 50% til hver part, har vi dog kun opkrævet klager 3671 kr.
>
> Klager har overfor os klaget over opkrævningen, da denne ikke mener sig ansvarlig for uheldet, da det er bussen, der skifter vognbane og rammer klager, som holder stille. Klager mener, at skaderne på hans køretøj viser, at han holder stille, men vi er af den opfattelse, at skaderne alene ikke kan afgøre, hvem der har skiftet vognbane.
>
> Da der ikke er uvildige vidner, der kan bekræfte klagers beskrivelse af uheldet, har vi fastholdt, at klager skal betale 50% selvrisiko iht. vilkårene på hans forsikring."

Klageren har i mail af 21/11 2016 til nævnet hertil bl.a. anført:

> "Der har desværre indtruffet en fejl fra TopDanmark i selskabets redegørelse til Ankenævnet.
>
> Selskabet skriver afsnit 2:
>
> 'Senere angiver klager, at denne holder stille, da bussen rammer ham.'
>
> Vedhæftet er en kopi af min anmeldelse af skaden til selskabet, hvori der tydeligt er skrevet at jeg holder stille da jeg bliver ramt af bussen.
>
> Vidneforklaring:
> Hvordan kan vidnet sige at 'klager kommer fra en vej på venstre side'? En sådan vej findes ikke. Endvidere må det være umuligt for vidnet at se hvor bussen rammer mig.
> Fra vidnets placering i bussen kan man umuligt se om jeg rammer hjulet, som han skriver. Dette punkt er udenfor vidnets synsfelt.
>
> Fakta er at bussen og undertegnede ved grønt kører frem i de to opmarchbåse. Jeg holder i læ bag bussen og kan således ikke se den modkørende trafik.
> Da bussen kører frem, gør jeg det samme, idet jeg fortsat er i læ.

Bussen ændrer så kurven på sin drejning for at komme ud i venstre vognbane som jeg rettelig kører i. Da det sker klodser jeg bremsen og holder stille. Jeg kan ikke slippe væk, idet at hvis jeg følger bussens nye kurve, bliver tvunget over i modsatte kørebane. Så jeg holder bare stille og kan konstatere påkørslen.

Jeg har opfordret TopDanmark til at vi sammen skulle mødes på uheldsstedet, men selskabet meddelte mig at det gjorde man ikke."

Selskabet har i brev af 29/11 2016 til nævnet bl.a. svaret:

"Vi beklager formuleringen i vores svar af 1. november 2016. Vi læser klagers beskrivelse i sin anmeldelse under punktet 'Hvordan skete det, og hvilke skader er der?' som, at klager kører frem, sammen med bussen, altså er i fart, men bliver ramt, da bussen skal færdiggøre svinget. Senere under 'Hvem har ansvaret efter din mening?' oplyser klager, at denne holdt stille ved kollisionen.

Modparten har oplyst, at det er klager, der stille og roligt trækker over i modpartens vognbane og rammer bussen.

Vi har i vores behandling af sagen overfor modpartens selskab anfægtet vidnets forklaring om, at klager skulle komme fra sidevej, da der ikke er nogen. Vidnet har oplyst, at klager kom fra venstre side af bussen, måske fra en vej fra venstre, og rammer bussen. Hvorfor vidnet kan have været af den opfattelse, at klager skulle komme fra en vej fra venstre, foreligger der ikke noget svar på.

Vi kan konstatere, at der er modstridende forklaringer om, hvem der skifter vognbane, da uheldet sker, hvorfor vi stadig er af den opfattelse, at ansvaret skal ligedeles."

Klageren har i mail af 12/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Når man læser modpartens svar, så er det som om at modparten læser de forskellige punkter hver for sig, og ikke kæder punkterne i anmeldelsen sammen.

Når man læser modpartens svar på vidnets udtalelser, hvordan kan modparten så lægge disse udtalelser til grund for noget som helst?

Jeg har til belysning af sagen vedhæftet billeder fra krydset …/… På disse billeder er det tydeligt at højre vognbane ender i cykelstien.

Jeg skal igen understrege at jeg holder stille og bliver påkørt."

Selskabet har i brev af 19/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår, at der fra … er 2 drejebaner mod … Det fremgår også, at der på … indsnævres til 1 vognbane. Af Færdselslovens § 18, stk. 4 fremgår det, at ved sammenløb af 2 kørebaner, eller hvor antallet af vognbaner, der er forbeholdt færdslen i samme retning, formindskes, skal de kørende under gensidig hensyntagen tilpasse deres kørsel efter de ændrede forhold. Ved kollision i denne forbindelse er der retspraksis for, at ansvaret bliver ligedelt.

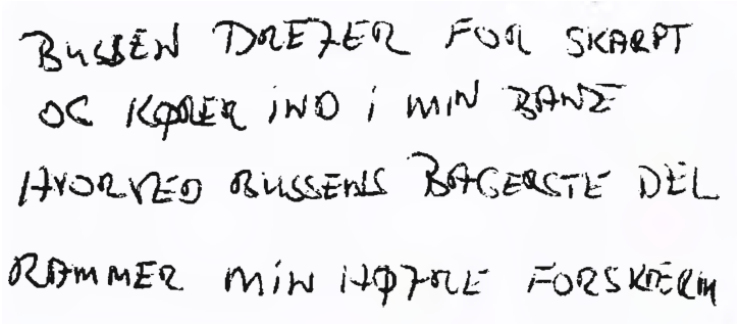
Klager anfører, at denne holder stille, da uheldet sker, men dette kan vi ikke føre bevis for. Tværtimod anfører såvel vidne som modparten, at klager er i fart, da uheldet sker. Der er modstridende forklaringer, hvilket der også er retspraksis for fører til en ligedeling af ansvaret."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder billeder af krydset fremsendt af klageren. Et uddrag gengives i det følgende.

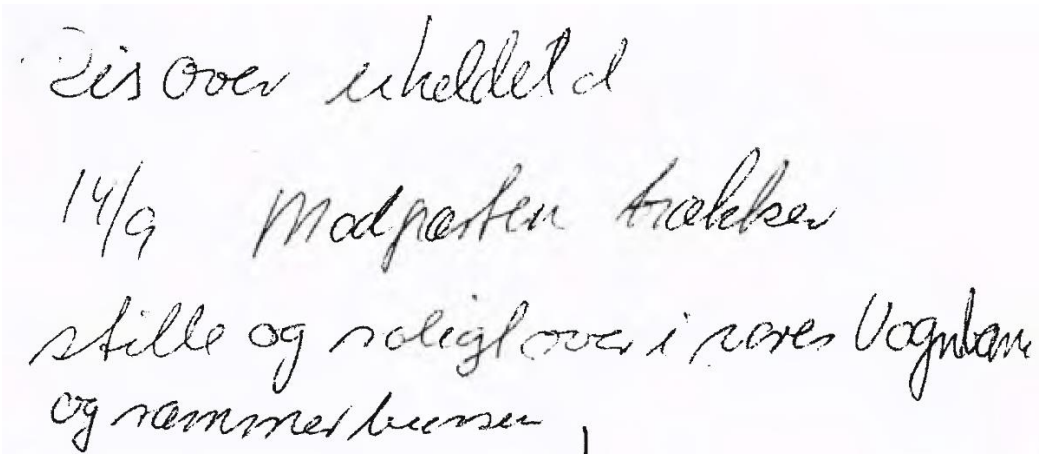
Af klagerens skadesanmeldelse af 14/8 2015 til selskabet fremgår bl.a.:

"Hvordan skete det, og hvilke skader er der?	To venstre svings vognbaner. Modpart turistbus i inderste spor, undertegnede i yderste spor. Da bussen kører frem og afskærmer mig for modkørende trafik, følger jeg med. Da bussen så skal færdiggøre svinget bliver jeg ramt af bussens bageste venstre side. Højre forskærm, kofanger og lygte har fået et 'kys'
…	
Hvem har ansvaret efter din mening:	Det har bussen. Jeg holder stille ved kollisionen. Chaufføren har ikke kigget i sit venstre spejl. Han kan ikke undgå at se mig."

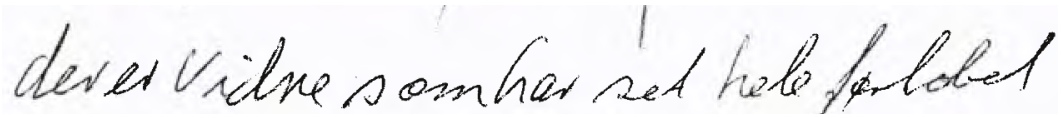
Af klagerens supplerende forklaring til selskabet fremgår bl.a.:



Af udateret forklaring fra modparten fremgår bl.a.:



…



Af beskrivelse af 23/9 2015 fra et vidne, der sad i bussen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse fra vidne:

Hvordan oplevede du uheldet:
Jeg sad i bussen og nød udsigten. Billisten kommer fra en vej på vores venstre side – og jeg sidder og tænker at hvis han bliver ved med at køre frem rammer vi hinanden da der så ikke er plads til at bussen kan følge vejen da vejen svinger lidt til venstre.

Hvor var du, da uheldet skete:
Jeg sad som passager i bussen – på den bageste halv-del
…
f. Sker der skade på nogen af bilerne? Bussen får ridser på hjulene. Billisten foran ?"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**9 Selvrisiko**

Forsikringstageren betaler den første del af enhver ansvars- eller kaskoskade med selvrisikobeløbet. Beløbet fremgår af policen og præmieopgørelsen.

A Selvrisiko ved reparation
Topdanmark lægger selvrisiko ud over for reparatør eller andre og opkræver den hos forsikringstageren i det omfang, kravet ikke kan gennemføres over for en skadevolder."

Nævnet udtaler:

Der fremgår af sagen, at skaden skete under venstresving i et kryds med to venstresvingsbaner, som på den anden side af krydset bliver til én vognbane.

Klageren har forklaret, at han kørte i den yderste bane, og at modparten - en bus - kørte i den inderste bane. Modparten og klageren fulgtes ad til venstre, men modparten drejede for skarpt og kom over i klagerens bane, så klageren måtte bremse op, og han holdt stille, da hans bil blev påkørt på højre forskærm af bussens bageste venstre side.

Modparten har forklaret, at klageren stille og roligt trak over i hans vognbane og ramte bussen.

Et vidne, der sad i bussen, har afgivet forklaring, og nævnet finder af de grunde, som selskabet har anført, at der må bortses fra denne forklaring.

Parterne har således afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet, og der er ingen uvildige vidner, der kan bekræfte klagerens forklaring.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet – i overensstemmelse med praksis i lignende færdselssituationer – har anerkendt ligedeling af ansvaret, og at det som følge heraf har opkrævet halv selvrisiko. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand