Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90002:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Lokal Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde den 1/5 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Af udkast til stævning vedlagt klageskemaet af 18/8 2015 fremgår blandt andet:

"**PÅSTAND**

Sagsøgte tilpligtes at betale til sagsøger kr. 1.125.000,00 med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

SAGSREMSTILLING/ANBRINGENDER

Sagsøger var 1.maj 2014 impliceret i et solouheld på motorcykel - hvorved sagsøger pådrog sig store fysiske skader.

Sagsøger kunne ikke huske noget umiddelbart efter uheldet jvf. **bilag 1** - afhøring/politi. Der var et enkelt vidne jvf. **bilag 2** - afhøring vidne

Selve rapporten fra uheldsstedet fremlægges som **bilag 3**.

Mén'et kan beskrives således:

1) Mistet arm

2) Nedsat bevægelighed i anden arm / hånd

3) Smertetilstande

Som **bilag 4** fremlægges lægerapport.

Mén'et er af anden forsikring fastsat til 75 %.

Sagsøger anmeldte skaden til sagsøgte - men er desværre ikke i kopi. Sagsøgte **opfordres (1)** til, at fremlægge skadesanmeldelsen.

Dækning blev afvist med henvisning til, at sagsøger havde udvist grov uagtsomhed hvilket byggede på forklaringen fra vidnet.

[Andet forsikringsselskab] som sagsøger via sin fagforening havde en ulykkesforsikring hos indhentede en rapport fra … **bilag 5**.

Denne rapport er sagsøger uenig i - og har konstateret via billeder, at den er faktuel forkert. Som **bilag 6** fremlægges billeder fra skadesstedet.

Som det fremgår motorcyklen IKKE ramt skilt 1 således som det fremgår af rapporten. Allerede derfor kan rapporten ikke passe.

Sagsøger har endvidere lavet beregninger baseret på vidnets oplysninger om overhalingssted og det forhold, at vidnet så uheldet:

'Ifølge vidnet overhalede jeg ham 'et godt stykke' før …, hvilket giver rigtig god mening i forhold til vejens forløb (se Maps). Rent performance mæssigt var det ikke noget problem, da min mc klarede 1/4 milen (ca. 400m) med 213 km/t på 10,9 sek. På 8,1 sek. når man 200 Km/t. (se nedenstående link).
http://www.motorcyclespecs.co.za/model/ducati/ducati_1098s%2007.htm [hjemmeside for motorcykler]
Efter de 400m er der stadig over 500m til førstkommende, meget uoverskuelige højre sving. Fra dette sving og til det sving hvor jeg forulykkede er der, afhængig af målepunkter, stadig ca 1,5 km.

Ved brug af lidt firkantet matematisk logik, kan man konkludere følgende:
Ifølge vidnets forklaring, slap han gassen da jeg havde overhalet ham. Det efterlader mig med følgende forklaring: Fra det punkt hvor jeg havde overhalet ham og til han når 'crash-svinget' minus 500m, går der, med 80 km/t (ca. 23 m/sek.), mere end 58 sekunder. (Kørt distance ca. 1.500m)

På 58 sekunder med en gennemsnitsfart på 200 km/t (ca. 55m/sek.) når man ca. 3,2 km!
På 58 sekunder med en gennemsnitsfart på 100 km/t (ca. 27m/sek.) når man ca. 1,6 km!

Så hvis 200 Km/t retorikken, skulle være rigtig havde han aldrig set mig forulykke, endsige fundet mig. Jeg ville have ligget 150m ude på marken i 1.000 stykker, både mig og maskinen.

Teoretisk set ville jeg nok komme ud af første sving ca. 200m før vidnet. Dette gør at vidnet skulle tilbagelægge ca. 1.000 m til observationspunktet, hvor jeg skulle tilbagelægge

1.300 m til ulykkessvinget. Dette ville for vidnets synspunkt give ham 43 sekunder at gøre det på ved 80 km/t.
For min del skulle jeg tilbagelægge 1.300m på 43 sekunder, hvilket giver en hastighed på 108 km/t. Ikke 140, 180 eller 200 km/t'

Konklusionen i testen og vidnet forklaring hænger ikke sammen ligesom vidnet vurdering af farten - som jo er en subjektiv vurdering - strider mod den objektive viden om hvor overhalingen fandt sted kombineret med at vidnet så ulykken.

Det er endvidere opfattelsen, at hvis farten havde været som påstået og sagsøger havde ramt skilte ville skaderne på skilte og sagsøger have været markant tydeligere.

Sagsøger begærer en ny uvildig vurdering. Til skønsmand foreslås …

Som **bilag 7** fremlægges spørgetema.

Da der således er uenighed om kravet er nærværende stævning nødvendig.

Det gøres gældende:

- At sagsøgte som udgangspunkt skal dække sagsøgers skader under ulykkesforsikringen
- At sagsøgte har bevisbyrden for at der er handlet groft uagtsomt
- At dette bevis ikke er løftet - specielt ikke henset til den usikre konklusion som testrapporten er nået jvf. ovenfor."

Selskabets advokat har i brev af 21/12 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"**Sagens faktum:**
Som bilag B fremlægges klagers anmeldelse til selskabet af 18. juli 2014.

For så vidt angår belysning af selve uheldet er alene anført *'solo ulykke på motorcykel'* og årsagen til ulykken er angivet som *'ukendt'*.

Klager har som bilag 1-3 fremlagt dele af den ved uheldet optagne politirapport.

Som bilag 1 er fremlagt forklaring fra klager til politiet, og det fremgår heraf, at klager intet kunne huske fra ulykkesdagen, samt at klager kendte strækningen rigtig godt.

Som bilag 2 er fremlagt forklaring fra vidnet, … til politiet, og det fremgår heraf, at vidnet har forklaret, at vidnet selv - efter at være drejet ind på …vej - forsøgte at køre fra klager. Da vidnet passerede 150 km/t blev han overhalet af klagers motorcykel, hvorefter han lettede foden fra speederen. Vidnet vurderede motorcyklens hastighed til mellem 180 og 220 km/t. Vidnet så ulykken ske over 500 meter forude ved begyndelsen af venstrekurven.

Det er selskabets opfattelse, at vidnets forklaring må tillægges stor bevisvægt, da der er tale om en detaljeret og klar forklaring afgivet til politiet umiddelbart efter uheldet.

Der er ingen anledning til at betvivle vidnets forklaring, og det er selskabets opfattelse, at de af klager anførte betragtninger, herunder klagers beregninger om afstand og fart ud fra en række forudsætninger fastsat af klager (eksempelvis at vidnets fart efter klagers overhaling var 80 km/t), ikke kan tillægges betydning.

Som bilag 3 er fremlagt politiets anmeldelsesrapport, og som bilag C fremlægges de resterende dele af politirapporten, herunder en af politiet optaget fotomappe og rapport fra bilinspektør ...

Det fremgår heraf, at der var tale om et solo uheld, hvor klager med høj hastighed var kørt ind i et vejskilt i en venstrekurve. Motorcyklen var blevet kastet videre over i et andet vejskilt og bragt til standsning ca. 100 meter efter det første blokadespor på asfalten.

Det fremgår endvidere, at det var dagslys, føret var tørt, og det var sigtbart.

På vejstrækningen var en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Der blev ikke konstateret skader på vej eller vejtekniske foranstaltninger, der kunne have haft indflydelse på ulykken.

Det er selskabets opfattelse, at den af politiet anførte konklusion - på baggrund af en konkret undersøgelse af vej og vejtekniske foranstaltninger umiddelbart efter uheldet - må tillægges stor bevisvægt, og de af klager anførte bemærkninger herom kan ikke tillægges betydning heroverfor.

Det fremgår endvidere, at motorcyklen blev skønnet i lovlig og forsvarlig stand inden ulykken.

Som bilag 5 er fremlagt en rapport fra firmaet … (rapporten fremlægges for god ordens skyld i fuld udgave og i farver (bilag D)).

Rapporten blev indhentet af klagers andet ulykkesforsikringsselskab med henblik på yderligere belysning af forholdene omkring ulykken.

Af rapporten fremgår, at der med udgangspunkt i oplysningerne i politirapporten er blevet foretaget en computerstyret rekonstruktion, hvoraf fremgik, at motorcyklens hastighed inden nedbremsning sandsynligvis var 140 km/t. Det er i rapportens konklusion tillige anført, at en hastighed som nævnt af vidnet på 180 km/t er sandsynlig, men ikke teknisk vil kunne eftervises.

Det er selskabets opfattelse, at rapporten fra … må tillægges stor bevisvægt, da den - som tidligere anført - bygger på oplysningerne i politirapporten, og da … er et uvildigt professionelt firma, hvor medarbejderne hovedsageligt er bilinspektører med omfattende erfaring i tolkning af færdselsuheld og afklaring af faktorer, der har - eller kan have - medvirket til uheldets forløb.

De af klager anførte bemærkninger om, at både politi og … har misfortolket bremsespor mv. på vejen, kan ikke tillægges betydning.

Klager har endvidere - som bilag 6 - fremlagt en række fotos af skadestedet, og klager gør gældende, at disse foto taler imod konklusionen i rapporten fra ...

Indholdet på disse foto afviger på en række punkter fra de af politiet optagne fotos af skadestedet (bilag C), eksempelvis for få vidt angår placering og tilstand af skilt nr. 1 efter påkørslen.

Det er selskabets opfattelse, at disse fotos (bilag 6) ikke kan tillægges bevismæssig betydning, da de af politiet optagne foto tidsmæssig ligger tættere på uheldstidspunktet end de af klager fremlagte fotos.

Klagers bemærkninger - bl.a. begrundet ud fra bilag 6 - om at motorcyklen ikke har ramt skilt nr. 1, kan således ikke tillægges betydning.

Konklusion:
På baggrund af oplysningerne i politirapporten, vidneforklaringen samt resultatet af …-testen gør selskabet gældende, at selskabet har godtgjort, at klager har kørt med en hastighed på mindst 140 km/t i et område med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Selskabet gør endvidere gældende, at klagers kørsel - henset til det oplyste om, at der var opsat skilte med angivelse af, at der var tale om en kurvet strækning, og at klager var bekendt med strækningen - indebar en så indlysende fare for en skade som den, der skete, at klager har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed.

Selskabet skal afslutningsvis henvise til kendelse nr. 88370, hvor Ankenævnet for Forsikring i forhold til klagers andet ulykkesforsikringsselskab - vedrørende samme uheld - fandt, at klager havde handlet groft uagtsomt.

De af klager anførte bemærkninger i forhold til bl.a. grundlaget for rapporten fra … (fotos og klagers opfattelse af betydningen af mærker, skridmærker i asfalten, bremselængder og standselængder for motorcykler, omfanget af skade på klager selv og motorcykel mv.) var tillige fremført af klager i … og der er således tale om samme bedømmelsesgrundlag."

Klagerens advokat har i mail af 7/12 2016 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Jeg er helt klar over, at en tilsvarende sag tidligere har været foretaget i Ankenævnet.

Vi mener, at Ankenævnets afgørelse er forkert, idet der lægges stor vægt på en craschtest, som efter vores opfattelse dels ikke var uvildig og dels var ukorrekt.

Det er derfor hensigten, at sagen skal foretages i retten med henblik på at få udarbejdet en uvildig craschtest under reglerne om syn og skøn.

Da retshjælpsforsikringen - tegnet hos Lokal Forsikring G/S - ønsker sagen behandlet i Ankenævnet først, er det hermed sket.

Det bemærkes, at det grundlag som tidligere afgørelse er truffet på som nævnt, efter vores opfattelse ikke er korrekt.

Jeg vedlægger kopi af min klients bemærkninger til testen, hvilke bemærkninger dokumenteres / underbygger, at testen ikke kan lægges til grund for afgørelsen i sagen."

Nævnet har tidligere behandlet en sag mellem klageren og et andet forsikringsselskab vedrørende samme ulykkestilfælde. Af kendelse 88370 afsagt den 16/12 2015 fremgår bl.a.:

"Nævnet udtaler:

…

Det fremgår af politirapporten, at der var tale om et solouheld, hvor føreren med høj hastighed var kørt ind i et vejskilt i en venstrekurve. Motorcyklen var blevet kastet videre over i et andet vejskilt og bragt til standsning ca. 100 meter efter det første blokadespor på asfalten. Det var dagslys, føret var tørt, og det var sigtbart. På vejstrækningen var der en hastighedsbegrænsning på 80 km/t. Der blev ikke konstateret skader på vej eller vejtekniske foranstaltninger, der kunne have haft indflydelse på ulykken, og motorcyklen blev efter en simpel test af bremser, kobling og forgaffel på motorcyklen skønnet i lovlig og forsvarlig stand inden ulykken.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Selskabet har til støtte herfor blandt andet henvist til oplysningerne i politirapporten, vidneforklaringen samt resultatet af Dan Crachtesten, der har beregnet klagerens mindstehastighed inden opbremsning til at være 140 km/t.

Klageren bestrider, at han har handlet groft uagtsomt, og har til støtte herfor blandt andet anført, at en kørsel som den, selskabet lægger til grund for sin afgørelse, ville have forvoldt mere omfattende skader på både motorcyklen og på klageren, samt at klageren er overbevist om, at han aldrig ville køre så stærkt på den vejstrækning. Endvidere har han anført, at der ikke er rejst sigtelse mod ham.

Efter en gennemgang af sagen, herunder oplysningerne i politirapporten, vidneforklaringen samt resultatet af Dan Crach-testen, finder nævnet, at det må anses for godtgjort af selskabet, at klageren har kørt med en hastighed på mindst 140 km/t i et område med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Efter det oplyste om, at der var opsat skilte med angivelse af, at der var tale om en kurvet strækning, og at klageren var bekendt med strækningen - finder nævnet, at hans kørsel indebar en så indlysende fare for en skade som den, der skete, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han handlede groft uagtsomt.

Herefter og da det af klageren i øvrigt anførte ikke føre til andet resultat.

bestemmes:

Klageren får ikke medhold."

I udateret udkast til spørgeskema til brug for retssag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Skønsmanden/sagkyndige bedes gennemgå de fremlagte bilag herunder politirapporter, crashtest, notat om crashtest (indgår i stævningen) og billeder og besvare følgende spørgsmål:

Rekonstruktion på steder er muligt

1. er crashtesten korrekt faktuelt sammenholdt med billederne?

2. er det muligt ud fra, en besigtigelse, politioptegnelser og billeder, at lave en crashtest og dermed fastslå farten på uheldstidspunktet herunder bedes det vurderet om den slutning som sagsøger har foretaget jvf. stævningen er korrekt med de faktuelle oplysninger der er i sagen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1 Hvad dækker forsikringen**
Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

1.1 Ved ulykkestilfælde forstås
• en pludselig hændelse
• der forårsager personskade

…

2.2 Forsæt, grov uagtsomhed, beruselse m.m.

2.1.1 Forsikringen dækker ikke følger af ulykkestilfælde, der er fremkaldt af forsikrede ved:

…

2. grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klageren var den 1/5 2014 udsat for et ulykkestilfælde, da han mistede herredømmet over sin motorcykel. Han pådrog sig i den forbindelse omfattende skader på ben og arme.

Selskabet har i forsikringsbetingelsernes punkt 2.2.1.2 forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed, hvis forsikringsbegivenheden er fremkaldt ved grov uagtsomhed. Selskabet har herved fraveget forsikringsaftalelovens § 18, hvilket gyldigt kan ske. Det er selskabet, der har bevisbyrden for, at klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet har tidligere behandlet en sag mellem klageren og et andet forsikringsselskab vedrørende samme ulykkestilfælde. I kendelse 88370 afsagt den 16/12 2015 fandt nævnet blandt andet, at klagerens kørsel ved den pågældende hændelse indebar en så indlysende fare for en skade som den, der skete, at nævnet ikke kunne kritisere, at selskabet havde afvist dækning med henvisning til, at klageren handlede groft uagtsomt.

Klagerens advokat har til nævnet blandt andet anført, at nævnets afgørelse er forkert, idet der "lægges for stor vægt på en crasch-test, som efter vores opfattelse dels ikke var uvildig og dels var ukorrekt", og at det derfor er hensigten, at "sagen skal foretages i

retten med henblik på at få udarbejdet en uvildig crasch-test under reglerne om syn og skøn".

Efter en gennemgang af sagen og med henvisning til den sagsfremstilling, der fremgår af sag 88370, herunder oplysningerne i politirapporten, vidneforklaringen samt resultatet af Dan Crash-testen - finder nævnet, at det må anses for godtgjort af selskabet, at klageren har kørt med en hastighed på mindst 140 km/t i et område med en hastighedsbegrænsning på 80 km/t.

Efter det oplyste om, at der var opsat skilte med angivelse af, at der var tale om en kurvet strækning, og at klageren var bekendt med strækningen – finder nævnet, at hans kørsel indebar en så indlysende fare for en skade som den, der skete, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist dækning med henvisning til, at han handlede groft uagtsomt.

Det af klageren anførte – herunder om hans hastighed og om behovet for at få udarbejdet en uvildig crasch-test under reglerne om syn og skøn - kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand