Ankenævnet for Forsikring

Den 18. januar 2017 blev i sag nr. 90011:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

NEM Forsikring
Adelgade 92
8660 Skanderborg

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i NEM Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde i 2013.

Selskabet har anført, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens skuldergener.

Klageren, der er i 60'erne, har i klageskema af 25/10 2016 til nævnet blandt andet anført:

> "**2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
>
> At jeg får anerkendt at det er en pludselig opstået skade jeg får i 2013, og at jeg får en men grad, da jeg ikke kan løfte op i fuld højde, og slet ikke hvis det er lidt vægt på
> …
> Som tidligere beskrevet i anmeldelsen rækker jeg i 2013 om efter barnebarns sut bag mit førersæde da jeg kører bilen. Det giver et smæld i min arm, med efterfølgende smerter i gennem længere tid. Jeg er ved læge og forklare hvordan, jeg ser ikke hvad lægen skriver i min journal.
>
> Min højre arm er den jeg bruger til alt, og den har altid været fuldt funktionsdygtig. Så vi prøver med smertestillende som ingen effekt har, jeg bliver så sendt til lidt forskelligt, blokader, røntgen, og ultralyd. Til sidst er jeg helt skæv i højre side hvorefter min hofte også gør ondt, men dette er væk.
>
> I maj 2016 bliver jeg MR scannet hvor man kan se skaden, og bliver opereret i maj 2016.

Jeg har været ved min læge og fys på … sygehus hvor jeg stadig bliver tapet op 1x pr uge i skulderen, jeg har vist dem forsikringens afgørelse, de siger det er en tynd afgørelses, da det er usandsynligt at blokader er givet ind i scenen da det er ultralydsvejledt.

Jeg har aldrig haft gigt i min skulder. Jeg er blevet scannet i mine ankler hvor jeg vred om, og fik af vide at der var lidt gigt i et par tæer. Jeg håber ikke dette har noget med min alder at gøre, da jeg altid har arbejdet normalt, så er det jo aldersdiskriminering.

Jeg mener også at man skal kigge på MR scanningen, det har man ikke gjort.

Jeg er ikke tilfreds med afgørelsen fra Nem Forsikring, da jeg mener jeg får en men grad, da jeg ikke kan løfte armen helt op og slet ikke med vægt på."

Selskabet har i brev af 4/11 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

"Sagens faktum

…

Den 7. juni 2016 anmelder klageren, at hun kom til skade med højre arm i 2013. Der er ikke angivet et nærmere tidspunkt for skaden i anmeldelsen. Hun oplyser følgende som beskrivelse af hændelsesforløbet:

> 'I 2013 køre jeg bilen med mit barnebarn i autostol bag mig, da han taber sin sut rækker jeg armen bag ud for at samle sutten op, da giver det et smæld i min højre arm.'

Anmeldelsen er indgivet elektronisk via vores hjemmeside - kopi af anmeldelsen er vedlagt som bilag C.

Vi indhenter herefter journalmateriale fra klagerens læge om de nævnte problemer i højre skulder. Journalmaterialet er vedlagt som bilag D.

Ved gennemgang af journalmaterialet kan vi ikke konstatere oplysninger om et traume mod højre skulder i 2013. Den første tilførsel om problemer med højre skulder fremgår af journalen fra 19. november 2013, med følgende ordlyd:

> '1) hø skulder smerter gennem 1½ må. Ikke traume. ej belastning.'

…

Det fremgår af journalmaterialet, at klager blev opereret i højre skulder den 31. maj 2016. Sagen blev herefter forelagt vores lægekonsulent til vurdering og bedømmelse.

…

Lægekonsulentens udtalelse er vedlagt som sagens bilag E

Vi skriver den 14. september 2016 en e-mail til klager og afviser, at den anmeldte skade skyldes et ulykkestilfælde, og henviste til lægekonsulentens udtalelse, som var vedhæftet e-mailen. Kopi af denne e-mail er vedlagt som sagens bilag F.

…

NEM Forsikrings indstilling til afgørelse:

Klagers ulykkesforsikring har i § 2, stk. 2 en definition af et ulykkestilfælde, nemlig som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. I henhold til fast praksis fra ankenævnet kræves der til opfyldelse af denne definition, at klager kan påvise eller sandsynliggøre en hændelse, som har udløst skaden.

Klager har oplyst, at hun rakte armen bagud for at række en sut til sit barnebarn, men hun kan ikke oplyse en præcis dato for denne hændelse. Der er ingen oplysninger i journalmaterialet som understøtter, at klager har været udsat for et ulykkestilfælde. Det fremgår tværtimod tydeligt flere steder, at der ikke er oplysninger om et traume.

Det fremgår derimod af journalmaterialet, at klagers gener fra højre skulder til dels skyldes degenerative forandringer i skulderen, hvilket også konkluderes af vores lægekonsulent.

Da klager således ikke kan sandsynliggøre et traume, er der ikke dækning under ulykkesforsikringen for hendes gener fra højre skulder."

Klageren har i brev af 20/11 2016 til nævnet fastholdt, at hun oplyste om traumet ved lægekonsultationen i 2013.

Af klagerens journalmateriale fra hendes praktiserende læge fremgår blandt andet:

"19.11.13
…
1)hø skulder smerter gennem 1½ må. Ikke traume. ej belastning.
obj: ingen hævelse el misfravning. Let smerte udløst Indskrænket bevægelighed ved abduktion, ind ad og ud ad rottation. Palp ømhed sv til frontaleledlinie Kunne tyde på en mild frossen skulder.
Ønsker ikke ibumetin el fys.
Råd gives.
…
07.01.14 L08

L08 Symptom/klage fra skulder højre
Symptom/klage fra fod/tå venstre
Almen svækkelse/træthed
Almen svækkelse/træthed
…
Smerter hø arm/skulder og nedsat bevægelighed gennem noget tid.
Obj: symg på impingement med smerter ved fleksion over 130 gr, abduktion over 110 grad og udtalt ved forsøg på rotation. Kan slet ikke komme i nærheden af at få hånden om i nakken.
…
Journal
24.02.16
…
Sub.:
Gn et par år smerter i hø. skulder og fået blokade x flere i ortopækir regi.
Træner med elastik derhjemme.
Nu også smerter i albue og med snurrende fornemmelse ud i samtlige hø. fingre. Desuden forværring af hø. skudlersmerter.
Hø. håndet. Ikke natlig opvågning med smerter.
Kontorarbejde.
Systematisk skulderus hø side.. Pos smertebue, impingement test pos. Normal styrke i alle rot.cuff muskler. Myoser svt. supraspinatus. Normale neurovask forhold distalt.
AC-led uømt ved dir + indir test.

Byldeøm svt biceps senen og bursa subacromialis.
Neg foramen kompressions test. Fri bevægelighed i cervical columna.
Albue: fri bevægelighed, Ømheed svt med og lat epikondyl og ud i dertilnhørende muskulatur. Neg. phalen og tinel.
Albuestrap. Ibumetin og henv til orto mhv vurdering af evt operationsindikation
…
Ambulantepikrise
Afsendt: 28-01-2014
…
Kontaktårsag:
Pt. har haft tiltagende smerter i hø. skulder gennem ½ år uden traumer.
Arbejder på kontor. Har ikke været sygemeldt. Har ikke forsøgt med træning eller blokader.
Pt. mener smerterne svinger. Har smerter om natten når hun ligger på siden.
Ellers er hun sund og rask.
Konklusion:
Pt. får en blokade subakromielt under UL-vejledning, Kenalog m. Lidokain.
Informeres om træning og får henvisning med til fysioterapeut.
Vi har aftalt, at hun skal ringe om 3 mdr., hvis der ikke er effekt af blokade og træning.
…
Ambulantepikrise
Afsendt: 01-09-2015
…
Journalnotat:
[Kvinde i 50'erne] henvist grundet ledsmerter. Tiltagende igennem nogle år, særligt sv.t. hø.
skulder/hø. hofte og knæ.
Ikke sikre ledhævelser.
Ingen kendte dispositioner. Ingen psoriasis eller pustulosis.
Generelt så synes hun, at funktionsniveauet falder, har svært ved at komme op og stå, hvis hun har været nede på knæ.
…
Hø. skulder med fytdannelse på tuberculum majus sv.t. lette degenerative forandringer.
Hænder og fødder som anført.
Der er således tale om let artrosegener og muskuloskelettal ømhed endvidere rotator cuff problemstilling på hø. side, hvor der også er set bursit, og hvor hun har haft ganske god effekt af steroidinj. Har nu fundet et leje, hvor hun kan håndtere smerterne. Pt. er orienteret om, at vi ikke har fundet tegn på leddegigt eller anden mulig inflammatorisk lidelse eller bindevævslidelse.
Alderssvarende/lette degenerative forandringer. Behandlingen heraf er primært fysisk aktivitet. Hun opfordres igen til at tage pilates samt svømning og gåture.
…
Ambulantepikrise
Oprettet: 13.04.2016
Modtaget: 13.04.2016
…
Journalnotat:
SKULDERAMBULATORIET
Pt. er henvist med hø.sidige skuldersmerter.
Fortæller selv, at hun har haft problemer on and off igennem de sidste 4 års tid i hvert fald.
Fik en blokade for 3 år siden, der havde en rigtig god effekt over en lang periode.

Fik sidste år 3 nye blokader i [by]. Den 1. ligeledes med god effekt, de sidste 2 med ca. 2-3 ugers effekt.
Angiver også, at hun, hvis hun skal løfte termokande el. andet ud fra kroppen, mangler kræfter.
Har ind imellem taget Ibumetin og Panodil som smertestillende, men føler ikke længere effekt af dette.
Har tidligere arbejdet med rengøring. Er nu med i planlægningsdelen af dette.
I Øvrigt sund og rask.
…
Røntgen af hø. skulder viser sklerosering over tuberculum major og subakromielt. En let oprykket caput humeri og en acromion type 2 samt begyndende degenerative forandringer sv.t. AC-leddet.

UL-skanning af hø. skulder viser en noget fortykket bursa subacromiale med Øget lumen samt
…
vurdering:
Pt. har en mangeårig impingementproblematik i hø. skulder samt i dag tegn til partiel læsion af supraspinatus."

I skadeanmeldelsen af 7/6 2016 til selskabet har klageren blandt andet angivet:

"**Skadedato**
Hvilken dato er uheldet sket?
Nej
…
Hvordan skete ulykken
Given udførlig beskrivelse af hændelsesforløbet
I 2013 køre jeg bilen med mit barnebarn i autostol bag mig, da han taber sin sut rækker jeg armen bag ud for at samle sutten op , da giver det et smæld i min højre arm.

Hvilken legemsdel er beskadiget og hvad er der sket med den
Højre arm, styrescenen er revet i stykker.

Hvilke gener oplever du i dag
Er blevet opereret d 31-5-2016 efter flere blokader. Har fået scenen sat på plads, fjernet lidt på mit kraveben og renset ud. Håber den bliver ok, da jeg næsten kun kan bruge min højre arm."

I selskabets lægekonsulentnotat af 17/8 2016 er det blandt andet anført:

Årsagssammenhæng	Der er ikke belæg for, at klienten skuldergener og ledelser kan henføres til en hændelse eller særlig belastning i 2013. Der er belæg for at antage, at klienten har udviklet en degenerativ og aldersbetinget lidelse omfattende det ydre skulderled, styresene og skulderhøjdeled. Gentagne steroidinjektioner har svækket senen og angiveligt bidraget til den sidst beskrevne revne i senen

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**2. Hvad dækker forsikringen**

2.1 Forsikringen dækker følger af et ulykkestilfælde sket i forsikringstiden.

2.2 Ved et **ulykkestilfælde** forstås

- en pludselig hændelse
- der forårsager personskade

3. Hvad dækker forsikringen ikke

Manglende årsagssammenhæng

3.1 For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden.
Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage /forklare skaden.

Overbelastning, sygdomme og forud-bestående invaliditet m.m.

3.2.1 Følger af et ulykkestilfælde hvis hovedårsag skyldes sygdom, bestående sygdomme eller sygdomsanlæg (bortset fra ildebefindende eller besvimelse).

...

3.2.3 Skader på kroppen sket som følge af nedslidning."

<u>Nævnet udtaler:</u>

Klageren anmeldte den 7/6 2016 til selskabet, at hun i 2013 havde pådraget sig en skade i højre skulder, da hun under bilkørsel skulle samle en sut op. Hun har oplyst, at hun fik et smæld i armen.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning og henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og klagerens nuværende gener. Selskabet henviser endvidere til, at klagerens gener til dels skyldes degenerative forandringer.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler den, der rejser et krav, at bevise eksistensen og størrelsen af kravet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de lægelige oplysninger, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den anmeldte hændelse i 2013 er egnet til at give hende de pågældende skuldergener. Nævnet har blandt andet lagt vægt på karakteren af den anmeldte hændelse, hvor det er oplyst, at klageren fra forsædet rækker ud efter en sut bag førersædet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klagerens lægejournaler ikke omtaler noget traume, og at det af journalmaterialet fremgår, at der er fundet degenerative forandringer i klagerens skulder.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt