Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90012:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et biltyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det forvoldt ved grov uagtsomhed.

I klageskema af 21/10 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> Bilen blev stjålet fra Autoværksted efter reparation, senere fundet total udbrændt og ukendelig.
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> Fuld erstatning for stjålet bil."

I selskabets brev af 16/12 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

> "**Gennemgang af sagen**
> Vi modtog vores kundes telefoniske anmeldelse d. 4. februar 2016 og noterede i den forbindelse følgende:
> *'Bil stjålet. Nøgler lagt under venstre forhjul, da FT skulle hente den efter værkstedets lukketid. Værkstedet ser, at bilen afhentes, men tror, at det er FT's søn eller en ansat hos FT'.*
>
> Bilen var således stjålet med rette nøgle, hvilket som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt. Inden vi tog endelig stilling til sagen, bad vi dog om en skriftlig redegørelse fra

både vores kunde og fra værkstedet … Auto. Vi bad ligeledes politiet fremsende politirapporten.

Af redegørelsen fra vores kunde fremgik det, at det var aftalt med værkstedet, at bilen skulle parkeres uden for værkstedet.

Af redegørelsen fra værkstedet fremgik det, at der var indgået aftale om, at bilen skulle efterlades med nøglen et aftalt sted og at den ville blive afhentet omkring kl. 17.

På baggrund af redegørelserne fandt vi, at vores kunde havde handlet groft uagtsomt og at vi, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b, havde påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed ved skade forvoldt ved grov uagtsomhed, hvorfor vi ikke kunne dække den skete skade. I forbindelse med afgørelsen henviste vi til kendelserne 66802 og 67688, hvor nævnet har taget stilling til lignende sager.

Den 18. marts 2016 modtog vi politirapporten. Af rapporten fremgik dels vores kundes oplysninger i forbindelse med anmeldelsen d. 3. februar 2016 og dels afhøringer af to medarbejdere (lærlingen og indehaveren) på værkstedet.

Vores kunde havde til politiet forklaret, at det var aftalt, at bilen skulle efterlades på værkstedets p-plads med nøglerne efterladt bagved venstre forhjul.

Lærlingen havde forklaret, at han stod inde på værkstedet og var i gang med at skifte en forlygtepærer. Han så ud af øjenkrogen en bil med to personer i parkerer bag vores kundes bil. Den ene person stod ud af kassebilen, tog nøglerne bag venstre forhjul og satte sig ind i vores kundes bil og kørte væk. Han kunne ikke beskrive hverken gerningsmændene eller deres bil nærmere.

Indehaveren havde forklaret, at han havde lavet en telefonisk aftale med vores kunde om, at bilen skulle efterlades p-pladsen, da han først ville hente den efter lukketid.

Han forklarede endvidere, at han havde set gerningsmændenes bil parkerer bag vores kundes bil og at den ene gerningsmand meget målrettet tog nøglen, satte sig ind i bilen og kørte væk. Han kunne ikke beskrive hverken bilen eller medgerningsmanden og han så ikke ansigtet på gerningsmanden.

Politirapporten bestyrkede blot vores holdning omkring grov uagtsomhed og afgørelsen blev således fastholdt.

Konklusion
Vores kunde har gennem forløbet henvist til, at bilen holdt lige ud for port nr. 2 og at bl.a. indehaveren af værkstedet stod foran port nr. 1 (se vedlagte billede).

Det fremgår således, at medarbejderne på værkstedet har befundet sig i så umiddelbar nærhed af bilen, at vores kunde mener, at medarbejderne har haft kontrol over den. Det undrer os dog, at hverken indehaveren eller lærlingen eller nogen af de øvrige medarbejdere ikke kan beskrive hverken gerningsmændene eller deres bil nærmere. Især taget i betragtning af at indehaverne, ifølge forklaringerne, befandt sig umiddelbart ved siden af vores kundes bil og at gerningsmanden nikkede og hilste på ham. Ligeledes kan man undrer sig over, at automekanikere ikke kan beskrive en bil eller som minimum oplyse bilmærket, når man har befundet sig i så umiddelbar nærhed, som de oplyser.

Det er vores opfattelse, at værkstedet på ingen måde har haft kontrol over bilen.

Vi må henlede nævnets opmærksomhed på, at det blev aftalt med vores kunde kl. 16, at bilen skulle efterlades uden for værkstedet. Bilen henstilles kl. 16.20 og kl. 16.50 blev bilen stjålet.

Vores kunde dukker imidlertid først op kl. 20.30, hvilket efter vores opfattelse er endnu mere skærpende, idet vores kunde så har taget en aktiv beslutning om, at lade bilen henstå i adskillige timer med nøglerne i umiddelbar nærhed af bilen og således med indlysende fare for tyveri.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke komme til andet resultat end, at vores kunde har handlet groft uagtsomt og at vi derfor ikke kan tilbyde erstatning jf. FAL § 18 stk. 2 og forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b."

I politiets afhøringsrapport af 4/2 2016 hedder det bl.a.:

"*Afhøringens resultat*:

Afhørte forklarede, at han var lærling på det sted hvor bilen blev stjålet.

På det pågældende tidspunkt, stod han inde pa værkstedet nær porten, og var i færd med at udskifte en forlygtepære på en kundebil. Han så en bil holde ind bag den hvide kassevogn, og en mand stå ud af bilen, for derefter at gå op til forhjulet og tage nøgle. Han gik derefter hen til førerdøren, åbnede, satte sig ind, startede bilen og kørte fra stedet.

Han beskriver køretøjet som værende en 'halv høj' bil. Ikke en kassevogn. Ikke en lav personbil. Den var mørkegrå. Han havde kun set køretøjet ud af øjenkrogen, hvorfor det ikke var muligt at beskrive den nærmere.

Han havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring.
…
Afhøring af
[Indehaver af autoværksted]
…
Sagens art
Brugstyveri af reg. Lastbil/varebil
…
Afhøringens resultat:
Afhørte ringede klokken cirka 16 til forurettede, og oplyst ham at hans bil vær klar til afhentning. Forurettede spurgte, om de havde repareret bagvinduesviskeren, hvilket de havde glemt. Bilen blev kørt ind igen og repareret. Han aftalte i samme ombæring med forurettede, at nøglen blot skulle ligges ved venstre forhjul.

Afhørte kørte bilen ud på parkeringspladsen, og lagde nøglen bag venstre forhjul kl. 16.20.

Afhørte og sine fire ansatte, stod i portene og kikkede ud over pladsen, for at se hvad der skulle køres ind til fyraften.. trailere mv. Da alt relevant var kørt ind i værkstedet, og de var klar til at lukke, kom en stamkunde og skulle have lidt olie på. Afhørte hentede noget olie i en kande og åbnede motorhjelmen.

I det samme parkerede en bil bag omhandlende hvide kassevogn. Afhørte så ikke gerningsmændenes køretøj, og så heller ikke medgerningsmanden. Han bemærkede kun en mand komme gående målrettet op langs siden af kassevognen, tage nøglen i første hug, gå hen til fører døren der blev åbnet, stikke hovedet ind - for derefter at 'svinge kroppen' ind. Afhørte bemærkede den lidt mere anderledes måde at sætte sig ind i et køretøj på. Han startede bilen, og kørte væk derfra i roligt tempo.

Manden beskrives som

A: mand.
alder ukendt.
… cm. høj.
… af bygning.
Så ikke ansigtet.
Iført … med to striber på foldekanten. Striberne var hhv. gule og grønne og hver cirka 1 cm. bred.
Mørk jakke. Formentlig mørke grå.
Cowboybukser.

Afhørte forklarede, at der ikke var nogle mistænkelig personer pa, i eller omkring værkstedet, der kunne havde set nøglen blive lagt. Ligeledes var der heller ikke nogle, der kunne havde overhørt samtalen mellem afhørte og forurettede, da det blev aftalt af ligge nøglen ved køretøjet.

Der er ingen videoovervågning på stedet, heller ikke i nabobygningen, da det var blevet fjernet ved sidste indbrud.

Afhørte havde haft fat i en ansat på stedet ved navn ... Han havde vidst tidligere været en rod. De havde fået en god snak, og afhørte havde efter samtalen ikke mistanke til at han kunne have haft indflydelse på tyveriet. … stod i øvrigt på værkstedet da bilen forsvandt.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring."

I en mail fra værkstedet til selskabet af 12/2 2016 er det bl.a. anført:

"Da bilen afhentes er der øjenkontakt med 'afhenter' og der nikkes som hilsen. Vi står 4 mand i porten og iagttager afhentning. Vi går ud fra det er nogle unge mennesker som enten er ansat hos kunden eller deres børn.
Det er lyst uden for og området er overvåget område - i og med der er frit udsyn fra værkstedet til alle vore biler som holder parkeret på parkeringspladsen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Generelle betingelser**

1.1 Hvem dækker forsikringen
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der lovligt benytter bilen, lader den benytte eller er fører af den.

På samme måde dækker forsikringen virksomheder, der har fået bilen overladt til reparation, service eller lignende; dog ikke for skade sket under kørsel, der ikke er i forsikringstagerens interesse.

…

5. Kaskoforsikring
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.

…

5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.
Kaskoforsikringen dækker ikke

…

b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftaleloven § 18

…

Ved en skade som nævnt under punkt 5.2.2 er forsikringstageren dog dækket, medmindre det kan godtgøres, at denne, den faste bruger, eller disses ægtefælle/samlever var vidende om, at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller at deres ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/2 2016 havde afleveret sin bil til reparation på et værksted. Efter reparationen var blevet udført, blev bilen efter aftale med klageren stillet foran værkstedet med nøglen lagt ved det venstre forhjul, så klageren kunne afhente den efter lukketid. Det er oplyst, at nøglen blev placeret ved forhjulet klokken 16.20, at bilen blev stjålet klokken 16.50, og at klageren kom for at hente bilen klokken 20.30.

En medarbejder på værkstedet har ifølge politirapporten oplyst, at han "så en bil holde ind bag den hvide kassevogn, og en mand stå ud af bilen, for derefter at gå op til forhjulet og tage nøgle[n]".

Indehaveren af værkstedet har ifølge politirapporten oplyst at han "kørte bilen ud på parkeringspladsen, og lagde nøglen bag venstre forhjul kl. 16.20", og at de var klar til at lukke, da en bil parkerede bag klagerens kassevogn, hvorefter han bemærkede "en mand komme gående målrettet op langs siden af kassevognen, tage nøglen i første hug, gå hen til fører døren der blev åbnet, stikke hovedet ind – for derefter at 'svinge

kroppen' ind." Indehaveren har endvidere oplyst, at han havde "haft fat" i en ansat, som vist tidligere havde "været en rod", men at indehaveren efter samtalen ikke havde mistanke til ham.

Værkstedet har i en mail til selskabet endvidere oplyst, at "Da bilen afhentes er der øjenkontakt med 'afhenter' og der nikkes som hilsen. Vi står 4 mand i porten og iagttager afhentning. Vi går ud fra det er nogle unge mennesker som enten er ansat hos kunden eller deres børn".

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at det er groft uagtsomt at efterlade nøglen ved bilen.

Efter betingelsernes punkt 5.2.2 dækker forsikringen ikke skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed, jf. Forsikringsaftalelovens § 18.

Et mindretal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder mindretallet, at selskabet ikke har godtgjort omstændigheder, der berettiger det til at afvise at yde dækning for bilen med henvisning til, at tyveriet af bilen er en følge af en uagtsomhed, der kan tilregnes klageren som grov.

Mindretallet lægger til grund, at nøglen var placeret ved hjulet, så den ikke var umiddelbart synlig. Mindretallet har lagt afgørende vægt på, at omstændighederne omkring tyveriet giver grundlag for at antage, at gerningsmanden var bekendt med nøglens placering. Mindretallet har ved sin vurdering endvidere lagt vægt på, at bilen på tyveritidspunktet holdt på værkstedets parkeringsplads, at værkstedet fortsat var åbent, og at der efter det oplyste stod flere medarbejdere tæt på og så gerningsmanden tilegne sig bilen, idet de fejlagtigt antog, at han hentede bilen på klagerens vegne.

Et flertal udtaler:
Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder flertallet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for tyveriet af bilen med henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved en uagtsomhed, der kan betegnes

som grov. Da selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 5.2.2 litra b gyldigt har undtaget skader fremkaldt ved grov uagtsomhed fra dækning, kan flertallet ikke pålægge selskabet at dække tyveriet af bilen.

Flertallet har blandt andet lagt vægt på, at det efter flertallets opfattelse indebar en indlysende risiko for tyveri af bilen, at bilen efter endt reparation på værkstedet efter aftale mellem klageren og værkstedet blev efterladt uden for værkstedet med en nøgle ved forhjulet, da klageren ikke kunne nå at hente bilen, inden værkstedet lukkede.

At bilen, efter den var hensat og på tyveritidspunktet var synlig for de ansatte på værkstedet, og at gerningsmanden tilsyneladende var bekendt med nøglens placering, kan efter flertallets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Der træffes afgørelse efter flertallets votum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels