Ankenævnet for Forsikring

Den 30. august 2017 blev i sag nr. 90016:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring mod tab af erhvervsevne i PFA Pension. Hun klager over, at selskabet har standset udbetalingerne af løbende ydelser og ophørt med at yde præmiefritagelse fra den 1/8 2016.

Selskabet har henvist til, at klageren er begyndt i fleksjob pr. 15/7 2016, og at hun herefter tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og at hun derfor ikke længere opfylder betingelserne for forsikringsdækning.

Forsikringen giver ret til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne. Er forsikrede ansat i fleksjob, er det en betingelse, at den generelle erhvervsevne er nedsat til halvdelen, og at forsikredes indtjening inklusiv ydelser og tilskud er nedsat til halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Forsikringen giver endvidere ret til udbetaling af et engangsbeløb, hvis erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Klageren blev i juli 2013 sygemeldt fra sit arbejde pga. bl.a. stress, og selskabet ydede herefter forsikringsdækning fra den 1/12 2013, hvor hun havde lønophør. Kommunen har den 25/11 2015 bevilget klageren fleksjob. Pr. 15/7 2016 blev hun ansat i fleksjob som sekretær i en klub 10 timer om ugen.

Klageren har i klageskemaet af 25/10 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Jeg har en tabt erhvervsevne forsikring hos PFA Pension. I juli 2013 bliver jeg sygemeldt fra mit job, og det står hurtigt klart at det er langvarigt. PFA påbegynder månedlig udbetaling af invalidepension d. 1. december 2013. Den 15. juli 2016 bliver jeg ansat i fleksjob og modtager herefter afgørelse fra PFA Pension om, at de stopper udbetaling af månedlig invalidepension, med den begrundelse at jeg kan tjener mere end halvdelen af hvad jeg ville kunne oparbejde i normal stilling. Samtidig udbetaler PFA et engangsbeløb der skulle svare til 100% af min løn. Jeg indgår i en dialog med PFA hvor jeg påpeger, at jeg ikke er enig i deres fastsættelse af den løn jeg ville kunne oppebære hvis jeg var rask. De beløb PFA har fastsat, er langt fra det jeg tjente, og langt fra de lønstatistikker jeg finder på Jobindex. PFA fastholder, at benytte lavere lønninger i deres sammenligningsgrundlag. Jeg er selvsagt uenig med PFA.
>
> Samtidig påpeger jeg at deres engangsudbetaling ikke er korrekt, og kan ikke få en klar forklaring på, hvorfor deres engangsudbetaling på 100% af min løn ikke stemmer overens med min årsopgørelse, og det jeg reelt havde som årsløn i 2013.
>
> Samtidig afviger deres egen udbetaling fra det beløb der er angivet i policen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker at PFA genoptager udbetalingen af min månedlige invalidepension, på baggrund af de lønstatistikker, mine årsopgørelser samt anden vurdering fra … Pension, som jeg mener beviser at jeg ville kunne oppebære en højere løn hvis jeg var rask og i arbejde. Jeg mener ikke jeg oppebærer mindst halvdelen af indtjeningen af hvad der er normalt for lignende uddannelse, alder og tidligere beskæftigelse, i min nuværende ansættelse. Samtidig ønsker jeg, at PFA udbetaler det korrekte engangsbeløb, samt redegør for beregningsmodel og hvorfor og hvordan de har nedreguleret invalidesummen. Jeg er ikke enig i at invalidesummen skal nedreguleres, og jeg kan ikke få oplyst hos PFA med hvilken baggrund de gør det.
>
> Jeg beder samtidig om at få vurderet om det kan have sin rigtighed, at PFA beder mig om selv at videreføre min police, med indbetalinger, som de hidtil har givet mig med præmiefritagelse, på trods af at de erkender at min erhvervsevne er varigt nedsat, og udbetaler invalidesum på den baggrund."

Selskabet har i brev af 29/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Hvilken type forsikring er der tale om?**
> Forsikredes pensionsordning er tegnet den 1. august 2012 gennem forsikredes ansættelse hos ...
> …

Hvad handler tvisten om – parternes overordnede synspunkter?
Forsikrede mener, at hendes indtjeningsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at hun derfor fortsat er berettiget til at modtage løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

PFA Pension mener, at forsikrede i sit fleksjob, tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, og at selskabet derfor med rette har stoppet den løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Det er PFA Pensions forståelse, at der ikke er uenighed mellem parterne om, at forsikredes helbredsmæssige erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad. Tvisten angår alene spørgsmålet om, hvorvidt den økonomiske erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen som betinget i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 1, stk. 6.

Derudover rejser forsikrede spørgsmål ift. selskabets beregning/størrelsen af det udbetalte engangsbeløb ved nedsat erhvervsevne samt rimeligheden af, at hun skal videreføre hendes pensionsordning privat for at bevare hendes dækning ved tab af erhvervsevne.

Sagsfremstilling
Som nævnt ovenfor er der ikke uenighed omkring den helbredsmæssige nedsættelse af erhvervsevnen. For dog at skabe overblik over det hidtidige forløb gives indledningsvist en kronologisk oversigt:

02.07.2013:
Ifølge anmeldelse om helbredsmæssige forhold … sygemeldes forsikrede fra denne dato. … Samlet oplyses det, at forsikrede har fået en depression som følge af langvarig stress/pres privat og arbejdsmæssigt. Hun behandles hos psykolog og psykiater og modtager desuden medicinsk behandling. Hendes tilstand beskrives med isoleringstendens, glædesløs, stort søvnbehov, tankemylder og angstfølelse.

30.11.2013:
Forsikrede har lønophør. …

17.01.2014:
Brev fra PFA Pension …, hvori forsikrede tilkendes midlertidig løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra den 1. december 2013. Det oplyses også i dette brev, at forsikrede havde fået oprettet en ny PFA Plus ordning pr. den 1. september 2013, men at hendes erhvervsevne helbredsmæssigt allerede var nedsat i dækningsberettigende grad på dette tidspunkt. Som følge af det, får forsikrede sine tidligere dækninger tilbage i stedet.

Sep. 2015:
Opfølgning sættes i gang. I den forbindelse indhentes forskellige oplysninger. Således modtager selskabet lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 …, hvoraf det fremgår, at situationen helbredsmæssigt er uændret.

09.10.2015:
Forsikrede indsender selv opfølgningsskema vedlagt oplysninger fra Arbejds- og miljømedicinsk Klinik og Neuropsykologisk erklæring …

25.11.2015:
Forsikrede bliver tilkendt fleksjob. Dette fremgår i akter fra … Kommune, som PFA Pension modtager af flere omgange i dette forløb. … Af kommunens bevillig sammenfattes forløbet som følger: …

14.07.2016:
Forsikrede meddeler via e-mail, at hun er blevet ansat i et fleksjob. …

27.07.2016:
Brev fra PFA Pension …, hvor forsikrede meddeles, at den løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne stoppes pr. den 1. august 2016, da selskabet vurderer, at forsikredes indtjeningsevne i fleksjobbet ikke er nedsat med mindst halvdelen. Derudover meddeler selskabet, at forsikrede er berettiget til engangsbeløbet ved varigt nedsat erhvervsevne, som hun dermed vi få udbetalt.

17.08.216:
E-mail fra forsikrede, hvor hun klager over stoppet af den løbende ydelse, da hun mener, at hendes indtjeningsevne er nedsat med mindst halvdelen. …

06.09.2016:
Brev fra PFA Pension …, hvori selskabet fastholder afgørelsen om at stoppe den løbende ydelse ved nedsat erhvervsevne. PFA Pension lægger vægt på, at forsikrede er uddannet speditør og størstedelen af sin karriere har været beskæftiget med salg. Forsikrede tjener i fleksjobbet 18.084 kr. om måneden, hvilket er mere end halvdelen af den gennemsnitlige løn, som fremkommer ved at sammenholde forskellige lønparametre, som afspejler forsikredes uddannelses- og karrieremæssige forløb.

27.09.2016:
E-mail fra forsikrede … vedrørende størrelsen på engangsudbetalingen, som ifølge forsikrede er for lille. Forsikrede vedlægger løndokumentation for 2013.

<u>Vedrørende indtjeningsevnen/stop af den løbende ydelse ved nedsat erhvervsevne:</u>
Det fremgår flere steder i akterne og særligt tydeligt i forsikredes CV, som er vedlagt hendes klage til Ankenævnet for Forsikring …, at hun er uddannet som speditør i 1992. Herefter har hun primært været beskæftiget med salg.

I 2010 bliver hun på sin daværende arbejdsplads tilbudt stillingen som Customer Care Team Leader. Forsikrede oplyser selv uddybende, at denne stilling bl.a. rummer tilsynsopgaver og optimeringsprocesser.

I 2012 vælger forsikrede dog igen at søge beskæftigelse med salg og ansættes som intern salgsmedarbejder og arbejder i denne stilling frem til sin sygemelding.

Omkring forsikredes ansættelse som Customer Care Team Leader står følgende i oplysninger fra Arbejdsmedicinsk Klinik …: *'Patienten blev endvidere tilbudt stilling som teamleader for kundeservice med besked om, at hvis hun sagde nej, ville det betyde fyrring af en kollega på 61 år, som patienten havde arbejdet sammen med længe. Selvom patienten ikke følte sig i stand til at varetage mellemlederstillingen, følte hun sig presset til at sige ja. Ledelsen lovende patienten mulighed for at erhverve sig de nødvendige kompetencer ved hjælp af kurser og træning. Dette blev dog ikke konkretiseret, idet virksomheden fik en ny leder tre måneder senere.'*

Det fremgår direkte af forsikringsbetingelserne (ordlyden), at de momenter, selskabet skal tage udgangspunkt i ved fastsættelse af den sammenlignelige gennemsnitsløn, er *uddannelse og alder*. Selskabet har imidlertid herudover ved fastsættelsen af sammenlignings-

grundlaget inddraget oplysningerne om forsikredes hidtidige beskæftigelse i det omfang, dette kan anses for at være relevant.

I dette konkrete tilfælde er forsikrede ikke uddannet indenfor ledelse eller udbud og den praktiske erfaring med arbejdsområderne er tidsmæssigt begrænset set i forhold til forsikredes samlede karriereforløb, hvor mere generelle salgsopgaver synes at fylde mest.

I forbindelse med sagens behandling ved Ankenævnet forekommer det imidlertid selskabet rimeligt, at forsikrede i større omfang krediteres for hendes erfaring indenfor salg og udbud end sket ved vurderingen bag afgørelsen, som fastholdt ved brev af 6. september fra selskabet til forsikrede …

Omvendt afspejler de af selskabet anvendte parametre fortsat på fornuftig vis det forhold, at forsikrede ikke er uddannet indenfor ledelse eller med henblik at bestride et egentligt job som udbudskonsulent, samt at den tidsmæssige udstrækning af erfaring indenfor disse stillinger ikke er lang.

Selskabet har derfor på baggrund af ovenstående valgt at foretage en ny beregning, hvor selskabet har medtaget forsikredes synspunkter ved at inddrage de parametre fra Jobindex, som forsikrede med sin klage har indsendt til Ankenævnet for Forsikring.

Parametrene ser herefter ud som følger:

Løninfo:	
Salgskonsulent	29.211 kr.
Salgsansvarlig	29.695 kr.
Jobindex:	
Speditør, 24 års erfaring, 2 års ledererfaring:	29.452 kr.
Salgskonsulent, 24 års erfaring, 2 års ledererfaring:	33.175 kr.
Salgsansvarlig, [redacted] år, 24 års erfaring, 2 års ledererfaring:	41.800 kr.
Salgskonsulent, [redacted] år, 24 års erfaring, 2 års ledererfaring:	34.565 kr.
Teamleader:	40.155 kr.
Udbudskonsulent:	45.734 kr.
I alt:	283.787 kr.
Gennemsnit af 8 parametre:	35.473 kr.

Forsikrede oplyser selv ved hendes indtægtsberegning, at hendes samlede månedlige indtægt i fleksjobbet er 18.084 kr. Så som det fremgår af ovenstående, er forsikredes indtjeningsevne i fleksjobbet ikke nedsat med mindst halvdelen, selv når PFA opstiller en beregning under hensyntagen til forsikredes egne præmisser. Vi kommer grænsen på halvdelen en del tættere ved en sådan beregning, men resultatet er ikke desto mindre, at hun fortsat ikke tjener under halvdelen i dette scenario, hvor forsikredes 'ønskede' tilføjelser til sammenligningsgrundlaget således tilgodeses fuldt ud.

På denne baggrund fastholder selskabet, at det har været berettiget til at stoppe den løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelsen.

Vedrørende privat videreførelse af policen
Forsikrede stiller spørgsmålstegn ved rigtigheden af, at hun skal videreføre hendes ordning privat på trods af, at selskabet anerkender, at hendes erhvervsevne er varigt nedsat med 2/3.

Retten til udbetaling af engangsbeløbet ved varigt nedsat erhvervsevne reguleres i forsikringsbetingelsernes afsnit C, § 5 (Bilag A, side 4) Der fremgår ingen regel om medregning af sociale eller offentlige ydelser i forsikredes indtjeningsevne i relation til denne forsikringsdækning.

En berettigelse til udbetaling af engangsbeløbet har i sig selv ikke indflydelse på berettigelsen til præmiefritagelse på resten af pensionsordningen, men skal ses som en isoleret ydelse, der tilkendes på baggrund af en specifik forsikringsdækning i pensionsordningen.

Selskabet henviser til forsikringsbetingelsernes Afsnit C, § 1, stk. 1 og stk. 6, hvoraf det fremgår direkte, at retten til præmiefritagelse følger retten til løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne. Således er der ej heller ret til præmiefritagelse ved ansættelse i et fleksjob, medmindre indtjeningsevnen er nedsat med mindst halvdelen.

En vedvarende præmiefritagelse i tilfælde, hvor den helbredsmæssige erhvervsevne fortsat er nedsat i dækningsberettigende grad, men den økonomiske erhvervsevne ikke længere er det, er således ikke en del af det forsikringsprodukt, som forsikrede har tegnet.

I forlængelse heraf er det en naturlig følge, at forsikrede selv skal afholde omkostningerne for at bevare dækningen fremover.

Vedrørende beregning af engangsbeløbet ved varigt nedsat erhvervsevne
Selskabet beklager, at det på tidspunktet for forsikredes indgivelse af klage til Ankenævnet ikke havde nået at besvare denne forespørgsel.

Beregning af forsikringsdækningernes størrelse er afhængig af forsikredes gage på skadestidspunktet. Det følger af PFA Pensions aftale med forsikredes daværende arbejdsgiver, at april måneds gage danner udgangspunkt for dækningsstørrelsen det kommende år.

Af forsikredes lønsedler fremgår det, at udbetalingen af løn i april 2013, var blevet fratrukket et beløb for 2 egen betalte feriedage, hvorfor den årlige gage systemmæssigt er blevet registreret lavere med betydning for dækningernes størrelse.

Det er PFA Pensions holdning, at et så tilfældigt forhold, som hvornår en forsikret har holdt ferie og det uden løn, ikke bør have indflydelse på dækningsstørrelsen. Til trods for at dette jo reelt er det, der følger af aftalegrundlagets ordlyd, har det aldrig været hensigten med vilkåret om den årlige regulering af summen i forhold til gagen.

PFA Pension vil derfor med det samme imødekomme forsikredes forespørgsel og sørge for at forsikredes police og udbetalinger bliver rettet i overensstemmelse med en årlig gage på 384.000 kr.

Konklusion
PFA Pension fastholder således, at selskabet har været berettiget til at stoppe den løbende udbetaling ved nedsat erhvervsevne og præmiefritagelsen, da forsikrede ikke har løftet

sin bevisbyrde for, at hendes indtjeningsevne i fleksjobbet er nedsat i dækningsberettigende grad.

PFA Pension vil straks rette den årlige gage i 2013 til 384.000 kr. og udbetale det for lidt udbetalte beløb til forsikrede."

Klageren har ved mail af 28/2 2017 til nævnet fremsendt en anbefaling fra sin arbejdsgiver i perioden 2006-2012 og udskrifter af lønstatistik fra Dansk Arbejdsgiverforening. Hun har endvidere bemærket:

"Jeg bekræfter hermed, at PFA har imødekommet min forespørgsel vedr. udbetaling af engangsbeløb i overensstemmelse af årlig gage.

Jeg er stadig ikke enig i PFA's beregning vedr. min indtjeningsevne i fleksjobbet. Se vedlagte årsopgørelser for 2011 og 2012 hvor min gennemsnits månedsløn er hhv. for 2011 38.664 og 2012 46.198.

Samtidig har jeg været i kontakt med [fagforening] vedr. fastsættelse af lønniveau. Se vedhæftede fil/DA's statistik for lønniveauer.

Ydermere skriver PFA i deres tilbagemelding …: *'Patienten blev endvidere tilbudt stillingen som teamleder for kundeservice med besked om, at hvis hun sagde nej, ville det betyde fyrring af en kollega på 61 år, som patienten havde arbejdet sammen med længe. Selv om patienten ikke følte sig i stand til at varetage mellemlederstillingen, følte hun sig presset til at sige ja. Ledelsen lovede patienten mulighed for at erhverve sig de nødvendige kompetencer ved hjælp af kurser og træning. Dette blev dog ikke konkretiseret, idet virksomheden fik ny leder tre måneder senere.'*

Jeg må forholde mig afvisende og undrende over for PFA's argumentation, da måden jeg er blevet ansat i jobbet på, ikke bør være det centrale i dette spørgsmål, men tværtimod hvad jeg har tjent i jobbet de sidste år, samt de lønstatistikker der ligger på området. Jeg er ikke enig i det PFA skriver med, at jeg ikke fik nogen som helst kurser der løftede mine kompetencer til opgaven i lederjobbet. Jeg har ikke tidligere set denne beskrivelse fra Arbejdsmedicinsk Klinik på … Hospital, og har derfor ikke haft mulighed for at få den præciseret/rettet, med andre ord, jeg har ikke haft mulighed for at kunne gøre indsigelser mod det skrevne.

Det forholder sig sådan, at jeg deltog i to kurser i 2011, der øgede mine kompetencer. Dette fremgår også af mit CV. Jeg vil også mene, at jeg efter at have siddet i stillingen i to år, har tilegnet mig en del kompetencer løbende. Hvis ikke jeg var blevet syg, ville jeg kunne gå ud og få et job som teamleder i kundeservice med den erfaring jeg havde med mig. På PFA's indsigelse, kommer det til at lyde som om, at jeg måtte sige op pga. manglende kompetencer. Dette er ikke korrekt. Jeg blev ikke opsagt fra min stilling pga inkompetence, jeg sagde selv stillingen op, da virksomheden var solgt, og jeg ikke så min fremtid i virksomheden mere. Se vedlagte udtalelser fra min chef på omtalte tidspunkt.

PFA lægger også vægt på, at *'min praktiske erfaring med arbejdsområderne er tidsmæssigt begrænset, set i forhold til forsikredes samlede karriere forløb, hvor mere generelle salgsopgaver synes at fylde mest'*. Dette er jo en vurderingssag, men det er meget belejligt for PFA, at vurderer sådan, og derefter benytte en lønstatistik hvor lønningerne ligger

lavere end i andre statistikker, fx. DA's lønstatistik og den statistik som [pensionsselskab] benytter. Man kan diskutere hvilke lønstatistikker der er korrekte, men man må gå ud fra, at DA's statistik er mere retvisende end jobindex', da DA's lønstatistik beror på: *'lønoplysninger for alle virksomheder på DA's område med mere end to ansatte. Lønoplysningerne hentes fra virksomhedernes lønsystemer, og har derfor høj grad af præcision. De indberettede oplysninger udsættes desuden for kvalitetskontroller i DA, og mangelfulde og fejlbehæftede data udelades.'* (fra DA's statistik, der også er vedhæftet dette brev). Jobindex' lønstatistik er behæftet med meget stor usikkerhed og Jobindex angiver selv på deres statistik, at der er store udsving. Fx. På Salgsansvarlig med 24 års erfaring og 2 års ledererfaring, er deres månedsløn behæftet med en margin på +/-11.363 kr. Fordi deres tal udelukkende stammer fra 20 personers egne CV'er, kan tallet næppe betragtes som retvisende i sager som denne. Jeg har tidligere benyttet jobindex, da jeg ikke vidste bedre, men er nu blevet opmærksom på denne store forskel, efter min henvendelse til [fagforening]. Men det er vel heller ikke rimeligt, at man som menigmand skal være inde i lønstatistikker, for at tale sin sag. Man må som et minimum kunne regne med, at forsikringsselskaber benytter pålidelige lønstatistikker fx. Som DA's som er tilfældet for bl.a. … Pension. Det kan ikke være rimeligt, at min sag skal afgøres ud fra min viden om lønstatistik, da man må gå ud fra, at PFA dagligt sidder med disse beregninger og afgørelser og må formodes at benytte pålidelige statistikker, og ikke de statistikker som passer bedst til deres beregninger. Der må vel findes statistikker, som alle pensionsselskaber juridisk skal benytte? Jeg tror ikke på, at der er juridisk grundlag for at benytte en lønstatistik, der beror på 20 personers CV.

Hvis man benytter DA's oplysninger og laver samme beregning som PFA har gjort, ser det sådan ud, hvis man benytter gennemsnitslønnen, hvilket må være det mest korrekte ud fra forsikringsbetingelserne:

Salgsarbejde:	47.755 kr.
Speditørarbejde:	44.198 kr.
Salg og administration:	44.343 kr.
Gennemsnit:	45.432 kr.

Og disse tal er vel og mærke for ansatte uden lederansvar, hvis vi skal beregne ud fra PFA's holdninger til min erfaring og uddannelse. Og der er heller ikke medtaget Teamlederlønninger og udbudskonsulent-lønninger, som ligger højere. Men da PFA ikke mener, at jeg har så meget erfaring inden for disse to områder, har jeg valgt at udelade dem, og **stadig når gennemsnittet op på mere end halvdelen af hvad jeg tjener i fleksjob.**"

Af mail af 17/1 2017 fra klagerens fagforening til klageren fremgår bl.a.:

"I forbindelse med din henvendelse omkring angivet forventeligt lønniveau i din pensionssag, har vi set papirerne igennem. Det er vores vurdering, at lønningerne er sat for lavt.

Vedhæftet får du udtræk af DA's statistik, hvor vi har markeret de lønniveauer, vi finder er relevante for dig med din uddannelse og erfaring. Du er velkommen til at videreformidle denne mail, til hvem der måtte have behov."

I brev af 15/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Vedrørende ledelse:**
> Forsikrede har vedlagt (udateret) anbefaling fra [arbejdsgiver]. Denne beskriver, at forsikrede har naturlige egenskaber, som gør hende egnet som leder. Dog fremgår det også af anbefalingen, at forsikredes erfaring primært ligger inden for kundeservice og at det i høj grad var dygtighed og erfaring i hendes daværende job, som medførte hendes udnævnelse til leder i samme virksomhed.
>
> I forlængelse heraf, fastholder selskabet, at ledelse tids-, erfarings- og uddannelsesmæssigt fylder i mindre grad i forsikredes samlede uddannelses- og arbejdsforløb.
> …
> **Vedrørende lønstatistikker:**
> Forsikrede anfægter selskabets anvendelse af Jobindexs lønstatistik, idet denne ikke antages at have den samme kvalitet i indberetningen som andre statistikker, da den beror på personlige indberetninger fra lønmodtagerne.
>
> Det er selskabets opfattelse, at også personlige indberetninger er relevante i forhold til at fastlægge et lønniveau og påpeger, at selskabet ved beregningen af en for forsikredes indtjeningsevne sammenlignelig løn også har medtaget parametre fra Løninfo.
>
> Imidlertid vil selskabet ikke bestride, at DA's lønstatistik er bredere og beror på en mere nøjagtig indberetningsmetode.
>
> Af den af forsikrede vedlagte statistik fra DA fremgår det, at det anvendte begreb 'direkte månedsløn' indeholder: *'Lønmodtagerens grundløn, samt funktions-, kvalifikations- og præstationsbestemt løn. Herudover indgår personalegoder, uregelmæssige betalinger samt lønmodtagerens og arbejdsgiverens pensionsbidrag.' Således må det lægges til grund, at disse parametre er meget høje, da de medtager mange tillæg mm til lønnen.'*
>
> For at imødekomme kritikken af selskabets anvendelse af Jobindex's lønstatistik, har PFA Pension indhentet nedenstående oplysninger fra Danmarks Statistik med så vidt muligt sammenlignelige parametre, som de forsikrede anvender i brevet af 28. februar 2017.
>
> Det er PFA Pensions opfattelse, at denne lønstatistik har samme høje kvalitet i indberetningen, da den jf. Danmarks Statistiks hjemmeside, ligeledes beror på indsamling af data, som i forvejen findes i virksomhedernes egne lønsystemer.
>
> På hjemmesiden gøres opmærksom på, at begrebet standardfortjeneste er fortjenesten fratrukket betaling for overtid og fravær. Parametrene vil derfor alt andet lige, være lavere end i DA's lønstatistik, da disse kommer nærmere den 'rene løn'.

STANDARDBEREGNET MÅNEDSFORTJENESTE	
Lønmodtagergrupper (eksklusiv unge og elever)	
Fastlønnede	
Virksomheder og organisationer	
52 Salgsarbejde (ekskl. agentarbejde)	31 225,74

STANDARDBEREGNET MÅNEDSFORTJENESTE	
Lønmodtagergrupper (eksklusiv unge og elever)	
Fastlønnede	
Virksomheder og organisationer	
3331 Speditørarbejde	41 858,95

STANDARDBEREGNET MÅNEDSFORTJENESTE	
Lønmodtagergrupper (eksklusiv unge og elever)	
Fastlønnede	
Virksomheder og organisationer	
44 Andet almindeligt kontor- og kundeservicearbejde	33 564,97

Gennemsnittet af disse parametre er: **35.549,87.**

Selskabet bemærker, at dette gennemsnit kommer det tidligere beregnede gennemsnit i selskabets svar af 29. november 2016 meget nær og fastholder derfor fortsat, at forsikredes indtjeningsevne i fleksjobbet ikke er nedsat med mindst halvdelen.

Videre bemærker selskabet, at forsikredes tidligere faktiske lønindtægt jf. forsikringsbetingelserne ikke indgår i fastlæggelsen af indtjeningsevnen. Ikke desto mindre ses ved en sammenligning af forsikredes lønindtægt jf. årsopgørelsen for 2011 (426.861 kr.) og en omregning af ovenstående gennemsnit til en årsløn (12 x 35.549,87 = 426.598,44 kr.) kun en difference på 262,56 kr., hvilket indikerer, at selskabets beregninger er retvisende i forhold til at fastlægge, hvad en rask person med samme uddannelses- og karrieremæssige forløb, ville kunne tjene."

Klageren har i brev af 29/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Ang. Fastsættelse af indtjeningsmuligheder og lønstatistikker, kan blot konstateres, at det virker besynderligt, at PFA nu kan benytte en helt tredje statistik og tal, der endnu engang passer til deres fordel. PFA har på nuværende tidspunkt benyttet statistik fra jobindex, DA og Danmarks statisk, men det korte af det lange er, at det forholder sig sådan, at jeg ikke pt. kan oppebærer en løn, der er over halvdelen af hvad jeg kunne tjene hvis jeg ikke var blevet syg.

PFA vælger i deres sammenligning at benytte min 2011 indtægt, som var 426.598,44 kr svarende til 35.549,87 kr pr. måned. Men jeg blev først syg i 2013, og min sidste årsindtægt i 2013, var på 484.255 kr. svarende til 40.333,33 kr. pr måned. Hertil skal nævnes, at der oven i købet mangler en december månedsløn, og dermed ville årsindtægten have været højere hvis ikke jeg var blevet syg. Når nu PFA har besluttet sig for at anvende min årsindtægt som sammenligningsgrundlag, må det være på sin plads, at sammenligne med

årsopgørelsen for det relevante år (2013). For ikke at nævne, at der også har været en almindelig løninflation siden 2011.

Som PFA skriver i deres indsigelse, skal de tage højde for tidligere uddannelse og alder, og angiver selv, (indsigelse af 15. marts 2017), at jeg som speditør ville kunne tjene 41.858,95 kr. pr måned. Også i dette tilfælde, tjener jeg ikke på nuværende tidspunkt mere end halvdelen, da min nuværende samlede indtægt er 18.084 kr. pr måned, og derved mangler der 2845,47 kr. pr måned, før jeg rammer halvdelen af min mulige indtjening hvis man tager udgangspunkt i tidligere uddannelse og alder som speditør.

Jeg fastholder stadig på baggrund af de oplysninger jeg er kommet med, at uanset hvordan man lægger tallene sammen, og hvilke parametre man indregner, så er min indtjening i fleksjob ikke over halvdelen af, hvad jeg havde som indtjening før jeg blev syg, og ej heller over halvdelen af, hvad jeg kan tjene med min uddannelse og erfaring."

Klageren har i mail af 2/6 2017 til nævnet bl.a. videre anført:

"Som nævnt i tidligere korrespondance stopper PFA udbetaling af min månedlige ydelse med begrundelsen 'Vi går ud fra, at din nuværende indtægt mindst svarer til halvdelen af den normale løn for fuldtidsmedarbejder med samme uddannelse og alder' (brev á 27. juli 2016 fra PFA til undertegnede).

I brev fra PFA d. 15. marts 2017 anerkender PFA pension at standardberegnet månedsløn: 3331 Speditørarbejde er: 41.858,95."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Klageren har i brev af 24/8 2016 til selskabet bl.a. anført:

"Efter samtale med … dd. har jeg indsigelser til det grundlag I har vurderet min sag ud fra. Under samtalen oplyser …, at I har vurderet min mulighed for indtjening ud fra lønnen som speditør. Dette mener jeg ikke er korrekt, da jeg i dag ikke ville kunne få eller bestride et job som speditør, ej heller i fleksjob, da det er så mange år siden, at jeg har arbejdet inden for branchen, at jeg ikke ville kunne opnå ansættelse. Som I kan se af mit CV, har jeg ikke arbejdet som speditør siden 1993. … oplyste, at hun troede, at det jeg havde arbejdet med efterfølgende var relateret til speditørarbejdet. Dette er ikke korrekt. Jeg har de sidste 10 år, udelukkende beskæftiget mig inden for [branche] i privat virksomhed med kundeservice og ledelse af nordisk kundeservice, med kontraktansvar og udbudskonsulentopgaver. Derfor, har jeg valgt i min tidligere indsigelse, at vedhæfte lønstatistik for denne type af arbejde, som jeg har siddet med de sidste 10 år. Derfor finder jeg det underligt, at jeres udgangspunkt er en speditørløn.

I følge forsikringsbetingelserne må jeg ikke kunne oppebære mindst halvdelen af min tidligere løn for at fortsætte udbetalingen, og som I kan se af de bilag jeg har sendt ind, er det heller ikke muligt, hvis man tager udgangspunkt i det arbejde jeg reelt har haft og bestredet de sidste 10 år, og ikke tager udgangspunkt i den uddannelse jeg fik i 1993."

12. 90016

Selskabet har i brev af 6/9 2016 til klageren bl.a. anført:

> "Det fremgår at du er ansat i fleksjob med en løn på 5.000 kr. Du har oplyst, at du får et kommunalt tilskud på 13.084 kr. Samlet indtjening 18.084 kr./md.
>
> Det fremgår af sagens akter, at du er uddannet speditør og at du gennem dit arbejdsliv primært har beskæftiget dig med salg.
>
> Vores sammenligningsgrundlag for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder:
>
> | | |
> |---|---|
> | Løninfo: | Salgskonsulent løn gennemsnit 29.211 kr./md. |
> | | Salgsansvarlig løn gennemsnit 29.695 kr./md. |
> | Jobindex: | Speditør med 24 års erfaring, 2 års ledererfaring 29.452 kr. |
> | | Salgskonsulent 24 års erfaring, 2 års ledererfaring 33.175 kr. |
>
> Vi vurderer på baggrund af ovenstående gennemsnitslønninger, at din indtjening efter din ansættelse i fleksjob fra 15. juli 2016 overstiger halvdelen af hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Derfor fastholder vi vores afgørelse om stop af invalidepension og præmiefritagelse fra 1. august 2016."

Af brev af 3/10 2016 fra et andet pensionsselskab til klageren fremgår bl.a.:

> "Som vi talte om, har vi vurderet, at din generelle erhvervsevne er nedsat til 1/3 eller mindre. Helbredsmæssigt opfylder du derfor betingelserne for hel udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling.
>
> Da du er godkendt til fleksjob, har din indtægt betydning for, om du har ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne og fritagelse for indbetaling (præmiefritagelse). Det står i dine forsikringsbetingelser.
>
> For at vurdere din indtægtsnedgang sammenligner vi din indtægt i Fleksjobbet med indtægten for en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse.
>
> Vi har vurderet, at en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse kan tjene 40.000 kroner. Din indtægt i fleksjobbet er 18.084 kroner.
>
> Din indtægt er nedsat med mere end halvdelen, men ikke med mere end to tredjedele.
>
> Det betyder desværre, at du ikke har ret til fritagelse for indbetaling, og at din udbetaling bliver nedsat til halvdelen fra den 1. november 2016. Indbetalingen til forsikringen skal derfor genoptages."

Af klagerens police fremgår:

> **"Særlig policebestemmelse**
> …
> **Afvigelser fra forsikringsbetingelserne**
> Der gælder følgende ændringer i forhold til afsnit C i 'PFA Pension's forsikringsbetingelser - 1. januar 2008':

Paragraf 1. 'Definition af invaliditet/erhvervsevnetab'
Stk. 1 erstattes med følgende:
'Ret til invalidepension og/eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til halvdelen eller derunder af den fulde erhvervsevne.'

Stk. 2 udgår.

Stk. 3 udgår.

I stk. 5 udgår ordene 'en tredjedel respektive'.

I stk. 6 udgår ordene 'fuld eller halv' samt ordene 'henholdsvis en tredjedel eller' (2 gange)."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"C Betingelser for invalideydelse og præmiefritagelse

§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2-3. …

Stk. 4. Engangsbeløb ved invaliditet, herunder udbetaling som ratepension, udbetales kun, hvis erhvervsevnen er nedsat til en tredjedel eller derunder, og denne nedsættelse er varig.

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede – efter PFA Pensions skøn – ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikredes indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Stk. 7. …"

14. 90016

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at klageren i sit fleksjob inklusiv offentligt tilskud fra den 15/7 2016 tjener 18.084 kr. om måneden.

Tvisten vedrører, om hendes indtjening dermed er nedsat til under halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder, hvilket efter forsikringsbetingelsernes punkt C.1.6 er en betingelse for, at hun har ret til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse fra selskabet sideløbende med hendes fleksjobsindkomst.

Det fremgår af sagen, at klageren har en uddannelse som speditør, men i sin erhvervskarriere navnlig har arbejdet med salgsarbejde og erhvervskundeservice. Hun har i 2 år, fra 2010 til 2012, været ansat som leder af kundeservice i den virksomhed, hun gennem en årrække har været ansat i. Fra 2012 til 2013 arbejdede hun som intern salgsmedarbejder med blandt andet opsøgende salg.

Selskabet har over for nævnet fremlagt to beregninger, hvor selskabet på baggrund af lønstatistik fra Løninfo, Jobindex og Danmarks Statistik har opgjort den forventede indtjening for "fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder" til henholdsvis 35.473 kr. og 35.549,87 kr. Selskabet har på den baggrund fastholdt, at klageren i sit fleksjob tjener mere end halvdelen af, hvad der er sædvanligt for "fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder".

Klageren har til støtte for, at selskabet har vurderet det forventelige lønniveau for lavt, henvist til dels lønstatistikker fra Jobindex og Dansk Arbejdsgiverforening (DA), dels en udtalelse fra hendes fagforening bilagt lønstatistik fra DA, dels at hun tjente mere end det dobbelte af sin nuværende indkomst, før hun blev syg, og dels at et andet pensionsselskab har vurderet, at en erhvervsdygtig person fra samme egn og af tilsvarende alder og uddannelse kan tjene 40.000 kr., og på den baggrund tilkendt halv invalidepension.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de fremlagte lønstatistikker, finder nævnet efter en samlet vurdering, at det må anses for godtgjort, at klagerens indtjening er nedsat til under halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at de fremlagte lønstatistikker fra Jobindex og DA efter nævnets vurdering begge indikerer, at en fuldt erhvervsdygtig person af samme alder og med samme uddannelse gennemsnitligt må forventes at tjene mere end det dobbelte af klagerens nuværende indkomst.

Nævnet har videre lagt vægt på, at de lønstatistikker, som selskabet har fremlagt fra Danmarks Statistik efter nævnets opfattelse ikke kan tillægges afgørende betydning. Selskabet har blandt andet henvist til statistik vedrørende fagkode 52 "Salgsarbejde (ekskl. agentarbejde)", der efter DISCO fagklassifikationen vedrører "salgsarbejde på gade og marked", "salgsarbejde i butik", "kasseassistentarbejde og beslægtet kundebetjening" og "andet salgsarbejde" samt vedrørende fagkode 44 "Andet almindeligt kontor- og kundeservicearbejde", der efter DISCO fagklassifikationen vedrører "biblioteksarbejde", "postbud- og betjentarbejde samt postsorteringsarbejde", "korrekturlæsning og beslægtede funktioner", "arbejde med arkivering og kopiering", "almindeligt kontorarbejde inden for HR" og "almindeligt kontor- og kundeservicearbejde ikke klassificeret andetsteds". Nævnet finder, at disse arbejdsfunktioner ikke er dækkende for de arbejdsfunktioner, som klageren ville have kunnet bestride i kraft af sin uddannelse og erhvervserfaring, hvis hun havde været fuldt erhvervsdygtig.

For så vidt angår oplysningerne om lønstatistikken fra "Løninfo", har selskabet ikke oplyst hvilke forudsætninger, de anførte tal bygger på. Nævnet finder, at de oplyste tal fra "Løninfo" derfor heller ikke kan tillægges afgørende betydning.

Nævnet finder herefter, at selskabet skal anerkende, at klageren er berettiget til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse også efter den 15/7 2016, hvor hun blev ansat i fleksjob.

16. 90016

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, PFA Pension, skal anerkende, at klageren er berettiget til fuld invalidepension og fuld præmiefritagelse også efter den 15/7 2016, hvor hun blev ansat i fleksjob.

Klagegebyret tilbagebetales.

Marianne Højgaard Pedersen
formand