Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90020:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring hos Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet i forbindelse med konstaterede rødder i et kloakrør – alene har anerkendt at ville yde dækning for udgifter til tv-inspektion samt rodskæring, men har afvist at yde dækning for strømpeforing af røret.

Selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til strømpeforing af kloakrøret og henviser til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der efter en rodskæring er utætheder svarende til fejlklasse 3 eller 4. Selskabet har anført, at man – for at forebygge, at skaden sker igen – enten skal fjerne hækken eller strømpefore kloakrøret. En strømpeforing af kloakrøret kan efter selskabets opfattelse ikke betragtes som en del af udbedringen af forholdet, men vil derimod være en forbedring af kloakrøret.

I klagen til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Klagen drejer sig om skade i forbindelse med stikledningsforsikring:
>
> Den 11. september 2016, da vi står overfor at skulle afholde min søns fødselsdag med besøg fra familie m.v., stopper toilettet om morgenen. - Der kan ikke skyldes ud.
>
> Problemet med en stopning har tidligere været der i mindre grad, hvis børnene har brugt for meget toiletpapir, men det har da kunnet afhjælpes ved at hælde et par spande vand i toilettet. - Denne gang lader det sig ikke løse må denne måde. Gæsterne må bruge naboens toilet og ligeså må vi selv de følgende dage.

Jeg kontakter om mandagen den 12. september 2016 Tryg Forsikring der sætter mig i kontakt med en kloakentreprenør fra … i … og samtidig sender mig vedhæftede brev (bilag 1).

Da kloakentreprenøren fra … ikke klart kan bekræfte, at udgifterne til ham ikke forhøjes ved at han kommer forholdsvis langvejs fra, finder jeg selv et firma via internetsøgning som jeg ringer til i stedet (et firma i …). Firmaet i … oplyser at de ikke udfører opgaver med tv-inspektions rapporter, men at de er bekendt med et firma tæt på mig (i …) som gør den slags - ....

Jeg kommer i kontakt med firmaet … og det aftales om morgenen den 14. september 2016 at de skal komme og besigtige kloakken / afklare problemstillingen om eftermiddagen den 14. september 2016 samt efterfølgende kontakte Tryg. Jeg afvarsler kloakfirmaet i … og meddeler Tryg dette om morgenen den 14. september 2016 - ved mail (bilag 2).

Firmaet … møder op hos mig den 14. september 2016 og konstaterer, at årsagen til funktionsforstyrrelserne er indtrængende rødder. De fjerner proppen af toiletpapir m.v. i røret forårsaget af rødderne og overskærer de værste af rødderne i røret, ved brug af en såkaldt rotordyse.

Efterfølgende sender firmaet … den 19. september 2016 den som bilag 3 medfølgende

'Skadevurderingsrapport med integreret økonomi samt tilbud for reparation af skaden' af 19. september 2016 til mig og Tryg.

Af skadevurderingsrapporten fremgår, at der er konstateret indtrængende rødder under hæk, observationsklasse 3, over en 3 meters rørstrækning.

Skadevurderingsrapporten indeholder endvidere et udbedringsforslag gående ud på rodskæring og strømpeforing af en 3 meters rørstrækning.

Efterfølgende - den 28. september 2016 - meddeler Tryg at de alene vil betale for en rodskæring, idet de anfører at [citat]:

'Din stikledningsforsikring dækker skader i form af utætheder og rødder. Der dækkes udgifter til reparation af utætheden, hvis utætheden medfører funktionssvigt eller skade på bygningen.

Rødder vil sikkert udvikle sig igen, hvis der ikke foretages andet end rodskæring. Du skal derfor, for egen regning, sørge for at sikre kloakken mod dette. Det kan ske ved at fjerne det træ eller den busk, der gror ind i kloakken. Alternativt kan kloakken beskyttes udefra ved omvikling med et materiale roden ikke kan trænge igennem eller udskiftning af det berørte ledningsstykke med plastrør.

Foretager du ikke sikring mod rødder i kloakken, vil vi tage forbehold for fremtidige stikledningsskader, der skyldes rødder i din kloak.'

Mailen fra Tryg af 28. september 2016 medfølger nærværende som bilag 4.

Jeg meddeler samme dag via mail til Tryg, at jeg mener de skal dække skaden med den af … foreslåede udbedring. - Dvs. rodskæring og strømpeforing af det berørte stykke.

Jeg beder samtidig i mailen Tryg om at revurdere sagen. - Mailen er vedhæftet nærværende som bilag 5.

Ved brev af 5. oktober 2016 - bilag 6 - meddeler Tryg at de har revurderet sagen samt har haft 'deres taksator' til at gennemse rapporten og at de ikke mener der er tale om en dækningsberettiget skade.

Som bilag 7 medfølger forsikringsvilkårene (husbetingelser nr. 1409). Årsagen til at jeg mener Tryg skal dække skaden som anført er som følger:

I forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4 er en dækningsberettiget stikledningsskade vedr. kloakrør beskrevet som følger:

"utætheder og fejl i afløbsinstallationer (fx kloakledninger og brønde) i jord, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret en fejlklasse 3 eller 4'

Indtrængende rødder må efter ankenævnspraksis karakteriseres som utætheder og er endvidere udtryk for en fejl i afløbsinstallationen, og der var ingen tvivl om, at rødderne medførte funktionssvigt. Dertil kommer at rødderne ved TV inspektionen blev karakteriseret under klasse 3.

De konstaterede faktiske forhold sammenholdt med forsikringsbetingelserne må således utvivlsomt medføre, at der er tale om en dækningsberettiget skade.

En rodskæring er ikke en reel udbedring af skaden. - Således skæres rødderne blot over inde i røret ved en rodskæring. Rodskæringen ændrer ikke på at rødderne fortsat er trængt ind i røret (og vil vokse med fornyede funktionsforstyrrelser til følge). Der vil endvidere kunne udsive kloakvand (med evt. forurening af grunden til følge), grundet de utætheder der fortsat er der efter rodskæringen i forbindelse med de indtrængende rødder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår under punkt 6 indledningsvis, at erstatningen ved en dækningsberettiget skade opgøres til fuld nyværdi medmindre andet specifikt er nævnt i policen. - Andet er ikke specifikt nævnt vedrørende stikledningsskader.

Henset til at erstatningen opgøres som fuld nyværdierstatning, må forsikringstager i nærværende tilfælde være berettiget til at få dækket skaden via en opgravning og udskiftning af det af rødderne beskadigede rør til et nyt, samt reetablering af haveanlægget i den forbindelse. - Som det mindre i det mere må jeg ud fra denne betragtning også være berettiget til at få dækket skaden via den mindre omkostningskrævende strømpeforing af det berørte rørstykke.

Tryg skal endvidere dække omkostningerne til at finde fejlen, dvs. udgifterne til spul/rodspuling og tv-inspektion / rapport den 14. september 2016. Dette følger af forsikringsbetingelsernes pkt. 5.4. hvori står:

'Derudover dækker forsikringen:

- udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.'

Det gør i den forbindelse ingen forskel, at det var et andet firma end det firma Tryg oprindeligt satte mig i forbindelse med. der udførte arbejdet - det afgørende er at det var aftalt med Tryg,at et kloakfirma skulle afklare skaden.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Tryg skal dække omkostningerne til at finde skaden, herunder tv-inspektion/rapport og spul/rodspuling den 14. september 2016.

Tryg skal dække omkostningerne til at udbedre skaden med en rodskæring og strømpeforing af det berørte 3 meters rørstykke, samt alle følgeudgifter i den forbindelse, herunder tømning af septiktank for rodskæring, bortkørsel og bortskaffelse af spildevand i forbindelse med tømningen o. lign."

Hertil har selskabet i brev af 8/12 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Der klages over erstatningsopgørelsen, samt at vi ikke i forbindelse med konstaterede rødder i et kloakrør kan tilbyd dækning for strømpeforing af samme.

Vores kunde har tegnet en husforsikring med betingelser 1204 hos os. PÅ forsikringen er en selvrisiko på 5.117 kr. pr. skade.

Kort sagsresume.
Den 12. september 2016 anmeldte vores kunde telefonisk, at toilettet stoppede til, og der var formodning om brud på ledningen.

Samme dag meddeler vi vores kunde, at vi vil lade et kloakfirma undersøge sagen nærmere.

Den 14. september 2016 modtager vi en mail fra kunden, hvori det oplyses, at kunden har afbestilt vores kloakmester, og selv kontaktet en anden. Vi meddeler kunden den 19. september 2016, at vi afventer nærmere fra kundens kloakmester.

Den 20. september 2016 modtager vi en rapport fra vores kundes kloakmester, og med rapporten fulgte et tilbud på udbedringen inklusiv strømpeforing af ledningen.

Af rapporten fremgår det blandt andet, at der kunne konstateres rødder i kloakken, samt at disse rødder kommer fra hækken.

På baggrund af denne rapport meddeler vi kunden den 28. september 2016, at vi kan tilbyde dækning for rodskæring, mens vi ikke kan tilbyde dækning for strømpeforingen.

Samme dag modtager vi en mail fra vores kunde, og af denne mail fremgår det blandt andet, at kunden er uenig i, at vi ikke skal dække strømpeforingen.

Denne henvendelse besvarer vi den 5. oktober 2016, hvor vi meddeler kunden, at vi fastholder den trufne afgørelse. Samme dag modtager vi en mail fra kunden, hvoraf det fremgår, at kunden ønsker en præcisering af, hvad vi dækker.

Den 7. oktober 2016 meddeler vi kunden, at vi dækker rodskæringen, samt at vi ikke vil fradrage selvrisiko for denne ydelse.

Herefter indbringer kunden sagen for Ankenævnet.

Hvad dækker forsikringen
Af betingelsernes pkt. 4 fremgår følgende vedrørende stikledningsdækningen:
DÆKKER SKADER EFTER
UTÆTHEDER OG FEJL
Utætheder og fejl i de rørinstallationer og kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.

Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord dækkes hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret fejlklasse 3- eller 4-skader.

Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse .1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling. Fej/klasse 3 eller 4 er der, hvor funktionen er væsentlig nedsat eller blokeret.

Forsikringen dækker:
Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os.
Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

NYVÆRDI
Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt skaden er sket.

Argumentation
Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at vores kundes kloakmester har konstateret rødder i kloakledningen.

Efter nævnets praksis vil rødder i kloakker blive betragtet som utætheder, hvorfor forholdet er omfattet af forsikringen.

Den dækningsberettigende udbedringen af forholdet vil bestå i, at fjerne rødderne, og derved afbøde funktionsnedsættelsen. Der foreligger ikke dokumentation for, at der efter rodskæringen er utætheder svarende til fejlklasse 3 eller 4.

Der kan derfor ikke fremsættes krav om en ændring eller yderligere reparation af kloakken, idet der ikke er dokumentation for forhold i kloakken, som kan begrunde yderligere reparation.

For at hindre, at skaden eventuelt genopstår skal den beplantning, der har medført rødder fjernes eller kloakken kan strømpefores.

En strømpeforing af kloakken vil imidlertid ikke kunne betragtes som en del af udbedringen af forholdet, men vil være en forbedring af kloakledningen. Vi må derfor fastholde, at vi med tilbuddet om at betale for rodskæringen og undersøgelsen af kloakken har opfyldt de retslige forpligtigelser, der er på den tegnede Villaforsikring.

Ankenævnet som tidligere nævnt fastslået, at rødder i kloakken betragtes som utætheder, jeg kan i den forbindelse blandt andet henvise til kendelse nr. 78.663, hvor det i præmis-

sen blandt andet fastslås, at 'indtrængende trærødder betragtes efter nævnets faste praksis som utætheder'.

Endvidere henledes nævnets opmærksomhed på kendelse nr. 52.587. Denne kendelse vedrører ligeledes spørgsmålet om rødder i kloak, samt om hvorvidt kunden reelt kunne stille krav om, at selskabet skulle betale for en strømpeforing af kloakken, og nævnet fandt, at forsikringsselskabet var berettiget til at stille krav om, at det pågældende træ blev fældet. Nævnet havde således implicit taget stilling til, at der ikke fra forsikringstagerens side kunne stilles krav om, at forsikringsselskabet skulle betale for en strømpeforing af ledningen."

Heroverfor har klageren i brev af 2/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Jeg fastholder til fulde min sagsfremstilling og argumentation i klageskemaet, idet det dog ikke kan afvises, at det rettelig er betingelser nr. 1204 i stedet for nr. 1409 der er gældende.

Jeg erindrer således ikke om forsikringen i sin tid evt. blev tegnet med betingelser nr. 1204. - Betingelser nr. 1409 var blot dem jeg havde fundet på Tryg' s hjemmeside ifbm. Klagen.

De to sæt betingelser ses at være ens på de for sagen væsentlige punkter, dog således at jeg har følgende bemærkninger:

I betingelser nr. 1204 pkt. 4 står anført:

'Forsikringen dækker:
Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed.'

Jeg bemærker i denne forbindelse at det ikke kan være således, at det netop citerede skal forstås som en udtømmende opregning af stikledningsforsikringens dækning og jeg går ud fra Tryg er enig med mig heri. - Det kan således ikke være meningen, at forsikringen alene dækker udgifter til at finde fejlen/utætheden og følgeskader. Selve skaden må naturligvis også være dækket.

Jeg henleder nævnets opmærksomhed på følgende tekst i betingelser nr. 1204 pkt. 4, som jeg mener kan have betydning for sagen - idet denne tekst i øvrigt ikke var citeret i Tryg' s skrivelse af 8. december 2016:

'**BYGNINGSDELE**

Følgende dele er dækket

Stikledninger

Ledninger, kabler og rør i luft og jord samt den del af fællesledninger, som du selv er ansvarlig for at vedligeholde.

Stikledninger til medforsikrede svømmebassiner/udendørs spa til bygningen.'

Endvidere henviser jeg til pkt. 11 i betingelser nr. 1204, hvori står anført, at erstatningen opgøres til fuld nyværdi, idet der således indledningsvis i pkt. 11 under overskriften 'BEREGNING AF ERSTATNING' står:

'Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen ved.'

- Det bemærkes at de herefter i betingelserne opregnede undtagelser ikke er relevante for nærværende sag.

Det er min opfattelse at sagen herefter kan afgøres på det foreliggende grundlag."

Hertil har selskabet i mail af 3/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, giver indlægget ikke anledning til en ændret opfattelse af sagen.

Det er således fortsat vores opfattelse, at vi ved at betale for undersøgelsen og rodskæringen har opfyldt de forpligtigelser, der er på den tegnede husforsikring.

Der foreligger som nævnt i tidligere indlæg ikke dokumentation for, at der efter rodskæringen skulle være utætheder, der opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade på kloakken.

Indlægget giver således ikke anledning til yderligere herfra end denne opsummering."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder skadevurderingsrapport af 19/9 2016, hvoraf det fremgår, at der er rødder i klasse 3 under hæk.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"4. Stikledningsskade

DÆKKER SKADER EFTER UTÆTHEDER OG FEJL
Utætheder og fejl i de rørinstallationer og kabler, som du selv har pligt til at vedligeholde.

Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord dækkes hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret fejlklasse 3- eller 4-skader.

Ved en tv-inspektion af afløbsledninger bruges et klassificeringssystem for at kategorisere fejlenes skadevirkning. Fejlklasse 1 eller 2 er mindre fejl, hvor afløbsrørets funktion ikke er væsentligt berørt. Typisk kan det afhjælpes med almindelig vedligeholdelse fx spuling. Fejlklasse 3 eller 4 er der, hvor funktionerne er væsentligt nedsat eller blokeret.

Forsikringen dækker:

- Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os
- Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.

…
11. Beregning af erstatning

11.1 OPGØRELSE AF ERSTATNING

Erstatningen udbetales, når skaderne er udbedret, medmindre andet er aftalt med os. Vi kan fx aftale, at erstatningen udbetales i rater i takt med, at skaderne udbedres.

Erstatningen opgøres som nyværdi, undtagen ved
…
NYVÆRDI
Erstatning ved nyværdi vil sige det beløb, som det på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

Erstatningen kan ikke baseres på dyrere byggematerialer og tilbehør end det beskadigede, eller på byggematerialer, tilbehør og byggemetoder, der ikke er almindeligt brugt på det tidspunkt, skaden er sket."

Nævnet udtaler:

Klagere har den 12/9 2016 telefonisk anmeldt til selskabet, at toilettet stoppede til, og at der var en formodning om brud på kloakledningen.

Af skadevurderingsrapport af 19/9 2016 fremgår det, at der er konstateret indtrængende rødder i kloakken, og at rødderne kommer fra hækken. Forholdet er klassificeret som en fejlklasse 3. Med rapporten følger et tilbud på udbedring – herunder rodskæring og strømpeforing af ledningen.

Klageren er utilfreds med, at selskabet alene har anerkendt at ville yde dækning for udgifter til tv-inspektion samt rodskæring. Han kræver, at selskabet yder dækning for udgifter til en strømpeforing af kloakrøret samt alle udgifter forbundet hermed – herunder tømning af septiktank, bortkørsel og bortskaffelse af spildevand i forbindelse med tømning o.lign.

Selskabet har dækket udgifter til tv-inspektion samt rodskæring, men har afvist at yde dækning for udgifter til strømpeforing af kloakrøret og henviser til, at der ikke foreligger dokumentation for, at der efter en rodskæring er utætheder svarende til fejlklasse 3 eller 4.

I sin mail af 28/9 201613 til klageren, har selskabet anført, at man – for at forebygge, at skaden sker igen – enten skal fjerne hækken eller strømpefore kloakrøret. Da der er tale om en forebyggende foranstaltning, er dette imidlertid ikke en udgift, der er dækket af forsikringen, men en udgift, som må afholdes af klageren selv. Selskabet har oplyst klageren om, at det – såfremt han ikke foretager sikring mod rødder i kloakken – vil tage forbehold for fremtidige stikledningsskader, der skyldes rødder i kloakken.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 4, dækker forsikringen utætheder og fejl i de rør-installationer og kabler, som forsikringstageren selv har pligt til at vedligeholde. Utætheder og fejl i afløbsinstallationer i jord dækkes, hvis det medfører funktionssvigt eller skade på bygningen, eller der ved en tv-inspektion af kloakken bliver konstateret fejlklasse 3- eller 4-skader. Forsikringen dækker desuden de udgifter, der er forbundet med at finde fejlen eller utætheden, såfremt det er aftalt med selskabet.

Nævnet bemærker indledningsvist, at indtrængende rødder efter nævnets faste praksis betragtes som utætheder, se afgørelse 78663.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifter til en strømpeforing af kloakrøret. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved at dække udgiften til en rodskæring har afbødet den aktuelle funktionsnedsættelse af røret.

Selvom rødderne sandsynligvis vil udvikle sig igen, såfremt der ikke foretages andet end en rodskæring, finder nævnet, at der ikke er *umiddelbar* fare for en ny forsikringsbegivenhed, jf. forsikringsaftalelovens § 53, jf. § 52. Udgiften til en strømpeforing vil derfor – uanset den af selskabet stillede betingelse – ikke være dækket af forsikringen. Der er tale om en almindelig forebyggende foranstaltning, som klageren selv er forpligtet til

at lade foretage og bære udgiften for. Selskabet henviser til sin afgørelse i sag 52587, der angik fældning af det træ, som var årsagen til, at der var rødder i stikledningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand