Ankenævnet for Forsikring

Den 10. januar 2018 blev i sag nr. 90023:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring (familieforsikring) i Himmerland Forsikring gs. Hun klager ved sin advokat over erstatningsopgørelsen i forbindelse med et anmeldt tyveri af hendes bil, hvori der lå forskellige løsøregenstande.

Klageren har anmeldt, at hendes bil natten mellem den 22 og 23/8 2013 blev stjålet fra hendes bopæl, og at der i bilen lå jagtudstyr, en kapsav og andre personlige ejendele.

Selskabet har udbetalt erstatning for bilen. Tvisten for nævnet vedrører størrelsen af erstatningen for de løsøreeffekter, der er anmeldt stjålet.

Selskabet har med henvisning til, at "klager ikke i tilstrækkeligt omfang havde dokumenteret, at de tyverianmeldte genstande var forsvundet ved tyveriet af bilen" tilbudt klageren at erstatte genstandene med 5.000 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.796 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Selskabet har over for nævnet anført, at det er indstillet på at opretholde forligstilbuddet, men at klageren herudover ikke har ret til erstatning.

Klagerens advokat har anført, at det af selskabet fremsatte tilbud om erstatning for løsøre er helt uacceptabelt, og at klageren skal have erstatning i henhold til skadeanmeldelsen.

I klageskema samt supplerende sagsfremstilling af 26/10 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> **Supplerende redegørelse vedlægges.**
> **Tillige vedlægges bilag 1-8.**
>
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> **Principalt: Erstatning i henhold til skadesanmeldelsen.**
> **Subsidiært: Et mindre erstatningsbeløb under henvisning til, at flere genstande er købt brugt.**
> …
> **Supplerende sagsfremstilling:**
>
> Min klient [klageren] anmeldte den 23.8.2013 tyveri af motorkøretøj og det i køretøjet værende løsøre under bilens police nr. … Skadenummer …
>
> Tyverierne er under hele sagen hos modparten Forsikringsselskabet Himmerland blevet behandlet under det anførte police- og skadenummer.
>
> Skadesanmeldelse med tilhørende bilag vedlægges som bilag 1.
>
> Forsikringsselskabet Himmerland afviste at betale erstatning og lod den 10.10.2013 deres advokat anmelde forsikringstager til politiet, jfr. bilag 2.
>
> Politiet meddelte påtaleopgivelse, hvilket medførte, at forsikringsselskabets advokat ved skrivelse af 24.6.2014, jfr. bilag 3, klagede over politiets påtaleopgivelse til Statsadvokaten.
>
> Politiet rejste herefter tiltale mod min klient.
>
> Retten i [by] afsagde den 9.11.2015 frifindelsesdom over min klient, jfr. bilag 4.
>
> Forsikringsselskabet Himmerland blev herefter tilskrevet ved mail af 3.12.2015, jfr. bilag 5.
>
> Erstatningsbeløbet for den stjålne bil blev udbetalt, hvilket kan iagttages af min mail af 18.2.2016 til forsikringsselskabet, jfr. bilag 6.
>
> Efter yderligere en erindringsskrivelse til forsikringsselskabet, skrev forsikringsselskabet den 16.3.2016 hertil, at man for så vidt angår løsøret i bilen, benævnt som indbogenstande, kun ville betale et beløb på kr. 5.000,- med fradrag af selvrisiko.
>
> Dette er for forsikringstager helt uacceptabelt.
>
> Der vedlægges som bilag 8 kopi af min mail af 5.7.2016 til forsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af 21/12 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

> "Sagen drejer sig om, hvorvidt klager er berettiget til erstatning fra en indboforsikring i anledning af et tyveri, som ifølge det anmeldte skulle være indtruffet den 23. august 2013.
>
> Den 23. august 2013 kl. 05.50 politianmeldte klagers daværende samlever, …, at der i perioden mellem den 22. august 2013 kl. 20.00 og den 23. august 2013 kl. 05.30 var sket brugstyveri af en personbil, en … med reg.nr. … Bilen holdt parkeret på klagers adresse …, der er en afsides beliggende landejendom. Anmeldelsesrapporten fra politiet fremlægges som sagens bilag A.
>
> Klager anmeldte herefter tyveriet af bilen til sin kaskoforsikring. Til indboforsikringen anmeldte klager diverse indbogenstande, der var opbevaret i bilen, stjålet. Skadeanmeldelsen fremlægges som sagens bilag B.
>
> Det fremgår af anmeldelsen, at klager fik stjålet diverse jagtudstyr, en Bushnell afstandsmåler, et par jagtbukser af læder, en kapsav, en GPS af mærke Garmin, en computer, en mobiltelefon og 10 stk. cd'er, der alt sammen angiveligt skulle have befundet sig i bilen på tyveritidspunktet. Som dokumentation for genstandenes værdi fremlagde klager et 'prisbevis' dateret den 15. marts 2011 fra [virksomhed1], der bl.a. forhandler jagtartikler, en faktura dateret den 19. oktober 2012 fra [virksomhed2] på værktøj og beslag (kapsav), en kontantnota dateret den 14. november 2007 fra [virksomhed3] (computer) og en bon dateret den 11. april 2012 fra [virksomhed4] (Nokia Lumia mobiltelefon). Dokumentationen fremlægges som sagens bilag C.
>
> I forbindelse med tyverisagens behandling undersøgte vi klagers skadeforløb i tidligere forsikringsselskaber. I forbindelse med undersøgelserne kom det frem, at klager tidligere havde været udsat for 2 biltyverier, senest den 7. marts 2011, hvor klager var forsikret i [selskab1]. Ved den lejlighed fik klager også stjålet diverse indbogenstande, herunder bl.a. diverse jagtudstyr, en computer og nogle cd'er. Til brug for erstatningsopgørelsen i [selskab1] fremlagde klager det selvsamme 'prisbevis' dateret den 15. marts 2011 fra [virksomhed1], som er fremlagt under aktuelle tyverisag. For [selskab1] fremlagde klager også den samme kontantnota dateret den 14. november 2007 fra [virksomhed3] (computer), som er fremlagt under aktuelle tyverisag.
>
> På baggrund af oplysningerne overdrog vi herefter sagen til selskabets advokat med henblik på en nærmere undersøgelse af omstændighederne ved tyveriet. Ved brev af den 10. oktober 2013 anmodede vores advokat … Politi om at foretage en nærmere efterforskning af sagen. Anmodningen fremlægges som sagens bilag D.
>
> … Politi foretog herefter en række undersøgelser i sagen. Politirapporten fremlægges som sagens bilag E. Undersøgelserne resulterede i, at klager blev sigtet for bedrageri efter straffelovens § 279, jfr. bilag F.
>
> Ved beslutning af den 24. juni 2014, bilag G, opgav anklageren sigtelsen mod klager.
>
> Ved brev af den 24. juli 2014, bilag H, klagede vi ved vores advokat til Statsadvokaten over påtaleopgivelsen. Klagen medførte, at Statsadvokaten ved afgørelse af den 13. august 2014, bilag I, besluttede, at politiet skulle fortsætte efterforskningen. Der blev herefter rejst tiltale mod klager.

Ved dom afsagt af Retten i [by] den 9. november 2015, bilag J, blev klager frifundet for forsøg på bedrageri. Vi betalte herefter erstatning for den stjålne bil. For så vidt angår det tyverianmeldte løsøre, var vi fortsat af den opfattelse, at klager ikke i tilstrækkeligt omfang havde dokumenteret, at de tyverianmeldte genstande var forsvundet ved tyveriet af bilen. Vi lagde dels vægt på, at det ikke var godtgjort, at jagtudstyr og computer var genanskaffet efter, at genstandene var blevet stjålet ved tyveriet i marts 2011, dels at der i øvrigt ikke var fremlagt nogen form for dokumentation for værdien af det stjålne. Ved brev af den 16. marts 2016, bilag K, tilbød vi forligsmæssigt at erstatte indbogenstandene med 5.000 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.796 kr. Klagers reaktion på forligsforslaget var at indbringe en klage til Ankenævnet for Forsikring.

I forbindelse med nærværende klagesag har vi gennemgået sagen på ny. Klager har principalt påstået, at selskabet skal betale en løsøreerstatning svarende til 47.712 kr., subsidiært et mindre beløb. For det første bemærkes, at klager ikke har specificeret, hvad det er for jagtudstyr, der er stjålet til en angiven værdi på 12.193 kr. Der er ikke oplyst modelbetegnelse på Bushnell afstandsmåler, jagtbukser i læder, kapsav, Garmin GPS og computer, og der er ikke fremlagt købskvittering på jagtudstyret, Bushnell afstandsmåler, jagtbukser i læder, Garmin GPS samt de 10 cd'er. Det er heller ikke specificeret, hvad det er for genstande, der er anskaffet som brugt, jfr. det anførte herom i klageskemaet. Desuden er det fortsat ikke godtgjort, at jagtudstyr og computer blev genanskaffet, efter at de selvsamme genstande blev stjålet i marts 2011. Klager har således ikke godtgjort at have været i besiddelse af de stjålne genstande. Endelig bemærkes, at klager ikke har oplyst, hvor i bilen de angivne indbogenstande befandt sig. Selskabet har derved ikke haft mulighed for at tage stilling til, om og i givet fald i hvilket omfang genstandene er dækket af forsikringen. Det bemærkes i den forbindelse, at alle tyverianmeldte genstande, bortset måske fra det ikke nærmere definerede jagtudstyr, er karakteriseret ved at være særlige indbogenstande, som ikke dækkes ved tyveri fra bil, hvis genstandene har været synlige udefra. Hertil kommer, at forsikringssummen på tyveritidspunktet var 957.000 kr. Den maksimale dækningssum for særligt indbo ved tyveri fra bil udgjorde 2% heraf, svarende til 19.140 kr.

På baggrund af det anførte, er det selskabets opfattelse, at klager ikke har oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang til, at selskabet kan foretage en vurdering af den anmeldte forsikringsbegivenhed og det rejste krav. Klager har derved tilsidesat sine pligter i henhold til forsikringsaftalelovens § 22, stk. 1. Selskabet har derfor været nødsaget til at træffe afgørelse på det foreliggende grundlag. Det er egentlig selskabets opfattelse, at det ikke efter oplysningerne er muligt at tage stilling til forsikringsbegivenheden og det rejste krav, og det gøres derfor gældende, at selskabet har været berettiget til fuldstændig at afvise dækning af det rejste krav, jfr. forsikringsaftalelovens § 22, stk. 2, jfr. § 21, stk. 2. Ved brev af den 16. marts 2016 tilbød selskabet imidlertid forligsmæssigt at betale erstatning med 5.000 kr. efter fradrag af selvrisiko på 1.796 kr. for at få en afslutning på sagen. Klager må vel antages at have afvist dette forligstilbud ved sin indbringelse af sagen for ankenævnet. Uagtet dette, er selskabet indstillet på at opretholde forligstilbuddet, men det gøres samtidig gældende, at klager ikke har godtgjort at have yderligere krav mod selskabet.

Som sagens bilag L fremlægges forsikringsbetingelser for familieforsikring. Der henvises navnlig til Afsnit 1, punkt 6.0 om Dokumentation, Afsnit 3, punkt 9.0 om Forhold i skadetilfælde og Dækningsskema 5, punkt 2J om simpelt tyveri af særligt privat indbo.

Med disse bemærkninger fastholder vi det anførte i vores brev af den 16. marts 2016, og at klager ikke på det foreliggende grundlag har krav på yderligere erstatning."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 27/2 2017, hvor det bl.a. er anført:

> "Indledningsvis bemærkes, at ejendommen hvorfra bilen m.v. blev stjålet, ikke er en afsides beliggende landejendom. Der er stærkt trafikeret vej henholdsvis 30 meter og 250 meter fra ejendommen.
>
> Det er korrekt, som anført af Himmerland Forsikring, at min klient tidligere har været udsat for 2 biltyverier. Det skal dog nævnes, at den ene stjålne bil ikke var kaskoforsikret!
>
> For så vidt angår jagtudstyr henvises til bilag C, og jeg kan meddele, at der i bagagerummet henlå 1 par støvler, 1 Fjällräven jakke og 1 kikkert af mrk. Meopta, idet min klients støvler ikke befandt sig i bilen. Dette er markeret ved X i venstre margin.
>
> For så vidt angår kapsav ligger der behørig kvittering. Saven befandt sig bagagerummet sammen med jagtudstyret.
>
> For så vidt angår den bærbare computer, som lå i bilen under passagerforsædet, kan det nævnes og som det også tidligere er blevet forklaret, at det var en forkert kvittering, som min klients daværende samlever havde fundet frem, idet han troede det var den – han har ingen it-forstand overhovedet. Som nævnt, det er tidligere blevet forklaret. Der henvises til bilag E – afhøringsrapport af min klient samt afhøringsrapport af vidnet (samlever), hvoraf det fremgår, at den bærbare pc var en gave til børnene fra forsikringstagers søster.
>
> Med hensyn til mobiltelefonen er der dokumentation herfor. Mobiltelefonen var placeret i en lomme, der befandt sig på forsædets ryglæn – bagside.
>
> Der er ingen dokumentation for Garmin-GPS, Bushnell Rangefinder og ej heller de 10 cd'er.
>
> GPS sad i forruden. Bushnell Rangefinder lå i handskerummet. De 10 cd'er sad i musikanlægget, der var boltet fast i bagagerummet.
>
> Da vi ikke har kunnet fremskaffe min klients og vidnets forklaringer i byretten, da det lydanlæg, som retten havde tilsluttet ikke virkede, kan der i det hele henvises til de nævnte afhøringsrapporter.
>
> Under henvisning til Himmerland Forsikrings bemærkninger om, at min klient ikke har oplyst sagen i tilstrækkelig omfang, herunder specifikationer og oplysninger om, hvor de forskellige genstande befandt sig. Jfr. Forsikringsaftaleloven skal det bemærkes, at Himmerland Forsikring aldrig har spurgt hertil. Det kunne Himmerland Forsikring jo blot have gjort.
>
> Min klient og hendes daværende samlever henvendte sig flere gange til Himmerland Forsikring, både personligt og telefonisk. Himmerland Forsikring kunne da have bedt om yderligere oplysninger, såfremt de måtte have ønsket det.
>
> Modsat oplyste Himmerland Forsikring til min klient, da hun kontaktede dem endnu en gang for at rykke for en afklaring i sin tid tilbage i oktober 2013, at hverken hun eller samleveren ikke længere måtte kontakte forsikringsselskabet da de ikke ville have yderligere kontakt og henvendelser fra hende.

I den forbindelse henvises til Forsikringsaftalelovens § 24, hvor forsikringsselskaber har 14 dage til betaling, efter at selskabet har været i stand til at indhente de oplysninger, der er nødvendige til bedømmelse af forsikringsbegivenheden.

Himmerland Forsikring har i den forbindelse forholdt sig fuldstændigt passivt. Der var ingen respons på hverken den første eller den anden klage.

I forbindelse med ovennævnte henviser jeg til min klients skrivelse af 7.10.2013 til Himmerland Forsikring, jfr. bilag 1 og efterfølgende skrivelse, udateret, men sendt den 21.10.2013, jfr. bilag 2."

Hertil har selskabet i brev af 20/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan meddele, at det anførte i vores svarskrift af den 21. december 2016 fastholdes i sin helhed. Det er fortsat vores opfattelse, at klager ikke har dokumenteret sit krav i tilstrækkeligt omfang.

Klager har gjort gældende, at de tyverianmeldte genstande forsvandt sammen med tyveri af hendes [bil], idet genstandene var beliggende i bilen. Klager har i sin replik af 24. februar 2017 redegjort nærmere for, hvor genstandene befandt sig i bilen. Vi bestrider oplysningerne som udokumenterede, og det er vores opfattelse, at ankenævnet ikke kan lægge afgørende vægt på oplysninger, der fremkommer mere end 3 ½ år efter det påståede tyveritidspunkt. De aftalte dokumentationskrav fremgår af forsikringsbetingelserne og har således været kendt for klager.

Hertil kommer, at klagers bil var … indregistreret til anvendelse som privat buskørsel. Bilen var indrettet uden decideret bagagerum. Det gøres derfor gældende, at uanset hvor i bilen de tyverianmeldte genstande måtte have befundet sig, så var de synlige udefra og dermed omfattet al dækningsundtagelsen ved særligt indbo. Som sagens bilag M fremlægges registreringsattest for den omhandlede bil."

Heroverfor har klagerens advokat i brev af 8/5 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under henvisning til Forsikringsselskabet Himmerlands skrivelse af 20. marts 2017, hvoraf det bl.a. fremgår, at selskabet bestrider oplysninger om hvor genstandene befandt sig som udokumenteret og endvidere ikke mener, der kan lægges vægt på oplysninger, der fremkommer mere end 3 ½ år efter tyveriet, kan jeg meddele:

At selskabet på intet tidspunkt i forbindelse med anmeldelsen har anmodet om oplysninger om, hvor genstandene befandt sig.

Tværtimod afviste selskabet min klients henvendelser, ville ikke tale med hende eller korrespondere med hende og oplyste til sidst, at sagen var overgået til advokat.

Det er først i forbindelse med Ankenævnsbehandlingen at selskabet anvender argumentationen om manglende dokumentation vedrørende de stjålne genstande.

Selskabets argumentation er ikke holdbar.

Yderligere har selskabet nu fremkommet med et nyt argument, nemlig at den bil, …, ikke havde bagagerum, derfor vat alt synligt udefra, hvilket er dementeret i tidligere skrivelse herfra.

Sådan som jeg kan se det, var det eneste der var synligt udefra, det jagttøj som var anmeldt stjålet.

Dette tøj er ikke dækningsundtaget."

Selskabet har herefter i brev af 17/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager bestrider selskabets oplysning om, at den omhandlede bil var indrettet uden decideret bagagerum, og at genstande opbevaret i bilen var synlige udefra.

Som sagens bilag N fremlægges udskrift fra Motorregistret vedrørende klagers bil. Det fremgår heraf, at bilen som tidligere anført var en … indregistreret til anvendelse som privat buskørsel. Der er tale om en 10-personers bil med plads til 9 passagerer. Se også registreringsattesten, der er fremlagt som bilag M.

Som sagens bilag O fremlægges diverse fotos af en tilsvarende bil. Det er selskabets opfattelse, at bilaget understøtter selskabets opfattelse af, at den omhandlede bil var indrettet uden bagagerum, og at genstande opbevaret i bilen var synlige udefra.

Det tidligere anførte fastholdes."

Klagerens advokat har til dette i brev af 14/6 2017 bl.a. anført:

"Hermed min klients og mit svar på forsikringsselskabets seneste skrivelse:

Jeg vedlægger kopi af min klients skrivelse af 10. juni 2017 til undertegnede sammen med de tilhørende bilag og vil blot fremhæve følgende momenter:

Der var bagagerum i bilen, naturligvis! Bilen havde tonede ruder, så man kunne ikke hvad der lå i bagagerummet.

Ligeledes var der i bagagerummet klapsæder.

På baggrund af de sene fremkomne bemærkninger fra forsikringsselskabet, opfattet som, at forsikringsselskabet griber efter halmstrå, jfr. anmeldelsesdatoen, gøres det gældende, at forsikringsselskabet har udvist retsfortabende passivitet."

Ved mail af 11/8 2017 anmodede nævnets sekretariat selskabet om at fremsende eventuel korrespondance eller notater fra selskab1 vedrørende klagerens tidligere skadesforløb.

Klagerens advokat har ved brev af 2/11 2017 bl.a. anført:

"Under henvisning til Ankenævnets rekvirering af sagsmateriale fra [selskab1] kan jeg fremkomme med nedennævnte bemærkninger:

Som bekendt anmodede jeg Retten i …, i forbindelse med straffesagen, hvor min klient blev frifundet, om udskrift af retsbogen, idet det var blevet bekendtgjort af retten, at retsmødet blev lydoptaget.

Efter flere rykkerskrivelser vendte retten tilbage og måtte erkende, at der ikke eksisterede nogen lydoptagelse, idet lydudstyret var defekt!

Jeg vedlægger kopi af retsbogsudskrift af 1.11.2016 – dombogen er tidligere fremsendt til Ankenævnet – og jeg anmoder om at disse vurderes.

For så vidt angår det fremsendte materiale skal jeg henvise til min klients forklaring/forklaringer hos politiet.

Jeg henviser til opgørelsen fra Jagtforretningen [virksomhed1]. Dette prisbevis, som er fremkommet fra [selskab1] skal sammenholdes med det prisbevis, som min klient fremsendte til Forsikringsselskabet Himmerland og som Ankenævnet tidligere har modtaget.

Jeg vedlægger dette prisbevis vedrørende jagttøj m.v., som blev fremsendt til Himmerland Forsikring.

Dette er fremfundet af den tidligere samlever og da denne ikke kunne finde det nye prisbevis brugte han det gamle prisbevis for at illustrere hvad det var, der var blevet købt til erstatning for det i 2011 stjålne udstyr.

Det fremgår af det nu fremlagte prisbevis, at der kun er markeret 3 ud af 4 poster.

Dette skal ses i sammenhæng med min klients forklaringer hos politiet, idet hun der oplyste, at hendes støvler ikke lå i bilen i 2013, da hun var ophørt med at gå på jagt."

Af forsikringsbetingelserne (071-4) fremgår det bl.a.:

"**6.0 DOKUMENTATION**

For at få erstatning må du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at du sammen med anmeldelsen, i det omfang, du er i besiddelse heraf, indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør du derfor gemme købsnotaer for alle nyere genstande og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes genstandene privat, bør du anmode om en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde genstande. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan du som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, kan selskabet afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.

…

9. 90023

9.0 FORHOLD I SKADETILFÆLDE

9.1 Enhver skade skal straks anmeldes til selskabet.

9.2 Simpelt tyveri, ran, røveri eller indbrud skal straks anmeldes til det lokale politi. Er sådan skade sket i udlandet, skal skriftlig bekræftelse fra det stedlige udenlandske politi vedlægges skadeanmeldelsen til selskabet.

Ved tyveri i offentligt befordringsmiddel eller offentligt lokale, skole, hotel eller lignende skal tyveriet hurtigst muligt anmeldes til politi og så vidt muligt til den ansvarshavende på stedet.

9.3 Ved anmeldelse af tyveriskade må du sandsynliggøre, at tyveri foreligger, idet glemte, tabte eller forlagte genstande ikke erstattes.

9.4 Du skal efter bedste evne afværge eller begrænse skaden og drage omsorg for, at det forsikrede beskyttes mod videre skade. Selskabet har ret til at foretage dertil sigtende foranstaltninger. Udbedring af skaden – herunder nedrivning – må ikke finde sted, forinden selskabet har givet sit samtykke.

Beskadigede genstande må ikke fjernes, før skadeopgørelsen er endeligt afsluttet.

9.5 Du skal snarest muligt levere selskabet en fortegnelse indeholdende så fyldige oplysninger som muligt over det skaderamte samt, hvis selskabet forlanger det, en fortegnelse over ikke-skaderamte genstande.

9.6 Hvis du i væsentlig grad misligholder de påbud og pligter, der påhviler denne ifølge vedtægter, forsikringsbetingelser eller andre vilkår, og derved forvolder skade eller forværrer en allerede opstået skade, vil retten til erstatning helt eller delvist kunne bortfalde.

9.7 Skade forårsaget med fortsæt eller under selvforskyldt beruselse erstattes ikke.

…

DÆKNINGSSKEMA 5 INDBOFORSIKRING

Forsikringen dækker følgende skader		H …	I …	J **Simpelt tyveri** Tyveri fra biler, beboelsesvogne, private sø- og luftfartøjer samt beboede campingvogne og telte
UNTAGELSER OG BEGRÆNSNINGER		…	…	…
Særligt privat indbo	2. Antikviteter, bånd-, plade- og cd-afspillere og lignende, bånd, kassetter, plader og compact discs (cd'er), GPS udstyr (ikke fastmonteret), forstærkere, fotokopieringsmaskiner, fotoudstyr og film, højttaleranlæg, kikkerter, kunstværker, malerier, mobiltelefoner med tilbehør, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, private computere med tilbehør, radio-	…	…	Maks 2 % af forsikringssummen. Det er en betingelse for dækningen, at genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra.

	amatørudstyr, radio-, video-, dvd- og tv-apparater med tilbehør, skind, skindtøj, spille-konsoller (f.eks. Play-station, x-box, PSP, Gameboy, Nintendo o.l.), spiritus, ure, vin, våben og ammunition, walkie-talkies, ægte tæpper			

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes bil natten mellem den 22/8 2013 og 23/8 2013 blev stjålet fra hendes bopæl. I bilen var der jagtudstyr, en kapsav og andre personlige ejendele.

Selskabet har anerkendt, at klageren har været udsat for et dækningsberettigende tyveri af bilen og har udbetalt erstatning for denne. Selskabet har herudover indirekte anerkendt, at klageren har mistet indbogenstande ved det anmeldte tyveri derved, at de har tilbudt at erstatte disse med 5.000 kr. Selskabet har ikke redegjort nærmere for, hvorledes de har opgjort den tilbudte erstatning, ligesom de ikke har sandsynliggjort, at klageren ikke var i besiddelse af de mistede genstande på skadetidspunktet.

Tvisten for nævnet vedrører herefter størrelsen af erstatningen for de anmeldte stjålne løsøreeffekter.

Selskabet har ved brev af 21/12 2016 til nævnet anført, "at klager ikke har oplyst, hvor i bilen de angivne indbogenstande befandt sig", hvorfor selskabet ikke har ”haft mulighed for at tage stilling til, om og i givet fald i hvilket omfang genstandene er dækket af forsikringen”. Selskabet bemærker i denne forbindelse, "at alle tyverianmeldte genstande, bortset måske fra det ikke nærmere definerede jagtudstyr, er karakteriseret ved at være særlige indbogenstande, som ikke dækkes ved tyveri fra bil, hvis genstandene har været synlige udefra".

Klagerens advokat har anført, at det af selskabet fremsatte tilbud om erstatning for løsøre er helt uacceptabelt, og at klageren skal have erstatning i henhold til skadeanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at der i bilen lå følgende:

Jagtudstyr	12.193,-
- Chiruca Skandinavia, str. 47 (2.599,-)	
- Fjällräven jakke fiber XXL (1.599,-)	
- Meoptha [kikkert] 8 x 42 (7.995,-)	
Bushnell afstandsmåler	3.000,-
Jagtbukser læder	2.500,-
Kapsav	16.875,-
GPS Garmin	1.500,-
Computer	6.445,-
Mobiltelefon	3.699,-
Diverse CD´er 10 stk. a´ 150 kr.	1.500,-

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af dette. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelserne afsnit 1, punkt 6.0.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema 5, punkt 2,J, at det er en betingelse for dækning af tyveri af særligt privat indbo fra biler, at "genstandene har været anbragt således, at de ikke har været synlige udefra".

Klageren har oplyst, at hun ikke bestrider, "at den omhandlende bil er indrettet uden decideret bagagerum" og at der er tale om "en høj bil med tonede ruder".

Nævnet bemærker, at tonede ruder ikke bevirker, at genstande i en bil ikke er synlige udefra. Nævnet henviser herved til kendelse 74.698. Nævnet har herunder lagt vægt på, at tyveriet er sket om natten – hvor der er mørkt – og at man derfor med en lygte har kunnet se igennem ruderne.

Meoptha kikkerten, CD´er, Garmin GPS samt jagtbukserne af læder er særligt private indbogenstande og er derfor undtaget dækning, jf. forsikringsbetingelserne, da det ikke er sandsynliggjort, at disse genstande ikke var synlige udefra.

For så vidt angår computeren, mobiltelefonen samt Bushnell afstandsmåleren, der også er særligt private indbogenstande, bemærker nævnet, at disse effekter efter det oplyste var placeret i bilen, så de ikke var synlige udefra. Computeren lå under passagerforsædet, mobiltelefonen lå i en lomme i forsædets ryglæn og Bushnell afstandsmåleren lå i handskerummet. Nævnet finder, at der på denne baggrund skal udbetales erstatning for disse genstande.

Chiruca Skandinavia støvlerne, Fjällräven jakken og kapsaven er at anse for almindelige private indbogenstande, hvorfor disse genstande skal erstattes, uanset hvor i bilen de befandt sig.

Der er fremsendt kvitteringer for Chiruca Skandinavia støvlerne, Fjällräven jakken, kapsaven og mobiltelefonen, hvilket nævnet anser for tilstrækkelig dokumentation for disse genstande.

Da klageren har oplyst, at den fremsendte dokumentation for computeren vedrører en anden computer end den mistede, samt at modelbetegnelse og købsdato for den mistede computer ikke kan oplyses, har nævnet fastsat erstatningen for computeren skønsmæssigt. Ligeledes er der ikke fremlagt dokumentation for Bushnell afstandsmåleren, hvorfor erstatningen for denne også er fastsat skønsmæssigt.

Erstatningsopgørelsen tager udgangspunkt i genleveringspriserne for tilsvarende genstande på skadetidspunktet. Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at foretage afskrivning i genleveringspriserne.

Erstatningen kan herefter opgøres således:

Chiruca Skandinavia, str. 47	2.599,-
Fjällräven jakke fiber XXL	1.599,-

13. 90023

Bushnell afstandmåler	1.500,-
Kapsav	16.875,-
Computer	1.500,-
Mobiltelefon	1.699,-
I alt	25.772,-

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Himmerland Forsikring gs, skal udbetale 25.772 kr. i erstatning for løsøregenstande til klageren. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels