Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 90032:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt tricktyveri af smykker.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at der hverken foreligger indbrudstyveri eller tricktyveri, og at der ifølge forsikringsbetingelserne ikke er dækning ved simpelt tyveri af smykker.

Klageren har i klageskemaet af 28/10 2016 bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Var ved at flytte havemøbler ind for vinteren. Alle døre låst på nær den jeg selv brugte til terrassen. Bliver kaldt/lokket ned til havelågen af en sød dame, der spurgte om vej til ...
>
> Da jeg skal i boksen med smykkerne mandag, er de væk. Så mens jeg var lokket væk, har der været nogen inde i huset.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vil have anerkendt tyveriet/tricktyveriet (som … politi har anerkendt) og dækket de mistede smykker."

Klageren har i mail af 19/10 2016 til selskabet bl.a. oplyst, at han var væk fra terrassen i 5-10 minutter, mens han stod og talte med kvinden.

I brev af 24/11 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> "Nærværende tvist drejer sig om hvorvidt, vi er berettiget til at behandle tyveri af smykker efter reglerne for simpelt tyveri, idet klager mener at tyveriet skal behandles efter reglerne for indbrudstyveri/tricktyveri.
>
> Efter vi har modtaget klagen fra jer har vi på ny gennemgået hele skadessagen, men må desværre fastholde vores tidligere afgørelse.
>
> **Her følger fakta om forsikringen**
> Klager har tegnet en Hjemforsikring i Topdanmark på vilkår 6650-2 med en forsikringssum på 2.077.000 kr. særlige værdigenstande dækkes med op til 520.000 kr.
> …
> **Her får I vores oplevelse af sagsforløbet**
> Klager oplyser ved den telefoniske skadeanmeldelse den 17. oktober 2016, at han tidligere samme dag opdagede, at familiens smykker ikke lå i den Trip Trap æske, som de blev opbevaret i.
>
> Han forklarede uddybende, at smykkerne var blevet hentet fra deres bankboks torsdagen forinden, da de skulle bruges fredag aften.
>
> Hans teori er at han om lørdagen den 15. oktober 2016 var udsat for tyveri. Klager oplyser, at han var ved at sætte havemøbler ind og blev kaldt ned til havelågen af en dame, der spurgte om vej til ... Mens han talte med hende, mener han, at smykkerne blev stjålet.
> …
> **Her får I vores syn på sagen**
> Det påhviler klager at sandsynliggøre at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, dette følger af gældende rets- og forsikringspraksis.
>
> Indledningsvist bemærkes, at det alene er baseret på klagers formodning, at tyveriet skete lørdag den 15. oktober 2016, henset til klagers forklaring om at smykkerne blev hjemtaget fra bankboksen om torsdagen finder vi det ikke bevist, og i øvrigt mener vi ikke at betingelserne for indbrudstyveri er opfyldt.
>
> Klager er ikke fremkommet med oplysninger om at der har været tegn på indbrud. Vi har herved desuden lagt vægt på, at klager oplyser, at døren som han benyttede ved udgang til haven, henstod uaflåst. På den baggrund kan det ikke lægges til grund, at der er tale om indbrudstyveri. Kravet om forsvarlig aflåsning af boligen betragtes som en sikkerhedsforskrift, og denne forskrift er objektivt set ikke overholdt. Da klager selv befandt sig nede ved havelågen, hvor han ikke holdt øje med den ulåste dør, det er således vores opfattelse, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften kan tilregnes klager som en uagtsomhed. Klager har derfor ikke krav på indbrudsdækning.
>
> Klager gør gældende at der er tale om tricktyveri. Ved tricktyveri forstås, at en eller flere personer under falsk dække, enten stjæler eller narrer ting fra forsikrede.
>
> Vi finder ikke at betingelserne for tricktyveri er opfyldt, idet den pågældende kvinde som klager antager, var medvirkende til tyveriet, ikke har fået adgang til forsikringsstedet under falsk dække. Vi har herved lagt vægt på, at kvinden, ifølge klagers egen forklaring, antastede ham, mens hun stod uden for forsikringsstedet, og at hun under hele samtalen forblev uden for forsikringsstedet.

Det bemærkes, at der ikke er nogen beviser for, at tyveriet er begået af en i ledtog med kvinden, det kan lige så godt være en helt udenforstående som har benyttet sig af lejligheden og den ulåste dør, ligesom tyveriet ligeså vel kan have fundet sted på et andet tidspunkt.

Endelig finder vi anledning til at bemærke, at det forhold at politiet jf. klager har anført tyveriet som tricktyveri, ikke kan føre til en ændret vurdering.

Henset til forsikringen ikke dækker simpelt tyveri af smykker må vi desværre fastholde vores afgørelse og kan ikke tilbyde at udbetale erstatning i sagen. For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til erstatningens størrelse."

Klageren har i mail af 23/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Har tre tilføjelser/berigtigelser til Topdanmarks svar:

1. Da jeg anmeldte sagen til topdk, spurgte de indgående ind til, om jeg kunne se den åbne (eneste åbne) dør, derfra hvor jeg blev lokket hen. Det kan jeg godt.
2. Politiets helt spontane og umiddelbare reaktion på anmeldelsen var: '...tricktyveri...'
3. Der var i samme periode forsøg på tricktyverier og indbrud i kvarteret."

Af politiets anmeldelseskvittering af 21/10 2016 fremgår bl.a.:

"Anmeldelseskvittering
Politiet har den 21/10 2016 modtaget en anmeldelse om et strafbart forhold, der er journaliseret som Tyveri, tricktyveri i beboelse, forøvet 16/10 2016-15.00 til 16/10 2016-15.30 fra [klagerens adresse]. Det fremgår af anmeldelsen, at De er forurettet i sagen.

Sagen vil nu blive undersøgt af politiet."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"16.3 Indbrudstyveri
1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut.
2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 43.092 kr. (2011) pr. skade.
…
16.4 Simpelt tyveri
1. Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
2. …
…
Ordforklaring
…
Forsvarligt låst
Ved forsvarligt låst forstår vi som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Det fremgår af dækningsskemaet i forsikringsbetingelsernes punkt 16, at smykker er dækket som særlige private værdigenstande ved indbrudstyveri og tricktyveri, jf. punkt 16.3, mens der ikke er dækning ved simpelt tyveri af smykker, jf. punkt 16.4.

Nævnet udtaler:

Klageren hentede torsdag den 13/10 2016 nogle af familiens smykker fra en bankboks, idet smykkerne skulle bruges om aftenen fredag den 14/10 2016. Mandag den 17/10 2016 konstaterede han, at smykkerne, der lå i en æske i huset, var væk.

Klageren har anmeldt, at smykkerne er blevet stjålet ved et tricktyveri lørdag den 15/10 2015 kl. ca. 15 om eftermiddagen, hvor han var ved at flytte havemøbler ind fra terrassen. Han har oplyst, at en kvinde henvendte sig til ham ved havelågen og spurgte om vej, og at en medsammensvoren må have været inde i huset gennem den åbne terrassedør, mens han stod og talte med kvinden ved havelågen i ca. 5-10 minutter. Alle andre døre i huset var ifølge klageren aflåste, og der er ikke fundet tegn på opbrud af døre eller vinduer.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.3, at som tricktyveri dækkes, hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede.

Nævnets flertal udtaler herefter:

Indledningsvist bemærkes det, at der efter oplysningerne i sagen er en vis usikkerhed om, hvordan og hvornår tyveriet af smykkerne har fundet sted.

Selv hvis det af klageren anførte hændelsesforløb lægges til grund, herunder at smykkerne blev stjålet af en person, som stod i ledtog med kvinden, der spurgte om vej, foreligger der efter flertallets opfattelse ikke et tricktyveri i forsikringsbetingelsernes forstand.

Flertallet har lagt vægt på, at kvinden hverken begik tyveriet eller sørgede for, at en ellers forsvarligt aflåst dør blev åbnet for en medsammensvoren. Tyven har således ikke fået adgang til huset under falsk dække. Der henvises til kendelse nr. 86.339. Det kan ikke føre til andet resultat, at politiet i sin anmeldelseskvittering har rubriceret tyveriet som et tricktyveri.

Flertallet finder, at tyveriet af smykker heller ikke er dækket under bestemmelsen om indbrudstyveri fra forsvarligt låst bygning, idet denne bestemmelse indeholder en sikkerhedsforskrift omkring forsvarlig aflåsning af bygningen, som har været overtrådt, da terrassedøren stod åben, og tyven uhindret kunne komme ind. Klageren har i den forbindelse handlet uagtsomt, da det må lægges til grund, at han har befundet sig for enden af haven ved havelågen og ikke har haft opsyn med den åbne terrassedør i en periode på i hvert fald 5-10 minutter.

Flertallet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for det anmeldte tyveri af smykker med henvisning til, at der hverken foreligger indbrudstyveri eller tricktyveri, og at forsikringen ikke dækker ved simpelt tyveri af særlige private værdigenstande, herunder smykker.

Nævnets mindretal udtaler:

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse. Henset til det oplyste om, at klageren kun kortvarigt befandt sig ved lågen og baggrunden herfor, og idet adgangen til den ulåste dør efter det oplyste i øvrigt var rimeligt beskyttet mod ubudne gæster, finder mindretallet efter en samlet vurdering, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften på det foreliggende grundlag ikke kan tilregnes

klageren som uagtsom. Selskabet har derfor efter mindretallets opfattelse ikke været berettiget til at behandle forholdet som simpelt tyveri.

Der træffes afgørelse efter udfaldet af stemmeafgivningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt