Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90041:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Kongeriget Danmarks Hesteforsikring G/S
Valkendorfsgade 30, 1. sal
Postboks 105
1004 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hesteforsikring i Kongeriget Danmark Hesteforsikring G/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen på 50.000 kroner i anledning af hestens død.

Selskabet har til støtte for sin afgørelse anført, at klageren ved indtegningen den 30/4 2013 havde "udeladt at udfylde [selskabets] tro og love erklæring med det tilsigtede formål". Selskabet har i den forbindelse henvist til, at hesten allerede forud for indtegningen fik sygdomsanfald, og at klageren burde have oplyst dette ved indtegningen. Selskabet har også henvist til, at klageren og dyrlægen hverken har sørget for rettidig eller optimal behandling af hesten.

Af klageskema af 31/10 2016 til nævnet fremgår blandt andet:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Jeg tegnede forsikring på hesten … ved hingstekåringen i marts 2013. I juli måned 2013 ser jeg hesten falde på fold når den hviler og kontakter derfor dyrlæge. Min dyrlæge vurderer at der er tale om mild form for narcolepsi. Hen over sommeren 2016 forværres sygdommen mærkbart. [Hesten] falder nu meget og d. 27. september 2016 aflives hun i henhold til dyreværnsloven, da hun er til skade for sig selv og sine omgivelser samt ikke får søvn.
> Jeg retter henvendelse til Kongeriget Danmarks Hesteforsikring som afslår at erstatte hesten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil have min erstatning på hesten på kr. 50.000,- da hesten ikke led af sygdommen da forsikringen blev tegnet, og hesten er aflivet i henhold til dyreværnsloven."

Selskabet har i brev af 30/3 2017 blandt andet gjort gældende:

"**Indtegning:**

Hesten indtegnes hos KDH med ikrafttrædelse 30.4.2013 med en Basis dækning, forsikringssum på 50.000 kr og med en akut operationsdækning.

Krav for indtegning: For at kunne tegne en Basis forsikring og Akut operation, kræves en forsikringsbegæring og en Tro og love erklæring. Dette er også afkrævet og modtaget i tilfældet her, med en udfyldt og underskrevet begæring (bilag 1) og en tro og love erklæring (bilag 2), begge med underskrivelsesdato 8.3.2016 [2013]. Kunden ønskede ikrafttrædelse 30.4.2016 [2013], idet denne dato er opsigelsesfrist i andet selskab, …, hvilket KDH imødekom.

Følgende gælder for den tegnede forsikring, jf. gældende forsikringsbetingelser på tegningstidspunktet (bilag 3) samt … Messe tilbud (Bilag 4):

Basis: (tidligere afdeling A - begrænset livsforsikring) Tyveri. Hestens død, herunder transportulykke og brand, der ikke er dækket af anden forsikring. Hestens aflivning ifølge Lov om Værn for Dyr § 20, medmindre aflivningen skyldes kroniske halthedslidelser og bevægelsesforstyrrelser.
Akut operation dækker, hvis hesten akut skal opereres for kolik, sår i led og seneskeder, øjenskader eller frakturer. Af dækningsberettigede udgifter, dækkes på grundlag af fremsendt og betalt faktura fra dyrlæge, 75% og op til max. 25.000 kr inden for en 12 måneders periode regnet fra forsikringens ikrafttrædelsesdato.

Idet hesten er forsikret for 50.000 kr i andet selskab og idet vi kører et messe tilbud i …, hvor det er muligt at indtegne med en tilsvarende sum, såfremt KDH modtager en forsikringsbegæring inden 1.4.2013, indtegnes hesten med en sum på 50.000 kr. Vi sender kunden en police 12.3.2013 (bilag 6).

Tro og love erklæring (bilag 2):
Dette dokument er vigtigt. Her spørges ind til forhold således: *'Jeg erklærer på tro og love: at hesten i de seneste 12 måneder ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling og at hesten i dag fremstår som værende sund og rask.'* Hertil svarer kunden 'Ja'.

Når vi modtager en såkaldt ren erklæring, har vi ikke haft anledning til at antage andet, end at hesten var sund og rask ved indtegning og da særligt idet hesten overtages fra andet forsikringsselskab.

Kommentar til note i sagssystemets dagbog 27.09.2016 (bilag 5):
I KDH's sagssystem noteres information, når vi modtager oplysninger om forhold, der vedrører en sag. Vi har ikke mulighed for at slette information, der noteres. I noterne noteres d. 27.09.2016, at vores veterinær konsulent … har talt med dyrlæge …, der oplyser at hesten har haft symptomer de sidste 4 år (bilag 5, 1/2). Altså siden 2012. Efterfølgende samme dag noteres, at kunden har kontaktet os med oplysning om, at det første anfald

var i sommeren 2012 (bilag 5, 2/2). Dvs. før hesten blev indtegnet hos os. Såfremt det er sandt, var kimen/lidelsen således til stede ved indtegningen. Vigtigt er, at disse noter noteres *før* vi modtager aflivningsattesten fra [klagerens dyrlæge] 2 dage senere.

Aflivningsattest, modtaget 29.9.2016, fra [klagerens dyrlæge] (bilag 7).
[Hestens dyrlæge] skriver, at hun har været tilknyttet som dyrlæge siden kunden købte hesten (bilag 9). Kunden købte hesten, jf. KDH's forsikringsbegæring (bilag 1), i maj 2009.

[Hestens dyrlæge] tilbyder at sende handelsattesten (bilag 11), som hun lavede på hesten 15.5.2012, hvor hun skriver, at der ingen alvorlige anmærkninger er i den kliniske undersøgelse. Denne handelsattest blev benyttet ved indtegning af hesten i andet selskab, med ikrafttrædelse af forsikring i andet selskab d. 6.6.2012, dvs. 10-11 måneder før hesten forsikres hos os (bilag 10).

Af nævnte sundhedsundersøgelse/handelsattest (bilag 11) fremgår at: *Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger* (jf. pkt. 8, 12). *Disse antages ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.* Ved pkt. 8, der vedrører ryg er noteret: 'lille skævhed i kryds idet hesten er højre i højre side af kryds.' Ved pkt. 12, der vedrører øvrige bemærkning er noteret: 'pt 8 Hesten har aldig-, mig bekendt været halt, p.g.a. af skævheden i bækken. Jeg har tilset hesten de sidste 4 år.' (bilag 11). [Hestens dyrlæge] har således været tilknyttet som dyrlæge siden 2008.

I forbindelse med den modtagne aflivningsattest undersøges forholdene nøjere og information søges indhentet.

- [Hestens dyrlæge] skriver i mailen sammen med sin aflivningsattest, at den vedhæftede journal (bilag 8) 'kun går tilbage til begyndelsen 2012 da min gamle pc brød ned for et par år siden og det kun lykkedes mig at redde regnskabet tilbage til 2012.' (bilag 9)
- [Hestens dyrlæge] skriver i samme mail: 'Indtil juli 13 har den aldrig fejlet noget alvorligt. Den har haft en hovbyld og ellers er den bare vacc og fået ordnet tænder og forebyggende kiropraktisk behandling.'
- Kundens forsikring i [andet forsikringsselskab] er bl.a. en livsforsikring med en forsikringssum på 50.000 kr, automatisk kolikdækning 30.000 kr, sygeforsikring 30.000 kr, og **vigtigt** jf. særlige betingelser (bilag 10, s.3): *'Der tages forbehold for skader og behandling der kan relateres til pkt. 8 i klinisk undersøgelse journal: 82281'*. Altså skævhed i ryg. Vigtigt er også at bemærke, at selskabet vurderer forbeholdet som varigt, ikke som et midlertidigt forbehold, så forbeholdet kan således ikke hæves.
- Vigtigt er også at kunden, jf. Tro og love erklæringen (bilag 2), ikke har noteret, at hesten har været tilset af dyrlæge i forbindelse med ødem på alle 4 ben få måneder før hesten forsikres hos os. Vi spørger ind til et 12 måneders forløb tilbage i tid i Tro og love erklæringen hvori tiden for behandling af ødemet slut oktober 2012 er inkluderet. Kunden (se bilag 13) forklarer sin manglende redegørelse med 'Jeg læste derfor punktet i tro og love erklæring som væsentlige faktorer der kunne have påvirkning på hestens sundhedstilstand ved tegningstidspunktet.'
  Dette viser en tolkning kunden burde afstå fra.
- Kunden henviser i sin mail, 9.10.2016 (bilag 13), til sundhedsundersøgelsen fra 15.5.2012 (nr. 82281) at 'Denne sundhedsundersøgelse indeholder ingen bemærkninger som kan have betydning for hestens fremtidige brug.' Der er dog forhold i undersøgelsen, der har givet anledning til en varig klausul grundet skævhed i ryg i andet selskab.
  Dette viser en tolkning kunden burde afstå fra.

- [Hestens dyrlæge], som er faglig ekspert for vurdering af [hesten], noterer i sin aflivningsattest, at [hesten] de sidste 3 år (1. gang midt i juli 2013) har lidt af tiltagende Narcolepsi lignende anfald.

  Dyrlægen noterer i sin journal (bilag 8):
  - D. 11.7.2013: 'Ejer har observeret t hesten den sidste uges tid er faldet et par gange på marken. Hesten bliver redet hverdag og er tilsyneladende frisk. Kiropraktisk findes problemer omkring lænd og korsled, kan evt. skyldes fald'
  - D. 22.4.2015: 'Tilset for tiltagende problemer med fald på fold og i boks. Hesten behandles i 5 dage med NSAID uden ændring'
  - D. 10.3.2016: 'Falder ofte når hun står selv på marken. Kiropraktisk behandling + laser, da hun er noget spændt og stram i lænd og kryds'
  - D. 2.9.2016: 'Hesten falder ofte nu, også på staldgang. Hesten behandles med NSAID i 5 dg, vitamin tilskud og confidence EQ'
  - D. 27.9.2016: '[Hesten] aflivet i henhold til dyreværnsloven'.

  Hertil har KDH følgende:
  - Vil en hest, der er frisk, falde på marken flere gange på en uge? Vil man ride en hest på 174 cm i stang, der falder? Vil man som ejer af en hest kunne 'leve' med selv sporadiske tilfælde af fald? som [klagerens dyrlæge] har noteret i attesten (bilag 7)?
  - Hvorfor sker der ingen udredning af hestens problem, men kun en nødtørftig behandling af skader, som hesten pådrager sig ved fald? Dvs. symptombehandling. Særligt da problemet med fald sker hyppigt tilbage i april 2015 (bilag 8)?
  - Der behandles med NSAID i 2015 og 2016, hvor der allerede i 2015 ingen ændring sker, behandlingen er altså effektløs. Hvorfor sker der så ikke andet? I marts 2016 er hesten træt og taber sig. Igen - hvorfor tages ikke aktion på dette af både [klagerens dyrlæge], med faglig ekspertise, og af ejer med baggrund i omsorg for hesten?
  - Vi er kun bekendt med, at den eneste dyrlæge, der har været inde over problemet er [klagerens dyrlæge].

KDH's konklusion:

KDH fastholder ikke at erstatte [hesten]. Ejeren af [hesten] har ikke udvist hverken initiativ og vilje til at få sin hest udredt i forbindelse med ukontrollerede fald, der kunne ende traumatisk for rytter og påført hesten traumer efter fald over flere år, med kiropraktisk behandling af hesten til følge samt yderligere, at et vægttab blot konstateres, der reageres ikke. Ejer har udeladt at udfylde KDH's Tro og love erklæring i overensstemmelse med det tilsigtede formål, hvilket af KDH er tolket som værende en handling i 'ond tro'.

Hestens problem er konstateret, problemet er behandlet med et enkelt præparat uden effekt og problemet er, over mindst 3 år, eskaleret uden en udredning af behandlende dyrlæge og uden en henvisning til hestehospital/klinik med henblik på en udredning. Dvs. hverken dyrlæge eller ejer har gjort hvad de kunne for at bedre livet for [hesten] med den konsekvens at en aflivning efterhånden blev den eneste mulige konsekvens. Dette er ikke omfattet af den tegnede forsikring og strider imod forsikringsbetingelsernes afsnit I pkt. 7a og b samt 8c (bilag 3, samt KDH's afslag bilag 12)."

Klageren har i brev af 26/12 2016 inklusiv udtalelse fra hestens dyrlæge til nævnet blandt andet anført:

> ”Efter at have observeret at min hest … er i meget dårlig tilstand og vælter meget i sin boks, kontakter jeg dyrlæge … d. 27 september. Under samtalen nævner jeg, at [hesten] har været syg de sidste 3 - 4 år og om der er mere vi kan prøve, da hendes tilstand nu er meget forværret, idet hun falder meget og ikkefår sovet. Det skal her siges, at jeg har observeret hesten om natten og er meget træt og ked af det. Da dyrlæge … konkluderer at hesten skal aflives i henhold til dyreværnsloven, kontakter jeg KDH for at indformere om hesten tilstand og forestående aflivning. Jeg er på daværende tidspunkt meget oprevet over tabet af hesten, og har svært ved at føre samtalen samt huske, hvornår hesten første gang viste symptomer på sygdommen. Dette må også kunne bekræftes af medarbejderen ved KDH, som jeg talte med. At jeg har udtalt om sommeren for 3 til 4 år siden er beklageligt, men at det derved er konkluderet fra KDH s side at det var i 2012 er fejlagtigt. Det begyndte efter fraflytning fra adressen …, hvor jeg havde hesten hjemme på ejendommen. Derfor ved jeg med sikkerhed, at det var i 2013. Derudover har [hestens dyrlæge] efterfølgende i hestens journal kunnet se, at hesten første gang viste symptomer i juli 2013.
>
> Jeg har i god tro og efter fuld overbevisning skrevet under på at hesten ved tegningstidspunktet var sund og rask. Hesten fungerede på daværende tidspunkt 100 procent og havde INGEN væsentlige fejl eller mangler. Jeg vil i denne forbindelse igen nævne, at jeg tilbød KDH at fremsende sundhedsattest, hvilket selskabet ikke tog imod. Ligeledes oplyste jeg, at hesten på daværende tidspunkt var forsikret hos [andet forsikringsselskab] og selskabet benyttede heller ikke her muligheden for at få fremsendt police og andet fra [andet forsikringsselskab]. Som KDH selv nævner, har der ikke været skader her på hesten, ligesom der i 2012 er foretaget handelsundersøgelse af hesten uden anmærkninger, som kan have betydning for hestens fremtidige brug.'
> …
> [udtalelse fra klagerens dyrlæge]
> ”Narcolepsi er en kronisk neurologisk lidelse, der er meget svært at stille en eksakt diagnose på og diagnosen forgår primært ved udelukkelse metoden. Den eksakte diagnose stilles ved obduktion, mig bekendt.
> For det første vil jeg påpege som [klageren] også har skrevet til jer, at der *har* været andre dyrlæge inde over [hesten] og for det andet vil jeg lige mht til tidsforløbet og start af symptomer, lige påpege at jeg bliver ringet op af [ansat i selskabet], mens jeg sidder i bilen og ikke har adgang til min oplysninger ang [hesten] og derfor ikke kan huske præcist hvor mange år [hesten]har haft symptomerne. Dette nævner jeg og for [ansat i selskabet] og senere for KDH. Det har I jo åbenbart ’glemt’.
> Da symptomerne startede 2013 var jeg efterfølgende i telefonisk kontakt med dyrlæge [dyrlæge 1], dyrlæge, professor og hospitalschef på … og dyrlæge [dyrlæge 2]. Senere i forløbet i forløbet i telefonisk kontakt med Dyrlæge [dyrlæge 3] der er er seniordyrlæge og diplomate i Intern Medicin). Det er i samråd disse dyrlæge at behandling, eller efter jeres mening, manglende behandling, er foretaget.
> Ja... en hest der er "frisk", kan godt falde sporadisk *på* marken, hvis den lider af narcolepsi. Hesten vil normalt kun falde når den står stille på mark, fold eller stald. Når den bliver redet er der ingen symp.
> [Klagerens] hest havde meget sporadiske sympt starten og fungerede helt normalt under ridning og i alle andre situationer. Den var frisk og vaks og deltog normalt i "flok-livet" på folden.

[Klageren] er en meget, meget hensynsfuldt heste-ejer og rytter og ville ved den mindste mistanke om at hesten ikke fungerede under ridning, straks stoppe med at ride hesten.
Selvfølgelig har vi også haft i tankerne at hesten kunne falde med rytter på, men som nævnt ses narcolepsisymp kun *når* hesten er i ro. Så derfor valgte [klageren] at fortsætte med at ride den.
[Klageren] overbelaster ALDRIG sine heste og det er udelukkende "hyggeridning" med nogle få lokale stævner.
Der er sket en udredning af hesten i det omfang det er muligt i levende live.
Tidligere har det være lidt brugt at sprøjte hesten med fysiostigmin (tror jeg det er),men jeg må indrømme jeg ikke lige kan huske det. For det er overhovedet ikke ufarligt for hesten og diagnostisk har det heller ikke den store værdi, så jeg har aldrig brugt det. (også i sanrår med [dyrlæge 1]) og nu her, har det jo også vist sig at det ikke har diagnostiskværdi og det bruges ikke mere.
Mig bekendt er den eneste sikre måde at stille diagnosen narcolepsi, at lave en obduktion på hesten.(der er jo ikke lavet søvnklinikker til heste endnu!!) Også længe hesten har et godt liv, den fungere godt og ejerne ikke ønsker at komme af hesten er det jo ikke nødvendigt at slå den ihjel????
Jeg vil som dyrlæge og med mit kendskab til [klageren] PÅ DET KRAFTIGSTE AFVISE manglende initiativ og vilje fra [klagerens] side. Jeg er både dyrlæge og kiropraktor. [Klageren] har købt sin hest med det skæve kryds og det har ALDRIG give årsag til problemer. Enhver hest, ligesom mennesker, kan af mange forskellige årsager, pludselig få rygproblemer der skal udredes på den ene eller anden måde. og selvfølgelig vil en hest der falder være kandidat til at få rygproblemer. Derfor er [hesten] også blevet tjekket mht kiropraktik efter behov.

VÆGTTABET er ikke 'blot' konstateret. Der er regelmæssigt udført gødningsprøver, hesten har regelmæssigt fået ordnet tænder, der er regelmæssigt undersøgt for sand i afføring og der er undersøgt for blod i afføring. [Klageren] har i samråd med mig sørget for at hesten *har* fået optimal kraft og grovfoder og der er brugt forskellige tilskudsfoder og vitamintilskud efter behov. Hjerte-kredsløb fejlede heller ikke noget.
Behandling med NSAID er gjort for at bruge udelukkelses metoden. For at udelukke at hesten havde ondt så den ikke kunne finde hvile. Dette var ikke tilfældet. Det er helt givet at var der set en ændring i hestens adfærd i forbindelse med NSAID, var vi også gået videre i en udredning.

Der er ingen behandling for narcolepsi undtagen symptomatisk behandling.

Da jeg som dyrlæge og kiropraktor selv er lidt udfordret med hensyn til Narcolepsi problematikken hos hest, har jeg ofte tilset [hesten] og været i telefonisk kontakt med [klageren].

[Klageren] har prøvet flere forskellige opstaldnings måder med [hesten], netop for at udelukke at det er pga stress eller foldkammerater mm at hesten ikke kan finde hvile. Der er ingen forskel på symp. uanset opstaldnings måde. Si dette er også forsøgt.

I skriver at i 2016 er hesten træt og hvorfor vi ikke tager os af *det????* Som jeg har skrevet er der ingen behandling for narcolepsi. Og som [klageren] også har skrevet til jer har narcolepsien udviklet sig i 2016 og selvfølgelig er hesten træt. *Inden* hesten blev aflivet var det nu også tydeligt at den var mærket af *den* manglen evne til hvile, som jeg også har skrevet i min attest.

[Klageren] og jeg har taget aktion (som I skriver) på dette og varetaget hestens tarv: Den blev aflivet i henhold til dyreværnsloven.

Jeg må ærlig sige jeg er lidt rystet over at i skriver at hverken dyrlæge eller ejer har gjort noget for at bedre livet for hesten og en undskyldning vil være på sin plads. Aldrig har jeg da oplevet noget lignende. Det der ikke er blevet gjort er ikke for at spare penge, men fordi det ikke ville ændre noget på hestens sygdom og forløb.

Jeg vil gerne høre hvad I har forvente hvad mere der skulle gøres for hesten???"

Selskabet skriver blandt andet i mail af 7/4 2017 til nævnet:

"Hermed vores svar i forlængelse af kundens og dyrlægens kommentarer til sagen.
De tilføjelser vi har gjort, siden det oprindelige skrift sendt til jer 21.11.2016, er skrevet med blåt og med bilagstillæg 14 og 15.
…
Krav for indtegning: For at kunne tegne en Basis forsikring og Akut operation, kræves en forsikringsbegæring og en Tro og love erklæring. Dette er også afkrævet og modtaget i tilfældet her, med en udfyldt og underskrevet begæring (bilag 1) og en tro og love erklæring (bilag 2), begge med underskrivelsesdato **8.3.2013 (ikke 2016)**. Kunden ønskede ikrafttrædelse **30.4.2013 (ikke 2016, korrekte datoer er benyttet)**, idet denne dato er opsigelsesfrist i andet selskab, …, hvilket KDH imødekom.'
…
'Kommentar til seneste brev fra klager, 26.12.2016, samt udtalelse fra dyrlæge… (bilag14) Igen må vi fremhæve, at der er en stor menneskelig risiko ved at færdes omkring en hest, der med sin størrelse og tyngde vil kunne resultere i svære skader som følge af fald for både hest og kunde også i f.eks. boks under kundens håndtering af hesten på et begrænset areal.

Der er intet nyt at tilføje til kundens brev: Igen afstår kunden ikke fra at vurdere hvad hun mener er væsentlige fejl eller mangler: "Hesten fungerede på daværende tidspunkt 100% og havde INGEN væsentlige fejl eller mangler". De anmærkninger der var på nævnte handelsundersøgelse, skriver kunden var "uden anmærkninger, som kan have betydning for hestens fremtidige brug". Disse anmærkninger gav imidlertid anledning til, at [andet forsikringsselskab] i sine særlige betingelser på side 3, bilag 10, tog et varigt forbehold for skader og behandlinger der kan relateres til pkt. 8 i klinisk undersøgelse journal: …81.'

Bemærkninger til udtalelse fra dyrlæge …
[Hestens dyrlæges] udtalelse mener vi bærer præg af manglende ekspertise, bl.a. afsnittet hvor hun nævner stoffet fysiostigmin. Hun benytter ord som 'tror jeg', 'ikke lige kan huske det', 'der er overhovedet ikke ufarligt for hesten'. Hvad begrunder hun det med? Og hvad mener hun med 'og nu her, har det jo også vist sig at det ikke har diagnostiskværdi og det bruges ikke mere'?

Under alle omstændigheder skriver hun: Hjertekredsløb fejlede heller ikke noget. Hvordan kan hun vide det? Hvornår er det tjekket? Vi har ikke modtaget journal på, at der var foretaget undersøgelser af denne art, jf. bilag 8.

Der er foretaget behandling med NSAID, for at bruge udelukkelsesmetoden, skriver dyrlægen. Giver ingen oplysninger. Hvorfor behandles der så med NSAID ad to omgange med 1/2 års mellemrum?

Bilag 15 indeholder, hvad vi normalt ser som fakturaer på dyrlægebehandlinger, Ordrebekræftelser med ordrenr.: …66, …45 og …19 samt almindelige fakturer: fakturanr.: …78 og …60. Tilsyneladende udgør rabatten for de enkelte udlæg på ordrebekræftelserne samme

størrelse som selve udlægget, resulterende i en - for os at vurdere - i en gratis behandling. Dette forhold giver karakter af et ikke uvildigt forhold mellem ydelsesgiver og ydelsestager."

Af sundhedsundersøgelse af hesten den 15/5 2012 fremgår blandt andet:

Dyrlægeerklæring:

På baggrund af undersøgelserne, specificeret som følger, kan undertegnede dyrlæge konkludere følgende:

- ☐ Hesten udviser d.d. en sundhedstilstand uden anmærkninger. Der er ingen veterinære anmærkninger i forbindelse med den påtænkte anvendelse af hesten.
- ☒ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. 8.12). Disse antages ikke at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.
- ☐ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. _____). Det kan ikke udelukkes, at disse kan påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.
- ☐ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. _____). Disse antages at påvirke den påtænkte anvendelse af hesten.
- ☐ Hestens sundhedstilstand er d.d. ikke uden anmærkninger (jf. pkt. _____). Disse antages at have eller få betydning for enhver anvendelse af hesten.
- ☐ Yderligere undersøgelser er nødvendige for konklusion:

Dyrlægens stempel og underskrift

Dato: 15-05-12 Sted: ...

Dyrlægens underskrift og stempel

...

8. Ryg

(sadelleje, rygmuskler, hale, rygreflekser)

☒ Ingen anm. ☒ anm.: lille skævhed i hyds
idet hesten er højere i højre side af hyds

...

12. Lemmer

A. Benstilling og tåakser
forben ☐ ingen anm. ☐ anm.: _____
bagben ☐ ingen anm. ☒ anm.: lidt kohasel BB

B. Symmetri (hals, skulder, forben, ryg, kryds, lår): ☐ ingen anm. ☐ anm.: _____

C. Hove (form, hornkvalitet, stråler, beslag): ☒ ingen anm. ☐ anm.: _____
☐ ikke skoet ☒ beslag 4 sko

D. Lemmer i øvrigt (hud, knogler, sener, muskler, ligamenter, led, senoskeder):

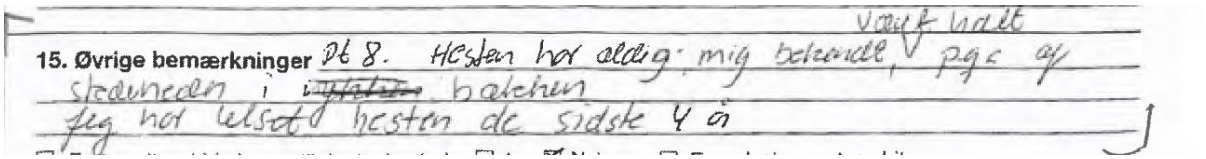
VF: ☒ Ingen anm. ☐ anm.: _____

HF: ☒ Ingen anm. ☐ anm.: _____

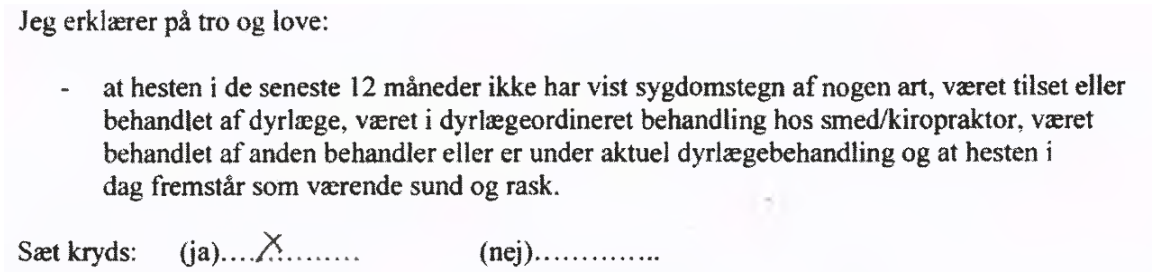
VB: ☐ Ingen anm. ☒ anm.: overben ud. uden ømhed.

HB: ☒ Ingen anm. ☐ anm.: _____

…


15. Øvrige bemærkninger Pt 8. Hesten har aldrig mig behandlet, Vært halt pga af stadneden i [illegible] balchen
Jeg har kulsat hesten de sidste 4 år

Af Tro og love erklæring underskrevet den 8/3 2016 af klageren fremgår blandt andet:


Jeg erklærer på tro og love:

- at hesten i de seneste 12 måneder ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling og at hesten i dag fremstår som værende sund og rask.

Sæt kryds: (ja)....X..... (nej).....

Såvel klageren som dyrlægen har telefonisk været i kontakt med selskabet den 27/9 2016. Af selskabets interne notater fremgår herom blandt andet:

> "27.09.16 - Dagbog oprettet af [medarbejder A]…
> [klageren] oplyste at hendes dyrlæge [klagerens dyrlæge] gerne vil aflive hesten iht. dyreværnsloven, da den lider af nakolepsi og falder/vælter omkuld, når den falder i sovn. Hesten har tabt sig meget og har det rigtigt skidt, da den ikke får sovet, da den jo vågner op hver gang den falder. Jeg tager fat i … og …
> Har talt med … og han har nu talt med [klagerens dyrlæge] der oplyser at hesten har haft symptomer de sidste 4 år. Har tjekket indtegningen og hesten har fået er i basis forsikring på 50.000 kr. og en akut opr. ved at udfylde en tro og love erklæring. Ingen sundhedsattest er medsendt ej heller kopi fra tidligere police hos [andet forsikringsselskab].
> …
> 27.09.16 - Dagbog oprettet af [medarbejder A]…
> er at det første anfald var i sommeren 2012. Hun oplyser også at [klagerens dyrlæge] havde [dyrehospital] med på sidelinien under hele forløbet. Jeg har oplyst kd at de må aflive hesten iht. dyreværnsloven, men at vi skal have journal og attest ind fra dyrlægen for vi kan sige om forsikringen dækker.
> Jeg har lagt besked til dyrlægen og bedt om fuld journal og sagt at hvis hesten skal aflives iht. dyreværnsloven, så skal hun gøre det. Men at vi lige skal have journalen ind, for at kunne vurdere sagen.
> Forsikringen er tegnet i april 2013 og jeg har talt med [andet forsikringsselskab] der oplyser at [hesten] Har været forsikret hos dem siden juni 12 - april 13. Liv 50.000 og sygeforsikring. Men ingen skader"

Af mail fra hestens dyrlæge til selskabet af 29/9 2016 fremgår blandt andet:

> "Hej
>
> Hermed journal over [hesten] samt attest lavet i forbindelse med aflivning.
>
> Håber det går, den kun går tilbage til begyndelsen 2012 da min gamle pc brød ned for et par år siden og det kun lykkedes mig at redde regnskabet tilbage til 2012.

Hvis det ønskes kan jeg sende den handelsattest jeg lavede på [hesten] den 15-05-12. Der er ingen alvorlige anmærkninger i den kliniske undersøgelse.

Jeg har været dyrlæge for [hesten] siden [klageren] købte den. Indtil juli 13 har den aldrig fejlet noget alvorligt. Den har haft en hovbyld og ellers er den bare vacc og fået ordnet tænder og forebyggende kiropraktisk behandling."

Af hestens dyrlægejournal fremgår følgende:

"[Hesten] reg. No.: …
Ejer [Klageren]

02-02-12 [Hesten] kiropraktiskbehandling. Hesten er lidt stiv på v. volte, men fungerer ellers fint. Haltfri Kiropraktisk findes der problemer i bagerste del af sadelleje, sadel 'slår' bagtil

08-03-12 [Hesten] vacc Duvaxyn opfølgning kiropraktik

15-05-12 [Hesten] sundhedseftersyn mhp forsikring, iab

23-08-12 Tandbehandling
Vacc Equip FT

25-10-12 [Hesten] ødem alle 4 ben, nok pga foderskift, temp normal
Finadyne 12 ml

11-04-13 [Hesten] vacc Duvaxyn T

13-05-13 [Hesten] vacc Duvaxyn T

13-05-13 Gødningsprøve: blodorm, Noromectin

11-07-13 [Hesten] tilset mhp narcolepsi. Ejer har observeret t hesten den sidste uges tid er faldet et par gange på marken. Hesten bliver redet hver dag og er tilsyneladende frisk.
Kiropraktisk findes problemer omkring lænd og korsled, kan evt skyldes fald

05-05-14 [Hesten] vacc + tandbehandling

22-04-15 [Hesten] vacc + tandbehandling. Tilset for tiltagende problemer med fald på fold og i boks. Hesten Behandles i 5 dage med NSAID uden ændring

10-03-16 [Hesten] tilset mhp vægtab og narcolepsi
Gødningsprøve viser blodorm + sand i tarme. Behandles for dette med noromectin og loppefrø Hesten har tabt sig meget og mangler energi. Falder ofte når hun står selv på marken
Kiropraktisk behandling + laser, da hun er noget spændt og stram i lænd og kryds.

20-04-16 [Hesten] vacc

02-09-16 [Hesten] tilset mhp narcolepsi og halthed. Hesten falder ofte nu, også på staldgang.
2 grader halt pga f kodeledsinflammmation, sår på knæ og koder BF. Hesten behandles med NSAID i 5 dg, vitamin tilskud og confidence EQ.

27-09-16 [Hesten] aflivet i henhold til dyreværnsloven."

Dyrlægen har i attest omhandlende narkolepsien blandt andet anført:

"Attest vedr [hesten], reg.no: …
Ejer: …

[Hesten] har de sidste 3 år (1. gang midt i juli 2013) lidt af tiltagende Narcolepsi lignende anfald.

De 1. par år meget sporadiske tilfælde, som både hest og ejer godt kunne 'leve' med.

Hesten er i en periode forsøgt behandlet med NSAID uden ændring.
Hesten er til og med starten af 2016 blevet redet uden problemer.

Marts 2016 forværres symp meget hurtigt. [Hesten] falder nu meget ofte når hun står på marken. Hun virker træt og taber sig. Hun kan stadig rides men kun ganske let.

Den 02.09 tilser jeg [hesten] pga hun er blevet halt. Hun har en forvridning i HF kode og der er sår på BF koder og knæ. Hesten er træt og har tabt sig yderligere.

Følgende kontaktes ejer op til mange gange i løbet af dagen af folk der er bekymret for hesten, idet den nu falder op til flere gange i timen. Et par gange er den også faldet i strømhegnet.

Den 26.09 sættes hesten på stald i en box, hvilket synes mere farligt for hesten, da den her mange gange i timen vælter og slår sig mod væggen. Den prøver at finde hvile ved at læne hovedet mod boks døren eller hvile sig mod væggen. Men vælter så snart den 'døser' hen. Hesten har mange sår især på knæ og koder.

Den 27-09-16 afliver jeg hesten i henhold til dyreværnsloven. Hesten kan ikke finde ro til at hvile sig og få sovet og det er nu ikke muligt at hindre, at hesten gør skade på sig selv når den falder pga af narcolepsien."

Det fremgår blandt andet af forsikringsbetingelserne af 1/3 2012:

"**FORSIKRINGSBETINGELSER 01-03-2012**

I. FÆLLESBESTEMMELSER
…
7. FREMGANGSMÅDE VED SYGDOM, DØD OG ERSTATNING

a. Såfremt et forsikret dyr kommer til skade, bliver sygt eller viser tegn på sløjhed eller afmagring, skal forsikringstageren straks sørge for, at dyret kommer un-

der dyrlægebehandling, følge dyrlægens anvisninger og holde dyret under dyrlægebehandling i hele sygdomsperioden.

b. Skaden skal straks anmeldes til selskabet. Anmeldelsen sker ved fremsendelse af en dyrlægeattest. Forudsat at attesten efter selskabets vurdering kan danne grundlag for forsikringsmæssig behandling af erstatning efter forsikringsbetingelserne, er modtagelsesdatoen for attesten lig med anlægsdato for skadessagen. Det påhviler forsikringstageren for egen regning at fremskaffe de dyrlægeerklæringer og andre oplysninger, som selskabet skønner nødvendige, herunder evt. obduktionsattest for døde eller aflivede dyr. Selskabet kan kræve second opinion undersøgelse/udredning, når dette skønnes nødvendigt. Ved aflivning skal selskabets tilladelse indhentes, før aflivning sker, medmindre en dyrlæge attesterer, at udsættelse af aflivningen ville være i strid med Lov om Værn for Dyr § 20. Såfremt selskabet giver tilladelse til aflivning, skal denne ske inden 14 dage efter tilladelsen er givet, hvis ikke andet aftales parterne imellem. Ved tyveri eller bortkomst skal forsikringstager straks anmelde forholdet til politiet og selskabet.

…

8. SELSKABETS ANSVAR BORTFALDER I FØLGENDE TILFÆLDE:

a. Når præmien ikke betales rettidigt.

b. Når erstatningskravet skyldes sygdom eller skade, som var til stede og/eller hvor kimen til sygdommen var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet.

c. Når oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige."

Nævnet udtaler:

Klageren har tegnet en hesteforsikring i selskabet med ikrafttræden den 30/4 2013. Hun underskrev den 8/3 2013 en tro og love erklæring med følgende indhold: "Jeg erklærer på tro og love: at hesten i de seneste 12 måneder ikke har vist sygdomstegn af nogen art, været tilset eller behandlet af dyrlæge, været i dyrlægeordineret behandling hos smed/kiropraktor, været behandlet af anden behandler eller er under aktuel dyrlægebehandling og at hesten i dag fremstår som værende sund og rask".

Den 27/9 2016 blev hesten aflivet af klagerens dyrlæge i henhold til dyreværnsloven som følge af de gener, som den led af som følge af sygdommen narkolepsi.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringssummen ved dødsfald på 50.000 kr. Selskabet har herved anført, at hesten siden 2012 har lidt af narkolepsi, og at klageren undlod at oplyse dette forhold, da hun underskrev tro og love erklæringen. Selskabet har her-

ved henvist til, at en medarbejder hos selskabet den 27/9 2016, dvs. den dag hesten blev aflivet, i interne notater i selskabets skadesystem har anført, at klageren telefonisk har oplyst, at hesten havde lidt af narkolepsi i 4 år, og at klagerens dyrlæge har oplyst, at det første anfald var i 2012.

Endvidere har selskabet anført, at klageren ikke har sørget for, at hestens sygdom blev behandlet optimalt. Selskabet har herved blandt andet henvist til forsikringsbetingelsernes pkt. 8c, hvorefter forsikringen ikke dækker, når oplysningerne i forsikringsanmeldelsen er væsentligt urigtige.

Klageren har anført, at hun i telefonen udtalte, at hesten havde lidt af narkolepsi i 3-4 år, og at hun ikke i situationen kunne huske præcist, hvornår den havde haft de første symptomer. Hun har i brev af 26/12 2016 til nævnet endvidere anført: "Det begyndte efter fraflytning fra adressen …, hvor jeg havde hesten hjemme på ejendommen. Derfor ved jeg med sikkerhed, at det var i 2013. Derudover har [klagerens dyrlæge] efterfølgende i hestens journal kunnet se, at hesten første gang viste symptomer i juli 2013".

Klagerens dyrlæge har anført, at hesten er behandlet optimalt, og at flere dyrlæger har deltaget i behandlingen. Endvidere har hun anført, at grundlidelsen er uhelbredelig, og at det kun er muligt at symptombehandle. Klagerens dyrlæge har fremlagt en dyrlægejournal, hvor det første gang den 11/7 2013 anføres, at hesten er tilset med henblik på narkolepsi, da hestens ejer et par gange i den sidste uges tid har observeret, at hesten er faldet på marken. I et medfølgende brev fra dyrlægen til selskabet af 29/9 2016 har dyrlægen blandt andet anført: "Hermed journal over [hesten] samt attest lavet i forbindelse med aflivning. Håber det går, den kun går tilbage til begyndelsen 2012, da min gamle pc brød ned for et par år siden og det kun lykkedes mig at redde regnskabet tilbage til 2012. Hvis det ønskes kan jeg sende den handelsattest jeg lavede på [hesten] den 15-05-12. Der er ingen alvorlige anmærkninger i den kliniske undersøgelse. Jeg har været dyrlæge for [hesten] siden [klageren] købte den. Indtil juli 13 har den aldrig fejlet noget alvorligt. Den har haft en hovbyld og ellers er den bare vacc og fået ordnet tænder og forebyggende kiropraktisk behandling".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.8.b at selskabets ansvar bortfalder "når erstatningskravet skyldes sygdom eller skade, som var til stede og/eller hvor kimen til sygdommen var til stede, inden forsikringen blev antaget af selskabet".

Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder nævnet, at selskabet ikke har bevist, at klageren var vidende om, at hesten havde haft symptomer forenelige med narkolepsi, da hun den 8/3 2013 underskrev tro og love erklæringen, der ikke indeholdt oplysninger om sygdommen.

Nævnet finder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise at yde forsikringsdækning med henvisning til bestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 1.8.b. i anledning af hestens død.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabets to interne notater af 27/9 2016 er skrevet på baggrund af klagerens og dyrlægens umiddelbare erindring, og at klageren har oplyst, at hun udtalte, at det var 3-4 år siden og ikke 4 år siden, at hesten fik de første symptomer. Endvidere har nævnet lagt vægt på, at klageren og dyrlægen efterfølgende har udtalt, at de, efter at have undersøgt forholdene nærmere, er sikre på, at hestens første symptomer først viste sig i juli 2013, hvilket bekræftes af notatet i dyrlægens journal af 11/7 2013, som dyrlægen har fremlagt.

Nævnet finder endvidere, at selskabet ikke har bevist, at klageren ved grov uagtsomhed har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt i forbindelse med hestens sygdom og død, hvorfor selskabet heller ikke på denne baggrund kan afvise at yde dækning, jf. forsikringsaftalelovens § 52.

Nævnet finder på denne baggrund, at selskabet skal udbetale summen på 50.000 kr. til klageren.

15. 90041

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Kongeriget Danmark Hesteforsikring G/S, skal udbetale summen på 50.000 kr. til klageren. Erstatningen skal forrentes i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt