Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90045:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt hærværksskade på hendes bil.

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på bilens ruder med i alt 19.400 kr. Hun har blandt andet henvist til, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at kaskoforsikre hendes bil på grund af et stenslag i bilens forrude.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke havde en ikraftværende kaskoforsikring på tidspunktet for skadens indtræden. Selskabet har blandt andet henvist til, at det af selskabets acceptregler fremgår, at udvidelser på police kræver besigtigelse af køretøjet, før de kan sættes i kraft.

I klageskema af 1/11 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> Start uge 37 kontakter jeg Alka pr. telefon for at få en kaskoforsikring tilknyttet min ansvarsforsikring på bilen. Og får besked på at alt er ok jeg skal blot lige forbi kontoret for at få bilen besigtiget inden forsikringen kunne træde i kraft. Fredag d. 16/9-2016 møder jeg op ved Alka (…) og får denne besked: Bilen er i flot stand, dog kan vi ikke kasko forsikre bilen før det lille stenslag er blevet lavet (sad øverst i venstre hjørne, meget lille og ikke gennemgående). Jeg fortæller mig at dette undrer jeg mig meget over, da dette ikke fremgår noget steder i deres betingelser eller lign. Men jeg må kører fra Alka fredag eftermid-

dag med en aftale om at jeg mandag aftaler en tid til reparation af stenslag og efterfølgende ville jeg så igen skulle ud og fremvise bilen og dermed kunne de kasko forsikre. Så er det, det frygtelige sker at jeg mandag morgen skal ned til min bil på parkeringspladsen og finder en bil der er fuldstændig smadret. Alle ruder er smadret om natten. Jeg kontakter selvfølgelig politiet og anmelder hærværket og kontakter derefter Alka for at høre hvordan jeg står stillet nu. Jeg tænker at de så bilen om fredagen og sagen standen var fin og regnede egentligt med at vi i fællesskab kunne finde en løsning (evt. skulle jeg selv betale for forruden..) Men Alka ville ikke finde en løsning med mindre jeg havde fået udbedret eller bestilt en tid til reparation af stenslaget over weekenden! Jeg forsøgte flere gange den dag at finde en løsning med dem, ligeledes manglede jeg stadig en fyldest gørende forklaring på hvorvidt det var i strid med deres betingelser og regler for området at man kan kræve et stenslag lavet? at man kunne kræve en bil besigtiget inden tegnelse af en kasko forsikring? Jeg sendte en klage til Alka mandag d. 19/9-2016 og fik ikke respons i form at kvittering på modtagelse af klagen samt vejledning i forhold til svar tid mv. Senere samme dag rykkede jeg for at få en bekræftelse for min fremsendte klage, og fik heller ikke svar på dette. Bilen kom på værksted og jeg betalte 19.400kr selv for reparation af bilen og kørte derefter igen ud til Alka for at være sikker på at bilen nu var forsikret ordenligt, og denne gang fik jeg kasko tegnet. Jeg fortæller også her at jeg ikke finder deres svar rimeligt (samt deres manglende respons på min klage) og jeg forventer at få en afgørelse på min fremsendte klage. Jeg har d.d. ikke modtaget en kvittering/bekræftelse på modtagelse af min fremsendte klage (som er fremsendt pr. mail til alka's klage afdeling) jeg har ikke fået svar på min rykker for en kvittering/bekræftelse og sidst men ikke mindst jeg har slet ikke fået en afgørelse på min klage. Jeg mener virkelig at dette er dårlig forvaltningsskik. Jeg stiller meget spørgsmål ved dette forløb og klager nu over Alka da jeg ikke mener at de kan afvise en oprettelse af en kasko forsikring pga. et stenslag (som var lille og på ingen i synsfelt) 'Alka's første telefoniske svar på dette er at de føler at mange kunder har snydt dem i forhold til at oprette en kasko med stenslag i ruden for efterfølgende at ville have dette lavet over forsikringen' jeg kan bare ikke læse nogen steder at man kan afvise på baggrund af dette. Man kan afvise såfremt man har haft mange skader tidligere og dermed frygt for flere men når man er elite bilist uden skader og kun afvise pga. et stenslag så mener jeg det er i strid med gældende lovgivning/betingelser på området. Og i og med at selskabet ikke ville finde frem til en løsning (evt. uden dækning af forrude) ej heller vil behandle eller respondere på min klage samt rykkere ser jeg ingen anden udvej end at indsende en skriftlig klage da jeg mener at jeg ville stå væsentligt anderledes såfremt Alka havde handlet ordenligt og kasko tegnet mig frem for at afvise uden et skriftligt grundlag. Dette bevirkede at jeg selv skulle betale 19.400kr og dette ønsker jeg at Alka skal tilbage betale mig, grundet sagens forløb.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at Alka skal betale regningen for udskiftning af ruder efter hærværk på min bil."

Selskabet har i brev af 1/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt den af klager ønskede udvidelse af sin lovpligtige ansvarsforsikring med kaskodækning var trådt i kraft på skadetidspunktet.

…

Klager tegnede den 1. september 2015 en lovpligtig motoransvarsforsikring i selskabet med en selvrisiko på 6.000 kr. pr. skade.

Klager henvendte sig til selskabet den 16. september 2016 for at få besigtiget bilen, da hun ønskede at udvide forsikringen med kaskodækning og friskadedækning samt nedsætte selvrisikoen til 2.000 kr.

Ved besigtigelsen konstaterede selskabets medarbejder, at der var et stenslag i forruden, lidt overfladeridser på bageste kofanger og en lille blød bule på en af dørene i venstre side. Det blev aftalt, at klager fik udbedret stenslaget i forruden og kom forbi kontoret når det var lavet.

Den 19. september 2016 kontaktede klager selskabet telefonisk og anmeldte, at alle ruder i køretøjet var blevet smadret natten mellem den 18. september og den 19. september. Da klager ikke havde kaskoforsikring afviste selskabets medarbejder, at skaden var dækket.

Ved mails af 19. september og 20. september 2016 meddelte klager, at hun ikke syntes det var fair, at hun selv skulle betale for skaderne på bilen. Klager undrede sig over, at bilen skulle beses af selskabet forud for udvidelse med kaskodækning og foreslog, at hun selv dækkede forruden og at selskabet så dækkede resten.

Da klager ikke havde bestilt værkstedstid til reparation af forruden afviste selskabet imidlertid at revurdere sagen.

Efter en ny besigtigelse af bilen den 27. september 2016 fik klager udvidet forsikringen med kaskodækning, friskadedækning og nedsat selvrisikoen til 2.000 kr.

Klager ønsker, at Alka Forsikring betaler for hærværket på bilens ruder, som skete før forsikringen blev udvidet med kaskodækning.

Spørgsmålet er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det er et faktum, at klager ikke havde en ikraftværende kaskoforsikring på tidspunktet for skadens indtræden. Allerede af den grund finder selskabet ikke, at kaskoskaden på bilens ruder kan dækkes.

Af selskabets acceptregler - forretningsgang for udvidelse af dækninger på personbiler og motorcykler - fremgår det, at fremgår det, at de udvidelser klager ønskede på sin police (kasko, friskade og nedsættelse af selvrisikoen) alle kræver besigtigelse af køretøjet før de kan sættes i kraft.

Formålet med en besigtigelse er, at selskabet i en skadesituation ikke også skal dække gamle skader, som er sket før dækningsudvidelse er foretaget. Hvis man bor under 30 kilometer fra et af Alka Forsikrings kontorer kan man køre forbi kontoret og få besigtiget sin bil, hvis man bor længere væk rekvireres taksator til besigtigelse.

Vi er selvfølgelig forstående overfor det forhold, at den eksisterende skade på frontruden endnu ikke var udbedret på tidspunktet for hærværksskaden, men klager havde heller ikke bestilt tid til reparation af frontruden. Medarbejderen har kl. 11.38 ført besigtigelsen og aftalen med klager til loggen og klager har således haft tid til at bestille reparationen af frontruden før weekenden.

Bilen har kørt uden kaskodækning i et år og vi har naturligvis forståelse for det ærgerlige i, at der lige netop i det korte tidsrum på kun 2 døgn når at ske en kaskoskade omfattende bilens ruder.

Klagers bil er efterfølgende - efter reparation - besigtiget på ny og udvidelsen af forsikringen med kasko og friskade og nedsættelsen af selvrisikoen er sket med virkning fra 27. september 2016.

Forsikringen er således nu i kraft, hvilket bekræftes af, at klagers anmeldelse af 2. november 2016 om tyveri af dæk og fælge fra kælderrum (2. tyveri i løbet af en måned fra kælderrummet), er erstattet på kaskoforsikringen (grundet manglende dokumentation dog skønsmæssigt (6.999 kr. uden selvrisiko).

Det må antages, at klager havde tid til at bestille værkstedsbesøg efter besigtigelsen, men ikke gjorde dette og således først efter hærværket natten mellem søndag og mandag henvendte sig til et værksted.

Vi må fastholde, at kaskoforsikringen ikke dækker med tilbagevirkende kraft og at vi derfor ikke kan erstatte det anmeldte hærværk på bilens ruder.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at såfremt der var bestilt reparation af frontruden, ville selskabet muligvis have overvejet klagers forslag om, at hun selv betalte for frontruden og selskabet erstattede den øvrige skade på bilen."

Klageren har i mail af 18/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har som udgangspunkt ikke yderligt til sagen, dog vil jeg rigtigt gerne kommentere på at jeg efter at have læst Alka's skriftlige svar at det undrer mig meget at forsikringsselskabet tilføjer oplysninger til sagen som ikke er relevante for sagen, og jeg mener derfor at disse oplysninger ikke skal indgå i sagens vurdering.

Jeg har klaget over Alka's måde at behandle mig på som kunde - deres procedure for at afvise kunder der ønsker at oprette en kasko forsikring.

- Jeg blev afvist på baggrund af et lille stenslag i min forrude (ikke i synsfeltet eller lignsom oveni købet var dækket til med midlertidigt tape brik) og jeg mener ikke at de har ret til at afvise deres kunder på det grundlag. (jeg har ikke kunne læse mig til dette nogen steder i deres betingelser. I deres betingelser står der tydeligt at de kan afvise en kunde såfremt der er tidligere forhold der gør sig gældende/ eks. tidligere kasko skader der kan gøre at selskabet, hvilket ikke var tilfældet i denne sag)

- Derudover vil jeg gerne at Ankestyrelsen tager med i deres vurdering for en afgørelse at jeg mødte op med bilen fredag på deres adresse (der hvor de afviste bilen grundet et lille stenslag) og de noterede ned at bilen var i flot stand, så havde det ikke været for deres egen politik vedr. stenslag ville de gerne kasko forsikre. (Så bilen var set af Alka inden den blev udsat for hærvæk natten til mandag morgen)

- Da jeg kontakter Alka mandag morgen og forklarer dem at bilen nu er smadret (alle ruder er knust) og spørger om hvordan jeg nu står stillet eftersom at de så bilen var i flot stand Fredag og får så besked om, at så længe der ikke var lavet et stenslag siden fredag middag/eftermiddag kunne de ikke hjælpe med dækning. (jeg mener ikke at man kan give den begrundelse at jeg skulle have fået det lavet på de få timer fredag eftermiddag - dette

er ikke væsentligt tid - ligeledes havde jeg informeret og aftalt med Alka på deres adresse at jeg ville kontakte et glas forma Mandag og booke en tid)

Så jeg mener at min klage er berettiget da: Alka ikke kan afvise at tegne en kasko på grundlag af stenslag - og jeg mener ikke det er god forvaltningsskik så efterfølgende at afvise dækning på det grundlag de har gjort. Jeg fastholder derfor min klage i håb om at få medhold samt få dækket de udgifter jeg nu har haft med at betale for reparation/nye ruder.

Jeg kan læse at Alka vælger at kommentere på at jeg har været så uheldig at få indbrud i mit kælderrum. Dette er denne sag uvedkommende da disse sager er anmeldt til politiet og flere har oplevet indbrud i deres kælderrum det seneste år så politiet er opmærksomme på dette, ligeledes er de opmærksomme på alt det hærværk bilerne i … desværre har været udsat for i den seneste tid. Så jeg anmoder blot om at Ankestyrelsen vil kigge på de oplysninger der er relevante for at træffe en afgørelse i denne sag og ikke på de irrelevante informationer som Alka bringer ind i sagen."

Selskabet har i brev af 20/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klager tilføjer ikke nye oplysninger til sagen og vi har ingen yderligere bemærkninger til sagens faktum.

Vi må dog for god ordens skyld præcisere, at selskabet ikke er forpligtet til at tegne kaskoforsikring, og derfor selv kan bestemme på hvilke vilkår selskabet ønsker at tilbyde denne forsikring.

Vilkårene for tegning af forsikring er beskrevet/fastlagt i selskabets interne acceptregler (som er Ankenævnet bekendt). Ingen forsikringsselskaber gengiver deres acceptregler i forsikringsbetingelserne, da der er tale om forretningsoplysninger, som selskaberne ikke ønsker de øvrige selskaber på markedet får kendskab til.

Klager fik ved sin henvendelse oplyst, at selskabet ikke kunne tegne kaskoforsikring før klager havde fået udbedret den eksisterende skade på bilens forrude.

Selskabet har ikke noteret noget om, at klager havde meddelt, at hun ville bestille tid til den følgende mandag, hvilket i øvrigt heller ikke er afgørende. Det er og var helt op til klager om, og i givet fald hvornår, hun ville have udbedret skaden på forruden, men kaskoforsikringen kunne først tegnes efter skaden var udbedret og skader sket før en forsikrings tegning er ikke dækket på forsikringen.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at Alka Forsikring ikke er en offentlig institution og derfor ikke er underlagt forvaltningsloven eller reglerne om god forvaltningsskik."

Klageren har i mail af 7/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet Alka skriver at de henviser til at de må afvise at kasko forsikre bilen jf. deres interne forsikrings accept regler (som skulle være fremsendt til Ankenævnte) og i respons i forhold til dette og det jeg har kunne læse/undersøge mig frem til er det korrekt at forsikringsselskabet opererer ud fra Interne acceptregler men jeg kan ikke se at disse gør sig gældende i denne konkrete sag.

Jeg forstår disse regler som være gældende i forhold til at forsikringsselskabet kan afvise en kunde at få kasko dækning på sin bil såfremt man frygter fremtidige skadeanmeldelser på baggrund af tidligere historik på bruger/bil. Dette er på ingen måde tilfældet i denne sag. Bilen har været kendt i ALKA's forsikrings/kundekreds da denne tidligere har været dækket også med kasko (med tidligere bruger) og der var ingen noter der skulle gøre sig gældende for ikke fremadrettet at kunne dække bilen. Derefter har bilen fået nu bruger som i en kort periode kun havde ansvar på bilen for derefter at ville tilføje kasko og få afvist at kunne få dækket bilen med kasko grundet et lille stenslag i venstre øverste hjørne af forruden.

Jeg finder det derfor ikke rimeligt eller i god forvaltningsskik af afvise en oprettelse af en kaskodækning på bilen på grundlag af dette ej heller i forhold til interne acceptregler da der ikke var nogen grund til at frygte risici på grundlag af tidligere skader eller andet der skulle kunne give anledning til at frygte fremadrettet risici, og derfor finder jeg ikke en henvisning til afvisning pga. af Forsikringsselskabet interne acceptregler gældende i forhold til denne konkrete sag, og jeg ønsker forsat at Alka skal dække de omkostninger der har været i dette forhold. selvfølgelig fratrukket den normale selvrisiko (som jeg oprettede efter laveste takst"

Selskabet har i brev af 21/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal vi påpege at Alka Forsikring er et privat firma, hvorfor forvaltningsloven og god forvaltningskik således ikke finder anvendelse.

Alka Forsikring kan i sagens natur fastlægge, på hvilke vilkår det vil tilbyde sine produkter og - fraset de lovpligtige forsikringer - om selskabet vil tilbyde forsikring.

Der er ikke tale om et særligt byrdefuldt vilkår, men alene at selskabet betinger sig, at bilen er uden skader, og hvis der er en skade, at denne udbedres før forsikringen kan træde i kraft. Vilkåret har intet med klagers historik at gøre, men er en forholdsregel ved senere tegning af kaskoforsikringer.

En forholdsregel som har vist sig nødvendig, da selskabet ikke ønsker at påtage sig risikoen for skader, der er sket før en forsikring er tegnet.

Klager havde i hele det foregåede år haft bilen ansvarsforsikret i selskabet og selskabet har naturligvis forståelse for det uheldige i, at hun allerede dagen efter hun henvendte sig med ønsket om kaskoforsikring var udsat for hærværk på bilens ruder, men vi må trods dette fastholde vores stillingtagen til sagen og skal i det hele henvise til vores svar til Ankenævnet af 1. december 2016."

Klageren har i mail af 15/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg fastholder min klage og ønsker kompensation for de skader jeg selv har betalt for da jeg finder det forkert at forsikrings selskabet afviser at tegne en kasko og den betaling de i denne forbindelse (og efterfølgende har givet mig i denne sag)

At forsikringsselskabet afviser at tegne kasko på baggrund af et lille ikke gennemgående og uden for syns feltet stenslag, finder jeg ikke i orden og heller ikke at man efterfølgende henviser til interne retningslinjer.

> Man vælger at forsikre biler med lak skader, skader i glas i lygter mv men total afviser på dette grundlag klager jeg over. Bilen havde ingen historik på at der skulle ske skader med denne så mener ikke at dette går under de interne retningslinjer. Man kunne have noteret at man ikke ville dække foruden i tilfælde af skade før sten slag var udbedret ligesom alka noteret andre eventuelle små skader på biler når de forsikrer og jeg finder det derfor forkert at jeg står tilbage med en stor udgift selv på pga af denne afvisning og denne uheldige episoder og finder det derfor rimeligt at alka dækker omkostningerne (evt uden forruden)"

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets sagslog af 16/9 2016 fremgår det, at klagerens bil blev besigtiget den 16/9 2016 kl. 11:38. Af sagsloggen fremgår endvidere:

> "Kunden har været her for at få besigtiget bilen da hun gerne vil have sr 2000 og kasko. Der er et stenslag i frontruden så vi har aftalt at hun lige kommer forbi igen når det er lavet. Ellers så bilen fin ud. Den havde lidt overfladeridser på kofangeren bagpå i højre side og en meget lille blød bule på en af dørene i venstre side, men jeg tænker ikke at det er af betydning. Ellers var den meget pæn og velholdt."

Af selskabets sagslog af 19/9 2016 fremgår bl.a.:

> "Fr. ft ringer og anmelder.
>
> Alle ruder er blevet smadret i nat. Der er kun ansvar på bilen
>
> FT siger hun har talt med en mand tidligere i dag, som ville vende tilbage - fundet ud af at det er … fra salget (se note på policen)
>
> FT har været inde med bilen i fredag, hvor vi har besigtiget den og sagt at vi først vil tegne kasko når et stenslag var udbedret, men ellers var bilen pæn
>
> Kan se at … er ved at undersøge med …, om der kan gøres noget for FT.
>
> Oplyst FT at pt så er skaden ikke dækket da der kun er ansvar på, og at hun må vente på at … vender tilbage til hende.
>
> Indtil videre har jeg lukket sagen igen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> **"6.3 Kaskoforsikringen dækker**
> 6.3.1 Med de undtagelser, der er nævnt i punkt 6.4, dækkes enhver skade på det forsikrede samt tab af dette ved tyveri.
> …

8. Friskade og Værdiforringelsesforsikring
8.1 Friskade - og Værdiforringelsesforsikring, giver følgende udvidelser i dækningen:
8.1.1 Friskadedækningen
8.1.1.1 Med en Friskadeforsikring vil følgende skader ikke medføre opkrævning af selvrisiko og de vil ikke have konsekvens for præmietrin og en øget selvrisiko jf. punkt 20.1.3:
…
Reparation af forruden og skader på bilens øvrige glas. (Hvis bilens forrude udskiftes opkræves halvdelen (50 %) af den selvrisiko som er gældende for forsikringen.)"

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at hun telefonisk kontaktede selskabet for at få udvidet sin bilforsikring med kaskodækning, friskadedækning samt nedsættelse af selvrisikoen til 2.000 kr. Hun fik oplyst, at det var en betingelse, at bilen blev besigtiget forinden. Fredag den 16/9 2016 kl. 11:38 blev bilen besigtiget. Selskabet konstaterede ved besigtigelsen, at der var et stenslag i bilens forrude, at der var lidt overfladeridser på kofangeren bagpå, og at der var en meget lille blød bule på en af dørene i venstre side. Ellers var bilen meget pæn og velholdt. Det blev aftalt, at klageren fik lavet stenslaget og kom forbi igen, når skaden var udbedret.

Natten mellem den 18/9 2016 og 19/9 2016 var klageren udsat for hærværk, hvor alle bilens ruder blev smadret.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke havde en ikraftværende kaskoforsikring på tidspunktet for skadens indtræden. Selskabet har blandt andet henvist til, at det af selskabets acceptregler fremgår, at udvidelser på police kræver besigtigelse af køretøjet, før de kan sættes i kraft.

Selskabet har endvidere henvist til, at klageren ikke havde bestilt en tid til reparation af bilens forrude. Selskabet har anført, at de muligvis ville have overvejet klagerens forslag om, at hun selv betalte for forruden, og at selskabet erstattede bilens øvrige skader, hvis klageren havde bestilt tid til reparation.

9. 90045

Klageren har gjort gældende, at selskabet skal dække skaderne på bilens ruder med i alt 19.400 kr. Hun har blandt andet henvist til, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at kaskoforsikre hendes bil på grund af et stenslag i bilens forrude.

Det fremgår af selskabets interne accept-/tegningsregler, at køretøjet skal besigtiges ved udvidelse af forsikringens dækningsomfang med kaskodækning og friskadedækning, og at "formålet med besigtigelsen er, at sikre vi i skadesituationer ikke også skal dække gamle skader – som er sket før dækningsændringen er foretaget. … Ændringen på forsikringen må ikke ske før besigtigelsen er foretaget". Det fremgår endvidere af selskabets acceptregler, at "OBS: Frontrudereparation skal ikke besigtiges." Ligeledes fremgår det, at "er der imidlertid skader kan forsikringen ikke udvides - før skaden er udbedret. Når skaden er udbedret, besigtiges køretøjet igen – inden vi udvider forsikringen."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at klageren ikke var omfattet af en kaskoforsikring på skadestidspunktet.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på parternes samstemmende oplysninger om, at selskabet ved besigtigelsen af klagerens bil den 16/9 2016 meddelte hende, at hun skulle få lavet stenslaget i forruden og igen komme forbi selskabet, når skaden var udbedret, således at selskabet kunne godkende den af klageren ønskede udvidelse af sin eksisterende forsikring med kaskodækning og friskadedækning. Der er således mellem parterne aftalt, at kaskoforsikringen først skulle træde i kraft, når genbesigtigelse af bilen havde fundet sted.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

10. 90045

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings