Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90046:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse for en bil, en Porsche 911, der blev stjålet og senere fundet udbrændt.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 300.000 kr. svarende til den uvildige skønsmands vurdering af bilen med fradrag af selvrisiko og udgiften til syn og skøn, i alt 284.401,37 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning og har blandt andet henvist til, at køretøjet ikke fremtrådte i sin oprindelige stand og derved havde mistet sin oprindelige identitet, da bilen var ombygget og sammensat af mange forskellige modeller og årgange.

Klageren har som sin endelige påstand krævet, at erstatningen for den udbrændte bil fastsættes til 500.000 kr., og at klageren får udleveret bilen med genopbygningsattest.

I klageskema af 2/11 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
> **Se vedlagte følgeskrivelse fra advokat …**
> 2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
> **En forhøjelse af erstatningsbeløbet fra kr. 284.401,37 med kr. 515.598,63 til kr. 800.000,00."**

Af følgeskrivelse vedlagt klageskemaet fremgår bl.a.:

"Som advokat for … (klageren), påklager jeg herved den af min klients automobilkasko-forsikringsselskab (indklagede) Topdanmark Forsikrings afgørelse af 25.10.2016, ved hvilken afgørelse indklagede fastholdt en tidligere truffet afgørelse gående ud på udbetaling af en erstatning på kr. 284.401,37 for tyveriet af min klients bil af mærket Porsche 911L, årgang 1968.

Bilen er senere blevet fundet, men i totalskadet (udbrændt) tilstand.

…

Klagerens påstand:

Erstatningen til klageren for den totalskadede bil fastsættes til et beløb på ikke under kr. 800.000,00. Klageren får udleveret bilen med genopbygningsattest.

Sagsfremstilling:

Der henvises til sagsfremstillingen i bilag 4, idet bemærkes at de i bilag 4 påberåbte bilag 2-5 er identiske med de i nærværende klage påberåbte bilag 8-11.

Det fremgår af bilag 8-11, at de der omtalte biler ej heller er danske biler, d.v.s. at der ikke er betalt dansk registreringsafgift og moms. For den nærværende sag vedrørende bil har klager betalt kr. 153.373,00 i registreringsafgift.

Supplerende bemærkninger:

Indklagede foreslog, på et tidspunkt i det temmelig lange forløb, at der indhentedes en vejledende skønserklæring, hvilket klageren accepterede.

Der afholdtes skønsmøde med deltagelse af parterne og skønsmanden.

Under skønsmødet ønskede klageren, at de ovenfor anførte bilag 8-11, som han havde medbragt, skulle fremlægges og indgå som en del af sagen, men det mente hverken skønsmanden eller indklagede var nødvendigt, så klageren fik ikke lov til at fremlægge bilagene.

Efter fremkomsten af den særdeles kortfattede skønserklæring, bilag 7, forsøgte klageren, via indklagede, at få skønsmanden til at oplyse, dels hvilke specialister i Danmark og [udlandet] skønsmanden havde korresponderet med, og dels hvilke konkrete biler skønsmanden havde fundet på internettet og brugt som sammenligningsgrundlag.

Klagerens anmodning blev afvist som værende uden betydning for sagen.

Det er klagerens opfattelse, at afvisningen skyldes, at skønsmanden reelt ikke har fremfundet biler af den pågældende type, eller ikke har haft tilstrækkeligt kendskab til, hvad det var for en bil, skønnet angik, således at han har fremfundet ikke-relevante biler.

Da klageren er afskåret fra at få fremlagt grundlaget for den vejledende skønserklæring, OPFORDRES Ankenævnet, før der træffes afgørelse i sagen, til at afæske indklagede de bilag, der ligger til grund for skønsmandens, efter indklagedes opfattelse, opsigtsvækkende lave værdiansættelse.

Hvis indklagede fremkommer med det ønskede bilagsmateriale og oplysningerne om udtalelser fra danske og [udenlandske] eksperter, ønsker klageren at fremkomme med sine kommentarer til materialet og ekspertoplysningerne, inden sagen afgøres.

Efter klagerens opfattelse er sagens nuværende grundlag utilstrækkeligt til at Nævnet, med blot nogenlunde sikkerhed, kan træffe en retvisende afgørelse.

Af hensyn til Nævnets kompetence, bemærker klageren, at bilen er klagerens private bil, der ikke indgår i hans virksomhedsregnskab."

Selskabet har i mail af 22/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er utilfreds med den erstatning, vi har udbetalt i forbindelse med tyveri af hans køretøj. Klager ønsker en erstatning på 800.000 kr. og vi har tilbudt og betalt 300.000 kr.

De væsentligste kommentarer til erstatningsfastsættelsen er, at køretøjet ikke fremtræder/fremtrådte i sin oprindelige stand, hvilket er det vigtigste, såfremt der gøres hævd på liebhaveri af særlig karakter.

Der er tale om en oprindelig Porsche 911 årgang 1968 2.0 L / 130 HK motor, importeret fra ….

Denne er ombygget /restaureret for rust og ombytning af motor/gearkasse i årene 1986 - 1989, til en Porsche 930 Carrera årgang 1982 i optik og med en 3.2 L / 230 HK motor.

Ombygningen er foretaget med bl.a reservedele fra en Porsche Carrera årgang 1969, som har været anvendt til race i DK. (se bilag 3).

Til forsikringstagers ønske om at få udleveret genopbygningspapirer kan Topdanmark oplyse, at køretøjet d.d. tilhører forsikringstager.

Topdanmark har til Told og Skat indsendt ophugningserklæring og som følge heraf er køretøjet blokeret mht fornyet indregistrering.

Det skal bemærkes at forsikringstager vil kunne genopbygge og indregistrere køretøjet uden krav om fornyet registreringsafgift, idet køretøjet er over 35 år gammelt og anses for værende en veteranbil, som ikke er omfattet af gældende Toldregler omkring afgiftsfri genopbygning efter færdselsskade.

Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 86743

Vi fremsender vedhæftet bilag, som dokumentation for vores værdiansættelse.

Bilag 1:
Syn og skønsmandens vurdering samt kommentarer til køretøjets identitet og stand.

Det skal bemærkes at køretøjet ikke længere har sin oprindelige identitet pga ombygning og motorudskiftning.

Bilag med forsikringstagers og Topdanmarks aftale om et udenretlig syn og skøn med en uvildig syn og skønsmand.

Bilag 2:
Topdanmark har indhentet diverse udtalelser og vurderinger fra div Porsche reparatører.

Det bemærkes igen fra disse, at de udtaler at køretøjet har mistet sin identitet. Ikke længere 'Matching numbers'.

Der er endvidere annoncer på køretøjer som er tilnærmelsesvis sammenlignelige.

Bilag 3:
Forsikringstagers dokumentation for køretøjets oprindelse (sammensætning af 2 biler)

Fotodokumentation for ombygning og udbedring af rust.

Udtalelse fra Porsche Danmark om, at køretøjet ikke kan betegnes som værende 'matching numbers', da hverken motor eller gearkassenummer er oplyst. Dette som følge af, at disse er udskiftet fra den oprindelige bil.

En lang række udenlandske annoncer som alle, efter Topdanmarks overbevisning, ikke er anvendelige som sammenligningsgrundlag. Dette skyldes, at de alle er afvigende på alder, model, udstyr opbygning osv, hvilket klager også selv har noteret på stort set alle dokumenterne.

På baggrund af dette, kan vi ikke tilbyde yderligere erstatning for det stjålne køretøj."

Klagerens advokat har i mail af 6/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren bemærker i øvrigt følgende:

Vedr. skønsmanden og dennes kommentarer til skønserklæringen, samt 2 udtalelser fra 3. mand. Af indklagede benævnt bilag 1 + 2:

Klageren bestrider skønsmandens kompetence og gør gældende, at der helt skal bortses fra skønserklæringen.

Klageren støtter sit synspunkt på følgende forhold:

Skønsmanden fremhæver i sin kommentar af 21/11-16 til skønserklæringen, at den sagen omhandlede bil, som følge af ombygningen, ikke er en Porsche 911.

Den pågældende bemærkning har som konsekvens, at bilen af skønsmanden ikke er vurderet som en Porsche 911, men noget ikke nærmere defineret 'andet'.

At vurderingen er blevet så lav som tilfældet er, er ikke overraskende på baggrund af den nævnte præmis.

Det fremgår ikke af sagen, at skønsmanden har dokumenteret noget om sin specielle viden om værdiansættelse af ældre Porschebiler.

På baggrund af klagerens opfordring, er det nu kommet frem, at de undersøgelser, der er foretaget fra indklagedes og skønsmandens side, består i 2 forespørgsler til hhv. … og ...

Det fulde spørgetema til førstnævnte har følgende formulering: "Har sådan et par gamle rotter som jer en idé til en pris?" Lødigheden af henvendelsen taler for sig selv.

Ingen af de 2 nævnte forespørgsler hidrører fra skønsmanden. Den ene hidrører fra en ikke nærmere defineret '…' der dog muligvis er identisk med en …, hvis mailadresse indikerer, at han er medarbejder hos indklagede.

De 2 forespurgte firmaer har ikke modtaget sagens bilag, og det fremgår af indklagedes henvendelse til …, at sagsfremstillingen er faktuel forkert, idet der i denne omtales en original Carrera model, der intet har med denne sag at gøre.

På den nævnte baggrund kan der ikke lægges vægt på de 2 udtalelser, og da skønsmanden ikke af egen drift har dokumenteret at have indhentet udtalelser overhovedet, må det konstateres, at der ikke er udtalelser, der kan finde anvendelse, fra 3.mand i sagen.

Indklagede har yderligere fremlagt 3 annoncer, heraf 2 vedr. Porsche 911 fra 1976, og 1 fra 1975.

I 1975 og 1976 havde Porsche 911 det samme karosseri, 2,7 liters motor og samme drivlinie. 1975 og 1976 er således umidddelbart sammenlignelige årgange.

Bilen fra 1976 til kr. 929.900,- er kraftigt ombygget med meget brede skærme både for og bag (turboskærme), anden motorhjelm med stor spoiler og kofangere af nyere type end de originale.
Den lyse bil fra 1976 er knapt så kraftigt ombygget, men har dog fået lidt bredere bagskærme (Carreraskærme) og anden motorhjelm med stor spoiler.

Den mørke (angiveligt røde) bil fra 1975 fremstår karrosserimæssigt original.

Alle 3 biler oplyses som værende i god stand.

Alle 3 biler er forsynet med motor på 2,7 liter.

Det man kan notere sig er, at den kraftigt ombyggede bil er kr. 40.000,- dyrere end den originale bil, og den let ombyggede bil er marginalt dyrere end den originale.

Skøsmandens fremhævede udtalelse i bemærkningerne af 21/11-16 til skønserklæringen om, at ændringer på bilen værdiforringer denne, modsiges således af de konkrete eksempler, indklagede selv fremlægger.

Som bilag 12 fremlægges klagerens håndskrevne beskrivelse af, hvilke ændringer, der er foretaget på den sagen vedrørende bil. Alle ændringer er sket med originale Porsche reservedele.

Indklagede ønsker også at fremhæve, at klagerens bil, i modsætning til de 3 af indklagede fremlagte eksempler, var forsynet med en Carreramotor på oprindelig 3 liter, hvilken motor er langt mere sjælden og langt dyrere end den 2,7 liters motor, de 3 af indklagede fremlagte eksempler er forsynet med.

Som bilag 13 fremlægges oversigt over 1976-modeller forsynet med motor af typen 3,0 liter. Som det fremgår, er prisniveauet et ganske andet end det af indklagede fremførte f.s.v. angår biler med 2,7 liters motor.

Der er ikke betalt moms eller dansk registreringsafgift af bilerne nævnt på bilag 13.

Vedr. Bilens oprindelse. Af indklagede benævnt bilag 3 i partsindlægget:

Det bestrides, at bilen er sammensat af 2 biler.

Der har aldrig været en bil nr. 2.

Det er hidtil ikke bestridt, at bilen ifølge sit stelnummer er en Porsche 911 årgang 1968. Bilen er herefter blevet tilført de dele, der fremgår af bilag 12, men selve karrosseriet er intakt.

Årsagen til at dette kan lade sig gøre er, at modellen, med kun uvæsentlige undtagelser og ret enestående, er produceret med det samme karrosseri fra modellens fremkomst i 1963 til omkring midten af 1990'erne.

De mange opdateringer, som fabrikken foretog i den lange periode, kunne af fagfolk som klageren, udføres på ældre biler, uden at der skulle foretages ændringer af bilens konstruktion.

Omvendt er det også muligt, uden kostruktionsændringer at tilbagebygge en mere eller mindre ombygget bil til original stand.

Sammenfattende bemærker klager, at det af de af indklagede fremlagte 3 priseksempler, jf. ovenfor, fremgår, at indklagede mener, at årgangene 1975 og 1976 er sammenlignelige med klagerens bil.

Rent årgangsmæssigt kan klageren forstå indklagedes holdning, men der skal i forhold til de af indklagede fremlagte 3 eksempler korrigeres i opadgående retning for 2 forhold:

1. Udgangspunktet er ikke en Porsche 911, 2,7 liter 1975/76, men en Porsche 911 Carrera, 3,0 liter 1975/76, jf. bilag 13.

2. Ved værdiansættelsen skal der tages hensyn til de yderligere forbedringer, som klager har tilført bilen, jf. bilag 12."

Klagerens advokat har i mail af 16/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af mit seneste partsindlæg tillader jeg mig at fremlægge følgende bilag:

14. Prissat reservedelsfortegnelse for henholdsvis af- og påmonterede reservedele i forbindelse med ombygningen på den sagen vedrørende bil.
15. Henvendelse af d.d. til … med henblik på indhentelse af vurdering
…
Jeg vender tilbage til sagen, når der foreligger svar fra direktør … fra …, uanset om i, svaret indeholder en vurdering eller en besked om, at direktør … ikke kan påtage sig opgaven.

Evt. mellemliggende korrespondance mellem … og undertegnede vil ligeledes blive fremlagt."

7. 90046

Klagerens advokat har i mail af 6/2 2017 til nævnet bl.a. anført: [Bilag 6, nr. 1-2]

> "I fortsættelse af min mail af 16/1-17 vedhæfter jeg direktør …s, vurdering af 2. februar 2017 af klagerens bil.
> …
> Det nu fremkomne giver klager anledning til at nedsætte sin erstatningspåstand til kr. 500.000,-"

Selskabet har i brev af 6/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Topdanmark fastholder, at skønsmandens vurdering er korrekt og fastholder tillige skønsmandens udsagn om, at køretøjet har mistet identitet pga. den omfattende ombygning af køretøjet.
>
> Det er umuligt at give køretøjet en specifik modelbetegnelse, idet køretøjet er sammenbygget af en hel del andre køretøjer af forskellige modeller og årgange.
>
> Dette er dokumenteret af forsikringstager selv i form af omfattende billedmateriale og adskillige beskrivelser af omfanget af den rustrenovering og modelændring, der er foretaget.
>
> Det er således ikke korrekt, når forsikringstagers advokat vedvarende omtaler køretøjet som værende "let ombygget". Det er heller ikke korrekt, at karrosseriet er intakt.
>
> Frontparti er udskiftet ved overskæring af et komplet halvt frontparti, som er taget fra en nyere model, brugt og udskiftet. Dette for at det skulle være muligt ændre frontpartiet til en nyere model med anden forkofanger med kollisionsdæmpere og et andet lygteparti. (Billeder vedhæftet)
>
> Bagpanelet er ligeledes udskiftet med et andet brugt. Igen for at ændre modellen til en nyere udgave med andre baglygter og en refleksplade mellem baglygterne, samt en anden bagkofanger type.
> Dette har desuden været nødvendigt, fordi der skal anvendes en anden type motorbro, når nu motor og gearkasse også skulle udskiftes til en kraftigere og nyere udgave. (Billeder vedhæftet)
>
> Hertil udskiftning af begge bagskærme til en anden og nyere modeludgave, hvor hjulbuerne er langt bredere end de oprindelige. (Billeder vedhæftet)
>
> Hele for torpedopladen er udskiftet, så der kunne monteres et instrumentpanel fra en 1984 model. En særdeles omfattende operation. (Billeder vedhæftet)
>
> Hele undervognen med styretøj, bremser mm. er ombyttet til nyere model og en kraftigere udgave, for at det var muligt både at kunne styre og bremse køretøjet, som er blevet ombygget med en kraftigere motor og anden gearkasse.
>
> Bilstein støddæmpere og Alloy tårnstivere kan heller ikke betegnes som værende originalt.
>
> Motor er udskiftet fra en 2,0 L karburator udgave med 130 HK, til en 3,2 L turbo version med 231 HK fra en Carrera model. Gearkasse udskiftet med en nyere udgave (oplyst værende fra en model 915).

8. 90046

El spejle m varme, El forrude, El rudehejs, El for stole og læderkabine lavet af en sadelmager, er heller ikke i henhold til bevarelse i en original udgave.

Det er helt faktuelt at de mange forskelligartede modeller og årgange, der er anvendt ved denne ombygning, har værdiforringet køretøjet, som samlerobjekt.

Det kræver helt ufravigeligt at der tale om 'matching numbers' overalt på køretøjet såfremt køretøjet skulle have en særlig høj værdi.

Dvs at alle de til køretøjet hørende reservedele, såvel karrosserimæssigt, som mekanisk, ikke må være udskiftet med reservedele fra andre modeller. Motor og gearkassenumre skal tillige være de til chassisnummeret hørende komponenter.

Forsikringstager har også måtte betale fornyet registreringsafgift med baggrund i at køretøjet er identitetsændret.

Bilen er efter forsikringstagers eget udsagn opbygget over en **smadret 1982 model**.

Der vedhæftes et link til en filmoptagelse, hvor forsikringstager fremviser og beskriver bilen.

Herunder ses halvt forparti og fronttorpedo (adskillelse mellem kabine og udv forparti) afhugget fra det oprindelige køretøj
…
Halvt forparti udskiftet med brugt del fra en nyere model (930) en reservedel der ikke kan købes. Det ses tydeligt at der er tale om en brugt reservedel incl befæstninger for en ligeledes nyere forkofangertype med kollisionsdæm per, der ønskes monteret efterfølgende
…
Halvt forparti udskiftet fra anden vinkel.
…
Bagpanel udskiftet med brugt fra en nyere modeludgave (930) Dette igen for at kunne montere nyere baglygter, refleksplade og bagkofanger type.
…
Indvendig travers (hattehylde) skiftet

Har formentligt været nødvendigt pga tidligere ombygninger i kabine, da køretøjet har en fortid som rally bil. Så som indv stålbur med forstærkninger
…
Bagskærme udskiftet med en nyere og meget bredere udgave (930) SC udgave.
…
Fronttorpedo fuldstændig afmonteret
…
Fronttorpedo monteret igen i en nyere udgave, for senere montering af et Instrumentpanel fra en modelårgang 1984.
…
Brugt instrumentkonsol monteret og instrumentpanel med instrumenter monteret i en nyere modeludgave fra 1984
…
Køretøj som det tog sig ud inden tyveri
…
Køretøj som det tog sig uden inden tyveriet.
…

9. 90046

Køretøj efter tyveri

…

Køretøjets fulde historie er, at det, forinden forsikringstager køber dette til renovering, blev hjemtaget fra [udlandet] af den tidligere ejer og så har den kørt en årrække som rally bil rundt omkring i Europa.

Herunder diverse fotos fra tidligere ejers arkiv

…

Konklusion:

Topdanmark fastholder, at der er sat en korrekt vurdering af dette køretøj og at det beskrevne køretøj **ikke** længere kan betegnes som værende en original Porsche 911L årgang 1968.

Der er, som beskrevet, foretaget endog meget omfattende ændringer såvel på karrosseriet, som omkring det mekaniske i form af den ombyttede motor med en kraftigt forøget effekt. Hertil en anden type gearkasse og den dertil hørende forstærkning af bremser, styretøj og hjulophæng.

Det fastholdes således, at køretøjet helt har mistet sin oprindelige identitet.

Det er ikke korrekt, at det har været muligt at ændre på dette køretøjs identitet, uden at foretage ændringer af karrosseriet, hvilket også fremgår tydeligt af det vedhæftede materiale.

Ligeledes er det heller ikke korrekt, at man kan bygge dette tilbage til original stand uden konstruktive ændringer.

Det skal afslutningsvis også bemærkes, at de anvendte reservedele som udgangspunkt er brugte dele og det ikke er relevant med en oplistning af de anvendte dele, hvor forsikringstager påfører nydelspriser.

Det kan alene anvendes som beskrivelse af hvilke dele, der er anvendt ved opbygningen.

De af forsikringstagers advokat fremsendte bilag med adskillige salgsannoncer kan ikke tages som udtryk for værdien på det omhandlende køretøj, da ingen af de viste køretøjer kan sidestilles med det konkrete, som har sin helt egen baggrund og sin helt egen op-/ombygning, og som ikke er et originalt eksemplar med de for denne type køretøjer så vigtige 'matching numbers'.

Et originalt eksemplar til sammenligning af 'Matching numbers' udgave og pris niveau.

Annonceret til 99.911,- Euro og der er ikke afgift ved indførsel til DK pga veteranstatus

…

Her er den tilhørende beskrivelse af det annoncerede køretøj og som det kan ses, så er det et helt andet køretøj end det omhandlende køretøj, som skal erstattes.

Det fremtræder i fuldstændig original stand og er vedligeholdt med respekt for bevarelse af den originale udgave.

…

Herunder er indsat et eksempel på et køretøj der er ombygget i lighed med forsikringstagers.

Det er ikke 100% identisk og har enkelte detaljer som skal udbedres, men det det har ligesom forsikringstagers køretøj sin egen opbygning og har dermed ikke længere en værdi der kan sidestilles med de originalt bevarede modeller.

Det er en højre styret udgave importeret fra Californien.

£26000 For Sale
…
Beskrivelse
'Denne klassiske Porsche 911 er fra 1968. Det har haft en interessant fortid importeret fra Californien til England i 80 af en USA-flåde stationeret her. Det blev først registreret hos DVLA i 1985 fire britiske ejere Herunder ham og mig.
Den blev derefter taget væk fra vejen i 90 for at give den en bred krop med turbo look, en ny motor (3 liter), fuldlæder interiør og en fantastisk lakering.
Den har været væk fra vejen og opbevaret i en tør garage i 25 år .
Den brede vinge er stål, ikke glasfiber. Den har et ægte sæt Compomotive split fælge.
Motoren kører, men er ikke blevet serviceret. Bremser får brug for opmærksomhed og den har brug for et koblings kabel.
Jeg har et brev fra Porsche ejer klubben UK (se billeder) Bekræftelse på sin alder.
Jeg foreslår kraftigt at du kommer og ser denne bil. Logbog til stede (se billeder).
Engine nummer er …:e oprindelige motor nummer: …:e Chassis nummer: …'

Forsikringstagers Advokat mener at køretøjet umiddelbart er sammenlignelig med årgange fra 1975/76

Nedenstående annonce er tillige en cabriolet som normalt har et højere prisniveau

Porsche 911, 3,2 Carrera, 2-dørs, 1974, km 48000
299.000 kr.
...
Annoncer fra udenlandske sider som er fra de årgange som forsikringstagers advokat mener er sammenlignelige.
Topdanmark fastholder dog, at der ikke findes en identisk bil, da forsikringstagers køretøj er sammensat af så mange forskellige modeller og årgange, og er opbygget over en 1982 model.
…
Kommentarer til den af forsikringstagers advokat fremsendte vurdering fra …

Selskabet er ikke enig i den vurdering som fremsendt.

Det skal bemærkes, at ingen af de nævnte køretøjer på listen, hverken de solgte eller dem der er til salg, tilsyneladende har samme historik som forsikringstagers køretøj.

Det fremgår i hvert fald ikke af det udleverede, at det er oplyst som værende sammensat af flere forskellige modeller og årgange, og ingen af dem er tilsyneladende ombyggede modeller fra 1968.

Der forefindes alene 2 stk som er 911 coupe modeller, dog i nyere årgange, 1975 og 1976, resten er enten cabriolet eller andre modeludgaver i nyere årgange.

Men Topdanmark vil fastholde at den fastsatte vurdering tidligere foretaget ved syn og skøn er korrekt og at både selskabet og forsikringstager forinden har accepteret udfaldet af dette syn og skøn.

Vi afventer Ankenævnets afgørelse.

Link til filmoptagelse:
…"

Klagerens advokat har i brev af 3/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klageren har følgende bemærkninger:

Det er ikke korrekt, at 'køretøjet er sammenbygget af en hel del andre køretøjer af forskellige modeller og årgange'.

Det er en og samme model, der er tale om nemlig Porsche model 911. Bilens udgangspunkt er en Porsche 911 fra 1968, der har fået monteret dele fra en Porsche 911 Carrera 1982.

Det er ikke korrekt, at hele bilens frontparti er udskiftet. Det er kun de forreste 50cm af frontpartiet, der er skåret af 1968-modellen og erstattet af et frontparti fra 1982-modellen, hvilket har muliggjort monteringen af kofangere fra 1982-modellen.

Det er ej heller korrekt, at bilens bagpanel er udskiftet, og det passer heller ikke, at der er monteret en anden type motorbro. Bagpanel og motorbro er identiske for 1968-modellen og 1982-modellen.

Det passer heller ikke, at bagskærmenes hjulbuer er langt bredere end de oprindelige. Hver hjulbue er 2,1 cm bredere end de originale, og de pågældende brede hjulbuer fandtes i 1968 som originalt ekstraudstyr til den af klager anvendte 1968-model.

Udskiftningen af bilens torpedoplade fandt sted, fordi det var nødvendigt p.g.a. rust. Torpedopladerne er ens på 1968- og 1982-modeller og fås i øvrigt som original reservedel.

Det passer heller ikke, at hele undervognen med styretøj, bremser m.m. er ombyttet til nyere model. Styretøj og bremser på 1968-model 911 og 1982-model 911 Carrera er nøjagtig det samme.

Porsche har gennem tiden til deres 911-modeller anvendt støddæmpere af forskellige fabrikater, herunder også Bilstein-støddæmpere, hvorfor det ikke er korrekt, at Bilstein-støddæmpere er noget særligt for klagerens bil. Den omtalte tamstiver er originalt ekstraudstyr til sportslig brug.

Det passer heller ikke, at klager har monteret en turbomotor i bilen. Den motor, der sad i bilen, da bilen blev stjålet, er ligesom den motor, der originalt hørte til 1968-modellen, en 6-cylindret luftkølet boxermotor, uden turbo. Den af klageren monterede motor har en større volumen og dermed en del flere hestekræfter end bilens originale motor. Motoren passer i motorrummet, idet den har nøjagtig samme dimensioner, som den motor der blev taget ud af bilen, jfr. f.eks. bemærkningen ovenfor om motorbroen.

Det af indklagede nævnte udstyr, herunder el-spejle med varme, el-forrude, el-rudehejs, el-forstole m.v. er alt sammen ekstraudstyr, som også kunne fås i 1968.

At indklagede gentager, at bilen er samlet af mange forskellige modeller og årgange, gør det ikke mere korrekt. Der er kun tale om en model (911), og der er kun tale om to forskellige årgange (1968 og 1982).

For så vidt angår den betalte registreringsafgift på kr. 153.373 som følge af identitetsændringen, bemærker klager, at en sådan registreringsafgift allerede forfalder, når bilen forsynes med en ny motor med en effekt, der er mere end 20% større end den originale motor. De karrosserimæssige ændringer er i denne forbindelse uden betydning.

Montering af ekstraudstyr er også uden betydning for registreringsafgiftens størrelse.

Det passer ikke, at bilen er 'opbygget over en smadret 1982-model'. Udgangspunktet er fortsat en 1968-model, hvor der er monteret en del andre karrosseridele, men 1968-karrosseriet er, bortset fra de forreste 50cm af bilens frontparti og de lidt bredere bagskærme, identisk med 1968-modellen.

Nederst på side 2 anføres det igen, at der er brugt reservedele fra en turbomodel (model 930 er turboudgaven af model 911). Dette passer fortsat ikke, der er ikke anvendt reservedele overhovedet fra Porsche turbo."

Selskabet har i brev af 18/4 2017 til nævnet bl.a. anført: [Bilag 9]

"Vi kan kun tilføje, at alt vi har skrevet i vores email af 6. marts 2017 bunder i den dokumentation og beskrivelse klager selv har indsendt til os, og som vi tidligere har fremsendt til jer, samt i optagelsen, hvor klager selv medvirker."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder diverse salgsannoncer, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets mail af 27/4 2015 til en forhandler af Porsche fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til jer, fordi jeg skal have lidt hjælp til værdisættelse af en Porsche 911 er; Og da I er en af de få som har med porsche biler at gøre til hverdag, håber jeg I har en ide om hvad prisen på sådan en vogn er.

Jeg vil håbe I har mulighed for at hjælpe mig lidt på vej med en erstatnings pris på en stjålet - og senere udbrændt Porsche 911 1968 -… - ombygget og afgift berettiget til en Camera model 1982 i optik Vognen har en 3,2 liters motor på 230 HK. Og er ombygget til en Carrera model, med de næst bredeste bagskærme.
Vognen har kørt omkring 103000 km

Den er lavet i årene 1986 til 1989 som en sølvbryllups gave til sin kone; Og den er lige så fin som den gang den stor færdig i 1989.
PS: Han købte en org. Carrera model af…, som havde brugt den til race i DK og satte den sammen med sin egen 1968 model, betalte afgift på 86000 D kr dengang
Ejeren kender I sikkert via Porsche klubben mv:... Det skulle være den eneste 911 er med godkendt og synet trækтøj.

Fundet efter 5 dages fravær, alle brugbare dele er afmonteret og der er sat ild til resten af vognen: Se fotos

Hvad synes I jeg skal tilbyde ejeren i erstatning for sådan en vogn?"

Forhandler af Porsche har i mail af 28/4 2015 til selskabet bl.a. anført:

"Kender manden men ikke bilen
Min vurdering er mellem 275-300 med denne motor som den har og som priser er i dag"

Af mail af 28/4 2015 fra en forhandler af Porsche til selskabet fremgår bl.a.:

"I disse tider stiger disse klassikere med høj fart, men det er kun de originale biler, som har 'matching numbers', dvs stel, motor og gearkasse nummer er de samme som forlod fabrikken, som stiger i værdi.

En ombygget Klassisk Porsche har kun værdi for ejeren og ikke andre.

Selvom bilen stod super flot, vil den ikke have nogen større betydelig værdi som handelsvare.

Jeg vurderer en sådan bil, og hvis den er i tip top stand til max ca. 200.000,- kr., som handelsvare, dvs udbudspris.

Hvis jeg skulle købe den ind i ren handel ville jeg skrive en check på 150-160.000 kr såfremt bilen er i god stand.

Hvis du som taksator, skal honorere denne bil, vil jeg tro den er omkring 200.000,- værd."

Af selskabets brev af 8/5 2015 til klageren fremgår bl.a.:

"Sagen omkring værdisættelsen, med den stjålne bil er gennemgået med over - & cheftaksatorer i Topdanmark.
Vi har kontaktet en del autoforhandlere som har kendskab til denne slags biler og fået deres vurderinger, samt søgt på internettet på danske og tyske sider.
Vi har værdisat bilen til 330000,- kr.
Hvis erstatnings beløbet ikke kan accepteres, vil vi bedes om at få jeres erstatnings ønske oplyst.
Der kan evt. blive tale om et syn/skøn fra en uvildig side.
Jeg skal bede om at få tilsendt bilens originale registrerings attest. Mht. resterne, har i ønsket at beholde disse. Der skal så underskrives en erklæring, som oplyser at I har miljø forpligtigelserne på det totalskadet køretøj"

Af erstatningsopgørelse sendt til klageren den 3/7 2015 fremgår bl.a.:

HANDELSVÆRDI : 330.000 KR.
KONTANTERSTATNING : 330.000 KR. INCL. MOMS
SÆLGES TIL OPHUGNING
REPARATIONSBELØB : 1146.710 KR. INCL. MOMS
FØRSTE REGISTRERINGSDATO : 31.12.1968

BEMÆRKNINGER : ERSTATNINGEN ER INCL. ALT UDSTYR
OG OMBYGNING/OPBYGNING TIL CARRERA
LOOK OG 1982 OPTIK.
CA KM.TAL 130000
STARTS SPÆRRE KRAV ER OPFYLDT UD

Af aftaledokument vedrørende syn og skønsforretning, der er underskrevet af klageren den 7/10 2015, fremgår bl.a.:

" Syn og skønsforretning:
...
Fastsættelse af handelsværdien.
Idet der foreligger uenighed mellem dig og vor taksator angående værdien af din bil, har vi for at sikre dig en hurtig sagsbehandling valgt at anbefale en uvildig vurderingsmand via Danmarks Automobilhandlerforening, jfr. vedlagte brev for prisfastsættelse af dit køretøj.

Godkendelse af syn og skønsforretning.
Da begge parter skal godkende en sådan syns- og skønsforretning, bedes du venligst returnere kopien af dette brev forsynet med din underskrift for accept, hvorefter sagen kan iværksættes og sikre dig en hurtig afregning for det skadede køretøj.

Selskabets fremsatte tilbud er hermed bortfaldet, og den tabende part betaler omkostningerne til syns- og skønsmanden.

Ovennævnte accepteret:"

Af klagerens advokats klage af 18/10 2016 til selskabet fremgår bl.a.:

"Min klient fastholder det oprindelig fremsatte erstatningskrav på kr. 600.000,- og begrunder dette med at det er, hvad der minimum skal betales for en tilsvarende bil.

I forbindelse med nærværende klage lægger min klient vægt på følgende forhold:

Bilen var før tyveriet i meget fin vedligeholdelsesstand, hvilket ud fra billeder og film er accepteret af Topdanmark.

Bilen er en meget sjælden eksportmodel beregnet for det amerikanske marked. Bilen har en ekstraordinær høj samlerværdi, da den alene blev fremstillet i et styktal på 473, hvoraf langt den overvejende del ikke eksisterer mere.

Porsche 911 af den pågældende årgang (1968) handles, uden dansk registreringsafgift, til mellem EURO 90.000,- og EURO 440.000,-. Disse biler, jf. bilag 2 - 5, er i øvrigt ikke den

specielle eksportmodel, men derimod den almindelige model 911, af hvilke der er produceret og solgt titusinder af eksemplarer.

Der forlanges ikke erstatning for de forbedringer, min klient har udført på bilen."

Af syn og skønsmandens vurderingsrapport af 19/12 2015 fremgår bl.a.:

"Undertegnede er udmeldt som syn og skønsmand af Autobranchen Danmark, til at vurdere følgende køretøj:
…
Køretøjet blev besigtiget d. 2 december 2015, på …, tilstede var: …, …., … og undertegnede.

Jeg har modtaget følgende materiale fra Topdanmark; foto af køretøjet før og efter skade.

Fra forsikringstager har jeg modtaget vedhæftede beskrivelse.

Vurderingen er foretaget ud fra skades datoen.

Køretøjet er brændt.

Det forudsættes at køretøjet er teknisk i orden. Køretøjet er ikke prøvekørt

Det besigtigede køretøj vurderes til en genanskaffelsespris på kr. 300.000, - Vurderingen er foretaget ud fra søgning på internettet, samtaler med diverse specialister i Danmark og Tyskland."

Syn og skønsmanden har i mail af 21/11 2016 til selskabet bl.a. anført:

"I forbindelse med min besvarelse, blev der indhentet priser fra danske og tyske specialister:

I den forbindelse skal jeg nævne følgende:

Det besigtigede og beskrevne køretøj er ombygget i en sådan grad, at til trods for de store ændringer øges værdien ikke, men der imod vurderes det, at de omtalte ændringer værdiforringer køretøjet, da det ikke fremstår i original stand.

Dette køretøj vil ALDRIG kunne vurderes som en Porsche 911 coupe."

Klagerens advokat har ved brev af 16/1 2017 anmodet en forhandler af Porsche om en vurdering af den udbrændte bil, hvoraf følgende bl.a. fremgår:

"Som advokat for … tillader jeg mig at rette henvendelse til Dem i ovennævnte sag, idet jeg venligst beder Dem om at vurdere handelsværdien af ovennævnte bil ved henholdsvis salg fra forhandler og salg fra privat.

Jeg beder Dem indlede Deres besvarelse med at oplyse, om bilen, efter ombygningen, kan betegnes som en Porsche 911 Coupe, eller om bilen, efter ombygningen, har skiftet identitet i sådan grad, at der er tale om en bil af et ikke nærmere defineret mærke og model.

Parterne er enige om følgende 2 forhold, som derfor kan lægges til grund ved vurderingen:

1) Bilen var på tidspunktet umiddelbart for dens undergang i meget fin stand.

2) Alle danske afgifter er betalt, også af ombygningen.

Jeg vedlægger nedenstående bilag, idet jeg bemærker, at bilagsnumrene er de numre, der er påført bilagene i forbindelse med disses fremlæggelse for Forsikringsankenævne"

Forhandler af Porsche har i mail af 2/2 2017 til klagerens advokat bl.a. anført:

"Hermed fremsendes vurdering at følgende kørertøj :
Porsche 911 Coupe årgang 1968 reg.nr … stelnummer …
Årsagen til at jeg vurderer bilen, er at jeg fysisk selv har set bilen inden den blev stjålet, samt at jeg i min bilforretning har solgt og sælger en del klassiske Porscher.
Markedet har de sidste 4 år oplevet en stigende efterspørgsel for klassiske Porscher med tilhørende stigende priser 2016 solgte min forretning således følgende Porscher:

1976 Porsche 911 2,7 Coupe i kanariegul til kr. 375.000,-
1975 Porsche 911 2,7 Coupe l jägergrün til kr 380.000,-
1982 Porsche 924 Turbo i alpinhvid til kr. 165.000,-
1984 Porsche 944 Coupe i dunkelblau til kr. 170.000,-
1987 Porsche 928 Coupe i alpinhvid til kr. 285.00,-
1998 Porsche 911 (996) Cabriolet beigemetal til kr. 595.000. -

Følgende Porscher er netop nu til salg I forretningen
1990 Porsche 911 3,6 (964) Cabriolet dunkelblau til kr. 795.000,-
1984 Porsche 911 3,2 Cabriolet violetmetal til kr. 595 000,-

Del er min vurdering af den omtalte Porsche i dag har en markedspris omkring kr. 475.000,- til kr. 500 000,- afhængig af den rigtige køber
Den 3 liters motor som bilen var udstyret med er meget efterspurgt grundet holdbarhed og hestekræfter."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**29 Hvordan bliver skaderne erstattet?**
…
B Kontanterstatning
1. Topdanmark betaler kontanterstatning, hvis
   a. skaden er så stor, at en reparation efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller
   b. bilen (udstyret) ikke bliver fundet inden 4 uger efter, at Topdanmark og politiet har modtaget en anmeldelse om tyveri.

Erstatningen bliver fastsat til det beløb, en tilsvarende bil (udstyr) af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.
2. Topdanmark har ret til at erstatte audio- og teleudstyr enten med en kontanterstatning eller ved at levere tilsvarende udstyr."

17. 90046

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hans bil, en Porsche 911 årgang 1968, blev stjålet og senere fundet udbrændt. Klageren har krævet, at erstatningen for den udbrændte bil fastsættes til 500.000 kr.

Det fremgår af sagens oplysninger, at klageren ombyggede bilen, der oprindeligt var en Porsche 911 årgang 1968 2.0 L / 130 HK motor. Bilen blev restaureret for rust, og der blev blandt andet foretaget en ombytning af motor og gearkasse. Ombygningen blev foretaget med reservedele fra blandt andet en Porsche 911 Carrera årgang 1982. I en filmoptagelse har klageren udtalt, at bilen blev opbygget over en smadret 1982 model.

Klageren har fremlagt beskrivelse af hvilke ændringer, der er foretaget på bilen, hvoraf det fremgår, at ændringerne er sket med originale Porsche reservedele. Klageren har gjort gældende, at der ved værdiansættelsen skal tages hensyn til de yderligere forbedringer, som klageren har tilført bilen.

Selskabet har fastsat en erstatning på 300.000 kr. svarende til den uvildige skønsmands vurdering af bilen. Efter fradrag af selvrisiko og udgiften til syn og skøn har selskabet udbetalt 284.401,37 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning og har blandt andet henvist til, at bilen ikke fremtrådte i sin oprindelige stand og derved havde mistet sin oprindelige identitet, da bilen var blevet ombygget og sammensat af mange forskellige modeller og årgange.

Selskabet har indhentet udtalelser og vurderinger fra to forhandlere af Porsche i forbindelse med værdiansættelsen af den omhandlede bil. Af vurdering af 28/4 2015 fremgår det blandt andet, at "min vurdering er mellem 275-300 med denne motor som den har og som priser er i dag". En anden forhandler af Porsche har vurderet bilen til maks. 200.000 kr. Af hans vurdering af 28/4 2015[5] fremgår det blandt andet, at "i disse tider stiger disse klassikere med høj fart, men det er kun de originale biler, som har 'matching numbers', dvs. stel, motor og gearkasse nummer er de samme som forlod fabrikken,

som stiger i værdi. En ombygget Klassisk Porsche har kun værdi for ejeren og ikke andre".

Klageren og selskabet har den 7/10 2015 indgået aftale om et udenretligt syn og skøn med en uvildig skønsmand. Af dokumentet fremgår det endvidere, at selskabets oprindelige tilbud på erstatning – der var på 330.000 kr. - er bortfaldet, og at den tabende part betaler omkostningerne til syns- og skønsmanden.

Skønsmanden har i sin vurderingsrapport af 19/12 2015 fastsat bilens genanskaffelsespris til 300.000 kr. Skønsmanden har i mail af 21/11 2016 blandt andet udtalt, at "det besigtigede og beskrevne køretøj er ombygget i en sådan grad, at til trods for de store ændringer øges værdien ikke, men derimod vurderes det, at de omtalte ændringer værdiforringer køretøjet, da det ikke fremstår i original stand. Dette køretøj vil ALDRIG kunne vurderes som en Porsche 911 coupe".

Klagerens advokat har ved brev af 16/1 2017 anmodet en forhandler af Porsche om at vurdere handelsværdien af omhandlede bil. Forhandleren har blandt andet anført, at "årsagen til at jeg vurderer bilen, er at jeg fysisk selv har set bilen inden den blev stjålet, samt at jeg i min bilforretning har solgt og sælger en del klassiske Porscher. … Det er min vurdering af den omtalte Porsche i dag har en markedspris omkring kr. 475.000,- til kr. 500.000,- afhængig af den rigtige køber. Den 3 liters motor som bilen var udstyret med er meget efterspurgt grundet holdbarhed og hestekræfter".

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Klageren skal derfor sandsynliggøre, at bilens værdi er højere end det, som syn- og skønsmanden har vurderet. En sådan vurdering vil i sagens natur altid bero på et skøn, og nævnet finder derfor, at det kun kan tilsidesætte syn- og skønsmandens vurdering, hvis der påvises egentlige fejl af en vis klarhed og størrelse.

19. 90046

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at den udbetalte erstatning ikke svarer til det beløb, som en tilsvarende bil af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at syns- og skønsmandens vurdering er foretaget på et forkert eller utilstrækkeligt oplyst grundlag. Nævnet har også lagt vægt på, at bilen er ombygget i meget væsentlig grad og således ikke fysisk fremstår som en original Porsche 911 årgang 1968, og at de af selskabet indhentede vurderinger af 28/4 2015 fra forhandlere af Porsche ligger på linje med eller under den af syn- og skønsmanden foretagne vurdering.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den af klageren indhentede udtalelse fra en Porsche forhandler ikke giver grundlag for at underkende syn- og skønsmandens vurdering, idet klagerens Porsche forhandlers udtalelse blot er én ud af fire vurderinger af bilen. Nævnet har i den forbindelse også lagt vægt på, at selskabet ikke er forpligtet til at betale mere i erstatning, end hvad der må anses for bilens almindelige værdi i handel, hvorfor en enkelt forhandlers mere favorable vurdering af bilens værdi ikke kan tillægges afgørende bevismæssig betydning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Klageren har krævet, at bilen udleveres med genopbygningsattest.

Selskabet har anført, at køretøjet tilhører klageren, og at selskabet har indsendt ophugningserklæring til Told og Skat. Selskabet har også oplyst, at klageren vil kunne genopbygge og indregistrere køretøjet uden krav om fornyet registreringsafgift, idet køretøjet er over 35 år gammelt og anses for værende en veteranbil, som ikke er omfattet af gældende toldregler omkring afgiftsfri genopbygning efter færdselsskade.

På baggrund af det af selskabet anførte foretager nævnet sig ikke yderligere vedrørende udlevering af bilen med genopbygningsattest.

20. 90046

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings