**Ankenævnet for Forsikring**

Den 22. november 2017 blev i sag nr. 90047:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt biltyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har ejet og været i besiddelse af den omhandlede bil.

I bilag til klageskema af 13/11 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Hermed påklages sag om nægtelse af udbetaling af forsikring fra Tryg. Der henvises til sagens dokumenter, bilag 1-5.
>
> Det kan oplyses, at Tryg anmeldte klienten for forsikringssvig i forbindelse med hans anmeldelse af tyveri af bil. Klienten blev frifundet ved dom af 19. august 2016 ved Retten i … jf. bilag 4.
>
> Det er herefter min opfattelse, at min klient er berettiget til erstatning for bilens værdi i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Jeg bad derfor den 23. august 2016 Tryg om at udbetale erstatning, jf. bilag 5. Jeg har efterfølgende rykket flere gange, skriftligt og telefonisk, men endnu ikke fået svar.
>
> Det er herefter min opfattelse, at Tryg ikke ønsker at medvirke til sagens løsning.
>
> Klagen er derfor begrundet i, at min klient og jeg ikke kan komme nogen vegne med forsikringsselskabet og vi anmoder derfor høfligt Dem om at træffe afgørelse i sagen, således min klient kan modtage den erstatning, han er berettiget til."

Selskabet har i brev af 22/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen omhandler, at vi har afvist erstatningspligten for et påstået tyveri af den omhandlende bil – [bilen] – og politianmeldt vores kunde for bedrageri. Vores kunde er imidlertid blevet frikendt og advokaten mener på baggrund af dette, at vi skal udbetale erstatning i henhold til forsikringsbetingelserne.
>
> Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelser 2091.
>
> **Gennemgang af sagen**
> Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 13. oktober 2014 og oplyste, at hans bil var blevet stjålet fra et villakvarter i … natten mellem d. 7. og 8. oktober 2014. Han havde ikke bemærket glasskår på stedet og han var i besiddelse af begge nøgler.
>
> Vi anmodede vores kunde om at fremsende skadeerklæring, samtykkeerklæring, registreringsattest og nøgler. Samtidig blev sagen sendt til vores undersøgelseskonsulenter, idet der var tale om en bil til en værdi af næsten 200.000 kr. der som udgangspunkt ikke kunne stjæles uden rette nøgle.
>
> Dokumenterne blev imidlertid ikke modtaget og konsulenten rykkede for dem d. 18. november 2014.
>
> Vores kunde beklagede, at han ikke havde indsendt dokumenterne endnu, men oplyste, at han havde travlt med en nystartet butik. Vedrørende købet af bilen oplyste han, at han havde set bilen til salg i vejkanten hos en privat person. Han havde lavet en god handel med sælgeren, hvor der indgik en motorcykel, en vandscooter og 60.000 kr. i kontanter. Efter forespørgsel fra konsulenten oplyste vores kunde, at bilen var købt enten i juni eller juli måned 2014.
>
> Først d. 8. december 2014 eller 2 måneder efter tyveriet modtog vi dokumenterne og nøglerne fra vores kunde. Nøglerne blev sendt til undersøgelse hos [bilimportøren] for aflæsning af data. Dette var dog ikke muligt og [bilimportøren] oplyste, at der muligvis kunne være manipuleret med nøglernes data. Nøglerne blev derfor sendt til [bilproducenten] for nærmere analyse.
>
> I forbindelse med undersøgelsen af bilen blev vores konsulent opmærksom pa, at bilen tidligere havde været registreret under et andet reg.nr. … Dette er der som udgangspunkt ikke noget mærkværdigt i, men det fremgik, at bilen havde været uden nummerplader i perioden 17. september 2013 - 25. februar 2014
>
> Vores konsulent kontaktede [andet forsikringsselskab], hvor bilen havde været forsikret frem til 17. september 2013 og fik oplyst, at bilen havde været impliceret i et uheld, hvor de havde afvist erstatningspligten. Mere kunne de ikke sige uden en samtykkeerklæring fra den tidligere ejer. Dette samtykke blev indhentet og det viste sig, at bilen d. 17. september 2013 var blevet skadet i en sådan grad, at den var totalskadet uden mulighed for genopbygning. Der var ikke tale om en dækningsberettiget skade, så [andet forsikringsselskab] havde blot afvist erstatningspligten og ladet den tidligere ejer afhænde resterne af bilen. Ved en fejl blev bilen ikke blokeret ved SKAT, som forsikringsselskaberne ellers har pligt til, når de er vidende om, at en bil er totalskadet - dette uagtet om de betaler erstatning eller ej. Blokeringen gør, at bilen ikke genopbygges uden at der betales fornyet

registreringsafgift og sikrer på den måde, at skadede biler repareres i henhold til de gældende toldregler.

Dette blev telefonisk oplyst til vores kunde og der blev fremsendt billeder af bilen efter uheldet i september 2013. Vores kunde blev endvidere bedt om at dokumentere ejerskabet af bilen i form af enten en slutseddel eller andet, der kunne bevise, at han havde haft den omhandlende bil. Dette blev aldrig modtaget.

Vores kunde oplyste igen, at han havde set bilen stå til salg hos en privatperson og at han havde købt den for 60.000 kr. + en motorcykel og en vandscooter. Pengene havde han haft liggende i kontanter og betalingen kunne derfor ikke dokumenteres, ligesom der heller ikke var dokumentation for hverken motorcykel eller vandscooter.

På baggrund af dette fandt vi det usandsynligt, at vores kunde havde ejet den omhandlende bil og vi valgte derfor, udover at afvise erstatningspligten, også at indgive en anmeldelse om bedrageri til politiet.

Politiet tog imod anmeldelsen og den 31. maj 2016 var der retsmøde i straffesagen mod vores kunde.

I forbindelse med retssagen oplyste vores kunde igen, at han havde set bilen holde ude ved vejen og at han havde købt den som tidligere beskrevet. Han havde fået en slutseddel, men det havde ligget i bilens handskerum og var derfor stjålet sammen med bilen. Han havde fået en kopi af slutsedlen af tidligere ejer, som dog udelukkende var med vores kundes underskrift på.

Vedrørende selve tyveriet oplyste han, at bilen havde holdt på en parkeringsplads i nærheden af hans kærestes hus, da udlejer ikke ville have, at der holdt biler foran huset. Han havde spekuleret over, hvordan han skulle komme til et møde, da han havde en del forretningsmøder i den periode. Han havde ikke oplyst til politiet, hvem han havde købt bilen af, da han ikke ville afhøres uden en forsvarer.

Vores undersøgelseskonsulent var også indkaldt til retsmødet og forklarede, at det var på grund af vores kunde ikke indsendte de fornødne papirer, at vi begyndte at undersøge sagen nærmere og derfor havde fundet ud af, at bilen havde været fuldstændig smadret i et tidligere uheld.

Slutteligt var politiassistent, …, ved … Politi indkaldt som vidne. Han havde taget imod anmeldelsen om forsikringsbedrageri og kendte udmærket vores kunde fra lokalbilledet, idet han havde drevet en … i byen.

Han oplyste, at han aldrig havde set vores kunde køre rundt i den omhandlede bil. Det samme var gældende for hans kollegaer ved politiet i … Han havde på baggrund af vores anmeldelse startet efterforskningen og bl.a. talt med ham, som havde solgt bilen til vores kunde.

Retsmødet blev herefter stoppet, idet det blev besluttet, at vedkommende som havde solgt bilen til vores kunde skulle indkaldes som vidne. Sagen blev således udsat til 19. august 2016.

Vidneforklaringen blev ikke ført til retsbog og vores undersøgelseskonsulent var, efter anmodning om aktindsigt, i … ret for aflytning af lydoptagelserne efter retsmødet d. 19. august 2016.

Vidnet forklarede, at han, sammen med en unavngiven kammerat som arbejdede med autoophug (firma ikke oplyst), havde købt den omhandlende bil. Vidnet beskrev bilen som totalsmadret, idet den havde mange skader og skulle have skiftet mange dele. Han kunne ikke huske de nærmere omstændigheder for købet af bilen, herunder dato eller pris.

Vidnet kunne selv lave biler, men denne var for ødelagt og han besluttede derfor sammen med kammeraten, at sende bilen til [udlandet] for at blive genopbygget. De havde tidligere gjort dette, men han kunne ikke huske navnet på firmaet i [udlandet] eller hvordan de havde fundet frem til det. Vidnet og kammeraten tog motor og gearkasse ud af bilen og den blev derefter afhentet af en [udenlandsk] autotransporter, kørt til [udlandet] for genopbygning og derefter kørt retur til Danmark. Vidnet mente, at det samlet kostede omkring 7-8.000 euro.

Da bilen kom retur til Danmark blev den sat til salg på forskellige online salgsportaler og muligvis også i kommisionssalg - han kunne dog ikke huske hvor eller til hvilken pris, bilen var sat til salg til. Han oplyste endvidere, at bilen havde stået til salg i flere måneder, før vores kunde havde henvendt sig og købt bilen.

Vidnet var klar over, at bilen ikke var blokeret hos SKAT, da det havde været hans oprindelige plan at eksportere bilen til udlandet og få udbetalt eksportgodtgørelse, men dette var ikke muligt, idet bilen var for skadet til at kunne godkendes til syn og sælges til eksport.

Vidnet blev bedt om at redegøre for købet af bilen, genopbygningen i [udlandet], samt salget af bilen til vores kunde. Dette kunne han imidlertid ikke, idet det hele var lavet 'sort' og uden regning.

Vidnet fik til slut forevist den slutseddel, som vores kunde havde fremsendt og oplyst, at han havde fået den udleveret af vidnet. Vidnet kunne umiddelbart ikke genkende slutsedlen, men oplyste, at det muligvis godt kunne være hans skrift.

Retten valgte uden nærmere begrundelse, at frikende vores kunde og vores kundes advokat mener herefter, at vi derfor er forpligtet til at udbetale erstatningen på 185.000 kr. til vores kunde.

**Konklusion**
Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi er uenige med vores kundes advokat og jeg må henlede nævnets opmærksomhed på, at blot fordi vores kunde er frikendt på et strafferetsligt grundlag, så er det ikke ensbetydende med, at vi på det forsikringsmæssige grundlag skal erstatte.

Vi finder det stadig ikke bevidst eller dokumenteret, at vores kunde har ejet den omhandlende bil eller i det hele taget har haft den i sin varetægt. Specielt bemærkelsesværdigt er det, at vores kunde først 2 måneder efter tyveriet indsender de nødvendige dokumenter.

Når man ser på billederne af bilen efter uheldet d. 13. september 2013, så er skaderne så omfattende, at en genopbygning, hvis det overhovedet er muligt, vil tage flere måneder. Dels er der selve de omfattende reparationer, men også alle reservedelene. Det er ikke

noget, man får i løbet af kort tid. Det fremgår af billederne, at alle airbags er gået, alle dørene skal skiftes, taget skal skiftes og hele rammen er skæv, og det er kun de synlige skader. Det er helt utænkeligt, at en bil med så omfattende ydre skader, ikke har bagvedliggende skader, som kræver både tid og mange reservedele.

Hvis man kigger på tidslinjen for forløbet, så blev bilen skadet d. 17. september 2013 og man må antage, at [andet forsikringsselskab] har brugt et stykke tid på at undersøge forløbet, indhente politirapport osv., før de har afvist erstatningspligten. Vi finder det sandsynligt, at det formentlig har taget 1-1½ måned og må således antage, at [andet forsikringsselskab] formentlig har afvist erstatningspligten og udleveret bilen til deres kunde omkring 1. november 2013.

Derefter skulle resterne først sælges - tidligere ejers [familiemedlem] har til retten forklaret, at han reflekterede på en annonce på …, hvor der var en der søgte skrotbiler. Han vidste dog ikke mere end det og havde ikke set bilen. Vi må formode, at det er føromtalte vidne, som indrykkede annoncen og af den vej købte bilen.

Det gør det selvfølgelig lidt vanskeligt, at klarlægge det nøjagtige tidsforløb, eftersom vidnet angiveligt har en meget dårlig hukommelse og således ikke erindre konkrete datoer for hvornår bilen blev købt, hvornår den blev sendt til [udlandet] og hvornår den kom retur til Danmark.

Hvor om alting er så kan man, selv uden nævneværdig kendskab til biler og bilskader, se at bilen har omfattende skader og at der er tale om en meget omfattende reparation, som vi kan være i tvivl om, overhovedet kan lade sig gøre. Såfremt bilen skulle have været i [udlandet] for at blive genopbygget, så er den måske sendt derned i løbet af november måned og det er vores opfattelse, at den oplyste genopbygning i hvert fald har taget et par måneder, hvorfor den tidligst har været tilbage i Danmark medio januar 2014.

Bilen er ifølge slutsedlen solgt til vores kunde d. 14. februar 2014, hvilket ikke stemmer overens med vidnets oplysning om, at bilen stod til salg i flere måneder og i øvrigt heller ikke med vores kundes oplysning om, at han købte bilen i juni eller juli måned. Uanset at de begge lider af dårlig hukommelse, så finder vi det ikke sandsynligt, at man kan angive en måneds tid som flere måneder eller tage fejl af, hvornår man har købt bilen.

Sammenfattende må vi konstatere, at vi ikke finder vores kundes forklaring troværdig eller at han har ejet den omhandlende bil. Til grund for vores afgørelse ligger, at vores kunde ikke har bevist ejerskabet og at den fremviste slutseddel med stor sandsynlighed er lavet af vores kunde, idet skriften til forveksling ligner den på skadeerklæringen.

Slutteligt finder vi det bemærkelsesværdigt, at vidnet har foranlediget så omfattende et stykke arbejde på bilen, uden et eneste form for dokumentation og endvidere solgt den uden dokumentation, ligesom vores kunde har ladet en udokumenteret motorcykel indgå i handlen.

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at der på et forsikringsretsligt grundlag ikke kan udbetales erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 9/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I ovennævnte sag oplyser klienten følgende til mig om sagsforløbet:

*Jeg har læst det fra Tryg Forsikring fremsendte af 22. december 2016 og skal herefter fremkomme med følgende bemærkninger til tidsforløbet:*

*Ifølge slutseddel købte jeg bilen den 14. februar 2014. Jeg har på intet tidspunkt meddelt Tryg, at den først er købt i juni måned. Jeg har dog haft en telefonsamtale med Tryg, hvor jeg oplyste, at jeg ikke kunne sige den nøjagtige dato, da jeg ikke var i nærheden af mine papirer. Det er således hans konklusion, at handlen først har fundet sted i juni/juli måned. Omregistreringen er ligeledes sket før juni måned.*

*Tryg nævner i øvrigt, at det har taget to måneder at modtage dokumentation. Det var bl.a. fordi jeg opholdte mig delvist i [udlandet] og jeg havde problemer med min postadresse. Jeg kontaktede Tryg tre gange telefonisk og oplyste, at jeg endnu ikke havde modtaget papirerne fra dem. Jeg modtager først papirerne, da de fremsendes pr. mail - hvilket Tryg ikke ville gøre til at starte ud med.*

*Jeg har i øvrigt ikke andre oplysninger, da alt er klarlagt i retssagen.*

Det er på den baggrund min opfattelse, at Trygs beskrivelse af sagsforløbet ikke uden yderligere dokumentation kan lægges til grund for sagen. Det bemærkes, at Tryg som professionel part er nærmest til at bære risikoen for manglende dokumentation.

Det erindres, at klienten er frifundet og på gerningstidspunktet var forsikret i fornødent omfang."

Selskabet har i brev af 10/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart indeholder kommentarerne ikke nye oplysninger til sagen og vi må blot påpege, at vi fortsat ikke finder det sandsynligt, at vores kunde har været i besiddelse af den omhandlende bil.

Jeg kan endvidere oplyse, at vi har fået aktindsigt i politirapporten fra uheldet i september 2013, hvor bilen blev totalskadet.

Det fremgår af rapporten, at der er kørt med meget høj hastighed og at skaderne er så omfattende, at det er usandsynligt, at bilen kunne genopbygges. Dette er i øvrigt også bekræftet telefonisk af den autoophugger, som afhentede bilen efter uheldet.

Afslutningsvis må jeg henvise til, at resultatet af straffesagen er fuldstændig uvedkommende for nærværende sag."

Klagerens advokat har i brev af 3/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Til forsikringsselskabets bemærkninger anføres, at straffesagen har betydning for fastlæggelse af de faktuelle forhold.

Det fremgår klart af dommen, at samtlige oplysninger vedrørende den omhandlede blev fremlagt, herunder også de oplysninger, som selskabet henviser til i deres bemærkninger. Det fremgår endvidere, at vidner under straffeansvar forklarede om salget af bilen, hvor-

dan sælger var kommet i besiddelse af og hvorledes bilen var blevet restaureret, herunder at der for sælger af bilen var økonomisk fornuft i dette.

Det må således faktuelt lægges til grund for ankenævnets vurdering af sagen, at bilen ikke var afmeldt, og at den blev restaureret og solgt til min klient, som herefter fik den stjålet.

Det har i den forbindelse ingen betydning, at ansvarsvurderingen er anderledes i straffesager end i erstatnings- og forsikringssager, idet denne vurdering er juridisk. Faktuelt er det imidlertid forløbet som afdækket under straffesagen, der må lægges til grund. Det bemærkes hertil, at beviskravene i straffesager bevirker, at det faktuelle grundlag kan afdækkes med en meget høj grad af sikkerhed.

Idet der herefter ikke kan herske rimelig tvivl om det faktuelle grundlag, må forsikringsselskabet anses for forpligtet til at udbetale forsikring til min klient i henhold til forsikringsaftalen."

Selskabet har i brev af 7/4 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det er fortsat vores opfattelse, at resultatet af en straffesag ikke nødvendigvis har indflydelse på afgørelsen i en erstatningssag. Dette har Ankenævnet taget stilling til flere gange og jeg henviser i den forbindelse til kendelserne 86923 og 89104.

Vores undersøgelseskonsulent var i telefonisk kontakt med vores kunde d. 18. november 2014 og denne samtale blev optaget. Jeg har aflyttet samtalen og kan oplyse, at vores kunde fortæller, at bilen blev købt om sommeren i juni eller juli og at slutsedlen lå i handskerummet, hvorfor han ikke kunne fremvise dokumentation for købet.

Vi finder det derfor bemærkelsesværdigt, at vores kundes advokat lige pludselig har fremvist slutsedlen dateret 14. februar 2014 i forbindelse med vidneafhøringen af [sælgeren]. Ligeledes finder vi det bemærkelsesværdigt, at der er stor lighed mellem skriften på den håndskrevne slutseddel, som i øvrigt kun er underskrevet af vores kunde, og skriften på skadeerklæringen, som er udfyldt af vores kunde.

Vi beder nævnet især lægge mærke til ligheden mellem A, g, m og d og det faktum, at der står 'jeg sælger' på slutsedlen, hvilket indikerer, at det er sælger, der har udfyldt den. Vi er klar over, at vidnet i forbindelse med afhøringen har udtalt, 'at det godt kunne være hans kragetæer', men det finder vi på ingen måde sandsynliggjort.

Det fremgår ikke af domsudskriften, hvad retten har lagt til grund for frifindelsen af vores kunde, men efter vores gennemgang af sagen og de mange divergerende oplysninger, kan vi ikke komme til andet resultat, end at vores kunde ikke har løftet bevisbyrden for, at han har ejet og været i besiddelse af den omhandlende bil.

I modsætning til straffesager, påhviler bevisbyrden forsikringstageren i civile forsikringssager og med udgangspunkt i de oplysninger vi har fra vores kunde og fra vidnet, mener vi ikke, at den bevisbyrde er løftet."

8. 90047

Klagerens advokat har i brev af 9/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"I forlængelse af indsigelserne fra Tryg bemærkes, at udfaldet af straffesagen mod min klient bør tillægges afgørende betydning for sagens afgørelse.

Straffesagen er afgjort under tilbundsgående vurdering af sagens beviser og efter princippet om at finde den materielle sandhed.

Min klient blev frikendt, fordi hans forklaring og den øvrige bevisførelse ikke støttede Trygs opfattelse af, at min klient havde snydt.

Det er bemærkelsesværdigt, at Tryg nu oplyser at ligge inde med bevis, som ikke blev fremlagt under straffesagen, og som ikke er fremlagt tidligere. Efter oplysningerne om karakteren af beviset må det ellers antages, at straffesagen kunne have fået et andet udfald.

Såfremt Tryg ønsker beviset lagt til grund i nærværende sag, må Tryg fremlægge dette.

Det er fortsat vor opfattelse, at min klient ikke har snydt og derfor er berettiget til erstatning.

Trygs øvrige indsigelser har ikke en sådan styrke, at de kan tilsidesætte den ved dom underbyggede formodning om, at min klient har ejet den pågældende bil, og at den blev stjålet som oplyst af ham.

Nævnet bedes venligst træffe afgørelse, så sagen evt. kan indbringes for domstolene hurtigst muligt.

Der er allerede nu forløbet mere end rigelig tid siden sagens begyndelse."

Selskabet har i brev af 13/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg tillader mig at gå ud fra, at det er vores henvisning til slutsedlen og skadeerklæringen, som advokaten henviser til som nye beviser.

Advokaten undrer sig over, at vi ikke har fremlagt disse beviser i retten, men jeg må i den forbindelse oplyse, at det ikke er Tryg, der har ført sagen mod vores kunde. Vi indgav en politianmeldelse på grund af mistanke om forsikringsbedrageri og politiet valgte at føre sagen. Vi har således intet at gøre med bevisførelsen i sagen.

Vi har ikke set slutsedlen før advokaten sender sagen i Ankenævnet med en kopi af klagen inkl. alle bilag til os. Det er endvidere først i forbindelse med vores gennemlytning af vidneafhøringen af [sælgeren], at vi bliver opmærksomme på, at slutsedlen har været fremlagt i retten.

Jeg må igen henvise til, at vores kunde har oplyst telefonisk, at slutsedlen lå i bilen, hvorfor han ikke kunne fremvise den som dokumentation. Lydfil af samtalen vedhæftes.

Det virker derfor bemærkelsesværdigt, at der pludselig dukker en slutseddel op, som vores kunde angiveligt har fået af sælger. Sælger kan slet ikke huske, at der blev udfærdiget en slutseddel, ligesom sælger heller ikke kan huske, at han har set slutsedlen før eller at han har fået det anførte kontante beløb på 60.000 kr. Vores efterforskers referat af lydoptagelsen i forbindelse med vidneafhøringen vedlægges.

Vi må endnu engang påpege, at der er så mange modstridende og usammenhængende forklaringer i sagen, at det sætter vores kunde i en bevismæssig dårlig situation.

Som tidligere skrevet kender vi ikke årsagen til, at vores kunde blev frikendt i straffesagen, men vi må endnu engang henvise til, at når vi taler erstatningsret, så påhviler det kravstiller, at løfte bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed. Det er vores opfattelse, at vores kunde ikke har formået at løfte denne bevisbyrde."

Klagerens advokat har i brev af 4/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Til optagelsen af telefonsamtalen mellem min klient og Tryg, som er fremsendt af Tryg, bemærkes, at det af min klients forklaring for retten den 31. maj 2016 fremgår, at hans genpart af købsaftalen lå i bilens handskerum, men at sælgeren – [sælgeren] - tillige var i besiddelse af en aftale. Det fremgår endvidere, at den aftale, som fremlægges i retten, er indhentet fra [sælgeren].

Det kan hertil oplyses, at min klient underskrev begge aftaler, men at [sælgeren] tilsyneladende ikke har underskrevet sit eksemplar.

Der er således ikke modstrid mellem min klients forklaring i den fremlagte telefonsamtale med Tryg og min klients forklaring i retten. Det kan i den forbindelse ikke være afgørende, om [sælgeren] har underskrevet sit eget eksemplar, idet min klient ikke kan indestå for, om [sælgeren] af hensyn til sit eget dokumentationsbehov fandt dette fornødent eller ej. Det kan tillige oplyses, at det var meget vanskeligt for både min klient og mig at få kontakt til [sælgeren].

I retten bekræftede [sælgeren] forløbet. [Sælgerens] forklaring er imidlertid ikke tilført retsbogen, idet anklagemyndigheden efter forklaringen nedlagde påstand om min klients frifindelse, og retten derfor anså sagen for afsluttet. Vi har anmodet retten om udskrift af [sælgerens] forklaring og afventer svar herpå.

Yderligere bemærkes, at Tryg ved … afgav forklaring til straffesagen og der havde mulighed for at fremkomme med al relevant dokumentation. Ligeledes havde Tryg fuld adgang til at forsyne Anklagemyndigheden med oplysninger under sagens efterforskning. Det må således afvises, at Tryg ikke havde mulighed for at tilvejebringe de fornødne oplysninger under straffesagens behandling.

Uanset dette indeholder min klients oplysninger til Tryg om købet og købsaftalen ingen modsætninger til senere afgivne forklaringer. Der er således ikke grundlag for at tilsidesætte min klients forklaring."

Selskabet har i brev af 28/8 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart er det vores opfattelse, at det fremsendte ikke indeholder nye oplysninger til sagen. Vi vil naturligvis gerne bede om en kopi af udskriftet af [sælgerens] forklaring, såfremt retten imødekommer advokatens anmodning.

> Hvad angår advokatens bemærkning om, at vi har haft mulighed for at komme med relevant dokumentation under straffesagen, må jeg henvise til, at vores undersøgelseskonsulent, var indkaldt som vidne i straffesagen og at det først var under selve retssagen, at købsaftalen pludselig dukkede op."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af slutseddel af 14/2 2014 vedrørende køb af den omhandlede bil fremgår det bl.a., at sælgeren som betaling fik en motorcykel, en vandscooter med trailer samt 60.000 kr. Slutsedlen er alene underskrevet af klageren.

Selskabet anmeldte klageren til politiet for forsøg på forsikringsbedrageri. Af udskrift fra retsmøde af 31/5 2016 fremgår bl.a.:

> "[Klageren] forklarede, at han havde købte en [bil] i … af en der hed [sælgeren]. Han købte bilen i februar 2014. Han så, bilen stod ude ved vejen. [Sælgeren] oplyste, at bilen var i fin stand. Han fik oplyst kilometerstanden. Han kunne godt se, at det var en brugt bil, men han har ikke forstand på biler. Han kørte i en … den pågældende dag. Han købte bilen samme dag, som han så den. Han betalte 60.000 kr. kontant, samt en motorcykel og en vandscooter. Sælger kom til … og hentede penge mv. Det er ikke udsædvanligt, at han havde store kontantbeløb derhjemme. Han havde … kr. derhjemme. Der blev lavet en købekontrakt. Han havde sin egen kopi i bilen, sammen med registreringsattesten. Den fremlagte købekontrakt er alene med hans underskrift, da det er [sælgerens] eksemplar, han har fået i kopi. Han husker ikke, hvornår han fik kontrakten i kopi fra [sælgeren]. Der var intet der tydede på, at bilen havde haft skader. Han forespurgte ikke om det. Han fortalte kæresten …, sin [søskende] og en kammerat om sit køb. Han omregistrerede bilen.
>
> Han fik efterfølgende lavet bremser på bilen. Han har ikke selv lavet noget ved motoren. Han har kørt meget rundt i bilen. Han var på besøg ved kunder og konsulenter. Han var ikke så meget hjemme i perioden, da han var ved sin kæreste i … Han tror, at han kørte ca. 5.000 km i bilen. Han husker det dog ikke præcist i dag
>
> Han var nede og besøge kæresten i …, da bilen blev stjålet. Han parkerede på en parkeringsplads lidt fra kæresten, da udlejer ikke ville have biler til at stå foran ejendommen. Han var forundret, da han fandt ud af, at bilen var væk. Han tænkte på, hvordan han skulle komme til et møde. Han ringede til forsikringen. De anmodede ham om at kontakte politiet. Han havde stadig begge nøgler, de sad ikke i bilen. Han talte med forsikringsselskabet flere gange. Der var problemer med, at de ikke ville godkende nøglerne.
>
> Han fortalte ikke til politiet, at han havde købt bilen af [sælgeren], da han ikke havde en forsvarer på det tidspunkt. Han ville ikke afhøres, uden en forsvarer var til stede.
>
> [Tidligere ejers familiemedlem] forklarede, at han havde kendskab til [bilen], da hans onkel havde totalskadet bilen. Han har aldrig set bilen, som han skulle sælge for onklen. Han ved ikke, hvem han solgte bilen til. Han reflekterede på en annonce i …, hvor der var en, der ville købe skrotbiler. Han ved ikke, hvem vedkommende var eller hvor vedkommende

kom fra. Han hjalp alene onklen og har ikke set bilen eller lignende. Det var forkert opfattet af politiet, hvis de havde noteret, at han skulle havde set den smadrede bil.
…
Politiassistent … forklarede, at han behandlede anmeldelsen for forsikringssvindel. Han påbegyndte efterforskningen i sagen, da han ikke selv havde set tiltalte køre rundt i [bilen]. Han kender tiltalte godt, tiltalte har drevet en … i … Kollegaerne havde heller ikke set tiltalte køre rundt i [bilen].

Han fortsatte efterforskningen, da han fandt ud af, at [bilen] var blevet totalskadet. Bilen havde været inddraget i en …ulykke. Han kontaktede den tidligere ejer over telefon.
…
Politiassisten … forklarede fortsat, at den tidligere ejer bekræftede, at bilen var blevet totalskadet. Han valgte derefter, at afhøre tiltalte, der ikke oplyste sagen. Vidnet har ikke kunne finde vidner, der har set tiltalte køre i [bilen]."

Retsmødet blev herefter udsat, idet vedkommende, som havde solgt bilen til klageren, skulle indkaldes som vidne.

Ved dom af 19/8 2016 blev klageren frifundet for forsøg på forsikringsbedrageri.

Vidneforklaringerne blev lydoptaget og blev ikke gengivet i dommen, hvorfor selskabet anmodede om aktindsigt i lydoptagelsen.

Af selskabets referat af vidneforklaring fra lydoptagelsen fremgår bl.a.:

"I forbindelse med retssagen mod Tryg kunde [klageren] førte forsvaret ved Advokat … vidnet [sælgeren], som til retten oplyste, at han var sælger af omhandlende [bilen] personbil reg.nr. …
…
[Sælgeren] forklarede, at han og en kammerat som arbejdede med autoophug (ikke angivet med navn på kammeraten eller adresse for autohug firma) havde købt bilen. [Sælgeren] beskrev bilen som totalsmadret og der var mange skader og der skulle skiftet mange dele på bilen. Den skulle havde nye døre hele vejen rundt, taget skulle skiftet og alle skærme både for og bag skulle skiftes.

[Sælgeren] kunne selv lave biler men denne bil var for ødelagt, hvorfor han og kammeraten besluttede at sende bilen til [udlandet], for at få den genopbygget. Det havde [sælgeren] og hans kammerat gjort før, købt skadede biler og fået dem genopbygget i [udlandet]. Han kunne ikke huske firmaes navn eller hvordan de fik kontakt til firmaet i [udlandet].

[Sælgeren] fortalte, at han ikke huskede så godt, da han havde skadet sine frontallapper i hjernen ved et færdselsuheld.

[Sælgeren] forklarede, at det var en dyr reparation og det ikke kunne gøres i Danmark, men i [udlandet] i byen … var et firma (unavngivet) som kunne genopbygge bilen.

[Sælgeren] kunne ikke huske detaljer om selv købet af bilen, dato for købet eller pris og forklarede, at bil var købt af en mand i …, hvor den stod på en gård.

[Sælgeren] og kammeraten besluttede at sende bilen til [udlandet] og tog selv motor og gearkassen ud af bilen og så blev den hentet af det [udenlandske] firma. Han huskede ikke nærmere om aftale med det [udenlandske] firma. [Sælgeren] huskede, at det vist kostede Euro 7 - 8.000, at få hentet bilen, få den genopbygget og returneret til Danmark.

Da bilen kom retur blev den sat til salg. [Sælgeren] kunne ikke huske hvor den var til salg men henviste til forskellige online salgsmuligheder. [Sælgeren] nævnte at den vist også stod i kommisionssalg, han kunne dog ikke redegøre for hvem eller hvor den stod i kommisionssalg.

[Sælgeren] kunne ikke huske salgsprisen på bilen, men huskede at den var prissat kr. 25.000 under den billigste tilsvarende bil på markedet på daværende tidspunkt, for at fremme salget.

[Sælgeren] forklarede om handlen med [klageren], at det var en handel, hvor der blev byttet rundt. Der var en jetski/vandscooter og en motorcykel og kontanter i handlen. Vandscooteren var solgt videre huskede [sælgeren], for der var problemer med motoren og den nye ejer havde ringet til [sælgeren] mange gange. [Sælgeren] tilføjede, at det var let at sælge MC og vandscooter om sommeren.

[Sælgeren] forklarede igen, at ham og kammeraten havde købt bilen som total smadret men med fuld afgift. Han havde undersøgt på nettet og den var ikke blokeret hos Skat. Men da bilen ikke køres til syn og eksporteres, valgte ham og kammeraten at sende den til [udlandet].

[Sælgeren] var afhørt af politiet til sagen. Han havde til politiet havde forklaret, at bilen stod til salg i flere måneder. Advokat spurgte [sælgeren] om han kunne huske det han havde forklaret politiet. [Sælgeren] huskede ikke hvad han havde forklaret, men at det var en flink politimand han havde talt med.
…
…anklager … spurgte om [sælgeren] kunne redegøre for handlen med [klageren]. [Sælgeren] svarede at han ikke huskede så godt og ikke kunne huske detaljerne omkring salget af bilen. Hverken pris, tid eller sted for handlen. Han huskede dog, at de vist var kørt til [klageren] med bilen et sted i …

Forespurgt om hvordan det kunne svare sig at sende bilen til [udlandet] med en reparationsudgift på Euro 7-8.000 omregnet til omkring kr. 60.000 svarede [sælgeren] at det var OK, for det var lavet sort. Og prisen i Danmark for en bil i den klasse var 175.000 - 200.000 så det var en god forretning.

Forespurgt til dokumentation for arbejdet udført i [udlandet] svarede [sælgeren], at han havde mistet et ringbind som indeholdt alle regningerne. Det var i øvrigt lavet 'sort' så der var intet regnskab at fremvise.

[Sælgeren] blev igen spurgt til handlen og han huskede, at der var byttet med en motorcykel og en vandscooter og kr. 60.000. Spurgt til om han havde fået de kr. 60.000 svarede [sælgeren] nej. Det blev ikke redegjort for hvad [sælgeren] havde tjent på handlen men havde bekræftede, at han ikke havde modtaget de kr. 60.000. Han gentog at det hele var 'sort' og der ikke var regninger på noget.

> [Sælgeren] blev spurgt til en slutseddel som blev fremlagt og vist neden for. [Sælgeren] kunne ikke genkendt den foreviste slutseddel som alene var underskrevet af [klageren]. Forespurgt om han havde skrevet slutsedlen, svarede [sælgeren] at det godt kunne være hans kragetæer.
> …
> Forespurgt forklarede [sælgeren], at han ikke huskede at havde talt med [klageren] eller udvekslet dokumenter med [klageren] efter handlen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5.1 Hvad dækker forsikringen**
> Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri."

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hans bil blev stjålet den 8/10 2014 fra et villakvarter. Klagerens advokat kræver, at selskabet skal yde erstatning for den stjålne bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at han har ejet og været i besiddelse af den omhandlede bil.

Selskabet har oplyst, at klageren anmeldte tyveriet til selskabet per telefon den 13/10 2014, hvor klageren oplyste, at han var i besiddelse af bilens 2 nøgler, samt at han ikke havde bemærket glasskår på tyveristedet.

Det fremgår af afskrift af telefonsamtale af 18/11 2014 mellem klageren og selskabet, at klageren oplyste, at han havde set bilen til salg i en vejkant hos en privat person. Han blev spurgt til, hvornår bilen var købt, hvortil han svarede, at han ikke huskede den præcise dato. Han mente, at det var i juni eller juli. Han havde ingen slutseddel, da den havde ligget i bilens handskerum. Selskabet har oplyst, at det først blev bekendt med, at der forelå en slutseddel af 14/2 2014 vedrørende købet af den omhandlede bil ved advokatens indbringelse af sagen for nævnet.

14. 90047

Af slutseddel af 14/2 2014 fremgår det blandt andet, at sælgeren som betaling fik en motorcykel, en vandscooter med trailer og 60.000 kr. Slutsedlen er alene underskrevet af klageren.

Selskabet har oplyst, at bilens nøgler blev sendt til undersøgelse for aflæsning af data hos forhandler af bilmærket. Det var ikke muligt at foretage aflæsning, hvortil det blev oplyst, at der muligvis kunne være manipuleret med nøglernes data. Nøglerne blev herefter sendt til undersøgelse hos forhandler i udlandet.

Selskabet har endvidere oplyst, at bilen havde været uden nummerplader i perioden 17/9 2013 til 25/2 2014. Selskabet fik oplyst af det selskab, som bilen havde været forsikret i frem til den 17/9 2017, at bilen havde vært impliceret i et færdselsuheld den 17/9 2013, hvor bilen var blevet totalskadet uden mulighed for genopbygning. Bilen blev ved en fejl ikke blokeret hos SKAT.

Selskabet anmeldte klageren til politiet, og der blev rejst tiltale for forsøg på forsikringsbedrageri. Klageren blev frifundet i retten.

Det fremgår af udskrift fra retsmøde af 31/5 2016, at klageren i retten forklarede, at slutsedlen lå i bilens handskerum, og at han havde fået en kopi af slutsedlen fra sælgeren, hvorfor den alene var underskrevet af klageren.

Af vidneafhøring af en politiassistent fremgår det blandt andet, at han kendte klageren, og at hverken han eller hans kollegaer havde set klageren køre rundt i den omhandlede bil.

Retsmødet blev udsat, idet vedkommende, som havde solgt bilen til klageren, skulle indkaldes som vidne.

Vidneforklaringerne blev lydoptaget og blev ikke gengivet i dommen, hvorfor selskabet anmodede om aktindsigt i lydoptagelsen.

15. 90047

Af selskabets referat af vidneforklaring fra lydoptagelsen fremgår det blandt andet, at vedkommende, der havde solgt bilen til klageren, forklarede, at han havde købt bilen, som var totalsmadret. Bilen blev sendt til udlandet til genopbygning, hvilket han havde gjort før. Han huskede ikke navnet på firmaet i udlandet, der havde genopbygget bilen. Han forklarede, at det vist kostede 7.000 til 8.000 euro at få hentet bilen, få den genopbygget og returneret til Danmark. Omkring handlen med klageren forklarede han blandt andet, at der indgik en vandscooter, en motorcykel og kontanter, samt at han til politiet havde forklaret, at bilen havde stået til salg i flere måneder. Sælgeren fik forevist slutsedlen. Han genkendte den ikke. Han blev spurgt til, om han havde skrevet slutsedlen, hvortil han svarede, at det godt kunne være hans kragetæer. Forespurgt til dokumentation for arbejdet i udlandet oplyste han, at der intet regnskab var at fremvise, da det var lavet "sort".

Klagerens advokat har anført, at udfaldet af straffesagen bør tillægges afgørende betydning. Han har endvidere anført, at straffesagen har betydning for fastlæggelse af de faktuelle forhold. Det må således faktuelt lægges til grund, at bilen ikke var afmeldt, og at den blev restaureret og solgt til klageren, der herefter fik den stjålet.

Selskabet har anført, at blot fordi klageren er frikendt på et strafferetligt grundlag, så er dette ikke ensbetydende med, at selskabet på forsikringsretligt grundlag skal yde erstatning. Selskabet har endvidere anført, at skaderne på bilen efter uheldet den 17/9 2013 var så omfattende, at en genopbygning, hvis det overhovedet er muligt, vil tage flere måneder. Selskabet har anført, at bilen ifølge slutsedlen er solgt til klageren den 14/2 2014, hvilket ikke stemmer overens med sælgerens oplysning om, at bilen stod til salg i flere måneder, samt klagerens oplysning om, at han købte bilen i juni eller juli måned. Selskabet har endvidere anført, at slutsedlen, der i øvrigt kun er underskrevet af klageren, med stor sandsynlighed er lavet af klageren, idet skriften til forveksling ligner den på skadeerklæringen, samt at det er bemærkelsesværdigt, at klageren først fremviste slutsedlen i forbindelse med vidneafhøringen af sælgeren af bilen. Selskabet finder det yderligere bemærkelsesværdigt, at vidnet ikke har nogen form for dokumentation på arbejdet og salget af bilen, samt at klageren har ladet en udokumenteret motorcykel indgå i handlen.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker endvidere, at den strafferetlige bevisbyrde er forskellig fra den civilretlige.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har ejet og været i besiddelse af den omhandlede bil. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren.

Nævnet finder, at klagerens forklaring på flere punkter ikke forekommer troværdig. Nævnet bemærker, at de utroværdige omstændigheder efter nævnets opfattelse bevirker en betydelig skærpelse af klagerens bevisbyrde i forhold til, hvorvidt der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først under retssagen fremlagde slutseddel af 14/2 2014, at slutsedlen alene er underskrevet af klageren, samt at klageren ikke har fremlagt anden dokumentation på ejerskab af den omhandlede bil.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at bilen ved uheldet den 17/9 2013 blev totalskadet. Nævnet finder det usandsynligt, at der i perioden, fra bilen blev totalskadet, til klageren købte bilen ved slutseddel af 14/2 2014, både har kørt en forsikringssag, at bilen har været til salg, efter den blev totalskadet, at den har været sendt til udlandet til genopbygning, samt herefter solgt til klageren. Nævnet finder det endvidere på baggrund af de fremlagte fotos af bilen efter uheldet den 17/9 2013 tvivlsomt, hvorvidt det har været muligt at genopbygge bilen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for hverken vandscooteren eller motorcyklen, der indgik i handlen.

17. 90047

Det, som klagerens advokat i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand