Ankenævnet for Forsikring

Den 19. april 2017 blev i sag nr. 90052:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har anerkendt, at hendes datter bærer det fulde ansvar for et færdselsuheld den 8/5 2016, og at selskabet på den baggrund har opkrævet fuld selvrisiko for skader på modpartens motorcykel.

Selskabet har henvist til, at uheldet skete i forbindelse med, at klagerens datter i bil ville svinge til venstre ind på en indkørsel til en butik, og en bagfrakommende motorcyklist havde igangsat en overhaling. Selskabet har anført, at klagerens datter efter rets- og forsikringspraksis bærer ansvaret for uheldet i en sådan situation, idet der efter selskabets opfattelse ikke var noget at bebrejde motorcyklisten.

Klageren har i klageskemaet af 3/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Sagsfremstilling**
> Fører bil (A) kører ad første vej ud af rundkørsel, skal til venstre lige efter til forretning og en motorcykel vælter bagved. Motorcyklisten vil have forankørende (A) til at tage ansvar for han er væltet.
>
> Bag motorcyklen er et vidne (B) som er bevidst om at A vil dreje til forretning, idet A holder sig tæt til venstre vognbanelinje. Da der er ganske få meter fra rundkørsel og til indkørsel til forretning er det ikke muligt at øge hastigheden, som er den samme, som man har når man kører ind og ud af rundkørsel til første vej, dvs. ca. 30/35.

Der bliver selvfølgelig benyttet højre blinklys ind i rundkørsel og når bil er rettet op sættes venstre blinklys i gang. Det skal dog bemærkes at det måske har været svært at se blinklys grundet stærkt solskin.

MC har formentlig haft til hensigt at forsøge en overhaling på sin vej ud af rundkørsel men har fortrudt med det resultat at den er væltet og et dæk rammer A's bil (kofanger, bagpå) med et 10 cm mørkt mærke. Dette mærke er heldigvis til at pudse af igen. MC samler sit afknækkede blinklys op samt sin MC, udveksler telefonnummer med A, derefter kører MC fra stedet i høj hastighed. A står chokeret og rystet tilbage, hvor hun ringer til mig (ejer af bilen). Vidnet (B) er sød at hjælpe A, bl.a. ved at give sit telefonnummer til A. Jeg ringer til politiet, beder dem komme og jeg er selv på stedet 15 minutter efter. Der ses tydeligt på vejen hvor MC er faldet, samt hvor A har været kørt. MC er faldet et godt stykke før indkørsel til forretningen.

Da politiet kommer bliver de kort sat ind i problemet, de ser på A's bil, de ser på vejen, og konklusionen blev hurtigt at, det nok havde været en lidt for frisk MC som formentlig ikke havde set blinklyset i solskinnet og som nok havde haft for meget fart på i forhold til det pågældende sted, og at der selvfølgelig ikke har været den fornødne afstand som så gjorde at MC væltede. Da der ikke var sket anden skade end et blinklys på MC og et dækmærke på kofanger

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
MC skal pålægges det fulde ansvar for sin kørsel, forsøg på påkørsel, samt unddragelse for ikke at tage godt nok hånd om A med den chokerede tilstand hun befandt sig i. Der er ikke noget erstatningskrav fra A's side da det er kosmetisk og blev afhjulpet på stedet."

I brev af 16/12 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Sagens fakta
Den 8. maj 2016 var klagers datter (som fører af klagers køretøj) involveret i et færdselsuheld. Klagers datter kom kørende i sydøstgående retning væk fra rundkørslen ved …vej/…vej, ... Bag klagers datter kørte en bilist og en motorcyklist. Klagers datter ville foretage et venstresving ind til den private indkørsel til …butikken beliggende på …vej …, umiddelbart efter førnævnte rundkørsel. Bagvedkørende bilist overhalede højre om, mens bagvedkørende motorcyklist allerede var i færd med at overhale klagers datter venstre om i modsatte vejbane. Klagers datter foretog venstresving over den punkterede vognbanelinie ind mod den private indkørsel til …butikken, hvorpå den overhalende motorcyklist forsøgte at undvige et sammenstød. Motorcyklist kunne ikke undvige og påkørte klagers datter.
…
Ved mail af 20. juni 2016 fastholdte vores skadesafdeling, at klagers datter som venstresvingende havde fuld skyld for den skete skade. Det fremgik bl.a.:

> *'Når [skadebehandler] ser billeder fra skadestedet er det tydeligt at der er punkteret linjer i den side som modparten kommer fra og derfor godtgøre at en overhaling er tilladt. At der er fuldoptrukket i den anden vejbane har ingen indflydelse på vejstriberne i den bane chaufføren af din bil og modparten kommer fra.'*

…
Den 11. august 2016 klagede klager til Nykredit Forsikrings direktion og Klageansvarlige enhed over afgørelsen. Klager henviste bl.a. til færdselsloven §§ 21, stk. 1-3 og 41, stk. 1, samt skrev bl.a.:

'... der er indkørsel til [butik] 135 m fra rundkørslen, der er spærreflade, dobbelt optrukne linjer, dobbelt optrukne linjer hvoraf et par meter x 2 er i punktform på den ene side, og at det er først 40 meter EFTER indkørslen til …butikken der er almindelige kørebanestriber.

DVS der er påbud, varslinger, forbud og oplysninger indenfor 175 meter som skal overholdes af alle trafikanter, og begrebet særlig opmærksomhed optræder også. Det er søndag, mors dag, mange trafikanter, mange …kunder og solskinsvejr. Det er fuldstændigt uforsvarligt at påbegynde en overhaling så få meter fra en rundkørsel hvor der er flere indkørsler i umiddelbar nærhed af rundkørsel max 150 m fra.

Det vil derfor aldrig være muligt at give den forankørende skyld for den bagved kørendes manglende evner til at færdes sikkert og hensynsfuldt i trafikken.

Det skal igen bemærkes at: mand og motorcykel var adskilt idet sekund motorcykel strejfer [bil]. Altså; mand falder af sin motorcykel hvor han starter på en overhaling og motorcykel uden mand strejfer kofanger bagpå forankørende [bil].

At mand desuden vælger at forlade stedet før han sikret sig at fører af [bil] har det ok, det kan man kun gisne om; men tanker som alkohol og stoffer, sådanne tanker dukker op. Ethvert ansvarligt fornuftigt menneske som forårsager et trafikuheld stikker ikke af og efterlader påkørte i chok!'

…

I mail af 18. august 2016 skrev klager bl.a.:

'At der ikke er sket en ændring af hastigheden (knallerthastighed) fra indkørsel til rundkørslen og til stop (stadig i højre vognbane) nogle meter før indkørsel til …butikken. Som skrevet, har dette forløb været afprøvet x mange efterfølgende, og selv med den bedste vilje kan man ikke øge hastighed på det pågældende sted når ærindet er [butik].

Og at motorcyklen vælter i højre vognbane, mens den afbryder sin påståede forventede overhaling og mens der bliver benyttet blinklys til venstre, dette kan aldrig blive den forankørendes ansvar.
…'

Den 12. september 2016 modtog vi vidneerklæring fra billist, der overværede sammenstødet.

…

Vi har modtaget modpartens skadesanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår:

'Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke?
Jeg overhaler en bilist der pludselig foretager venstre sving. Bilisten holder ikke stille og giver ikke tegn til venstre sving da jeg påbegynder overhalingen.

Hvem har ansvaret efter din mening?
Uden tvivl bilisten, det er godt nok længe siden jeg har taget kørekort men jeg mener at huske at man ved venstre sving skal give tegn i god tid og holde stille og orientere sig inden man svinger.'

Vurdering
Klager har tegnet Bilforsikring med ansvarsdækning og med gældende forsikringsbetingelser version 1102006. Klagers datter er på policen registreret som bruger af klagers køretøj.

Ifølge forsikringsbetingelserne pkt. 17.1 dækker forsikringen sikredes erstatningsansvar, når køretøjet er i brug som motorkøretøj.

Af forsikringsbetingelserne pkt. 59.1 fremgår det, at hvis forsikringen er tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade.

Det fremgår af færdselsloven § 21, stk. 1, at overhaling skal ske til venstre om den forankørende, dog skal overhaling ske højre om et køretøj, hvis føreren svinger til venstre eller tydeligt forbereder et sådant sving. Videre fremgår det af færdselsloven § 17, stk. 1, jf. § 16, stk. 2, at kørende ved kørsel over kørebane skal sikre sig, at denne manøvre kan ske uden fare eller ulempe for andre, som færdes i samme retning.

Det fremgår af færdselsloven § 103, stk. 2, at sker der tingsskade ved sammenstød mellem motordrevne køretøjer, afgøres det under hensyn til de foreliggende omstændigheder, om og med hvor stort et beløb erstatning bør ydes. Ifølge færdselsloven § 108, stk. 1, hæfter forsikringsselskabet umiddelbart overfor den skadelidte for erstatning efter § 105, stk. 1.

Af Isager: *Færdselsansvar*, 5. udg., s. 161ff., fremgår det, at den venstresvingende som udgangspunkt bærer fuldt ansvar ved sammenstød mellem medkørende køretøjer. Det bagfrakommende køretøj kan dog pålægges helt eller delvist ansvar, hvis det har kørt med en uforsvarlig høj hastighed. Hvis føreren af det bagfrakommende køretøj har set, at det forankørende køretøj er ved at dreje til venstre, men alligevel overhaler det forankørende køretøj venstre om, pålægges den ansvarlige for det bagfrakommende køretøj fuldt ansvar.

Det følger af forsikringsselskabernes aftalte ansvars- og fordelingsregler (B8), at venstresving mod privat indkørsel, og hvor der sker kollision med overhalende, da tilfalder ansvaret venstresvingende part. Af fordelingsregel B5 fremgår det, at ved venstresving og kollision med overhalende, og hvor svingning er beviseligt sket uden eller samtidig med tegngivning, da ifalder venstresvingende ansvar. Kun hvor den venstresvingende har givet tegn til svingning, kan det medføre en skyldfordeling, jf. fordelingsregel B4.

I Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 64.186 klagede forsikringstageren over selskabets anerkendelse af ansvar i forbindelse med et færdselsuheld, hvor klageren i sit motorkøretøj stødte sammen med en bagfrakommende motorcyklist under overhaling. Da det ikke kunne bevises, at motorcyklisten kørte med meget høj fart, blev ejeren som venstresvingende part fundet fuldt ansvarlig. Se også Ankenævnets kendelse nr. 83.853 samt 63.256.

I dommen gengivet i FED 2001.1789 fremgår det, at føreren, A, af en personbil foretog et venstresving mod en indkørsel til en flyveplads, hvorved han blev påkørt af en bagfrakommende bilist B, der var under overhaling. A aktiverede stort set først bilens retningsafviser samtidigt med sin svingning, hvorfor hovedårsagen til uheldet fandtes at være A's skyld.

> Vejbanen ved skadesstedet (ud for …vej …, …) opdeles af henholdsvis vognbanelinie og varslingslinie. Ud for indkørslen til den private ejendom var der for den sydøstgående trafik punkteret vognbanelinie. For den modkørende trafik var kørebanen adskilt af en varslingslinie (som forvarsling af spærrelinie ved rundkørsel). Se vores taksators besigtigelse af skadesstedet i vedlagte fotorapport (billeder er taget fra indkørsel til privat ejendom). Hvor en vej er markeret med punkteret vognbanelinie, er der ikke forbud mod overhaling.
>
> Det er ikke beviseligt, om klagers datter holdt stille og blinkede, inden hun svingede til venstre ind mod …butikken, og dermed kunne foretage sin manøvre uden fare eller ulempe for andre, jf. FÆL § 17, stk. 1, jf. § 16, stk. 2. Det baserer vi bl.a. på, at vidnet har forklaret, at hun ikke kunne huske, hvorvidt klagers datter holdt helt stille og gav tegn til venstresving. Modparten har forklaret, at klagers datter ikke holdt stille, og at hun ikke gav tegn til at foretage venstresvinget, før modparten påbegyndte overhaling.
>
> Henset til de foreliggende oplysninger, herunder vidneforklaring, finder vi ikke grundlag for at bebrejde modparten påkørsel af klagers datter, idet det ikke er beviseligt, at modparten kørte med uforsvarlig hastighed i forbindelse med overhaling.
>
> Af ovennævnte grunde ifalder klagers datter ansvaret for det trafikale sammenstød, og vi skal således fastholde opkrævning af selvrisiko, jf. forsikringsbetingelserne pkt. 59.1.
>
> Subsidiært skal vi gøre gældende, at sagens afgørelse kræver en bevisførelse, som ikke kan ske for Ankenævnet, hvorfor sagen skal afvises i medfør af Ankenævnets vedtægter § 4."

Af vidneerklæring, underskrevet af vidnet den 31/8 2016, fremgår bl.a.:

> "Vi kommer kørende, og en bil foran os sætter farten ned / holder stille (kan ikke helt huske). Der er ingen tvivl hos os om, at bilen skal svinge til venstre og bare venter på, at de to modkørende er væk. Vi kører indenom og ser derefter, at bilen svinger og rammer en motorcyklist, som var ved at overhale bilen!!
>
> Vi kan ikke huske, om hun blinkede, men igen hos os ingen tvivl om, at bilen skulle dreje. Blev ringet op af politiet og afgav forklaring. Dengang kunne vi bedre huske det skete."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder fotos af ulykkesstedet.

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at uheldet den 8/5 2016 skete, da klagerens datter ville foretage et venstresving ind mod en indkørsel til en butik, og en bagfrakommende motorcyklist (modparten) var på vej venstre om bilen for at overhale.

Nævnet finder det ikke godtgjort, at modparten har kørt med uforsvarlig hastighed eller i øvrigt har handlet uforsvarligt i forbindelse med uheldet. Nævnet har ud over de afgivne

forklaringer i sagen fra klageren, modparten og et vidne bl.a. lagt vægt på, at der var stiplet midterlinje i kørselsretningen, hvorfor overhaling var tilladt efter færdselsloven.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet over for modpartens forsikringsselskab har anerkendt, at klagerens datter bar det fulde ansvar for uheldet, og at selskabet derfor har opkrævet fuld selvrisiko hos klageren. Nævnet finder, at selskabets afgørelse er i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation. Det, som klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels