Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90055:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri, hvor klageren fik stjålet smykker til en værdi af 300.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er blevet stjålet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

I klageskema af 28/10 2016 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "I juli 2013 var klager forsikret hos indklagede, Forsikringsselskabet Alka, med en sædvanlig indboforsikring, der blandt andet dækkede tyveri. Den 25. juli 2013 blev der konstateret indbrud på klagers ejendom …, hvorfra der blandt andet blev stjålet smykker til en værdi af kr. 300.000. I forbindelse med indbruddet blev der fundet biologiske spor, der med sikkerhed kunne henføres til en person, der i forvejen var kendt af politiet, men som ikke var klager.
>
> Indklagede valgte at afvise erstatning og foretog samtidig anmeldelse til politiet af sagsøgte for forsikringsbedrageri. Den … 2015 blev klager frifundet for forholdet, jf. den som bilag 1 fremlagte dom fra Retten i …
>
> Kravet om erstatning af de stjålne smykke er herefter anmeldt overfor sagsøgte med skrivelse af 27. oktober 2015.
>
> Betaling af kr. 300.000,- med tillæg af renter"

Selskabet har i brev af 27/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Sagen drejer sig om Alka Forsikrings afvisning af klagers krav som følge af et anmeldt indbrudstyveri.
> …
> Klager anmeldte telefonisk til Alka Forsikring den 8. august 2013, at der havde været indbrud i hans rækkehus. Indbruddet var sket den 25. juli 2013.
>
> Grundet kravet størrelse - herunder et krav for smykker på mellem 250.000 kr. og 300.000 kr. - blev sagen overgivet til selskabets skadesupportafdeling, som kontaktede klager for en uddybning af anmeldelsen.
>
> Klager forklarede, at han havde forladt boligen den 25. juli 2013 kl. 10.30 og var taget hen til sin nye lejlighed. Alt klagers indbo var pakket i kasser, da han skule flytte dagen efter. Kl. 22.30 havde han fået et opkald fra alarmcentralen om, at alarmen var aktiveret. Klager kom hjem kl. 22.50 og konstaterede indbruddet. Gerningsmanden var kommet ind ved at smide en stor sten gennem stuevinduet. Klagers smykker, som var gemt mellem gryder og pander var stjålet.
>
> Der var tale om en 24 karat panserkæde på 253 gram købt i [udlandet] i år 2000, et ankerkæde armbånd i 14 karat på mellem 50 og 60 gram købt af en kammerat i år 2000, en 14 karat guldring med sten købt i år 2000 samt et vedhæng i 14 karat guld, som var en gave han havde fået for 3 år siden. Klager opgjorde værdien til 299.000 kr. Der var ikke stjålet andet.
>
> Ved mail af 15. september 2013 fremsendte klager fotos, hvor han bar smykker. Det var dog ikke muligt, at afgøre lødigheden ud fra de fremsendte fotos.
>
> Alka Forsikrings skadekonsulent indhentede politirapporten, hvoraf det fremgik, at politiet havde modtaget anmeldelsen kl. 22.56 og var ankommet til klagers bopæl kl. 0.53. Politiet konstaterede, at gerningsmanden var kommet ind ved at knuse et stuevindue og havde forladt stedet via terrassedøren, som efter det oplyste stod åben, da klager kom hjem.
>
> Selskabet modtog en regning fra [udlandet] udstedt til … den 1. august 2001 for køb af en halskæde i 18 karat guld til 3.365 USD samt regning fra guldsmed … udstedt den 13. oktober 2001 på en herrering i 14 karat guld med 0,10 karat sten til 8.140 kr. og 4 smykkevurderinger udfærdiget af eksamineret diamantgraderer … 3 af vurderingerne er udfærdiget den 18. november 2011 og den 4. den 22. november 2011.
>
> Selskabet har endvidere modtaget tolddokumenter, som supplerende dokumentation for halskæden. Af forklaringerne fremgik det, at en veninde til en af klagers venner havde kæden med hjem fra [udlandet], men vennen som havde hendes kuffert blev stoppet i tolden og kæden blev tolddeklareret.
>
> Af tolddokumenterne fremgår det, at … forsøgte at indføre en guldkæde den 1. august 2001 fra [udlandet] – rute … Toldværdien blev angivet til 3.518 kr. og tolden udgjorde 989 kr. + bøde på 1.900 kr.
>
> [Forsikring & Pension] blev bedt om at undersøge forholdet nærmere og meddelte ved mail af 16. december 2013, at guldprisen ifølge regningen var det dobbelte af hvad den var på verdensmarkedet den pågældende dag.

Derudover fandt [Forsikring & Pension] det overraskende, at kæden var købt i [udlandet] den 1. august 2001 og også toldbehandlet i [by i Danmark] den 1. august 2001, da … flyene, som udgangspunkt, fløj meget tidligt om morgenen eller meget sent om aftenen. Kæden skulle først findes og købes og derefter skulle … til lufthavnen (transfer, check in og security) og efterfølgende flyve i 5-6 timer før hun passerede tolden i [dansk] Lufthavn. Derudover var kæden angiveligt købt for omkring 37.000 kr. (ifølge dollarkursen på købstidspunktet), men toldbehandlet med en værdi på 3.500 kr.

For så vidt angår forsikringsbegivenheden oplyste klager, at de stjålne smykker befandt sig i flyttekasser i køkkenet pakket ned sammen med gryder og pander. Det var ikke muligt at se ude fra, at han var ved at fraflytte ejendommen. Flyttekasserne i køkkenet stod på gulvet i maksimum 1 meters højde.

Af klagers forklaring til politiet fremgår det, at gerningsmanden havde været i hele huset, idet skuffer og skabe i samtlige rum stod åbne og der var tømt kaffe, sukker, mel og vaskemiddel ud på bl.a. køkkenbordet.

Der blev fundet blod på det knuste glas i vinduet, som blev sendt til DNA analyse. Analysen identificerede blodet som tilhørende …, som blev sigtet for indbruddet. … erkendte at have været på adressen omkring kl. 22.30, men forklarede, at han alene var kommet forbi og havde konstateret den knuste rude og forsøgt at trække gardinet fra og derved skar sig, hvorfor politiet frafaldt sigtelsen mod …

Klager afviste at kende …, men erkendte efterfølgende, at de var vokset op i samme kvarter. Af klagers Facebook profil fremgår det imidlertid, at klager og … er venner.

Vi finder det besynderligt, at … har været på gerningsstedet på det tidspunkt alarmen blev udløst uden at bemærke aktivitet fra den gerningsmand, der angiveligt gennemrodede huset, tømte alle skuffer og skabe (og flyttekasser) og tømte mel, sukker, kaffe og vaskemiddel ud over hele huset. En aktivitet der var tilendebragt da klager kom hjem 18 minutter senere og derfor ikke kan havde været helt lydløs.

Klagers bopæl var forsynet med alarm. Der var magnetkontakt på hoveddøren og rumfølere i både stue og køkken. Alarmselskabet konstaterede, at alarmen blev udløst ved knusningen af ruden i stuen 22.30 (føleren i stuen) og kontaktede klager, som umiddelbart herefter tog hjem. Der var ikke yderligere alarmaktivitet fra klagers bopæl før han kom hjem og låste sig ind via hoveddøren og herefter og selv udløste alarmen i køkkenet kl. 22.49.

Gerningsmanden kunne således ikke have været i køkkenet og have stjålet de pågældende smykker, idet alarmen i køkkenet ville være udløst, såfremt det havde været tilfældet, ligesom gerningsmanden ikke kunne have forladt gerningsstedet ved brug af terrassedøren, idet føleren i køkkenet også ville havde registeret dette.

Alka Forsikrings skadekonsulent anmeldte ved brev af 14. januar 2014 klager til politiet for forsøg på bedrageri overfor selskabet.

Skadekonsulenten meddelte endvidere ved brev af 27. februar 2014, at selskabet ikke kunne anerkende erstatningspligten for de anmeldte smykker, idet selskabet ikke fandt der var dokumentation for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Under retssagen ændrede klager sin forklaring om placeringen af flyttekasserne i køkkenet, idet han forklarede, at kasserne var stablet så højt over hele køkkenet, så de dækkede for føleren til alarmen, hvorfor denne ikke blev udløst.

Klagers forklaring under retssagen blev lagt til grund for dommen uanset det stjålne guld befandt sig i den nederste kasse, hvorfor de stablede kasser - såfremt den ændrede forklaring må anses for den korrekte - må være flyttet rundt og det faktum, at der var hældt mel, kaffe, sukker og vaskemiddel ud over lejligheden - herunder køkkenet - må have betydet markant aktivitet i køkkenet, som henset til at klager selv udløste køkkenalarmen, da han kom hjem - ikke ville have kunnet undgå at udløse alarmen.

Klagers advokat - … - meddelte ved brev af 27. oktober 2015, at hans klient var blev frifundet for anklagen og bad derfor om udbetaling af erstatning for de stjålne smykker.

Alka Forsikring fastholdt ved brev af 19. januar 2016 den trufne afgørelse, idet klagers ændrede forklaring ikke kunne lægges til grund for en revurdering, samt såfremt det var korrekt, at klager havde stablet flyttekasser fra gulv til loft i hele køkkenet og dermed gjort alarmen/sensoren virkningsløs, var der tale om en tilsidesættelse af klausulen i policen om tilstedeværelsen af en virksom alarm.

Udover selskabets manglende tiltro til forsikringsbegivenheden fandt selskabets skadekonsulent det også vanskeligt at fæste lid til dokumentationen for de stjålne smykker.

Klager har i retten forklaret, at han havde spillegæld for mellem … kr. og … kr.

De fremlagte fotos, hvor klager bærer halskæden er alle af ældre dato og som udgangspunkt ikke dokumentation for, at halskæden var i klagers besiddelse på gerningstidspunktet.

Den fremlagte kvittering vedrører en halskæde i 18 karat på 253,9 gram og er udstedt til en … (angiveligt klagers eks-hustru). Klager har forklaret, at det retteligen er en tidligere kammerats tidligere veninde der har købt halskæden for hans regning og har fremlagt en toldkvittering for dette. Af kvitteringen fremgår imidlertid en værdi på en halskæde til 3.500 kr. hvilket er langt fra den af klager angivne værdi på købstidspunktet på 3.365 USD (omkring 35 - 40.000 kr.) og heller ikke stemmer med guldværdien på købstidspunktet, selvom det lægges til grund, at der blev betalt 100% for meget for halskæden.

Derudover er tidsfaktoren i forhold til køb af halskæden og fortoldningen af samme i [dansk] Lufthavn urealistisk. Den veninde der angiveligt købte halskæden har oplyst, at det var lyst, da hun ankom til [Danmark], hvilket giver et meget kort tidsrum for købet i [udlandet], som angiveligt skete samme dag som fortoldningen.

Toldvæsenet har oplyst, at toldværdien er den reelle guldværdi på indførselstidspunktet.

… fremlagde angiveligt en kvittering for toldvæsenet, hvoraf det fremgik, at købsprisen for det smykke der var til fortoldning var 1.612 [udenlandsk valuta], som svarede til 3.518 danske kr.

Den fremlagte kvittering for panserkæden kan således ikke være den kæde er blev fortoldet i [dansk] Lufthavn den 1. august 2001.

De fremlagte smykkevurderinger er foretaget den 18. og den 22. november 2011 og dokumenterer som udgangspunkt ikke, at smykkerne var til stede på gerningstidspunktet.

Vurderingerne er foretaget af juvelfatter …, som bekræfter at smykkerne blev indleveret til vurdering i 2011. Smykkerne blev indbragt af en guldsmed ved navn …, som på daværende tidspunkt var ansat hos … Vurderingen blev foretaget for en der hed … og således ikke for klager.

For så vidt angår den vurderede panserkæde var den 22 karat (hvilket således heller ikke stemmer med den fremlagte kvittering fra [udlandet]) og vejede 253,3 gram.

For så vidt angår en kraftig ankerfacetkæde med bidsellås i 14 karat guld med en vægt på 50-60 gram er der (fraset ældre fotos) ingen dokumentation. Kæden blev angiveligt købt af en kammerat ved navn … (ikke yderligere) for 10.000 kr. kontant i 2001. Vurderingen fra …, som er fremlagt til støtte for dette krav, vedrører imidlertid et vedhæng på 115,7 gram til en angivet værdi på 62.600 kr. og ikke en armlænke.

For så vidt angår en guldring 14 karat med 0,10 karat diamant har klager oplyst, at det var en gave - oprindelig en anden ring - som klager leverede tilbage og sammen med en yderligere betaling på 5.000 kr. var betalingen for den angivne ring. Der er fremlagt kvittering fra guldsmed … af 13. oktober 2001.

For så vidt angår vedhænget '[bogstav]' var det en gave fra en nær veninde og hendes [barn] givet for ca. 3 år siden. Der foreligger alene en vurdering fra … som dokumentation.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet.

Klager tegnede den 22. december 2008 Forbunds Familieforsikring i selskabet med forsikringsbetingelserne FF-04.

Den 26. april 2012 udvidede klager dækningen for guld, sølv og smykker, jfr. forsikringsbetingelsernes afsnit 3.4 til 320.000 kr. og der blev samtidig stillet krav om alarm med overførsel til bemandet alarmcentral.

Efter almindelige regler har den sikrede bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der rejses mod selskabet.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 19.1 fremgår det således også, at den sikrede efter almindelige regler har bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet og den sikrede må kunne dokumentere/sandsynliggøre, at have haft de stjålne genstande samt at disse er af en art og beskaffenhed som angivet.

For så vidt angår særlige værdifulde genstande - herunder smykker - stilles som udgangspunkt skærpede til dokumentation for ejerskab, art og lødighed.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte en skønsmæssig erstatning.

Vi finder ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

For så vidt angår klagers advokats betalingsanbringende, under henvisning til at klager blev frifundet under straffesagen, skal vi bemærke, at den strafferetlige bevisbyrde er forskellig fra den civilretlige, herunder for så vidt angår forsikringskrav, hvor kravstiller har bevisbyrden for rigtigheden af det rejste krav.

Forsikringen er tegnet med krav om en virksom tyverialarm. Klager fik installeret alarm af firmaet … den 21. juni 2012 og Alka Forsikring modtog den 12. juli 2012 dokumentation for, at der var installeret alarm.

Alarmen blev udløst via føleren i stuen, da ruden blev knust. Alarmen i køkkenet blev imidlertid ikke udløst - hverken da den mulige gerningsmand tog smykkerne fra flyttekassen eller da han strøede mel, sukker, vaskemiddel og kaffe ud i køkkenet eller da han forlod gerningsstedet via terrassedøren - alle handlinger, som ville have udløst alarmen i køkkenet.

Alarmen i køkkenet blev derimod udløst da klager kom hjem - ca. 18 minutter efter alarmen i stuen var aktiveret. Alarmen i køkkenet har således været funktionsdygtig og ville være udløst såfremt en gerningsmanden havde indfundet sig i køkkenet eller ved terrassedøren.

Klagers ændrede forklaring, som først fremkom i retten, om at flyttekasserne var stablet så højt i køkkenet, at føleren var dækket, kan vi ikke lægge til grund. Dels har klager vedholdende forklaret til selskabets skadekonsulent, at flyttekasserne i køkkenet ikke kunne ses ude fra og var stablet i maksimum 1 meters højde på køkkengulvet dels skulle smykkerne have befundet sig i en kasse på gulvet - altså en af de nederste kasser (hvis der var stablet kasser op til loftet) og en tyv ville i givet fald skulle flytte de kasser, der befandt sig oven på denne og ville have aktiveret alarmen ved denne handling. Ligesom alarmen ville være aktiveret såfremt gerningsmanden efterfølgende havde forladt ejendommen via terrassedøren.

Hærværket med mel, sukker, kaffe og vaskemiddel i alle rum (altså også i stuen) ville også have udløst alarmen i køkkenet og formentlig også alarmen i stuen en gang til.

Af alarmloggen fremgår det, at alarmen fra pir-føleren i stuen blev udløst kl. 22.30.54 og at klager kvitterede alarmmeldingen med korrekt kode via sms kl. 22.38.24.

KI. 22.49.22 aktiveredes kontaktalarmen på hoveddøren og kl. 22.49.26 aktiveredes alarmen i køkkenet via pir-føleren. Sidstnævnte blev de-aktiveret 22.49.29 med fjernbetjening.

Vi kan således ikke fæste lidt til klagers ændrede forklaring om manglende funktion af alarmen. Udover det faktum at en ændret forklaring, som udgangspunkt ifølge forsikringsretlig praksis, ikke kan lægges til grund for en revurdering af en skadesag, så finder vi heller ikke, selv med udgangspunkt i den ændrede forklaring, at det beskrevne scenarie er sandsynligt eller muligt.

Endelig er der i policen givet pålæg om installation af virksom tyverialarm. Pålægget er en sikkerhedsforskrift jfr. Forsikringsaftalelovens § 51, og såfremt den sikrede har gjort sig skyldig i forsømmelse med hensyn til overholdelse af pålægget har sikrede kun et krav mod selskabet, såfremt det godtgøres, at forsikringsbegivenhedens indtræden eller omfang ikke skyldes overtrædelse af pålægget.

Såfremt det lægges til grund, at klager har stablet flyttekasser fra gulv til loft i køkkenet og dermed gjort alarmens føler uvirksom har klager gjort sig skyldig i en forsømmelse, som må antages at have medvirket til forsikringsbegivenhedens indtræden og omfang, hvorfor klager ikke har noget krav mod selskabet.

Vi må således fastholde, at vi ikke finder der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted.

Derudover er der fremkommet så divergerende oplysninger i forhold til den fremlagte dokumentation for kravet, at vi ikke kan fæste lid til denne.

Ægtheden af de fremsendte vurderinger fra … betvivler vi ikke, men vi betvivler, at det er vurderinger fortaget på vegne klager og af smykker tilhørende klager.

De fremlagte fotos, hvor klager bærer en kæde og et armbånd er alle papirbilleder, hvoraf nogle er dateret og 12-13 år gamle på skadetidspunktet. Der foreligger ikke nyere fotos, hvor klager bærer nogle af smykkerne og de fremsendte fotos dokumenterer ikke i sig selv hverken ejerskab eller lødighed.

Med de foreliggende oplysninger om klagers økonomi og fritidsaktiviteter i form af ulovligt [kortspil] og en markant spillegæld finder vi ikke, at ejerskab og tilstedeværelse af de anmeldte genstande på gerningstidspunktet er sandsynliggjort i tilstrækkelig grad.

Den dokumentation, der en fremlagt for halskæden kan med henvisning til gennemgangen ovenfor ikke være korrekt.

Armlænken er der ingen dokumentation for (ej heller vurdering).

Vedhænget i form af et [bogstav], som er givet klager i gave, er der ingen dokumentation for (kun vurdering).

Ringen er der fremlagt kvittering fra guldsmed … udfærdiget den 13. oktober 2001 for, men henset til sagens samlede omstændigheder finder vi ikke, at denne dokumenterer ejerskab og tilstedeværelse på gerningstidspunktet i tilstrækkelig grad til at vi kan lægge den til grund for erstatningsudbetaling.

Vi må - således også på baggrund af den fremlagte dokumentation, som på baggrund af sagens øvrige omstændigheder, som gennemgået i dette indlæg blot har bidraget til at øge selskabets tvivl om kravets rigtighed - fastholde, at vi ikke finder klagers krav sandsynliggjort i tilstrækkelig grad.

Der foreligger lydfil af skadekonsulentens samtale med klager, som kan fremsendes såfremt Ankenævnet måtte ønske det."

Klagerens advokat har i mail af 17/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har modtaget Alkas Forsikrings indlæg af 27. december 2015, der indeholder en længere redegørelse for tolddeklarering i 2001, priser på guld og øvrige forhold, der ikke alle har relevans for sagen.

Jeg skal i det følgende alene forholde mig til sagens omstændigheder på tidspunktet for forsikringsbegivenheden. Jeg bemærker for god ordens skyld, at den på ejendommen in-

stallerede alarm er godkendt af Alka Forsikring, og at Alka Forsikring i forbindelse med installation af alarmen har fået oplysning om alarmens etablering.

Herudover har vidnet … forklaret, at en sensor ikke aktiveres, såfremt der for eksempel er stablet flyttekasser. En rumdetektor arbejder således, 'at hvis man kan se detektoren, så kan detektoren også se dig'. I relation til flyttekassernes placering har vidnet … forklaret, at hun har set kasserne stablet i en højde, så vidnet ikke kunne nå kasserne.

Ovennævnte oplysninger er baggrunden for, at min klient blev frifundet i sagens forhold 1 og 2, idet jeg henviser til side 10 og 11 i dommen fra Retten i … Retten tillægger det endvidere betydning, at der er udfundet DNA med den højeste sandsynlighed for en person, som er kendt for indbrud men overfor hvem, der ikke er foretaget yderligere.

Jeg skal endelig bemærke, at området … er kendt for en række indbrud, hvorfor der også er opsat videoovervågning.

Jeg fastholder derfor, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers advokat påpeger, at der var installeret godkendt alarm, hvilket vi ikke bestrider. Problemet er, at alarmen ikke var virksom på gerningstidspunktet.

Klager forklarede ved samtalen dels med politiet dels med selskabets skadekonsulent, at der kun var flyttekasser i køkkenet i maksimalt 1 meters højde og således IKKE var stablet flyttekasser i en højde, der kunne forhindre alarmen i at virke.

At klager ændrede sin forklaring i retten kan selskabet ikke lægge til grund. Vi skal i den forbindelse påpege, at den civilretlige bedømmelse af forklaringer er af en anden karakter end den strafferetlige.

Såfremt det alligevel lægges til grund, at flyttekasserne var stablet op over rumføleren har klager gjort alarmen uvirksom og dermed tilsidesat den i policen nævnte sikkerhedsforholdsregel. Klager har i så fald ved en forsømmelse (simpelt uagtsomhed er nok) tilsidesat et i policen givet pålæg - FAL § 51 - og har derfor ikke noget krav mod selskabet.

At der ikke er foretaget noget overfor den DNA identificerede 'gerningsmand' - som angiveligt er en ven/bekendt af klager - kan ikke føre til en ændret stillingtagen.

Vi må i det hele henvise til vores gennemgang af faktum og dertil hørende anbringender i vores brev af Ankenævnet af 27. december 2016, idet klages advokats bemærkninger alle er uddybende adresseret i dette brev.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at det, at området skulle være kendt for en række indbrud - i forhold til de konstaterede fakta i den aktuelle sag - ikke kan få indflydelse på selskabets afgørelse."

Klagerens advokat har i brev af 14/6 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg skal for god ordens skyld bemærke, at der kan være flere årsager til den anførte pris, herunder at min klient er blevet oplyst en alt for høj pris, ligesom bemærkningerne kun

vedrører vægten på guld og ikke den merværdi, som guldet må have, når det forarbejdes til en kæde - i dette tilfælde en kongekæde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Klageren anmeldte indbruddet telefonisk til selskabet. Selskabet har blandt andet noteret følgende fra anmeldelsen:

"**Resume**	Den 25-07-2013 forlod ft sin lejlighed kl ca 1030. herfra kørte han til sin nye lejlighed, hvilken han var/er ved at gøre i stand. Alt hans indbo var pakket i kasser, da han skulle flytte den efterfølgende dag. KI ca 2230 ringer alarmcentralen, da hans alarm er aktiveret. Ft låste den nye lejlighed, og skyndte sig hjem. KI ca 2250 ankommer han til lejligheden, hvor han kunne konstatere at der var kastet en holmegårssten gennem vinduet, som efterfølgende var åbnet. Alt var gennemrodet. Smykkerne, som var gemt mellem gryder og pander var fundet og fjernet. (intet andet) Politiet alarmeres, og de ankom kl 0200 og optog rapport. Afvent billeder elektronisk, 2x samtykke samt dok.	
Genstand	**Mærke/model**	**pris**
Halskæde	Pansekæde 24 krt. guld 253 gram År 2000 Købt i [udlandet] for kr. ca 39.000 kontant Kvitt. Haves	206000
Armbånd	Ankerkæde 14 krt. guld Vægt (usikker) 50-60 gram Købt af kammerat ca år 2000 ([fornavn] etellerandet) Certifikat haves.	60000
Ring	Ring 14 krt. guld Wst 0,25 kt (usikker) Købt år 2000 Guldsmed …	22000
Vedhæng	'[bogstav]' masivt 14 krt guld Vægt ukendt Gave fra … bor i … År 3 år siden	11000"

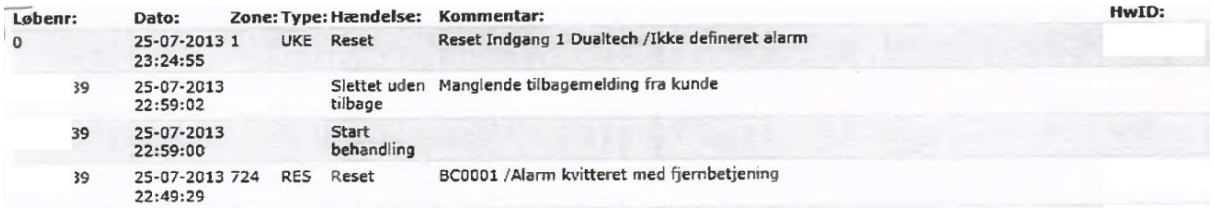
Klageren har til selskabet fremsendt følgende liste over stjålne effekter:

"Panserkæde fra 01-08-2001-Købspris 35,000kr-Nypris 206,000kr.
Ankerkæde facet m/bisel lås fra ca. 2001-Købspris 22,000kr.Nypris 62,600kr.
Ring m/diamant fra 2001-Købspris 8,140kr.-Nypris 20,700kr.
Vedhæng til panserkæde (Et stort [bogstav]) fra 2010/2011-Købspris 5000kr.-Nypris 11,000kr."

Selskabet har bl.a. noteret følgende fra en lydfil fra personlig samtale med klageren:

"Selskabet	Så kommer du op til [klagerens adresse] der.
Klageren	Ja!
Selskabet	Forfra eller bagfra eller …hvor kommer du hen?
Klageren	Ind ad hoveddøren
Selskabet	Ind ad hoveddøren okay, - og hvad konstaterer du der?
Klageren	At der … det ligner et helvede. Flyttekasserne de… - De flyttekasser der er pakket, er tømt ud over det hele og …
Selskabet	Ja
Klageren	Vaskepulver, mel og kaffe og sukker – alt er tømt ud på køkkenbordet kan jeg huske.
Selskabet	Hvorfor er det tømt ud?
Klageren	Det f… pas! De har vel ledt efter penge..
Selskabet	Det er ikke som hærværk?
Klageren	Nej nej nej nej! Det er ikke hærværk – nej nej!. De har ledt efter noget … kontanter, smykker.
…	
Selskabet	Man kan ikke kigge ind fra gaden og sige 'der er der er ved at pakke til flytning..
Klageren	Det kan du ikke nej!
Selskabet	Okay…
Klageren	Det kan du ikke! – altså den sidste dag, der kan du godt se der var opmagasineret nogle flyttekasser i køkkenet, ellers så kunne du ikke
Selskabet	Nej..
Klageren	Alt stod der til sidst. Jeg smed det meste ud jo. Næsten alt smed jeg ud – spisebord og skænke og alt sådan noget – så… det blev først smidt ud på dagen
Selskabet	Ja..
Klageren	Så der var ikke noget du kunne se, der var pakket ned – hvilket jeg da også ville mene var – mindre – altså mere risikofyldt, hvis man – hvis hvis – altså hvis de kunne se, at man havde pakket hele hjemmet ned, så tror jeg da næppe på, at jeg havde haft et indbrud – jeg tror næsten…
Selskabet	Det er også det der undrer mig…
Klageren	Altså jeg har… - jeg har en ide om, at de her – jeg tror det er nogen der kender mig – for det første – det har jeg en ide om."

Af klagerens alarmlog over aktiviteter den 25/7 2013 fremgår bl.a.:



Løbenr:	Dato:	Zone:	Type:	Hændelse:	Kommentar:	HwID:
0	25-07-2013 23:24:55	1	UKE	Reset	Reset Indgang 1 Dualtech /Ikke defineret alarm	
39	25-07-2013 22:59:02			Slettet uden tilbage	Manglende tilbagemelding fra kunde	
39	25-07-2013 22:59:00			Start behandling		
39	25-07-2013 22:49:29	724	RES	Reset	BC0001 /Alarm kvitteret med fjernbetjening	

11. 90055



39	25-07-2013 12 22:49:26	UKE	Alarm	/Ikke defineret alarm	
39	25-07-2013 1 22:49:22	UKE	Alarm	/Ikke defineret alarm	
39	25-07-2013 22:38:54		StartTimer	22:58:54	
39	25-07-2013 22:38:24		Kø kommentar	AFL TIL	- KODE OK
39	25-07-2013 22:37:51		Kunde kontaktet	Klageren	= Mobil er kaldt
39	25-07-2013 22:37:46		Start behandling		
39	25-07-2013 22:34:13		Timeout		
39	25-07-2013 22:31:03		StartTimer	22:34:03	
39	25-07-2013 22:31:01		Kø kommentar	...	
39	25-07-2013 22:30:54		Start behandling		

Af politirapport af 26/7 2013 fremgår bl.a.:

> "Han forklarede kort, at han blev ringet op af [alarmselskabet] ca. kl. 2235 og oplyst, at alarmen var blevet aktiveret i huset. Forurettede var herefter kørt til adressen, hvor han ca. kl. 2255 konstaterede, at der havde været indbrud. Han ringede herefter til politiet og anmeldte indbruddet. Forurettede havde ingen mistanke til hvem der stod bag indbruddet, ligesom diverse naboer ifølge forurettede, intet havde set. Han oplyste i den forbindelse at han var ved at flytte fra adressen og at han i den tid han havde boet på den nuværende adresse havde haft 4-5 indbrud.
> Forurettede oplyste, at der med sikkerhed var stjålet en halskæde, et armbånd og en ring. Alt sammen i guld og til en samlet værdi af ca. 290000 kr. Forurettede oplyste i den forbindelse at smykkerne var forsikret og at han havde kvitteringer på disse effekter et sted. Smykkerne havde ifølge forurettede igen særlige kendetegn eller indgraveringer.
> …
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde skaffet sig adgang til huset ved at knuse det vestvendte stuevindue med en brosten på ca. 15 x 20 cm. Der var herefter uhindret adgang til huset.
>
> Hele huset sås gennemrodet, idet at diverse skuffer og skabe i samtlige rum stod åbne og der var tømt vaskemiddel, kaffe, sukker og mel på køkkenbordet og på badeværelset.
>
> Eftersom terrassedøren stod åben da forurettede konstaterede indbruddet, må det formodes, at gerningsmanden forlod stedet via denne dør.
>
> Fra stedet var stjålet en panser guld halskæde, et anker guld armbånd og en guldring med en diamant i. Disse effekter havde ifølge forurettede været gemt i en flyttekasse med gryder, som stod på gulvet i køkkenet.
>
> På glasset i det knuste stuevindue blev der på den indvendige side af glasset fundet blod"

Af afhøringsrapport af 10/9 2013 af sigtede for indbruddet fremgår bl.a.:

> "Sigtede nægtede, at have begået indbruddet.
>
> Sigtede oplyste, at han godt kunne huske episoden.

Sigtede havde denne aften været på …, og var på vej hjem til sin ekskæreste i …
Ekskæresten hedder …
Adressen er beliggende tæt på gerningsstedet.

Sigtede var kommet gående ad stien fra … i retning mod …
Da han passerede [klagerens bopæl], hørte han en rude der blev knust - kort efter så han 2 unge …, der løb fra stedet i retning mod …
… havde en form for huer på, og sigtede ville ikke kunne genkende dem.

Sigtede var klar over, at der var noget galt, og gik ind i haven til nr. … hvor han konstaterede, at der var knust en rude med en brosten - stenen lå fortsat op ad vindueskarmen.

Sigtede mente ikke, at der var nogen hjemme - gardinerne var trukket for.
Sigtede fjernede stenen således, at han kunne nå ind og trække gardinet fra - herunder skar sigtede sig på den knuste rude.
Sigtede fik en mindre rift øverst på venstre tommelfinger - sigtede fremviste et mindre ar på venstre tommelfinger.

Sigtede gik herefter ud af haven, og ind til naboen.

Der var heller ingen hjemme hos naboen.

Sigtede skønnede ikke, at hullet i ruden var stort nok til, at man kunne være kommet ind.
Sigtede gik herfor fra stedet, da han heller ikke kunne få fat i naboen.
Sigtede alarmerede ikke politiet.

Sigtede gik herefter hjem til …"

Selskabet anmeldte klageren til politiet for forsøg på forsikringsbedrageri. Klageren blev frifundet i retten. Af rettens afgørelse fremgår bl.a.:

"**Sagens oplysninger**
…
Tiltalte forklarede, at han har været udsat for mange indbrud, og derfor var der opsat alarm. Forsikringsselskabet havde også krævet det, fordi han havde tegnet forsikring for sine smykker. Tiltalte udpegede, hvor kassen med smykkerne befandt sig på tegningen bilag 4a. Der var en sensor i køkkenet, men den blev først aktiveret, da tiltalte kom. Tiltalte tror, at det var fordi, der var flyttekasser fra loft til gulv, der har blokeret for sensoren. Politiet blev tilkaldt, og der blev fundet DNA og blod på vinduet.

Foreholdt sagens forhold 2, bilag 16, gerningsstedsundersøgelse, forklarede tiltalte, at det ikke er rigtigt, det der står. Flyttekasserne stod fra loft til gulv. Han kender …, som blev sigtet i sagen. Han har boet i samme boligkvarter, som tiltalte var … i, og de har været venner på facebook, men de har ikke været venner som sådan. Han har haft kontakt til hans telefon, når han har været ude og lave noget i boligen i forbindelse med tiltaltes arbejde.

Foreholdt forhold 3, bilag 17, kontakter, forklarede tiltalte, at baggrunden for, at han står under kontakter kan være i forbindelse med arbejdsopgaver. Man kan se, at det er hans firmatelefonnummer, der står anført, så det er ikke mærkeligt. Han har haft fat i [tidligere

sigtede for indbruddet] og spurgt ham, hvorfor hans blod var på vinduet, men det var først efter, at der var sket påtaleopgivelse overfor [tidligere sigtede for indbruddet]. Ellers havde han aftalt med taksator, at han skulle holde afstand til [tidligere sigtede for indbruddet]. Tiltalte ville gerne have sine smykker igen og var sådan set ligeglad med pengene. Han har sagt til forsikringsselskabet, at han kendte [tidligere sigtede for indbruddet]. Smykkerne har han haft i 15 år. Hans økonomiske situation var ikke presset på tidspunktet.

…

Foreholdt igen underbilag 4a forklarede tiltalte, at han kom ind via hoveddøren, og derved blev sensoren i køkkenet aktiveret. Tiltalte viser på fotoet, hvor kasserne stod. Baggrunden for, at der gik nogle dage, inden han anmeldte det til forsikringsselskabet var, at han skulle bruge politinummeret til forsikringsselskabet.

…

Af anklageren foreholdt sagens forhold 1, bilag 2, side 3 øverst, forklarede tiltalte, at det ikke er korrekt, at samtlige skuffer var åbnet, og tyvene har ikke været på badeværelset. Det passer ikke, at der var svinet til over det hele, men der var flytterod, og muligvis er det det politiet har hæftet sig ved. Tiltalte måtte selv sige til politiet, at der sad blod på vinduet.

…

Vidnet, [vidne 1], har forklaret, at han ikke har installeret alarmen på [indbrudsstedet]. Han har set tiltalte før, men han kender ham ikke. Han er en kunde som andre.

Det kan godt være, at en sensor ikke aktiveres, hvis for eksempel der står flyttekasser og blokerer. Hvis man kan se detektoren, så kan 'detektoren også se dig'.

Foreholdt forhold 2, bilag 2-1, underbilag 4a, forklarede vidnet, at hvis flyttekasserne dækker, så kan sensoren ikke se det område, hvor de vil dække, men rumføleren har en vinkel på 90 grader, og så kan den godt virke i den anden side. Alarmen var af typen … Den kan se 10-15 meter. Den kan ikke gå igennem flyttekasser eller glas.

…

Vidnet, [vidne 2], har forklaret, at hun var kæreste med tiltalte, og hun flyttede fra ham i 2009. Hun har også boet på [indbrudsstedet]. Hun var med til at pakke ned og var i huset i dagene op til flytningen. Der var mange flyttekasser, som stod stablet op ude i køkkenet. Kasserne har stået ved køkkenbordet op mod trappen og på den anden side ved grovkøkkenet. Tiltalte har haft guldsmykker. Han har haft en halskæde, armbånd og ring. Hun har ikke været til stede, når det er købt ind. Armbåndet gik han med dagligt. De har ikke talt om værdierne.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at der var mange kasser i lag. De stod så højt, så vidnet ikke kunne nå derop.

…

Rettens begrundelse og afgørelse

Forhold 1 og 2:

Retten finder ikke at kunne tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at flyttekasserne kan have dækket for alarmens sensor i køkkenet, og at alarmen i køkkenet først blev udløst i forbindelse med, at tiltalte kom ind via hoveddøren. Dette støttes af [vidne 1's] forklaring.

Med hensyn til indlevering af guldkæde til vurdering, sammenholdt med kvittering for købet, og som efter det oplyste ikke stemmer overens, finder retten efter den bevisførelse, der har fundet sted, ikke, at dette kan udgøre bevis for, at tiltalte har søgt at bedrage forsikringsselskabet.

Retten finder, at der mangler nærmere oplysninger om, hvad der er foretaget i forbindelse med personen [tidligere sigtede for indbruddet], hvis DNA er fundet i blod på gerningsstedet, idet dette findes at kunne have betydning for sagens afgørelse, men der er ikke tilgået retten nærmere oplysninger herom.

Herefter finder retten ikke, at anklagemyndigheden har løftet den dem påhvilende bevisbyrde for, at tiltalte har begået forhold 1 og forhold 2, og hvorfor tiltalte frifindes i disse forhold."

Af forsikringsbevis af 25/4 2012 fremgår bl.a.:

Dine tilvalg			Max sum	Selvrisiko pr. skade	
Alm. og særligt indbo	forhøjet til	Kr.	256.100 pr. genstand	Kr.	1.699
Guld, sølv, smykker m.m.	forhøjet til	Kr.	320.100 pr. skade	Kr.	1.699

…

Særlige vilkår

…

Krav om tyverialarm

Denne forsikring er indgået under forudsætning af, at forsikringsstedet er forsynet med en tyverialarm med overførsel til bemandet alarmcentral. Anlægget skal være funktionsdygtigt selvom almindelig strømforsyning svigter.

Såfremt ovenstående sikring og betingelser ikke er opfyldt ved indbrudstyveri bortfalder ALKAs erstatningspligt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvilke genstande er dækket af Indboforsikringen

…

3.4. Guld, sølv, smykker m.m.

Herunder hører:

- frimærkesamlinger,
- møntsamlinger,
- ting af guld, platin eller sølv *),
- perler *),
- smykker,
- ædelstene *).

Genstande, hvori de med *) mærkede ting indgår som en væsentlig bestanddel, behandles under dette punkt, uanset om genstanden samtidig kan henføres til andre grupper af forsikrede genstande.

…

4. Hvilke typer skader dækker indboforsikringen

…

4.8 Tyveri.

Tyveri dækkes efter bestemmelserne i dækningsskemaet

		INDBRUDSTYVERI
	TYVERIBEGREBER/ STEDER	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

…

19. Dokumentation

19.1. For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dette kan gøres ved, at man indsender originale kvitteringer/-regninger for købet, købekontrakt eller fyldestgørende beskrivelse til Alka.
I egen interesse bør man derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting. Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.
Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at Alka kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren tegnede indboforsikring i selskabet den 22/12 2008. Den 26/4 2012 udvidede han dækningen for guld, sølv og smykker til 320.100 kr., og der blev samtidig stillet krav om tyverialarm med overførsel til bemandet alarmcentral.

Klageren har den 8/8 2013 anmeldt, at der den 25/7 2013 havde været indbrud i hans hjem, hvor der blev stjålet smykker til en værdi af 300.000 kr. Han har oplyst, at han har fået stjålet en panserkæde på 253 gram og i 24 karat guld købt i udlandet i år 2000, et ankerkæde armbånd på 50-60 gram og i 14 karat guld købt af en kammerat i år 2000, en guldring med sten i 14 karat guld købt i år 2000 og et vedhæng i 14 karat guld, som han havde fået i gave for 3 år siden.

Det fremgår af sagen, at klagerens indbo var pakket ned i flyttekasser, da han skulle flytte dagen efter, og at han var taget hen i sin nye lejlighed. Her var han blevet ringet op af sit alarmselskab, idet tyverialarmen var aktiveret. Klageren kørte herefter til sin adresse, hvor han konstaterede, at der havde været et indbrud.

Af alarmloggen fremgår det, at alarmen gik kl. 22:30:54, og at klageren blev ringet op af alarmcentralen kl. 22:37:51. Kl. 22:49:22 blev kontaktalarmen på hoveddøren aktiveret og kl. 22.49:26 blev alarmen i køkkenet aktiveret. Alarmen blev kl. 22:49:29 slukket med fjernbetjening.

16. 90055

Det fremgår af politirapporten, at gerningsmanden havde knust et stuevindue med en brosten, og at der på den indvendige side af ruden var fundet blod. Huset var gennemrodet og diverse skuffer og skabe i samtlige rum stod åbne, og der var tømt vaskemiddel, kaffe, sukker og mel på køkkenbordet og på badeværelset. Det fremgår endvidere, at terrassedøren stod åben, og det derved måtte formodes, at gerningsmanden forlod huset via denne dør. Klageren oplyste til politiet, at "der med sikkerhed var stjålet en halskæde, et armbånd og en ring. Alt sammen i guld og til en samlet værdi af ca. 290000 kr.", og at smykkerne havde "været gemt i en flyttekasse med gryder, som stod på gulvet i køkkenet".

Det blod, der blev fundet på ruden, blev identificeret, hvorefter den identificerede person blev meldt til politiet og sigtet for tyveri efter straffelovens § 276. Det fremgår af afhøringsrapporten, at sigtede havde hørt, at en rude var blevet knust og kort efter havde set to unge drenge løbe fra stedet. Han gik ind i haven og konstaterede, at ruden var smadret. Han fjernede stenen, så han kunne trække gardinet fra, hvorved han skar sig på ruden. Det fremgår videre, at sigtede ikke skønnede, at hullet i ruden var stort nok til, at man kunne komme ind. Sigtede gik herefter fra stedet. Han blev senere frifundet for sigtelsen. Det fremgår af klagerens forklaringer under straffesagen, at han kender den identificerede person, og er venner med ham på Facebook.

Selskabet anmeldte klageren til politiet, og der blev rejst tiltale for forsøg på forsikringsbedrageri. Klageren blev frifundet i retten. Af dommen fremgår det, at klageren forklarede, at der var en sensor fra alarmen i køkkenet, og at han troede, at grunden til at den først var blevet aktiveret, da han kom hjem, var fordi, der var flyttekasser fra loft til gulv, der havde blokeret for sensoren. Han forklarede videre, at han kom ind via hoveddøren, og at sensoren i køkkenet derved blev aktiveret.

En ansat i det firma, der havde leveret klagerens alarm forklarede under hovedforhandlingen, at "det kan godt være, at en sensor ikke aktiveres, hvis for eksempel der står flyttekasser og blokerer. Hvis man kan se detektoren, så kan 'detektoren også se dig'", og "hvis flyttekasserne dækker, så kan sensoren ikke se det område, hvor de vil dække, men rumføleren har en vinkel på 90 grader, og så kan den godt virke i den anden side.

Alarmen var af typen …. Den kan se 10-15 meter. Den kan ikke gå igennem flyttekasser eller glas".

Klagerens tidligere kæreste havde under hovedforhandlingen forklaret, at "der var mange flyttekasser, som stod stablet op ude i køkkenet". Adspurgt af anklagemyndigheden havde hun forklaret, at "der var mange kasser i lag. De stod så højt, så vidnet ikke kunne nå derop".

Af rettens begrundelse og resultat fremgår det blandt andet, at "retten finder ikke at kunne tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at flyttekasserne kan have dækket for alarmens sensor i køkkenet, og at alarmen i køkkenet først blev udløst i forbindelse med, at tiltalte kom ind via hoveddøren. Dette støttes af vidnet [ansat i det firma, der installerede alarmen] forklaring".

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at smykkerne er blevet stjålet ved et dækningsberettigende indbrudstyveri.

Selskabet har henvist til, at alarmen i køkkenet ikke blev udløst – hverken da den mulige gerningsmand tog smykkerne fra flyttekassen, eller da han strøede mel, sukker, vaskemiddel og kaffe ud i køkkenet, eller da han forlod gerningsstedet via terrassedøren – alle handlinger, som ville have udløst alarmen i køkkenet. Alarmen i køkkenet blev derimod udløst, da klageren kom hjem cirka 18 minutter efter, at alarmen i stuen var aktiveret. Alarmen var derfor funktionsdygtig og ville være udløst, såfremt gerningsmanden havde været i køkkenet eller ved terrassedøren.

Selskabet har anført, at det ikke kan lægge klagerens ændrede forklaring i retten om, at kasserne var stablet så højt, at føleren var dækket, til grund. Selskabet har henvist til, at klageren vedholdende til selskabet har oplyst, at det ikke var muligt at se flyttekasserne ude fra, og at flyttekasserne var stablet i maksimum 1 meters højde på køkkengulvet.

Selskabet har vide anført, at såfremt klagerens ændrede forklaring lægges til grund, må kasserne være flyttet rundt, idet kassen med guldet befandt sig på gulvet, og denne ak-

tivitet ville have udløst alarmen. Samtidig ville alarmen også være udløst, såfremt gerningsmanden havde forladt ejendommen via terrassedøren. Selskabet har også henvist til, at det af politiets rapport fremgår, at gerningsmanden havde været i hele huset, idet skuffer og skabe i samtlige rum stod åbne, og der var tømt kaffe, sukker, mel og vaskemiddel ud på blandt andet køkkenbordet, hvilket også ville have udløst alarmen, henset til at klageren selv udløste køkkenalarmen, da han kom hjem.

Selskabet har også henvist til, at der i policen er givet pålæg om installation af virksom tyverialarm, hvilket er en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Såfremt det lægges til grund, at klageren havde stablet flyttekasser fra gulv til loft og hermed gjort alarmens føler uvirksomme, har klageren gjort sig skyldig i en forsømmelse, som må antages at have medvirket til skadens indtræden og omfang, hvorfor klageren ikke har noget krav mod selskabet.

Selskabet fandt det endvidere vanskeligt at fæste lid til dokumentationen for de stjålne smykker, da der var fremkommet så divergerende oplysninger. Selskabet har anført, at det ikke betvivler ægtheden af de fremlagte smykkevurderinger, men at selskabet betvivler, at det er vurderinger foretaget på vegne af klageren og af smykker tilhørende klageren.

Selskabet har endvidere anført, at selskabet ikke finder, at ejerskab og tilstedeværelse af de anmeldte genstande på gerningsstedet er sandsynliggjort henset til klagerens økonomi og fritidsaktiviteter i form af ulovligt pokerspil med høje indsatser.

Klagerens advokat kræver, at selskabet udbetaler 300.000 kr. i erstatning. Advokaten har blandt andet henvist til, at klageren blev frifundet under straffesagen, og at der var fundet biologiske spor fra en person, der i forvejen er kendt af politiet på gerningsstedet.[1-1b]

Nævnet bemærker indledningsvist, at det er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af det krav, han har rejst. Det er derfor klageren, der skal bevise, at smykkerne er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Nævnet bemærker endvidere, at den strafferetlige bevisbyrde er forskellig fra den civilretlige.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der den 25/7 2013 er sket et dækningsberettigende indbrudstyveri. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning til klageren.

Nævnet finder, at klagerens forklaring på flere punkter ikke forekommer troværdig. Nævnet bemærker, at de utroværdige omstændigheder efter nævnets opfattelse bevirker en betydelig skærpelse af klagerens bevisbyrde i forhold til, såvel at der er indtruffet en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, som med hensyn til det fremsatte erstatningskrav.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren først under retssagen forklarede, at flyttekasserne var stablet så højt, at de dækkede for føleren til alarmen, således at alarmen ikke blev aktiveret ved indbruddet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at alarmen i køkkenet var virksom, idet den blev aktiveret, da klageren kom hjem.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er registreret en alarm, da klageren kom hjem kl. 22:49:22 og igen kl. 22.49:26, og at der ikke foreligger oplysninger om, at alarmen først blev aktiveret, da klageren flyttede rundt på flyttekasserne. Derimod fremgår det af rettens dom, at klageren forklarede, "at han kom ind via hoveddøren, og derved blev sensoren i køkkenet aktiveret".[26c] Nævnet finder det usandsynligt, at alarmen har været dækket således, at den alene kunne registrere aktivitet, da klageren kom ind via hoveddøren. Der er her henset til de aktiviteter, der havde været i ejendommen under tyveriet.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af det af selskabet noterede fra en lydfil[13] over en personlig samtale med klageren fremgår, at "de flyttekasser der er pakket, er tømt ud

over det hele". Herved antages det, at også de kasser, der måtte have dækket for alarmen, var flyttet og tømt, hvilket ville have medført, at alarmen blev aktiveret.

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af politirapporten fremgår, at: "hele huset sås gennemrodet, idet at diverse skuffer og skabe i samtlige rum stod åbne og der var tømt vaskemiddel, kaffe, sukker og mel på køkkenbordet og på badeværelset". Herved må det formodes, at tyven har været i samtlige rum i huset, og at der har været en vis aktivitet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der er afgivet divergerende oplysninger omkring dokumentationen for de stjålne smykker, herunder at klageren ikke har bevist, at vurderingerne foretaget henholdsvis den 18/11 2011 og den 22/11 2011 er sket på klagerens vegne.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings