Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 90066:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet ikke vil yde dækning for skade på bilens tandstang/sporestang efter et færdselsuheld den 21/7 2016.

Selskabet har ydet delvis dækning for de anmeldte skader på bilen, men har afvist skader på en sporestang samt visse følgeskader med henvisning til, at det ikke er bevist, at skaderne stammer fra færdselsuheldet den 21/7 2016. Selskabet har anført, at en eventuel dækning af skaderne forudsætter yderligere undersøgelser på et værksted, som selskabet har anvist.

Klageren har oplyst, at han på intet tidspunkt har modsat sig, at bilen bliver sendt til nærmere undersøgelse, men at selskabet selv må hente bilen og bringe den tilbage igen. Dette har selskabet afvist at medvirke til.

I klageskema af 6/11 2016 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Efter at have skadet bilen kommer den efter forsikringens henvisning på værksted hos [værksted] i [by]. Her finder man ud af, at fælgene er blevet skæve, undervognen er slået skæv samt tandstangen er blevet defekt, så der fremkommer mekanisk lyd fra styretøjet når man drejer, desuden registreres der nu en elektronisk fejl på tandstangen.
>
> Efter nu ca. 3 måneder hvor taksator har været frem og tilbage har de nu afvist skaden under påskud at de ikke dækker elektroniske fejl.

Jeg har forklaret dem at tandstangen er blevet beskadiget mekanisk og den elektroniske fejl er en følge af, at elektronikken i tandstangen også er blevet påvirket ved slaget.

Forsikringen fastholder at de ikke de vil dække med mindre jeg vil køre bilen til [bilforhandler] og lade ham vurdere skaden.

Jeg har benyttet [værksted] i [by] i mere end 20 år og det har aldrig tidligere været et problem forsikringsmæssigt og jeg finder det ganske urimeligt at jeg skal køre til et af forsikringen bestemt værksted, da dette burde være en ganske ukompliceret sag og mere skaber mistanke om forsikringen har en 'personlig' tvist med værkstedet.

Jeg har endvidere nævnt for forsikringen, at de var velkommen til at sende en kundebil ud til mig og selv transportere min bil lige hvorhen de ønsker. Dette har de dog valgt ikke at benytte sig af.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at opnå forsikringen udbedrer skaden til fulde, således at bilen fremstår i samme stand som inden skaden."

I selskabets brev af 22/11 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Klager anmeldte d. 21. juli 2016 et uheld, hvor han kom ud i rabatten, og da han skulle rette bilen op på vejen igen, ramte han ind over kanten til vejen, som åbenbart var meget høj, hvorved der skete en skade på bilen.

Vores taksator besigtigede d. 4. august 2016 bilen og opgjorde en skade på fælge i højre side til 8.209,99 kr. På rapporten anførte han, at skaden på sporestang blev afvist, da han ikke kunne se relation til skaden. Han ringede d. 8. august 2016 til klager og meddelte ham dette. Der kunne konstateres en elektrisk fejl på styretøjet, men da der ikke kunne ses skade på styretøjet som kunne relateres til den elektriske fejl, blev denne afvist, da den ikke er dækket jfr. vilkårenes punkt 28 A, stk. 2.

Klager anførte, at skaden på sporestangen skete ved uheldet, og at den elektroniske fejl var en følge af, at elektronikken i sporestangen også blev beskadiget ved uheldet.

Desværre har værkstedet, [værksted] i [by], som klager selv valgte som reparatør i første omgang, fået slettet de data, der ellers var muligt at få udlæst via bilens computer.

For at komme videre med sagen, tog vores overtaksator kontakt til [bilforhandler] ([bilmærke] i [by 2]), som kunne oplyse, at der via oplysninger fra fabrikken, [bilmærke], kunne udlæses en fejl på styretøjet.

Vi bad derfor klager om at sætte bilen til nærmere undersøgelse hos [bilforhandler] i [by 2], for at finde ud af, hvad styretøjet fejlede og fordi de er de eneste her på [landsdel], der kan udlæse computere via fabrikken og dermed aflæse bilens historie og finde svaret på, hvorvidt den elektriske fejl har noget med skaden at gøre.

Klager stod uforstående overfor, hvorfor vi ønskede at flytte bilen til [by 2], men foreslog, at selskabet selv kunne hente hans bil for at få den undersøgt andet sted. Vi har kun bedt klager om at flytte bilen til andet værksted for at få klarlagt omstændighederne ved ska-

den, da [værksted] i [by] ikke har den fornødne ekspertise. Hvis klager ikke ønsker at flytte bilen, kan vi naturligvis ikke tvinge ham til det, men vi må så også fastholde vores afvisning, da vi ikke har mulighed for at få undersøgt det nærmere.

For god ordens skyld skal vi oplyse, at skaden på hjulene er dækningsberettiget. Klager har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.722,- kr, som vil blive opkrævet, hvis han ønsker at få skaden udbedret."

I klagerens brev af 11/12 2016 til nævnet er det bl.a. bemærket:

"Under henvisning til de fremsendte bemærkninger fra Forsikringsselskabet skal jeg venligst bemærke, at jeg er fuldt ud klar over, at forsikringen ikke dækker noget, som i sig selv måtte være en elektronisk fejl. Dette må jeg i denne sammenhæng dog anse for irrelevant, da der her er tale om en mekanisk fejl på tandstangen, og som en følge heraf opstår en elektronisk fejlmeddelse.

Jeg har på baggrund af forsikringsselskabets udtalelse taget kontakt til mit værksted [værksted] i [by] og bedt om en udtalelse fra dem, hvilken er vedlagt denne skrivelse."

I udtalelse af 7/12 2016 fra det værksted, hvor bilen blev indleveret er det bl.a. anført:

"Vi har læst det tilsendte fra Ankenævnet for Forsikring. Vores servicetekniker … har konstateret støj fra tandstangen ved drejning samt at den er tung at dreje til den ene side. Tandstangen har en mekanisk fejl efter vores vurdering. [Bilforhandler] har ikke noget udstyr som vi ikke har adgang til. Vi har samme rettigheder og samme udstyr som dem.

Jeg har for god ordenskyld vedhæftet kopi af udmålingsrapport af undervogn og styretøj hvor der kan ses at højre forhjul har været ude af justering. Jeg har ligeledes vedhæftet SI fra [bilmærke] hvor det er beskrevet hvis bilen har en af følgende skader skal tandstangen udskiftes da det er en sikkerhedsdel. Bilen havde skader på begge højre hjul og højre forhjul var ude af justering."

I selskabets brev af 27/12 2016 til nævnet er det bl.a. anført:

"Vi kan oplyse, at der ikke ved taksators besigtigelse af dette køretøj kunne konstateres hverken fysiske skader eller mislyde fra styretøjet.

Der har kunne påvises el-fejl på styrehuset. Dette har [værksted] slettet, så det ikke kan aflæses fra bilen længere. Topdanmark har så fået bekræftet via [bilforhandler] og [bilmærke]-fabrikken, at der har været en fejl.

De skader, som er fremvist ved taksators besigtigelse, er en blanding af nye og gamle skader efter kantstensparkeringer og andre små påkørsler, som efter vores overbevisning ikke har kunne forvolde skader på styrehuset.

Med henvisning til de kørte kilometer, 241293 kilometer på besigtigelsestidspunktet, må det antages, at der er tale om slid, såfremt der er fejl på styrehuset.

I denne sag har Topdanmark ikke tillid til [værksteds] objektivitet og har derfor fastholdt, at yderligere undersøgelser for evt. fejl, der kan relatere sig til denne sag, skal foretages af

[bilforhandler] [bilmærke] i [by 2]. Dette, som tidligere meddelt, med henvisning til, at Topdanmark har anvisningsret i en skadesag.

Vi har ikke yderligere kommentarer."

I klagerens mail af 3/1 2017 til nævnet hedder det bl.a.:

"Under henvisning til TopDanmarks bemærkninger til sagen modtaget d.d. fra Ankenævnet har jeg følgende tilføjelser:

Fra jeg rammer kanten direkte med ca. 80km/t begynder bilen straks herefter at ryste, ligesom der forekommer en mekanisk lyd fra styretøjet når jeg drejer til siden. Dette blev også konstateret på værkstedet da jeg indleverede den straks efter, hvorfor taksator ligeledes burde have oplevet samme tydelige fejl ved en gennemgang af bilen.

Desuden ser jeg mig nødsaget til at bemærke min undren over, TopDanmarks nu 3. nye forklaring på hvorfor bilen skal sendes til [bilforhandler] og ikke [værksted] i [by], ligesom jeg endnu engang skal pointere, at jeg på intet tidspunkt har modsat mig at bilen bliver sendt til [bilforhandler], jeg har blot meddelt TopDanmark, at de selv henter bilen og bringer tilbage igen.

Jeg har ikke yderligere bemærkninger."

I skadeanmeldelsen er det bl.a. anført:

"**Skade information**

Skade dato	20-07-2016
Skadebeskrivelse	kommer for langt ud i rabatten og da jeg skal rette bilen op på vejen igen rammer jeg ind over kanten til vejen, som er tilsyneladende er meget høj, hvilket resultere i at bilen straks efter begynder at ryste som undervognen er blevet skadet og højre hjul.

...

Vælg, hvilket køretøj du har	Bil
Vælg, hvor dit køretøj har skader (vælg evt. flere steder)	Undervogn, Andet
Hvilke skader er der?	undervogn og højre hjul ødelagt
Hvem kørte dit køretøj?	jeg selv
Hvem har ansvaret efter din mening?	mig selv"

5. 90066

I taksatorrapport af 9/8 2016 er det bl.a. bemærket:

ARBEJDSLØN.....	3090,00 KR
RESERVEDELE.....	3708,40 KR
MILJØOMKOSTNING AF ARBEJDSLØN 1,4%.....	43,26 KR
FRADRAG IFLG. AFTALE (4,0%).....	-273,67 KR
MOMSPLIGTIG.....	6567,99 KR
MOMS 25,00%.....	1642,00 KR
IALT INCL. MOMS.....	8209,99 KR
TIDLIGERE RAPPORT.....	8209,99 KR

...

UN	TIDSTILLÆG FOR ET HOVEDARBEJDE	2,0	103,00
32 00 590	ELEKTRONISK UNDERVOGNSUDMÅLING (UDEN JUSTERING INDEN REPARATION)	17,0	875,50
32 00 590	ELEKTRONISK UNDERVOGNSUDMÅLING (UDEN INDSTILLING)	17,0	875,50
32 00 630	BAGTØJ OG FORTØJ JUSTERING (TIL ARBEJDSPOSITIONS-NR 32 00 590)	12,0	618,00
36 10 800)	FORHJUL H AF-/PÅMONTERING	1,0	51,50
36 11 505	DÆK/FÆLG H FOR AF-/PÅMONTERING	5,0	257,50
36 10 800)	BAGHJUL H AF-/PÅMONTERING	1,0	51,50
36 11 505	FÆLG/DÆK H BAG AF-/PÅMONTERING	5,0	257,50
ARBEJDSTID/-BELØB IALT :		60,0	3090,00

...

B E M Æ R K N I N G E R

SKADE PÅ SPORESTAMG AFVIST KAN
IKKE SE RELATION TIL SKADEN
T1 STAND + GAMLE SKADER

I kopi af udmålingsrapport af 3/8 2016 er det bl.a. bemærket:

Foraksel		Målinger før justering	Specifikationer	Målinger efter justering
Caster ved 10° uddrejning	venstre	+7°01'		+6°53'
	højre	+7°10'		+7°04'
Max. afvigelse for Caster		-0°09'	[0°30']	-0°12'
Spredning i sving	venstre	-1°00'		-1°02'
	højre	-0°56'		-0°56'
Max. afvigelse for spredning i sving		-0°05'	[0°30']	-0°06'
Camber	venstre	-0°51'	-0°30' [-0°30'] +0°30'	-0°52'
	højre	+0°15'	-0°30' [+0°08'] +0°30'	+0°15'
Max. afvigelse for Camber		< -0°35' >	[0°30']	-0°28'
Enkelt spor	venstre	+0°07'		+0°05'
	højre	-0°10'		+0°05'
Max. afvigelse for sporingen		< +0°16' >	[0°12']	-0°01'
Samlet spor		< -0°03' >	-0°12' [+0°12'] +0°12'	+0°11'
Forsætning		+0°02'	-0°15' [+0°00'] +0°15'	+0°01'

- Active Steering start up service function was **not executed**.
< > Målinger er udenfor tolerancer

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**17. Hvis skaden sker**

A En skade skal anmeldes hurtigt

1. Sker der en skade, skal Topdanmark have besked hurtigst muligt
2. Tyveri, røveri og seriehærværk skal anmeldes til politiet hurtigst muligt

…

C Udbedring af skade skal ske efter aftale med Topdanmark

1. Reparationer må kun ske efter aftale med Topdanmark. Forsikringstageren kan på egen hånd få udført mindre reparationer, hvis det er ulovligt eller uforsvarligt at køre videre med bilen, og kørslen ikke kan udsættes.
2. Topdanmark har ret til at anvise reparatør
3. Når bilen bliver afleveret på værkstedet, vil værkstedet kontakte taksator

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28
2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre, og at start spærren var tilsluttet, da tyveriet skete, og at nøglen ikke var opbevaret i eller ved bilen

   b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete. Forsikringstager har bevis byrden for, at punkt 27 2.a og 27 2.b er opfyldt.

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringen dækker ikke

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klageren den 20/7 2016 beskadigede bil, da han kørte for langt ud i rabatten og ramte kanten til vejen, da han rettede bilen op. Klageren har oplyst, at bilen straks efter begyndte at ryste, som om undervognen og højre hjul var blevet skadet.

Selskabet har ydet delvis dækning for de anmeldte skader på bilen. Parterne er uenige om, hvorvidt skader på bilens tandstang/sporestang samt elektriske fejl på styrehuset er en følge af den anmeldte skade.

Selskabet har anført, at dets taksator har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og de omtvistede skader, at skaderne sandsynligvis er slidskader henset til bilens høje kilometertal, at værkstedet, som klageren valgte i første omgang, har fået slettet data om bilen og uheldet, som det ellers var muligt at få udlæst via bilens computer, samt at selskabet ikke har tillid til værkstedet, der har udfærdiget udtalelsen af 7/12 2016. Selskabet har på denne baggrund vurderet, at en yderligere undersøgelse af bilen vil være nødvendig. Selskabet har anført, at denne undersøgelse skal ske hos en nærmere angivet forhandler, der har relevant specialudstyr. Selskabet har desuden bemærket, at de efter betingelserne har en anvisningsret i forhold til brug af værksted.

Klageren har anført, at det værksted, som bilen blev indleveret på efter uheldet, har udtalt, at der er konstateret støj fra tandstangen, og at der er tale om en mekanisk fejl.

Klageren har oplyst, at han er indstillet på at lade bilen undersøge, men at selskabet selv må sørge for undersøgelsen og herunder for transport af bilen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige regler og principper påhviler klageren at sandsynliggøre sit krav mod selskabet.

Efter betingelsernes punkt 17C2 har selskabet ret til at anvise en reparatør. Nævnet finder, at bestemmelsen også må omfatte en situation som den foreliggende, hvor selskabet tilbyder en undersøgelse af, om anmeldte skader på bilen er dækningsberettigende.

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at de omtvistede skader er en følge af den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække de omtvistede skader på sporestanden mm.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på vurderingen, som selskabets taksator har foretaget, samt det oplyste om, at de relevante data på bilens computer desværre er blevet

slettet af det værksted som klageren har benyttet, og som har udfærdiget udtalelsen 7/12 2016.

Allerede fordi det efter nævnets vurdering påhviler klageren at bevise, at de omtvistede skader er en følge af den anmeldte hændelse, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at forestå transporten af bilen til undersøgelsen, som selskabet har tilbudt klageren at få foretaget.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings