Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90073:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ansvars- og kaskoforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet.

Klageren anmeldte den 11/1 2016 til selskabet, at hun den 10/1 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor hun i et lyskryds stødte sammen med en tværkørende modpart. Klageren oplyste, at hun var sikker på, hun var kørt over for grønt lys, og at modparten derfor bar skylden for uheldet. Hun oplyste endvidere, at der var optaget politirapport i forbindelse med uheldet.

Klageren blev den 21/9 2016 ved byretten idømt 3 års betinget frakendelse af kørekortet, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1. for kørsel frem for rødt lys, jf. færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1 samt en bøde på 2.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har handlet groft uagtsomt, da hun kørte frem i et kryds for rødt lys.

Færdselsuheldet skete den 10/1 2016 i et lysreguleret 4-benet vejkryds. Klageren kom kørende i østlig retning og skulle ligeud i krydset. Modparten kom kørende i sydlig ret-

ning og skulle ligeledes ligeud i krydset. Ved færdselsuheldet påkørte klageren modpartens højre bagende.

I politiets anmeldelsesrapport af 10/1 2016 fremgår det bl.a., at det var tusmørke, og at føret var vådt. Vejbelysningen var tændt, og sigtbarheden var over 100 meter. Den tilladte hastighed er 60 km/t.

Af politiets rapport om afhøringen af klageren (part 1) fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at hun var føreren af ...
> Hun kørte ad [X vej] i retning mod byen, da hun skulle passere krydste [X vej] og [Y vej] kom der pludselig en bil fra venstre, som kørte ud i krydset.
>
> Afhørte gik ud fra, at hun havde ramt bilen, men huskede ikke præcist uheldet.
>
> *Afhørte blev foreholdt anmelders forklaring om at hun havde kørt over for rødt lys.*
>
> Afhørte var helt sikker på, at hun havde grønt lys, hun var altid meget opmærksom, når hun passerede et kryds og i sær dette kryds, hvor hun vidste, at der tidligere var sket uheld.
>
> Hun mente, at hun havde kørt omkring 60 km/t og flyttet foden løst over på bremsen, da hun kørte ind i krydset.
>
> Afhørte vidste, at når fodgængerlyset skiftede til rødt, så gik der ikke lang tid før selve krydset skiftede fra grønt. Dette var ikke tilfældet i dag."

Af klagerens forklaring for retten fremgår bl.a.:

> "Tiltalte har forklaret, at hun kom kørende fra [X vej] til krydset [X vej]/[Y vej] den 10. januar 2016 kl. ca. 8.10. Hun bemærkede, at der ingen biler var i krydset og at der var grønt for hende. Hun så, at der i hendes retning var blevet rødt for fodgængerne, men der var fortsat grønt signal for cyklister og bilister. Hun kørte derfor ud i krydset. Hun kiggede kort ned på speedometeret, der viste, at hun kørte omkring 50-60 km/t. Da hun kiggede op, var bilen lige foran hende, og hun kunne ikke nå at bremse. Hun forsøgte at undvige, men ramte bilen ved bagenden med hendes bils forende. Hun er sikker på, at der ikke var en cykel ude i krydset eller en bil i modgående bane. Der var fortsat grønt signal, da hun ramte bilen i krydset."

I politiets rapport om afhøringen af modparten (part 2) fremgår bl.a.:

> "Afhørte forklarede, at han var kommet kørende ad [Y vej] og skulle lige over i krydset ved [X vej].
>
> Afhørte var chauffør og han kæreste sad på højre bagsæde og deres barn sad i autostol på venstre bagsæde.

Afhørte kørte langsomt frem mod krydset ved [Y vej]j/[X vej] og holdt næsten stille ved krydset, da lysreguleringen skiftede til grønt. Afhørte kørte over krydset med ca. 20 km/t da de passerede den østgående vognbane skreg afhørtes kæreste fra bagsædet af bilen. Afhørte så en personbil komme kørende ad [X vej] i østlig retning. Afhørte kunne se at personbilen ikke bremsede, hvorved personbilen påkørte afhørte i højreside udfor hvor afhørte kæreste sad.

Afhørte bil snurrede rundt og standsede med fronten mod nord.

Afhørte var uskadt ligesom deres barn også var. Afhørtes kæreste klagede over smerter i højre arm.

Afhørte var helt sikker på, at der var grønt i hans kørselsretning, idet han så lysreguleringen skifte fra rød til grøn."

Af modpartens forklaring for retten fremgår bl.a.:

"Part 2 har som vidne forklaret, at han den 10. januar 2016 var på vej i … med sin kæreste og … -årige datter. De sad på bagsædet i bilen, mens han førte bilen. Hans datter sad lige bag ham, mens hans kæreste sad på højre bagsæde. Han kørte frem mod krydset fra [Y vej], og kunne se, at der var rødt signal. Han trillede frem mod krydset og var nede i første gear, indtil signalet skiftede til grønt, hvorefter han kørte frem. Han var første bil overfor grønt. Da han var midt i krydset, sagde hans kæreste pludselig: 'kør, kør', fordi der kom en bil imod hende fra højre. Deres bil blev ramt på hjulakslen, og deres bil snurrede rundt nogle gange.
Han var sikker på, at der var grønt for ham. Han bemærkede, at der til venstre for ham i krydset holdt en hvid varevogn, der satte i gang samtidig med ham selv. Varevognen skulle dreje til venstre, mens han selv skulle ligeud."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 1 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han var kommet cyklende ad [Y vej] og skulle fortsætte lige over i krydset [Y vej]/[X vej]j.

Afhørte kørte frem for grønt lys og bemærkede en personbil der kom kørende ad [X vej] med en hastighed på ca. 50-60 km/t, som ikke gjorde tegn til at ville standse for lysreguleringen.

Afhørte så personbilen fra [X vej] påkørte en anden personbil der kørte samme retning som afhørte.

Afhørte var ikke i tvivl om, at der måtte have været rødt for bilen fra … i den østgående retning, men han kunne ikke se lysreguleringen for det østgående spor.

Afhørte var 100 % sikker på at der var grønt i hans kørselsretning, idet han ikke ville have kørt frem i krydset på cyklen uden at være sikker på der var grønt. Personbilen der blev påkørt kørte ligeledes frem for grønt lys, da han havde samme kørselsretning som afhørte."

Vidne 1 vidnede tillige i straffesagen. Af retsbogen fremgår bl.a.:

"… har som vidne forklaret, at han den 10. januar 2016 var på cykel på vej på arbejde. Han kom cyklende af [Y vej] og kørte over krydset, da signalet skiftede til grønt. Ved hans venstre side var der en bil, der kørte ligeud, og som satte i gang, da signalet skiftede. Da han var midt i krydset, kom [tiltalte] kørende og ramte bilen. Han er sikker på, at han havde grønt signal, og hun således må have kørt overfor rødt. Han løb efterfølgende over for at sikre, at hun ikke var kommet til skade og fik hende ind i bilen igen, så der ikke skete skade med hendes nakke."

Af politiets rapport om afhøringen af vidne 2 som også er anmelder fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at han holdt for rødt lys i venstresvingsbanen på [X vej] i vestlig retning. Han var overbevist om, at der også var rødt lys for ligeud vognbanerne til højre for ham.

Han mente derfor, at bilerne, der kom fra [Y vej] havde grønt lys

Part 2 kom fra [Y vej] og kørte ud i krydset. Part 1 kom ad [X vej] i østlig retning og og påkørte herved part 2.

Afhørte var af den opfattelse, at det var bilen (part 1), som kom fra [X vej], som kørte over for rødt lys."

Vidne 2 vidnede tillige i straffesagen. Af retsbogen fremgår bl.a.:

"… har som vidne forklaret, at han den 10. januar 2016 var i bil på vej mod … med sin datter. Han kom fra byen ad [X vej] og skulle dreje til venstre. Han holdt som den første i sin række, 'på første parket' og så uheldet. Han kunne se, at en bil fra [Y vej] kørte over krydset, men han kunne samtidig se, at der kom en bil fra [X vej] imod ham. Denne bil kørte med høj fart og så ikke ud til at bremse. Han råbte 'stop, stop', men hun fortsatte, hvorefter uheldet skete. Han så ikke, om der var grønt signal for kørsel fra [Y vej], men han var helt sikker på, at der var rødt signal for venstresving og kørsel ligeud ad [Y vej]."

Retten har i straffesagen bl.a. udtalt:

"De tre vidner har samstemmende forklaret, at de har været tæt på ulykken, og at de derfor klart har set, hvad der skete. Vidnerne har alle forklaret, at der var grønt signal for kørsel ad [Y vej], og at [tiltalte] derfor kørte frem for rødt lys. På den baggrund lægger retten til grund, at [tiltalte] kørte ind i krydset for rødt lys, og at der i den forbindelse skete et uheld. Retten lægger således til grund, at [tiltalte] har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Da tiltalte har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, frakendes hun derfor retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert. Tiltalte beholder dog førerretten, hvis hun ikke inden for 3 år fra endelig dom igen fører

motordrevet køretøj på en sådan måde, at førerretten skal frakendes, jf. færdselslovens § 125, stk. 5, jf. § 125, stk. 1, nr. 1.

Den betingede frakendelse af førerretten medfører, at tiltalte skal bestå en kontrollerende køreprøve, jf. færdselslovens § 60, stk. 3."

I klagen til nævnet har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Alm. Brand afviser at udbetale erstatning, da de påstår, at jeg er kørt over for rødt, men jeg har på intet tidspunkt været i tvivl, hverken i politirapporten optaget på uheldsstedet eller i min skadesanmeldelse.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Minimum 151.000 som var restgælden til kommunen på uheldstidspunktet. Bilen kostede 6 mdr. forinden 240.000 kr."

Hertil har selskabet i brev af 28/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis kan vi bekræfte, at klagers … med reg.nr. … var ansvars- og kaskoforsikret hos os via forsikringsbetingelser AU1406 på skadetidspunktet (vedlagt som bilag A)

Skadesituationen
Klager var involveret i et uheld den 10. januar 2016, hvor hun i et lyskryds stødte sammen med en tværkørende modpart. I den forbindelse blev der optaget politirapport (vedlagt som bilag B).

Vores første vurdering
På baggrund af oplysningerne i politirapporten anerkendte vi erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab, da det er vidnefast, at klager kørte ud i lyskrydset for rødt lys, og modparten kørte ud i lyskrydset for grønt lys.

Vi afviste at dække kaskoskaden på klagers bil under henvisning til forsikringsaftalelovens § 18 samt punkt 4.2.5 i klagers forsikringsbetingelser, da det var vores vurdering, at klager havde udvist grov uagtsomhed ved at køre ud i krydset for rødt lys under de givne omstændigheder.

Klagers indsigelser
Klager gjorde indsigelser mod vores afgørelse, idet klager benægtede, at hun var kørt over for rødt lys.

I forbindelse med vores klagebehandling af klagers sag, aftalte vi med klager at afvente politiets/rettens vurdering. Klager fremsendte den 12. oktober 2016 en mail indeholdende blandt andet rettens afgørelse (vedlagt som bilag C).

Det fremgår af rettens afgørelse, at klager blev dømt for at være kørt over for rødt lys ifm. uheldet, og i den forbindelse blev klager straffet med en bøde på 2.000 kr. samt en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år.

På den baggrund sendte vi den 21. oktober 2016 mail til klager, hvor vi fastholdt vores afvisning samt gav klagevejledning (vedlagt som bilag D).

Vores endelige vurdering
Denne sag bør efter vores vurdering afgøres ud fra oplysningerne i politirapporten samt rettens afgørelse.947

Det må lægges til grund for vurderingen, at

- klager kørte ud i lyskrydset med uændret hastighed (50-60 km/t)
- klager ikke foretog bremse og/eller undvigemanøvre
- klager ifølge vidner og modparten kørte over for rødt lys, hvorved hun var skyld i et uheld med både personskade og væsentlig materiel skade.
- lysreguleringen virkede efter hensigten
- der ikke var særlige undskyldende omstændigheder i relation til vejens belægning, sigtbarhed m.m.

Det er efter vores vurdering ikke en nødvendighed, at politiet/domstolene tager stilling til de strafferetlige forhold i relation til et uheld, dog finder vi det skærpende i nærværende sag, at klager - trods indsigelser - blev dømt ved Retten i … for kørsel frem for rødt lys, og at klager blev idømt såvel bøde på 2.000 kr. som betinget frakendelse af kørekortet i 3 år.

I den forbindelse ønsker vi venligst at henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at Retten i … lagde til grund, at klager ved sin kørsel havde (citat:) tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.
At køre ud i et lysreguleret kryds for rødt lys indebar, efter vores opfattelse, en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende ville ske, at handlingen som minimum må betragtes som grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Det fremgår af punkt 4.2.5 i klagers forsikringsbetingelser AU1406, at kaskoforsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed, når føreren af bilen er forsikringstager, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn eller den faste bruger.

Under henvisning til ovenstående samt vedlagte bilag fastholder vi vores afgørelse, idet vi samtidig gør gældende, at vores afgørelse er i overensstemmelse med righoldig Ankenævnspraksis."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder klagerens skadeanmeldelse af 11/1 2016, politirapporten samt udskrift af Dom af 21/9 2016.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…

Derudover dækker forsikringen ikke de skader, der er nævnt herunder, når forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever, hjemmeboende børn, eller den faste bruger er fører. Ved anden fører end de nævnte er forsikringstageren dækket, medmindre han var vidende om, at det var sådan, eller at hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed

4.2.5.
Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Efter en gennemgang af parternes indlæg og de fremlagte bilag, herunder politirapporten og udskriften af rets- og dombogen, må nævnet lægge til grund, at klageren kørte ind i et lysreguleret vejkryds for rødt lys, hvorved hun kolliderede med den tværkørende modpart, der kørte frem for grønt lys.

Kørsel frem for rødt lys indebærer efter nævnets opfattelse en så indlysende fare for, at en skade som den omhandlende vil indtræffe, at et sådant forhold som udgangspunkt vil være at anse som groft uagtsomt. Efter nævnets opfattelse giver oplysningerne i sagen ikke grundlag for at fravige dette udgangspunkt, idet det herved bemærkes, at klageren den 21/9 2016 ved byretten er idømt en betinget frakendelse af kørekortet for at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden samt en bøde på 2.000 kr.

Da selskabet i punkt 4.2.5. i sine forsikringsbetingelser har forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, kan nævnet herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand