Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90078:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Hun klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med, at den forsikrede bil er blevet totalskadet.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Selskabet har gjort gældende, at klageren har ført bilen mod rødt lys ind i et kryds, hvor den stødte sammen med modpartens bil, der kørte frem for grønt lys, og at der derfor ikke er dækning for skaden.

Klageren har i klageskemaet af 09/11 2016 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi ønsker, at Ankenævnet for Forsikring behandler afgørelsen fra forsikringsselskabet, da vi ikke mener, at forsikringsselskabet har hjemmel til deres afgørelse. Jeg beder Ankenævnet for Forsikring at vurdere sagen i henhold til nævnets tidligere afgørelser.
>
> Det er min opfattelse, at der ikke er udvist groft uforsvarlig kørsel og dermed hellere ikke tale om grov uagtsomhed, som defineret i Forsikringsaftalelovens § 18. Sagens omstændigheder er således, at [klageren] med tre børn i bilen, kører frem mod krydset i en hastighed af ca. 30 km/t med forbehold for at holde stille for rødt. [Klageren] når ikke at bremse for rødt lys, men bremser først efter en halv meters kørsel fra stoplinjen. Dette skyldes en kort uopmærksomhed.
>
> Det kan lægges til grund, at [klageren] havde evne og vilje til at respektere lyssignalet, hvorfor hun havde nedsat hastighed og var klar til at bremse. Der er i dette henseende handlet uagtsomt, men der er intet der tyder på, at [klageren] har handlet groft uagtsomt.

Det forsikringsretlige begreb om grov uagtsomhed indbefatter kun tilfælde, hvor der er tale om bevidst grov uagtsomhed – med andre ord, forsæt. I dette tilfælde kan der ikke være tale om forsæt. Uheldet skyldtes et øjebliks uopmærksomhed.

Det er retteligt således, hvis man har kørt overfor rødt lys, er man objektiv skyldig. Men med hvilken grad af subjektiv tilregnelse, er der ikke tale om. Noget andet er, som [klageren] og jeg fuldt ud anerkender er, at ved at køre over for rødt lys i mange tilfælde faktisk sker, fordi bilisten vælger at 'tage chancen'. I et sådan tilfælde vælger bilisten bevidst at køre mere eller mindre uforsvarligt eller lign. Ydermere skal det nævnes, at en sådan bilist der kører på sådan vis, som udgangspunkt ikke kan undskylde sig med et øjebliks uopmærksomhed eller tilsvarende.

Det er efter min opfattelse yderst vigtigt at fremhæve, at [klagerens] adfærd kan lægges til grund for at statuere, at hun havde både evne og vilje til at respektere lyssignalet. Endvidere skal det nævnes, hvis man vælger at køre for rødt lys med risiko for sammenstød osv., må der foreligge konkrete faktuelle forhold. I dette henseende – er det for mig set et atypisk og givet vis sjældent forekommende adfærd. Og for [klagerens] vedkommende foreligger der ikke nogle konkrete forhold, der skulle tale for, at [klageren] har udvist et sådan atypisk adfærd. Tværtom taler alle øvrige forhold i sagen – entydigt – for, at [klagerens] adfærd ikke var af sådan karakter. Som det er skrevet tidligere, havde [klageren] 3 børn i bilen, hvorfor det findes betænkeligt og urealistisk at hun ville køre uforsvarligt eller 'tage chancer' i den konkrete situation.

Det fremgår desuden af forsikringsaftalelovens § 18, at hvis man har fremkaldt uagtsomheden, der under de foreliggende omstændigheder, må betegnes som grov, skal det under hensyn til skyldgraden og omstændighederne afgøres, som erstatning skal ydes og med hvilke beløb.

Det skal hermed bemærkes, at det som bekendt påhviler forsikringsselskabet at bevise, at kaskoskaden er forvoldt ved grov uagtsomhed. Forsikringsselskabet har ikke løftet bevisbyrden i deres udmelding.

Jeg vil venligst bede, at Ankenævnet for Forsikring holder kendelserne 82.933, 84.213 og 85.031 for øje og inddrage disse i så vidt omfang som muligt.

Der kan evt. henvises til retspraksis på området, såsom U 1969.775/2 Ø – hvori man ikke anså den tiltaltes adfærd for værende groft uforsvarlig, selv om den tiltalte kørte 60 km/t mod rødt lys. Den tiltale var ikke opmærksom og havde ikke bemærket lyskurven."

Selskabet har i brev af 2/12 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores kunde har tegnet en kombineret ansvars- og kaskoforsikring med betingelser 2091. Indledningsvis skal jeg oplyse, at vi frafalder kald og varsel.

Gennemgang af sagen
Vi modtog vores kundes skriftlige anmeldelse d. 29. februar 2016 og af denne fremgik det, at hun havde overset lyssignalet og kørt frem for rødt, hvorefter hun kolliderede med modparten som kom fra højre side.

Ved brev af 1. marts 2016 meddelte vi vores kunde, at vi tog forbehold for erstatningspligten og at vi afventede politirapporten, før vi kunne tage stilling til hvorvidt skaden var dækket over kaskoforsikringen eller ej.

Vi modtog politirapporten d. 10. marts 2016 og af denne fremgik det, at vores kunde kom kørende af … mod … og at hun i den forbindelse overså lyssignalet og kørte frem for rødt lys i krydset …

Der var to vidner, som holdt lige bag modparten på … og som kunne bekræfte, at modparten var kørt frem for grønt lys og at vores kunde var kørt ind i krydset med uændret hastighed på omkring 40-50 km/t.

Vores kunde blev sigtet efter FL § 4 med bødeforlæg på 2.500 kr., samt en betinget frakendelse af kørekortet i 3 år. Vores kunde erkendte sigtelsen.

På baggrund af politirapporten måtte vi konkludere, at vores kunde havde handlet groft uagtsomt jf. FAL § 18 stk. 2 og der således ikke var dækning på kaskoforsikringen jf. Forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b. Dette blev meddelt vores kunde d. 15. april 2016.

Vi havde herefter flere samtaler med vores kunde, som ikke var enig i afgørelsen. Hun forklarede, at hun ikke havde gjort det med vilje og at politiet havde afgivet hendes forklaring forkert. Vi forklarede hende, at det både var hendes forklaring, modpartens og vidnernes forklaring, samt den efterfølgende sigtelse som var baggrunden for vores afgørelse. Vi informerede endvidere om, at hun måttet rette henvendelse til politiet, såfremt hun var utilfreds med deres gengivelse af forklaringen og sigtelsen.

Santander Consumer Bank kontaktede os d. 20. juni 2016 og oplyste, at de havde tinglyste rettigheder i bilen og da vi ikke havde taget forbehold for andre, som alene havde økonomisk interesse i bilen jf. FAL § 54 stk. 1, så hæftede vi overfor dem.

Bilens værdi udgjorde 160.000 kr. på skadestidspunktet og resters værdi beløb sig til 26.665 kr. Vi betalte derfor restgælden på 126.078 kr. til Santander Consumer Bank d. 7. juli 2016 og meddelte vores kunde, at vi ville hente vores tilgodehavende på 99.413 kr. direkte hos hende.

Vores kunde kontaktede os telefonisk d. 13. juli 2016 og oplyste, at de ikke kunne betale hele beløbet på en gang og gerne ville lave en afdragsordning over 10 måneder startende fra 15. august 2016.

Jeg skal for god ordens skyld oplyse, at vores kunde indtil videre har indbetalt 4 afdrag af 10.000 kr.

Konklusion
I klagen til Ankenævnet henviser vores kundes rådgiver til, at vores kunde havde evne og vilje til at respektere lyssignalet og at dette bl.a. kunne dokumenteres ved, at vores kunde havde nedsat hastigheden, samt at uheldet var sket lige da hun var kørt over stoplinjen. Dette stemmer imidlertid ikke overens med oplysninger i politirapporten, hvor det af vidneforklaringerne fremgår, at vores kunde kørte ind i krydset med en hastighed på ca. 40-50 km/t og ikke bremsede forud for uheldet. Vi har endvidere modtaget billeder af bilerne efter sammenstødet, hvor det også fremgår, at uheldet sker midt i krydset.

Vores kundes rådgiver har sin egen definition på begrebet grov uagtsomhed, som jeg ikke vil kommentere nærmere på. Jeg må blot henvise til den mangeårige ankenævnspraksis på området og henlede nævnets opmærksomhed på, at der er tale om et simpelt kryds med to vejbaner til ligeudkørende trafik, hvor den venstre vejbane også bruges til venstresving. Det er ikke muligt at svinge til højre. Der er ingen venstresvingspil eller et lyskryds længere fremme, som vores kunde eventuelt kan være blevet distraheret af og der derfor har været tale om en fejlorientering. Endvidere er vores kunde sigtet efter FL § 4 med bødeforlæg og en betinget frakendelse af kørekortet.

De ankenævnskendelser vores kundes rådgiver henviser omhandler alle sager, hvor klager har fejlorienteret sig fx ved at tage fejl af en venstresvingspil og fælles for dem alle er, at klager ikke har fået frakendt kørekortet – heller ikke betinget.

De er derfor ikke relevante for nærværende sag, da vores kunde ikke fejlorienterer sig, men ganske enkelt er uopmærksom i trafikken og dette er årsagen til, at hun kører frem for rødt lys.

Kørsel frem for rødt lys indebærer en så indlysende risiko for skade, at vi ikke kan komme til anden konklusion end, at vores kunde har handlet groft uagtsomt. Jeg henviser i den forbindelse til ankenævnskendelser 89106 og 88738. Da vi jf. forsikringsbetingelserne pkt. 5.2.2.b har påberåbt os fuldstændig ansvarsfrihed ved skader forvoldt ved grov uagtsomhed, men har været forpligtet til at betale erstatning til Santander Consumer Bank, opkræver vi skadeudgiften direkte hos vores kunde.

På baggrund af ovenstående fastholdes vores afgørelse."

Til dette har klageren fremsendt mail af 12/2 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Denne skrivelse bør venligt læses sammenholdt med min klage af d. 16. november.

Efter gennemgang af forsikringsselskabets svar, vil jeg henlede Ankenævnets opmærksom på de kendelser og præmisser, der fremgår af den indsendte klage d. 16. november.

Desuden vil jeg bemærke, at de kendelser, som forsikringsselskabet har henvist til, ikke kan relateres til [klagerens] situation. Forsikringsselskabet benævner situationen på en usaglig måde, da forsikringsselskabet bl.a. tager vidnerne i betragtning omkring [klagerens] opbremsning og hastighed. Det er således, at det ikke er muligt for det blotte øje at vurdere hastigheden af en kørende bil, eller bemærke en opbremsning. Forsikringsselskabet henviser til politirapporten, og hvor det fremgår af rapporten, at hastigheden er 'anslået' til 40-50 km/t. Dette forhold bekræfter mit udsagn om usikkerheden omkring hastigheden.

Endvidere kan der henvises til U 1969.775/2 Ø – hvori man ikke anså den tiltaltes adfærd for værende groft uforsvarlig, selv om den tiltalte kørte 60 km/t mod rødt lys. Den tiltale var ikke opmærksom og havde ikke bemærket lyskurven. Desuden vil jeg understrege, at for [klagerens] vedkommende foreligger der ikke nogle konkrete forhold, der skulle tale for, at [klageren] har udvist et sådan atypisk adfærd. Tværtom taler alle øvrige forhold i sagen – entydigt – for, at [klagerens] adfærd ikke var af sådan karakter. Som det er skrevet tidligere, havde [klageren] 3 børn i bilen, hvorfor det findes betænkeligt og urealistisk at hun ville køre uforsvarligt eller 'tage chancer' i den konkrete situation."

Hertil har selskabet i brev af 9/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Umiddelbart indeholder det fremsendte ikke nye oplysninger og jeg vil blot henlede nævnets opmærksomhed på, at vi ikke på noget tidspunkt har indikeret, at vores kunde har taget en chance og mere eller mindre bevidst, har kørt frem for rødt lys.
>
> Vi kan dog konkludere, at der er tale om et simpelt kryds og der ikke er omstændigheder der gør, at vores kunde har taget fejl af lyskrydset. Hun har derfor været uopmærksom og denne uopmærksom må betragtes som groft uagtsomt.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer og mener, at sagen kan foreligges for nævnet."

Heroverfor har klageren i mail af 16/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> "Denne skrivelse bør venligst læses sammenholdt med vores forrige skrivelser til nævnet.
>
> Jeg vil gerne påpege selskabets definition på grov uagtsomhed. Først og fremmest mener jeg, at uheldet ikke kan påtegnes som værende grov uagtsom, men snarer som simpel uagtsomhed. [Klageren] som skadevolder, har handlet simpelt uagtsomt, og havde ikke forudset skaden. Men hun burde, ved bedre omtanke have indset faren, hvorfor jeg mener, at hun har handlet simpelt uagtsomt og ikke groft uagtsom. Desuden kan min klients adfærd ikke betegnes som hensynsløs eller en nonchalant, hvorfor forsikringsselskabets postulat om, at min klient har udvist grov uagtsomhed ikke kan statueres. Udover min klient, befandt der børn og en voksen person i bilen, hvorfor min klient – selvsagt – ikke ville udvise en åbenbar ligegyldighed i hendes kørselsadfærd.
>
> Begrebet grov uagtsomhed omfatter tilfælde, hvor der er begrundet mistanke om et forsætligt forhold, men hvor dette ikke kan bevises. Det kan ligeledes konstateres, at grov uagtsomhed kun foreligger, hvis der er udvist en adfærd, som må antages at være begrundet i forsikringens eksistens. Yderligere vil jeg henvise nævnets opmærksom på, at bevidst grove uagtsomhed kan omfattes af grov uagtsomhed, men da min klient – med sine medmennesker i bilen – ikke har en årsag til at udvise en sådan adfærd, mener jeg ikke, at forsikringsselskabets påstand om grov uagtsom, kan lægges til grund i dette henseende.
>
> Den, der gjorde sig risikoen klart, eller blot tænkte over den – ville næppe handlet, som der blev handlet. Grovheden ligger snarer i selve tankeløsheden, hvorfor grov uagtsomhed i dette henseende er malplaceret definition/begreb.
>
> Vi har ikke yderligere kommentarer og mener, at sagen kan foreligges for nævnet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Politirapporten – Anmeldelsesrapport, hvoraf bl.a. fremgår, at 2 biler var involveret i færdselsuheldet. Om uheldsstedet er det anført, at føret på uheldstidspunktet var tørt, at sigtbarheden var over 100 meter, og det var dagslys. Herudover fremgår bl.a.:

"Vejbelægningen var jævn og vejafmærkningen var hel og tydelig. Alle tavler og lyssignaler var normalt virksomme. På uheldstidspunktet var der jævn færdsel, det var tørt og solen skinnede. Solen stod lavt på himlen fra vest/sydvest med risiko for blænding."

Afhøringsrapport af klageren, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afhørte havde til hensigt at dreje til venstre, når hun kom hen til parkeringspladserne ved …, for enden af [gaden]. Hun havde øje på enden af [gaden] og overså derfor lysreguleringen i krydset [gade] og den sydlige del af …

Adspurgt kunne hun derfor ikke redegøre for, om der var rødt lys for færdslen i hendes retning.

Da de havde passeret stoplinjen, gjorde hendes veninde, som sad på forreste passagersæde, hende opmærksom på, at hun netop var kørt frem for rødt lys.

I samme moment blev de ramt af et køretøj, som kørte i østlig retning ad …

Afhørte blev først opmærksom på part 2, da der lød et stort brag ved sammenstødet.

Afhørte var umiddelbart efter sammenstødet så chokeret, at hun ikke kunne huske, hvad hun foretog sig efter uheldet.

Adspurgt forklarede afhørte, at hun var fint bekendt med området …, herunder veje og lyskryds. Hun kunne ikke nærmere beskrive, hvorfor hun ikke havde bemærket lysreguleringen.

Afhørte havde ikke yderligere til sin forklaring."

Afhøringsrapport af modparten, hvoraf bl.a. fremgår:

"Afhørte forklarede, at hun igangsatte sin bil da lyset blev grønt, og kørte ud i krydset. Hun forklarede, at hun ikke bemærkede part 1, og at hun pludseligt blev påkørt på bilens venstre side, hvorved hun havde stødt sit hoved op mod loftet i bilen. Hun steg derefter ud af bilen."

Afhøringsrapport af vidne1, hvoraf bl.a. fremgår:

"Han holdt stille for rødt lys i 2. vognbane i krydset med [gade] bag part 2, der holdt som forreste bil.

Afhørte forklarede, at part 2 kørte ud i krydset efter lyssignalet skiftede til grønt i deres retning, og at han umiddelbart derefter ser part 1 på sin venstre side. Afhørte forklarede, at part 1 kørte med normal hastighed og ikke havde bremset eller lavet andre manøvrer forud for sammenstødet.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje."

7. 90078

Afhøringsrapport af vidne2, hvoraf bl.a. fremgår:

> "Da det blev grønt for færdslen i østlig retning, kørte part 2 ud i krydset. Umiddelbart efter part 2 var sat i gang, blev afhørte opmærksom på et køretøj, som kørte ad [gade] i sydlig retning ud i krydset. Afhørte havde indtryk af, at hastigheden var, 'som hvis man kørte ud i et lyskryds for grønt'. Anslået var hastigheden ca. 40-50 km/t.
>
> Part 1 kørte ind i siden på part 2, hvorved part 1 bil blev slynget ca. 90 grader til venstre."

Af underskrevet tilkendegivelse af 11/3 2016 fremgår det bl.a.:

Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af:

færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, ved den 26. februar 2016 ca. kl. 1550 som fører af personbil ad gade mod syd i , under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have kørt frem mod rødt lys i krydset med , hvilket medførte, at hun påkørte , der kørte ad mod øst i personbil , hvorved der skete skade.

TILKENDEGIVELSE

Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1.	**Bøde**	**2500,00 kr.**
2.	**Betinget frakendelse af førerretten i 3 år - i medfør færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1.**	
3.	**Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse**	

Hvis De har benyttet offentlig forsvarer, skal udgiften hertil tillægges omkostningsbeløbet.

VEDTAGELSE

Jeg erkender mig skyldig i den beskrevne forseelse og vedtager at betale bøden og sagsomkostningerne inden 1 måned, ligesom jeg vedtager den anførte frakendelse af førerretten.

Jeg erklærer samtidig, at jeg har læst den vedlagte vejledning og således er bekendt med virkningerne af vedtagelsen.

22/4-16
Dato

Personlig underskrift

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**5.2.2 Forsæt, spiritus, manglende førerbevis mv.**
> Kaskoforsikringen dækker ikke:
> …
> b) skader, der er forvoldt med forsæt eller grov uagtsomhed jf. Forsikringsaftalelovens § 18".

Nævnet har fået forelagt fotos fra sagen.

Nævnet udtaler:

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for den anmeldte skade med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed, idet skaden opstod, da hun førte sin bil mod rødt lys ind i et kryds.

Det fremgår af politiets afhøringsrapport i sagen, at klageren har forklaret, at hun ikke kunne redegøre for, om der var rødt lys for færdslen i hendes retning, og at hun er bekendt med området.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen, herunder navnlig vidnernes og modpartens forklaringer i afhøringsrapporterne om færdselsuheldet, finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren førte sin bil mod rødt lys ind i krydset, og at bilerne kolliderede, da modparten kørte frem for grønt lys.

Nævnet finder på denne baggrund ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har fremsat krav om betaling af sit tilgodehavende, efter at det i medfør af panthaverdeklarationen har indfriet restgælden i bilen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds, og at klageren efter det oplyste har vedtaget et bødeforlæg samt betinget frakendelse af førerretten. Videre har nævnet lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om formildende omstændigheder, der konkret kan føre til, at skaden ikke må anses som forvoldt ved grov uagtsomhed.

9. 90078

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt