Ankenævnet for Forsikring

Den 16. august 2017 blev i sag nr. 90080:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring (hjemforsikring) hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde erstatning for pistol, daggerter, Kay Bojesen abe, ravklump, Aluminia figur – Kejser, en ring og et Breitling ur efter et indbrudstyveri.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et indbrudstyveri og har i forbindelse med sagsbehandlingen i nævnet udbetalt i alt 8.500 kr. i erstatning for Kay Bojesen abe, ravklump, Aluminia figur – Kejser og en daggert.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning for pistol, ring og Breitling ur med henvisning til vilkårenes bestemmelse om, at våben skal opbevares i aflåst og godkendt våbenskab, samt under henvisning til manglende dokumentation.

I klageskema af 9/11 2016, med vedhæftet supplerende skrivelse af samme dato, har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Forholdet starter med at Forsikringsselskabet åbenbart fra starten har den opfattelse, at min klient er i færd med at snyde dem på en eller anden måde.

Forsikringsselskabet sætter herefter detektiv på sagen, men efter det for mig oplyste, fremkommer der ikke specielle forhold fra detektiven, der kan begrunde, at forsikringsselskabet ikke vil yde min klient erstatning.

Vedrørende selskabets generelle bemærkninger til de enkelte punkter – skrivelse af 4.10.2016 – skal jeg bemærke følgende:

Det er min opfattelse, at de fleste mennesker, selvom de har en alarm, ofte ikke tilslutter alarmen i dagtimerne, når de blot er væk i en kortere periode fra bopælen.

Jeg gør det ikke selv.

Jeg finder det derfor ikke unaturligt, at man i dagslys kan forlade sin bolig for en kortere tur uden at slå alarmen til.

Det er korrekt, at min klient ikke kan fremvise dokumentation for uret, men dette forhindrer vel ikke en person i at gøre, hvad man selv mener er en god handel uden i øvrigt at forlange dokumentation.

Det samme gør sig gældende i og for sig overfor ringen og de øvrige af min klient købte ting.

Herefter undrer selskabet sig over, at der kun er taget en abe, når der hang to. Jeg må erkende, at jeg ikke har tyvens hjerne, men var det min klient selv, der havde foranlediget tyveriet foretaget som insinueret af forsikringsselskabet, så havde han formentlig sagt, at begge aber var fjernet.

Det er rigtigt som anført, at min klient i første omgang overfor politiet oplyste, at han kun troede, der var stjålet en ring. Dette forhold skyldes, at han af politiet fik ordre på overhovedet intet at måtte røre eller undersøge.

Efterfølgende har politiet fået oplysninger om, hvad der blev stjålet.

Det bestrides, at der sket fotodokumentation fra nettet. Min klient har taget fotos hjemme hos sig selv.

Til slut skal jeg tillade mig at bemærke, at jeg finder begrundelsen og henvisningen til forsikringsaftalelovens § 35 fuldstændig ude af trit med virkeligheden.

Forsikringsselskabet skal ikke agere politi, men erstatte de ting en person har og som han mener, at han skal have erstatning for.

Jeg skal ikke undlade at bemærke, at efter min opfattelse har TopDanmark blot valgt den løsning, at man ikke vil betale under nogen omstændigheder.

Jeg lægger i min skrivelse af 12.10.2016 op til en forligsmæssig løsning, men selskabet har åbenbart overhovedet ingen interesse i at skulle betale erstatning for tyveri til min klient.

Min klient oplyser overfor mig, at samtlige stjålne ting vil kunne dokumenteres gennem vidneforklaring.

Jeg skal endvidere bemærke, at vedrørende den antikke pistol, var denne ikke funktionsduelig. Der kan i øvrigt ikke fremskaffes ammunition til pistolen. Det er naturligvis derfor helt hen i vejret at påstå, at pistolen skal være i et våbenskab.

Vedrørende paradedolken skal jeg bemærke, at der ikke i våbenloven er bestemmelser om, at dolke skal befinde sig i et våbenskab, ligesom dolke ikke er omfattet af våbenloven."

Selskabet har i brev af 13/12 2016 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Forsikringsforholdet**
Klager aftalte pr. 1. oktober 2015 indboforsikring i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6650-4 med en forsikringssum på 432.000 kr. og dækning af særlige private værdigenstande med 44.000 kr.

Topdanmark har i forbindelse med den aktuelle skadesag opsagt forsikringsforholdet, således at dækningen er ophørt pr. 4. november 2016. Vi vedlægger kopi af forsikringsvilkår samt af vores opsigelsesskrivelse.

Klagen
Klager er utilfreds med, at Topdanmark har afvist at udbetale erstatning i anledning af et indbrud, som angiveligt skulle have fundet sted på klagers bopæl den 7. august 2016.

Selskabet har afvist at udbetale erstatning dels under henvisning til vilkårenes bestemmelse om, at våben skal opbevares i aflåst og godkendt våbenskab, dels under henvisning til manglende dokumentation.

Sådan har vi behandlet sagen
Den 7. august anmelder klager via Nettet, at han tidligere samme dag har været udsat for indbrud i hjemmet. Dagen efter modtager vi en liste over stjålne effekter, jf. bilag 3.

Den 8. august kontakter skadeafdelingen klager som fortæller, at alle de stjålne ting er købt brugt blandt andet på [hjemmeside1] og at han ikke har nogen dokumentation i form af kvitteringer eller lignende. Skadebehandler beder klager om at indsende fotos og oplyser samtidig klager om, at erstatningen vil blive fastsat skønsmæssigt, hvis han ikke kan fremskaffe dokumentation eller anden sandsynliggørelse af sit krav.

Klager indsender herefter diverse fotos, jf. bilag.4 samt kontoudtog, hvoraf det fremgår, at han har hævet nogle større kontantbeløb og angiveligt har haft økonomi til at erhverve de nu anmeldte effekter.

På det tidspunkt, hvor klager anmelder det aktuelle indbrud, har han kun været kunde i Topdanmark i 10 måneder, men han har allerede anmeldt to tidligere indbrud, og derfor ønsker vi at undersøge den nye anmeldelse nærmere. Selskabets skadeinspektør … bliver derfor bedt om at foretage en nærmere undersøgelse af sagen. Vi vedlægger kopi af skadeinspektørens rapport som bilag 5.

Den 4. oktober 2016 fremsender vi skadeafdelingens afgørelse, hvorefter vi – på det foreliggende grundlag – helt afviser at udbetale erstatning.

Vi har efterfølgende modtaget henvendelse fra klagers advokat uden at dette har tilført sagen nye oplysninger eller beviser, og vi har følgelig fastholdt den tidligere trufne afgørelse.

Klagers bevisbyrde
Det påhviler klager som kravstiller at dokumentere eller sandsynliggøre såvel forsikringsbegivenheden som selve kravet. Det fremgår såvel af gældende ret som af forsikringsvilkårenes pkt. 17.E.

Hvis en kravstiller ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre sit erstatningskrav, kan vi enten helt afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn, jf. vilkårenes pkt. 17.E.

Klagers advokat nævner i sin mail til Ankenævnet at han finder, at henvisningen til Forsikringsaftalelovens § 35 er ude af trit med virkeligheden. Hertil finder vi anledning til at bemærke, at vi ikke direkte har afvist klagers krav under henvisning til § 35. Klager oplyser imidlertid at alle de anmeldte effekter er købt brugt blandt andet via [hjemmeside1] og uden at der er udfærdiget kvittering eller overdragelseserklæring. Vi finder derfor at vi er berettiget til at stille krav til klagers dokumentation for, at han har været retmæssig ejer af de pågældende effekter, jf. FAL § 35.

Sådan dækker forsikringen
Vi har anerkendt, at klager har været udsat for et dækningsberettigende indbrudstyveri, hvor der principielt er dækning for såvel almindeligt som særligt privat indbo og særlige private værdigenstande.

For så vidt angår våben og ammunition indeholder vilkårene imidlertid et objektivt krav om, at disse effekter skal være opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab, jf. vilkårenes pkt. 16.3.D.

Klagers krav
<u>Pistol</u>
Klager oplyser, at pistolen – en … – er købt på en våbenmesse i [by] for ca. 2 år siden og at han betalte 6.500 kr. kontant for pistolen.

Klagers advokat gør gældende, at der er tale om en antik pistol, som ikke kunne skyde, og at den ikke skal opbevares i våbenskab. Vi har rettet henvendelse til … Politi, Våbenkontoret og fået oplyst, at pistolen skulle have været opbevaret i våbenskab, jf. vedlagte kopi af mail, bilag 9.

Det er ubestridt, at pistolen ikke var opbevaret i våbenskab, da den blev stjålet. Da opbevaring af våbenskab er et krav i forsikringsvilkårene ligesom det er lovgivningsmæssigt, er tyveriet af pistolen ikke dækket af forsikringen. Vi må således afvise at udbetale erstatning for pistolen allerede fordi tyveriet heraf ikke er dækket af forsikringen.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til selve kravets størrelse.

Daggerter
Klager oplyser, at daggerterne er købt på en messe i [by] for 2 år siden.

Efter selskabets opfattelse må en daggert efter en naturlig og sproglig forståelse opfattes som et våben og dermed omfattet af bestemmelsen i forsikringsvilkårenes pkt. 16.3.D.

Det er ubestridt, at daggerterne ikke blev opbevaret i våbenskab, da de blev stjålet. Da dette er et krav i henhold til forsikringsvilkårene må vi afvise at erstatte dem.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at vi ikke har taget stilling til selve kravets størrelse.

Kay Boiesen abe
Klager har fremsat et krav på 800 kr. og efter en fornyet gennemgang af sagen skal vi være indforstået med at anerkende dette krav.

Ravklump
Klager oplyser, at der er tale om en 6 x 2 cm stor ravklump, som han har fået af sin mors fætter. Klager har fremsat et krav på 1.200 kr., og vi skal efter omstændighederne være indforstået med at anerkende dette krav.

Figur Aluminia – Keiser
Klager oplyser, at han har købt figuren på … marked i 2015 for 4.000 kr.

Efter omstændighederne skal vi være indforstået med at udbetale erstatning for denne figur.

I henhold til vilkårenes pkt. 17.C.2b. har vi mulighed for at erstatte blandt andet porcelæn, som er købt brugt, med brugte identiske ting. Vi kan se, at denne figur i flere tilfælde her i 2016 er handlet til omkring 1.900 kr. på [hjemmeside2], og vi kan på den baggrund godkende en erstatning på 2.500 kr. for figuren.

Damering
Klager oplyser, at der er tale om en 14 karat guldring med en 0,12 karat sten, som han har købt brugt ved en privat handel for 8.000 kr. Klagers krav er på 21.000 kr.

Klager har ikke kunnet oplyse yderligere om sælger, og han har hverken kunnet fremvise kvittering eller overdragelseserklæring. Det eneste klager har fremvist er et certifikat, som han har fundet på Nettet, og som intet har med den aktuelle ring at gøre.

Klager har fremsat et krav af ikke uvæsentlig størrelse men har ikke fremlagt nogen dokumentation overhovedet, hverken for retmæssigt ejerskab eller for værdien af effekterne. Henset til kravets størrelse finder vi, at klager bør fremlægge en eller anden form for dokumentation. På det foreliggende grundlag må vi derfor fortsat afvise at realitetsbehandle kravet.

Breitling ur
Klager oplyser, at der er tale om et ur, som han har købt ved en privat handel af en mand som hedder … Klagers krav er på 18.000 kr.

Klager har ikke kunnet oplyse yderligere om sælger og han har hverken kunnet fremvise certifikat, kvittering eller overdragelseserklæring. Det eneste klager har kunnet fremvise er et fotos, som han har fundet på Nettet, og som ifølge klager skulle være identisk med det stjålne ur.

Klager har hverken sandsynliggjort retmæssigt ejerskab eller værdien af det stjålne, og vi fastholder derfor afvisningen af at realitetsbehandle dette krav.

Konklusion
Af forsikringsvilkårene fremgår det, at våben skal være opbevaret i våbenskab for at blive dækket ved tyveri. Dette krav var ikke opfyldt, og selskabet fastholder på den baggrund afvisningen af at erstatte såvel daggerter som pistol.

For så vidt angår abe, ravklump og aluminia figur er vi indforstået med at udbetale en erstatning på samlet 4.500 kr.

Klager har fremsat krav for i alt 39.000 kr. for ring og ur men har ikke fremlagt nogen dokumentation overhovedet, hverken for retmæssigt ejerskab eller for værdien af effekterne. Henset til kravets størrelse finder vi, at klager bør fremlægge en eller anden form for dokumentation. På det foreliggende grundlag må vi derfor fortsat afvise at realitetsbehandle disse krav."

Til dette har klageren fremsendt brev af 20/2 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Jeg kan se, at Topdanmark nu vil erstatte abe, ravklump og en figur, men fortsat nægter at betale for henholdsvis pistol, daggert, damering og Breitling ur.

Det er naturligvis et bevismæssigt spørgsmål.

Jeg har haft forelagt sagen for Administration Center …, Våben, der er det officielle organ for …-Danmark vedrørende våbentilladelser.

Jeg vedlægger kopi af skrivelsen fra … Politi af 26. januar 2017.

Af skrivelsen fremgår det klart, at den paradedolk min klient havde hængende til pynt på væggen, ikke skal opbevares i et våbenskab.

Forsikringsselskabet skriver: 'Våben og ammunition er kun dækket hvis tingene er opbevaret i aflåst godkendt våbenskab.'

Den måde bestemmelsen er formuleret på, henviser efter min opfattelse direkte til reglerne i våbenloven, således at reglen skal forstås, at hvis det er et krav efter våbenloven, at tingene skal opbevares i et våbenskab, er der kun dækning, hvis tingende i forbindelse med tyveri, bliver opbevaret i et våbenskab.

Forsikringsselskabet synes ligeledes at være af denne opfattelse, jfr. deres henvendelse til … Politi.

Det er således min opfattelse vedrørende daggerten, at denne er omfattet af den almindelige tyveridækning for min klient.

Vedrørende pistolen, der sammen med dolken hang til pynt, er det min opfattelse, at våbnet er fabrikeret før 1890.

Det er endvidere min opfattelse, at våbenet godt nok kan anvende enhedspatroner, men at der ikke fremstilles patroner til våbnet og det har der ikke været gjort siden forrige århundredeskifte.

Der vil således ikke kunne fremskaffes ammunition til våbnet. Min klient oplyser endvidere, at den ikke var funktionsdygtig, hvorfor jeg er af den opfattelse, at våbnet var deaktiveret og som sådan ikke omfattet af våbenlovens bestemmelser. Det var et våben, der ikke kunne bruges.

På grundlag heraf mener jeg der bør være dækning for våbnet.

Herefter resterer spørgsmålet om dameringen og Breitling uret.

Min klient har overfor mig oplyst, at han for en del år siden købte ringen til en kæreste, som – da forholdet ikke holdt – gav ham ringen tilbage. Det er en del år siden og min klient har ikke nogen kvittering eller opbevaret kvittering for købet af ringen.

Vedrørende Breitling ur oplyser min klient, som anført, at han har købt det af en mand, men at han ikke har certifikat eller andre dokumentationer for det retsmæssige ejerskab.

Min klient har overfor mig oplyst, at han er af den opfattelse, at han ved vidneførsel vil kunne bevise, at han var i besiddelse af det anførte ur.

Jeg har drøftet sagen med min klient og skal for god ordens skyld oplyse, at han fortsat er indstillet på, at drøfte en erstatning på et mindeligt beløb, såfremt forsikringsselskabet er indforstået hermed."

Hertil har selskabet i brev af 13/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Paradedolk/daggert**
Efter vi har modtaget ovennævnte skrivelse bilagt udtalelse fra … Politi er vi indstillede på, at erstatte dolken og har derfor dags dato overført 4.000 kr. til klager.

Pistol
Hvad angår pistolen har vi tidligere anført, at da det er et krav i forsikringsvilkårene ligesom det er et lovgivningsmæssigt krav, at pistolen var opbevaret i et våbenskab, kan vi ikke dække skaden.

Klagers advokat har selv rettet henvendelse til … Politi, og som det fremgår af deres svar, er pistolen omfattet af våbenloven og derved er der krav om opbevaring i sikringsskab.

Breitling ur
Klagers advokat henviser til at klager mener, at han i forbindelse med vidneførelse vil kunne bevise, at han var i besiddelse af det pågældende ur.

Det er vores opfattelse, at sagen bør kunne afgøres i ankenævnsregi og skal derfor opfordre klager til at fremkomme med de oplysninger, som han finder relevante.

Ring
Da klagers advokat ikke er fremkommet med væsentlige nye oplysninger/dokumentation for ringen, finder vi forsat ikke, at vi er i stand til at realitetsbehandle forholdet."

Klagerens advokat har fra politiet indhentet udtalelse af 26/1 2017 om forholdene vedrørende pistolen og daggerten, hvoraf det bl.a. fremgår:

"Jeres henvendelse går ligeledes på, hvordan en pistol, …, skal opbevares ifølge våbenloven.
Da … Politi ikke har besigtiget ovennævnte pistol, gives svaret ud fra gældende lovgivning samt et begrænset kendskab til våbnet.

[Pistolen] er første gang fremstillet i 1800-tallet og er bygget til at kunne affyre enhedspatroner/ammunition. Våbnet er derfor omfattet af lovbekendtgørelse 2012-10-22 nr. 1005 om våben og eksplosivstoffer(våbenloven) § 1, stk. 1 nr. 1. Det betyder at våbnet er tilladelseskrævende og gebyrpligtig jf. våbenlovens § 6b. Våbnet skal ligeledes jf. 2016-12-01 nr. 1444 om våben og ammunition m.v. (våbenbekendtgørelsen) § 24, stk. 4 opbevares i sikringsskab, der er godkendt i mindst EN 1143-1 grade 0.

Ifølge våbenbekendtgørelsen § 51 kan skydevåben med model- eller fremstillingsår senest 1890 indgå i en samlertilladelse til skydevåben. Våbnet skal dog fortsat opbevares i et sikringsskab godkendt i mindst EN 1143-1 grade 0.

Såfremt våbnet, mod forventning, ikke kan anvende enhedspatroner, så er våbnet ikke omfattet af våben- loven jf. våbenbekendtgørelsen § 1 stk. 1.

Skydevåben der ikke er deaktiveret efter våbenbekendtgørelsens bestemmelser, betragtes som funktionsdygtige skydevåben, som er omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1.

… Politi tager ikke stilling til forsikringsmæssige spørgsmål, da det alene er en sag imellem forsikringsselskabet og deres kunde."

Af forsikringsbetingelserne (6650-4) fremgår det bl.a.:

"**Indboforsikringen**
15. Hvilke ting omfatter forsikringen og hvilke skader er dækket?

A Dækningsskemaet
I dækningsskemaet pkt. 16, side 10-13 står, hvilke ting der er omfattet af forsikringen, hvilke skader den dækker, samt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for forsikringen.

B Hvilke ting omfatter forsikringen?
Til venstre lodret i skemaet står, hvilke ting der er omfattet af forsikringen, og hvilke ting der ikke er omfattet.

C Hvilke skader dækker forsikringen?
I de vandrette felter øverst i skemaet står de skadetyper, forsikringen kan dække. Herunder er nævnt de undtagelser og begrænsninger, der gælder for de enkelte typer af skader.

16. Dækningsskema ☐ = dækket ▨ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker direkte skade som følge af		
	1. Brand*	**2. El-skade**	**3. Indbrudstyveri**
1. Ting, der er nævnt i pkt. C-K, hvis forsikrede ejer dem eller har risikoen for dem ved lån eller leje. 2. Hjælpemidler*, som forsikrede ejer eller låner af det offentlige, er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade. 3. Ting under opmagasinering, dog ikke ting nævnt under pkt. E og F.	Brand samt lynnedslag direkte i bygningen, eksplosion*, pludselig opstået tilsodning* fra forskriftmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning, nedstyrtning af eller fra luftfartøj, brandslukningsskade og bortkomst under brand.	Skade på elektriske apparater som følge af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende i disse. Der gælder en obligatorisk selvrisiko på 1.122 kr. (2014) pr. skade. Har indboforsikringen en højere selvrisko, er det denne selvrisiko, der gælder.	1. Tyveri fra forsvarligt låst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut. 2. Tricktyveri. Hvis en eller flere ukendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede. Særlige private værdigenstande er dækket med indtil 45.282 kr. (2014) pr. skade.
…			
D Særligt privat indbo Elektriske apparater til billede, foto, lyd, kommunikation, kopiering, navigation eller spil og tilbehør til disse herunder antenner. Private computere med tilbehør, kikkerter, musikinstrumenter, pelse, pelsværk, skind, antikviteter, malerier, kunstværker, ægte tæpper, vin, spiritus, ammunition og våben. Bånd, hukommelseskort, cd'er, dvd'er, film, kassetter og plader.			Ikke 1. Fra loft- og kælderrum i etagebyggeri. 2. Fra udhuse og garager. Våben og ammunition er kun dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab.

…
17. Hvordan erstatter vi skaderne?
Topdanmark kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet på efter en skade:
…
C Totalskade
Hvis en ting er beskadiget så meget, at den ikke kan blive repareret efter de regler, der er nævnt under pkt. 17 A, eller hvis tingen er stjålet, erstatter vi skaden ved at betale for eller levere tilsvarende ting som de beskadigede eller stjålne. For de ting, hvor der gælder særlige erstatningsregler, vil erstatningen blive opgjort efter reglerne i pkt. 17 D. Hvis vi betaler erstatning som totalskade, tilhører de erstattede ting Topdanmark.
…
2. Erstatning til dagsværdi eller nytteværdi*
…
b. Følgende ting, der er mere end 2 år gamle eller købt som brugte, kan vi erstatte med brugte identiske ting
…
Porcelæn og platter"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 7/8 2016 var udsat for et indbrudstyveri, og i den forbindelse anmeldte han forskellige indbogenstande stjålet.

Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet anerkendt at yde erstatning for Kay Bojesen abe, ravklump, Aluminia figur – Kejser og daggert med i alt 8.500 kr. Nævnet lægger til grund, at der herefter ikke længere er en tvist vedrørende disse genstande.

Klagen vedrører således selskabets afvisning af at yde dækning for pistol, ring og Breitling ur. Selskabet har gjort gældende, at våben skal opbevares i aflåst og godkendt våbenskab, og at der mangler dokumentation.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det. Princippet fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes punkt 17 E. Er der tale om genstande af høj værdi, som ofte bliver stjålet i forbindelse med eksempelvis indbrud, kan der stilles højere krav til dokumentationen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort sit krav vedrørende ring og Breitling ur, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer eller anden dokumentation for købet eller besiddelsen af disse genstande. Nævnet har herunder lagt vægt på, at den fremlagte dokumentation er fundet på nettet og vedrører andre tilsvarende genstande.

For så vidt angår pistolen, finder nævnet, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning under henvisning til forsikringsbetingelserne, hvoraf det fremgår, at våben og ammunition kun er "dækket, hvis tingene er opbevaret i aflåst og godkendt våbenskab".

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren ikke har sandsynliggjort, at pistolen ikke var funktionsdygtig. Nævnet har endvidere lagt vægt på politiets oplysninger om, at sådanne pistoler som udgangspunkt skal opbevares i et våbenskab.

11. 90080

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Da selskabet, i forbindelse med sagens behandling for nævnet har ydet forsikringsdækning for en del af de af klagen omfattede genstande, tilbagebetales klagegebyret.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels