# Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90086:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for et anmeldt biltyveri.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at bilen er blevet stjålet ved et dækningsberettigende tyveri.

Klageren har i klageskemaet af 9/11 2016 anført:

> "**Sagsfremstilling** …
> Min kone og jeg var ude at handle i [butikscenter], da vi efter 1,5 times tid vendte tilbage til parkering var bilen væk! Vi gik til informationen og blev henvist til vagtstuen. I vagtstuen kunne de se, hvornår bilen kom, og at den kort efter forlod parkering. Mens vi sad i vagtstuen, meldte vi bilen stjålet til politiet.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Få udbetalt erstatning for min stjålne bil."

Selskabet har i brev af 13/12 2016 til nævnet anført:

> "Tak for jeres henvendelse af 28. november 2016 med klage over selskabets afvisning af erstatningspligten efter et tyveri af klagers Mercedes-Benz S320 årg. 2006
> …
> Klager har den 9. august 2016 anmeldt, at hans bil er blevet stjålet ved [butikscenter] samme dag kl. 10:58.
>
> Klager ankom til [butikscenter] i sin bil sammen med sin hustru. Han kørte ind på parkeringspladsen ved indgang …, hvor han parkerede bilen. Klager og hans hustru var inde i centret i ca. 45 minutter, og da de kom tilbage p-pladsen, var bilen var væk.

Klager løb ind til informationen og fik fat i en vagt, som med det samme tog fat i videoovervågningen. Ifølge klager kunne man på videoovervågningen se, at bilen kørte ud fra p-pladsen. Dette skete ca. 4 minutter efter, at de havde parkeret bilen.

En vagt skulle ifølge klager have udtalt, at de oplevede en 'bølge' af disse tyverier i øjeblikket. Klager har oplyst, at man sandsynligvis havde opsnappet koden (fra nøglen) tidligere, idet bilen var med nøglefri betjening. Han oplyste, at han havde læst på internettet, at man kunne kopiere signalet fra en nøgle og herefter bruge det til at køre væk med bilen. Han gættede på, at det var det, der var sket.

Selskabet har modtaget en kuvert med registreringsattest, politikvittering, synsoplysninger, erklæring for totalforsvundet køretøj samt en faktura for reparation af bilen. Der var ingen nøgler i kuverten, men vores taksatorcentral, der har modtaget kuverten, har oplyst, at der var hul i kuverten.

Vores skadeinspektør har haft kontakt med [butikscenters] centervagt og gjort ham bekendt med, at han undersøgte et tyveri af en bil, som var sket fra [butikscentrets] parkerings plads ud for indgang … Vagten forklarede, at han havde hørt om tyveriet, men at han havde været vagt ved [butikscentret] i 21 år, og at det var første gang en bil skulle være blevet stjålet på stedet. Han stillede sig derfor undrende overfor, at en kollega skulle have sagt til klager, at der havde været en 'bølge' af tyverier.

Vores skadeinspektør har endvidere haft kontakt autolåsesmed … omkring muligheden for at kopiere bilen låsesystem.

[Autolåsesmeden] oplyste, at man meget let kunne 'sniffe' det elektroniske signal fra nøglen, og således genbruge signalet til at åbne og køre bilen med. Han oplyste, at under de rigtige betingelser, kunne man opsnappe et signal på 100 meters afstand.

Låsesmeden oplyste dog, at selvom det kunne lade sig gøre, var det efter hans mening ikke særligt sandsynligt i den konkrete sag. Han påpegede, at det elektroniske udstyr til at manipulere med startspærren i den nævnte bil og til at kunne opsnappe signalet fra nøglen, koster ca. 50.000 euro (ca. 375.000 dkr). Hvis man har økonomi til at købe det elektroniske udstyr, så vælger man formentlig ikke at stjæle en 10 år gammel tidligere taxa, når man med samme udstyr kan stjæle både nyere og dyrere biler, - og da slet ikke et sted, hvor opdagelsesrisikoen er så stor som på en stor videoovervåget p-plads ved [butikscentret].

Klager har foruden sin bilforsikring også haft [vejhjælp] til bilen og vores søgning her viser, at klager ved ialt tre lejligheder har fået bugseret sin bil, idet den ikke kunne køre. Bilen har ved disse lejligheder fået lavet elektronik til ESP- og ABS-enheden, herefter et elektronisk modul til gearkassen og sluttelig en rem til klimakompressor.

Vores skadeinspektør har i den forbindelse haft kontakt med [autoværksted] idet det af registreringer i vores system fremgår, at klager d. 13. maj 2016 fik bugseret sin bil fra [bilforhandler] til [autoværksted].

På værkstedet oplyste man, at det var korrekt, at man havde haft bilen til reparation i maj måned. Det blev oplyst, at bilen havde fået lavet gearkasse. Det var en elektronisk del, der var blevet udskiftet. Denne del skulle kodes ved, at deres tester kommunikerede med fabrikken.

Der havde imidlertid været problemer med denne kommunikation, idet bilen åbenbart havde fået 'spolet' km-standen tilbage, så der fremgik et lavere km-tal på speedometret. Derfor passede tallene ikke sammen, og kodningen kunne ikke umiddelbart lade sig gøre. Værkstedet havde fået bekræftet af klager, at der var pillet ved km-standen.

Det er vores opfattelse, at det ikke er sandsynligt, at en tyv med dyrt elektronisk udstyr og viden om, hvordan man anvender det, stjæler en 10 år gammel Mercedes på en større videoovervåget og ret befærdet parkeringsplads, hvor opdagelsesrisikoen er stor.

Det forekommer os endvidere mistænkeligt, at bilens nøgler er forsvundet. Nøgler som ifølge klager var tapet fast i kuverten. Vi må derfor fastholde, at vi samlet set ikke finder det godtgjort, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt."

Klageren har i mail af 23/12 2016 til nævnet hertil bemærket:

"Vagten havde hørt der var en masse biltyverier for tiden. Men ikke at det var i selv [butikscentret] det har jeg aldrig sagt! Og da jeg var på vagtcentralen og jeg havde sagt til dem hvad det var for en bil osv så sagde vagten at de stjæler bilerne meget nemt i dag ved at de kan stå 20 meter fra en og opsnappe et signal til ens nøgle og så kan de køre væk i ens bil. Og det var hvad vagten selv sagde til mig der var sket med min bil fordi jeg havde min nøgle på mig og jeg var i chok over hvordan de kunne stjæle den så hurtigt og uden at knuse nogen ruder eller noget.

Låsesmeden skriver at det er nemt og opsnappe koden og stjæle bilen på denne måde.

Men at en tyv med dette udstyr som er så dyrt ikke ville stjæle en gammel taxa der er 10 år gammel.

Mit spørgsmål er så.. Kender de tyven og ved det hvilket udstyr han har brugt og hvor ved tyven fra min bil er en gammel taxa! Min bil lignede bestemt ikke en der var 10 år gammel og lignede slet ikke en gammel taxa!! Min bil ligner en mercedes s63 amg fordi den havde det amg pakke på.. Så min bil lignede bestemt ikke en almindelig s klasse. Jeg har fået bugseret bilen 3 gange ja det korrekt.

Bilen kørt til [autoforhandler]. Men de havde ikke tid til at kigge på bilen før om 3 uger, så bestilte jeg autohjælp igen så den kunne komme til [autoværksted]. Og der konstaterede de at der var et esp modul der ikke virkede og det blev så lavet og så kunne bilen køre igen. Og topdanmark skriver at den fik repareret gearkassen og det passer overhovedet ikke. Så den information ved jeg ikke hvor de har fra! Fordi gearkassen fejlede intet

[Autoværkstedet] oplyste til taksator at der var problemer med at kommunikere med bilen via tester fordi der vare noget km der var blevet spolet og dette er ikke korrekt. Fordi mig og en kammerat havde prøvet og få noget AMG speedometer display i som vi havde set på youtube som vi så ikke kunne finde helt ud af og så brændte vi det af så jeg skulle finde et brugt speedometer og få det sat i og det brugte speedometer var nulstillet til 0km og derfor var der problemer med at kommunikere med bilen da [autoværkstedet] skulle kode noget på bilen. Fordi det brugte speedometer ikke var kodet rigtigt til min bil derfor opstod der det problem med kodningen. Men han kunne godt gennemføre kodningen, fordi han kunne finde det rigtig km bilen havde kørt i nogen af de andre elektroniske bokse

> Så det var ikke fordi der skulle spoles med kørte kilometer! Som topdanmark prøver og fremstå jeg har gjort.
>
> Og igen påstår topdanmark at kodningen ikke kunne gennemføres. Men hvordan kan det så være at det hele virkede da [autoværkstedet] aflevede bilen og at kodningen blev gennemført ellers ville det jo ikke virke på bilen hvis den ikke var kodet til bilen og [autoværkstedet] oplyste mig også at der var problemer med kodningen men at det lykkedes til sidst og jeg fortalte ham også med det projekt mig og min kammerat prøvede med speedometeret derfor der var kommet andet speedometer i..
>
> 3 gang jeg skulle bruge autohjælp var da min kilerem sprang og så blev bilen hentet fra … og kørt ud til … og der fik de skiftet kileremmen og så var jeg kørende igen.
>
> Topdanmarks opfattelse af at en tyv med det udstyr ikke ville stjæle en 10 år gammel taxa et sted med så meget videoovervågning.. Kender de tyven og hans udstyr? Og igen hvor ved tyven fra min bil er en gammel taxa.. Som skrevet før så lignede min mercedes ikke en almindelig mercedes s klasse, men en mercedes s63 amg.
>
> Og en mercedes s63 amg vækker nok lidt mere interesse i folk der kender den model.
>
> Jeg har sendt de nødvendige papir og nøgler til topdanmark som de har bedt mig om, og jeg bliver så ringet op af taksatoren der så fortæller mig at kuverten var revet over og at nøglen var væk. Jeg fortæller ham så at jeg har tapet nøglen godt fast til kuverten så den ikke raslede i kuverten og mere end det kunne jeg ikke gøre! Det havde nok været meget nemmere at komme direkte ind til topdanmark og aflevere de nødvendige papir og nøgle. Men man kan altid være bagklog."

Selskabet har i mail af 23/1 2017 fastholdt sin afgørelse, og anført at oplysningerne om tidligere reparationer stammer fra værkstedet, der har haft bilen til reparation, og at det er selskabets opfattelse, at professionelle biltyve er i stand til at vurdere alder og model på et køretøj.

**Nævnet udtaler:**

Klageren har anmeldt, at hans bil – en Mercedes-Benz S320 fra 2006, som tidligere havde været brugt til taxikørsel – var blevet stjålet fra en parkeringsplads ved et butikscenter, mens han var inde at handle. Han har anført, at videoovervågning af parkeringspladsen viser, at bilen blev kørt bort 3–4 minutter, efter at han parkerede bilen.

Det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, som skal bevise kravets rigtighed og størrelsen af det.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har godtgjort, at den forsikrede bil er bortkommet ved et dækningsberettigende tyveri. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, hvilket i betydelig grad vanskeliggør tyveri, og som minimum forudsætter anvendelse af specialudstyr. Nævnet har også lagt vægt på, at der er tale om en ældre bil, der holdt parkeret i kortere tid på en offentlig parkeringsplads, samt oplysningerne om bilens vejhjælps- og reparationshistorik.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand