Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 90090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har rejseforsikring i Tjenestemændenes Forsikring. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for udgifterne til smertebehandling og hotelophold under en ferierejse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de opståede smerter var et led i den kroniske smertetilstand, der kendetegner klagerens sygdom fibromyalgi, og at hans sygdom ikke har været i en stabil god fase to måneder inden afrejsen.

I klagen af 12/11 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
>
> Jeg rejste til [udlandet] den 28. marts 2015. Den 2. april 2015 blev jeg syg og henvendt mig til en klinik og fik konstateret akut sag diz strain, akut servikal strain, miyofasiyal agri sendromu. Også fik jeg en lang behandling hvor de har hjulpet med at lindre smerterne, behandlingen tog ca. 2 ½ uger og hvor jeg vedhæfter både lægeerklæringen og omkostninger for behandling og ophold (bilag 1-4 vedhæftet).
>
> Da jeg vendte tilbage til Danmark henvendt jeg mig til min forsikring for at dække udgifterne. Det blev afvist med begrundelse på at jeg har været i behandling hos den private smerte klinik 10 dage før jeg rejste og at smerterne skyldes af fibromyalgi. Det passer ikke. Jeg havde et forløb hos den private smerte klinik men sidste behandling sluttede den 4 juli 2014 som jeg også vedhæfter bilag for (bilag 5).
>
> Om smerterne skyldtes af fibromyalgi har jeg bedt lægen fra [udlandet] om en forklaring. Det vedhæfter jeg også som bilag 6.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have dækket udgifterne af min forsikrings selskab fordi det ikke er en sygdom som de påstår af på grund af fibromyalgi."

Selskabet har i brev af 16/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"**Sagens faktuelle oplysninger**
Vores kunde rejste alene til [by], [udlandet] den 28. marts 2015 og kom planmæssigt hjem den 19. april 2015. Den 2. april 2015 kl. 11.00 fik vores kunde smerter og 2 timer senere samme dag opsøgte han læge.

Ved vores kundes telefoniske anmeldelse til Tryg den 23. april 2015 oplyste vores kunde, at han fik ondt i nakken og knæet. Videre oplyste vores kunde, at der ikke skete noget, det begyndte bare at gøre ondt. Endelig oplyste vores kunde, at han tidligere havde haft ondt, hvis han var træt eller stod meget.

Ifølge vores kundes oplysninger på skadeanmeldelsen søgte vores kunde ikke efterfølgende læge eller blev indlagt. Ligesom der heller ikke blev ordineret ro og hvile i eller omkring ferieboligen eller indendørs ophold som følge af generne. Vores kunde oplyste endvidere på skadeanmeldelsen, at sygdommen ikke var skyld i ændring af rejseplanen og at rejsen blev genoptaget.

På samme anmeldelse oplyste vores kunde imidlertid, at han den 2. april 2015 fik smerter i nakke og højre knæ. Han tog til lægen, der diagnosticerede sygdommen som *'Akut sag diz strain', 'Akut servikal strain'*, og *'Miyofasiya/ agri syndrome'*. Ifølge vores kunde varede behandlingen fra den 2. april 2015 og frem til den 18. april 2015 - dagen før det planlagte hjem-rejsetidspunktet.
…
Ifølge vores oversættelse af udtalelsen fra den ... læge henvendte vores kunde sig til lægen med klager over alvorlige kropssmerter og hyppig træthed. Ud fra de foretagne undersøgelser konkluderede den ... læge, at der var tale om akut forstrækning af højre knæ, akut forstrækning af nakke samt myofascialt smerte syndrom.

I brev fra vores kundes egen læge af 30. juni 2015, blev det oplyst, at vores kunde i perioden efter 1. januar 2015 havde gået til behandling ved [smerteklinik] i … for fibromyalgi, og at dette forløb var afsluttet jf. lægebrev af 24. marts 2015 fra [smerteklinik] i ….

Af brevet af 24. marts 2015 fra [smerteklinik] i … fremgik det, at vores kunde var blevet behandlet i perioden 4. december 2013 til 18. marts 2015 med afprøvning af medicinsk behandling. Videre fremgik det, at der stort set ikke var yderligere relevante behandlingsmuligheder i medicinsk regi, hvorfor man valgte at tilbagevisitere vores kunde til egen læge.

På denne baggrund afviste skadeafdelingen at dække vores kundes udgifter til behandling i [udlandet], idet der ikke var tale om en akut opstået sygdom. Skadeafdelingen oplyste videre, at der var tale om symptomer på et forventeligt behandlingsbehov som følge af vores kundes bestående sygdom fibromyalgi.

Efter skadeafdelingens afvisning skrev vores kundes egen læge den 29. juli 2015, at vores kunde i [udlandet] blev behandlet for en muskulær smertetilstand i højre side (hals,

skulder, arm og ben). Derudover var det noteret, at vores kunde på afslutningstidspunktet i marts 2015 måtte anses for at have været stabil i en længere periode. Samtidig henvistes der til, at yderligere oplysninger kunne indhentes fra [smerteklinik] i ….

Ud fra oplysningerne fra [smerteklinik] i … kunne det konstateres, at vores kunde havde haft mangeårige smerter i nakke, skulder, lænd, ben, der de sidste 3 år havde bredt sig til hele kroppen, og at smerterne det sidste år var forværret specielt i højre arm.

Skadeafdelingen fastholdt herefter afvisningen, idet det ikke fandtes godtgjort, at behandlingen i [udlandet] skete som følge af en akut opstået sygdom, og at der var tale om et forventeligt behandlingsbehov som følge af den bestående sygdom fibromyalgi.

…

Vurdering af sagen

…

Det skal bemærkes, at vores kunde ikke kontaktede Tryg Alarm, SOS i forbindelse med de opståede smerter, hvorfor vi ikke har haft mulighed for at tage stilling til, hvorvidt der var dækning for de pågældende gener, og hvis dette var tilfældet kunne vi have hjulpet vores kunde med at anvise relevante behandlingsmuligheder.

Vores kunde vælger i stedet at kontakte en ... læge med speciale i blandt andet fibromyalgi. Grundet den manglende kontakte til Tryg Alarm, SOS har vi ikke haft mulighed for at tage stilling til behandlingsformen eller omfanget af denne. Det skal her bemærkes, at vores kunde modtog 15 behandlinger med fysioterapi i højre knæ, 15 fysioterapibehandlinger i nakken samt 10 nålebehandlinger (formentligt akupunktur) for smerter i hele kroppen i perioden 2. april til 18. april 2015.

Af notatet fra den telefoniske anmeldelse til Tryg fremgår det, at det begyndte at gøre ondt uden videre. Der er således ikke nogen forklaring på, hvorledes smerterne opstod. Videre er det oplyst ved samtalen, at vores kunde ikke havde gener umiddelbart inden afrejse, men at han tidligere har haft ondt, når han har var træt eller stod meget. Netop trætheden er beskrevet i den ... læges journal, og trætheden er ifølge vores kundes egne oplysninger udslagsgivende for smerterne.

Der er ikke oplyst om nogen hændelse, der kan forklare forstrækning. Dette er overensstemmende med vores kundes egne oplysninger henholdsvis på skadeanmeldelse og ved den telefoniske samtale om, at smerterne opstår pludseligt uden nogen forklaring. Vores rådgivende læge har set på sagen, og udtaler, at der rent lægeligt ikke er belæg for, at det skulle være andet end den forudbestående fibromyalgi, der er årsag til de gener, som vores kunde modtog smertelindrende behandling for i [udlandet].

Ud fra de lægelige akter i sagen er det vores vurdering, at de pågældende gener er forventelige på grund af vores kundes forudbestående fibromyalgi. Vores kunde modtog behandling for fibromyalgi på den [smerteklinik] fra 4. december 2013 og frem til den 18. marts 2015, 9 dage før afrejse til [udlandet]. Vores kunde tilbagevisiteres den 18. marts 2015 til egen læge, da det under forløbet på [smerteklinik] ikke havde været muligt at finde en behandling, der havde effekt på vores kundes gener, og som kunne tolereres af vores kunde.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 dækker forsikringen ikke sygdom, der har vist symptomer eller er diagnosticeret hos læge før afrejsen med mindre man 2 måneder inden afrejse har været i en stabil god fase i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ifølge de lægelige akter har der været en udvikling af smerter i over tre år, senest med smerter til hele kroppen. I forsikringsbetingelsernes forstand er man ikke i en stabil god fase, når behandlingsmuligheder rent medicinsk er opgivet, fordi der ikke kan findes en gunstig balance mellem bivirkninger og effekt, og man som følge heraf tilbagevisiteres til egen læge. Tilbagevisiteringen kan således ikke anses som et udtryk for, at vores kunde er i stabil god fase.

De smerter der opstod pludseligt i [udlandet] er efter vores vurdering et led i den kroniske smertetilstand, der kendetegner sygdommen fibromyalgi. Efter en gennemgang af sagens akter må vi derfor fastholde, at den smertelindrende behandling under rejsen var et forventet behandlingsbehov som følge af vores kundes forudbestående fibromyalgi. Der har således ikke været tale om, at sygdommen fibromyalgi to måneder inden afrejse var i en stabil god fase i forsikringsbetingelsernes forstand.
…
Det skal i øvrigt bemærkes, at vi stiller os undrende overfor, at vores kunde så hurtigt (i løbet af 2 timer) får etableret kontakt til den pågældende læge og får planlagt et behandlingsforløb for netop myofascial smertesyndrom, når han i forvejen er kendt med fibromyalgi. Dertil kommer, at behandlingen påbegyndes med det samme og afsluttes dagen inden han rejser hjem. Ifølge vores rådgivende lægekonsulent er det urealistisk, at diagnosen myofascial smertesyndrom kan stilles på så kort tid.

Uddybningen fra den [udenlandske] læge, der konkluderer at smerterne i nakke, knæ og arme ikke har sammenhæng med vores kundes forudbestående fibromyalgi er fremkommet ca. 1 ½ år efter behandlingen i [udlandet], og ligger efter vores afvisning, hvorfor vi vurderer, at den ikke tillægges betydning.

Afslutningsvis skal det bemærkes det ikke umiddelbart er muligt at møde op hos den pågældende ... læge uden at have bestilt tid til konsultation på det pågældende hospital. Dette fremgår af det [udenlandske] hospitals hjemmeside.

På baggrund af ovenstående kan vi derfor ikke tilbyde at betale erstatning for den smertelindrende behandling vores kunde modtog i [udlandet], idet det er vores vurdering, at der ikke er tale om en akut opstået sygdom og at der i relation til kundens forudbestående sygdom fibromyalgi var tale om et forventet behandlingsbehov, idet vores kunde var tilbagevisiteret til egen, da man havde opgivet behandlingsmulighederne."

Klageren har i brev af 7/4 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

"1) Behandlingen kunne vare længe, men da min rejse sluttede den 19. April, lavede lægen en presset plan for behandlingen så jeg kunne nå at komme tilbage til DK den 19. April.
…
4) Lægen i [udlandet] mener bestemt, at det ikke var pga. fibromyalgi som det står tydeligt i hans uddybende forklaring

5) Mit behandlingsforløb hos [smerteklinik] sluttede den 18. marts 2015, men jeg fik den sidste behandling den 04.07.14.
…
7) Da det var akut opstående sygdom, fik jeg dem (klinikken) at modtage mig alligevel, selv om jeg ikke havde en tid. Jeg fik anbefalet klinikken af en af mine venner. Da han er i sin fage, var det ikke svært for ham at stille diagnose og udføre behandlingen.

8) Uddybningen kom efter Trygs afvisning fordi, Tryg mener at det er pga. fibromyalgi, selv om i første rapport stod der at det var pga. myofasial syndrom. Jeg bad selv lægen om at komme med en uddybning.
…
Til sidst vil jeg tilføje, at nålebehandling og akupunkturbehandling er til vidt forskellige behandlinger.
Det har ikke noget med hinanden at gøre. Nålebehandling findes ikke i DK."

Selskabet har i brev af 22/5 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vores cheflæge er det usandsynligt, at diagnosen myofascial smertesyndrom kan stilles i løbet af et par timer.

Dertil kommer, at en patient som har diagnosticeret fibromyalgi også kan få episoder med myofacielt syndrom. Imidlertid er det ofte således, at gentagne episoder med myofascialt syndrom over en årrække til sidst viser sig at glide over i en tilstand som opfylder de diagnostiske kriterier for fibromyalgi.

Myofascielt syndrom debuterer ikke akut - det udvikles over en periode - typisk uger / måneder og i en enkelt muskelgruppe ad gangen. Vores kunde oplever gener og bliver behandlet i flere muskelgrupper på en gang.

Endvidere er der i den aktuelle sag ikke dokumentation for tilstedeværelsen af de diagnostiske kriterier for myofascielt syndrom. De diagnostiske kriterier er ifølge International Association for the Study of Pain (IASP) følgende:

1) Tilstedeværelse af en palperbart bånd af muskelfibre i en skeletmuskel
2) Tilstedeværelse af et hypersensitivt område inden for det stramme bånd
3) Reproduktion af en henvist smerte sensation ved stimulering af området
4) Tilstedeværelse af et lokalt spjæt-respons med palpering af øget aktivitet af de stramme bånd
5) Tilstedeværelse af, jump sign, udstrålende smerter ved tryk på punktet
6) Patientens genkendelse af den fremkaldte smerte
7) Henvist smertemønstre
8) Muskelsvaghed eller muskelstivhed
9) Smerter med strække eller sammentrækning af de berørte muskler

Det skal bemærkes, at de diagnostiske kriterier for trigger punkter er under debat, men at der er tre minimum kliniske diagnostiske kriterier (1-3) og seks konfirmerende kriterier (4-9).

På baggrund af ovenstående må vi fastholde, at vi ikke finder det sandsynliggjort, at der kan stilles en diagnose for myofascialt smertesyndrom på så kort tid (et par timer) og dette vel at mærke uden dokumentation for tilstedeværelsen af diagnosekriterierne. Dertil kommer, at sygdommen myofascialt smertesyndrom ikke debuterer akut, men udvikles over en længere periode."

Klageren har i brev af 15/6 2017 til nævnet hertil bl.a. anført:

> "For det første er det lægen der har diagnoseret sygdommen som akut. Og så forstår jeg bare ikke hvorfor man ikke tror på lægens diagnose. Han er en af de dygtigste i sin område.
>
> For det andet må jeg understrege, som jeg gjorde mange gange før, at min forløb var sluttet den 18. marts 2015, men aktiviteterne var færdig året før i juli måned."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Et uddrag gengives i det følgende.

Af klagerens mailkorrespondance af 10/6 2016 med den udenlandske læge fremgår bl.a.:

> "Kundens mail til lægen:
>
> Goddag Hr. Dr. …
>
> I april 2015 har jeg grundet akutte smerter i nakken, armene og knæene lavet en henvendelse til jeres klinik. I havde givet mig cirka 2½ uges behandling.
>
> Jeg har vedrørende min sygdom et par spørgsmål, som jeg håber I vil svare på:
>
> 1. Hvilken diagnose har i stillet for min sygdom?
> 2. Har det nogen relation til fibromyalgi, eller skyldes smerterne fibromyalgi?
>
> **Lægens svar til patienten (vores kunde):**
>
> Kære (navn)
>
> Den diagnose der er stillet med din sygdom kan ses i rapporten som er vedlagt nedenfor. Disse/denne diagnose har ikke noget at gøre med fibromyalgi syndromerne. Dine knæ og nakke smerter, er ikke noget som stammer fra fibromyalgi syndromet. På samme måde er smerterne i dine arme hellere ikke noget som stammer fra fybromialgi. For disse gælder myofascial syndrommet. Behandlingerne er også planlagt/udført på baggrund af dette.
>
> Tilstands- og forrige rapport er vedlagt nedenfor."

Af rapport af 18/4 2015 fra den udenlandske læge fremgår bl.a.:

> "**RAPPORT**
>
> Den 2.4.2015 akutte stærke venstresidige højre knæ smerter og stærke nakkesmerter. Navn (Kunden/pt.) henvender/ansøger/anmoder sig pga. kropssmerter og udtrætning, som kunden klager over, og ud fra disse er kunden undersøgt/behandlet med følgende resultater akut højre knæ strain + akut servikal strain + myofascial smerte syndrom, diagnoser til følge.

For højresidige knæsmerter og lomber strain diagnosen: Er der planlagt og udført 15 fysioterapi behandlinger for højre knæ og nakken. Den behandlingsplan der er udført kan ses nedenfor:

For højre knæ er der anvendt 15 fysioterapi behandlinger

Hotpack, ultrason, styrke øvelser, TENS, ROM øvelser

For nakken er der anvendt 15 fysioterapi behandlinger

Hotpack, ultrason, styrke øvelser, TENS, ROM øvelser

For hele kroppen, pga. myofascial smerte syndrom er der anvendt 10 nålebehandlinger"

Af brev af 30/6 2015 fra klagerens læge til selskabet fremgår bl.a.:

"For besvarelse af anmodning om forsikringserklæring kan jeg oplyse følgende:

[Klageren] har ikke henvendt sig til mig om anmeldte skade pr. 2/4 i år.

I perioden efter 1. januar i år har [klageren] gået til behandling ved [smerteklinik] i … for fibromyalgi.

Vedlagt udskrift af afsluttende lægebrev pr. 24/3 i år fra [smerteklinik]."

Af afsluttende lægebrev af 24/3 2015 fra smerteklinikken til klagerens læge fremgår bl.a.:

"Afsluttende lægebrev
…
Patienten er behandlet fra den 04.12.13 til 18.03.15 med afprøvning af medicinsk behandling.
Endvidere haft psykologforløb, som er afsluttet samt forløb hos socialrådgiver. Der henvises til særskilt epikrise.

Her er afprøvet TCA efter normal EKG, Gabapenting, Lyrica, Cymbalta, Tramadol. Alle præparater har der været bivirkninger ved og det er således ikke lykkedes at finde en gunstig balance mellem effekt og bivirkninger.
Derefter stort set ikke yderligere relevante behandlingsmuligheder i medicinsk regi.

Patienten afsluttes derfor til egen læge uden medicinsk behandling."

Af brev af 29/7 2015 fra klagerens læge til selskabet fremgår bl.a.:

"Ovennævnte er under ferieophold i [udlandet] behandlet for en muskulær smertetilstand højresidige hal, skulder, arm og ben.

Som det fremgår af tidligere fremsendt forsikringserklæring, er [klageren] fulgt ved [smerteklinik] i … for fibromyalgi i perioden 4/12 2013 til 18/3 2015.

8. 90090

Pa afslutningstidspunktet for forløbet i [smerteklinik] ma tilstanden anses at have været stabil i en længere periode (flere måneder)

Nærmere oplysninger herom vil kunne indhentes fra

[Smerteklinik]"

Af brev af 31/8 2015 fra smerteklinikken til selskabet fremgår bl.a.:

"Dato for pt.'s 1. henvendelse: Pt. har været tilknyttet klinikken siden d. 01.10.13, og man har iværksat behandling d. 04.12.13, og den medicin som der er ordineret, er ordineret herfra:

Saroten d. 28.01.14,
Gabapentin d. 12.03.14,
Lyrica d.16.06.14.
Dolol d. 04.07.14.
Cymbalta d. 17.07.14.

Med en diagnose som fibromyalgi foregår medicinen på den made, at man afprøver de forskellige præparater i håb om at finde en gunstig balance mellem effekt og bivirkninger."

Af bilag for befordringsgodtgørelse udstedt af smerteklinikken til klageren fremgår bl.a.:

"Dato	Behandling	Kørte km.
01.10.13	Læge	
09.10.16	Fysioterapeut	
24.10.13	Psykolog	
15.11.13	Socialrådgiver	
04.12.13	Læge	
11.12.13	Sygeplejerske	
16.12.13	Sygeplejerske	
14.01.14	Sygeplejerske	
22.01.14	Sygeplejerske + psykolog	
28.01.14	Sygeplejerske	
13.02.14	Sygeplejerske	
28.02.14	Sygeplejerske	
12.03.14	Sygeplejerske	
25.03.14	Smertekursus	
08.04.14	Sygeplejerske + smertekursus	
23.04.14	Psykolog	
01.05.14	Psykolog	
06.05.14	Smertekursus	
20.05.14	Smertekursus	
22.05.14	Psykolog	
04.07.14	Læge"	

9. 90090

Af udateret journal fra smerteklinikken fremgår bl.a.:

"Smertetilstand
Forløb: Mangeårige smerter i nakke, skulder, lænd, ben, der de sidste 3 år har bredt sig til hele kroppen, og det sidste år er de specielt forværret i højre arm. Han er undersøgt forskellige steder og har for et år siden fået stillet FM diagnose hos reumatolog.
MR scanning af col cervicalis er fundet ia

Aktuelle smertesituation:
Smerterne sidder som anført i alle kvadranter i muskler og led, og er værst i højre arm ved belastning.
Smerterne er døgndækkende og intensiteten varierer gennem døgnet. Han er stiv i hele kroppen om morgenen, ma tage et varmt bad for at komme i gang
Smerterne provokeres af PCarbejde og af at bære, lindres af blid massage. Nattesøvnen er påvirket, det er svært at finde stilling til arm og nakke, han har svært ved at falde i søvn og sover max 3 timer ad gangen i alt 5-6 timer."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3.1 Hvad er dækket**

3.1.1
Forsikringen dækker, så forsikrede kan få behandling og/eller blive transporteret hjem ved **akut sygdom*** eller tilskadekomst, der opstår på rejsen.

3.1.2 Bestående sygdom
Forsikringen dækker behandling af en akut forværring af en bestående sygdom, forudsat at sygdommen har været i **stabil god fase*** i 2 måneder inden afrejse.
…
3.3 Erstatning

3.3.1
Det er en betingelse for erstatning, at forsikrede skaffer en lægeerklæring fra den lokalt autoriserede behandlende læge. Erklæringen skal indeholde diagnose og oplysning om den udførte behandling.

3.3.2
Forsikringen dækker nødvendige udgifter til:
…
- Lægebehandling og lægeordineret medicin.
- Behandling hos fysioterapeut og kiropraktor med indtil 15.000 kr. (indeksreguleres ikke

…
- **Hotel og forplejning***, når ekstraordinært ophold er ordineret af læge.

…
8. Ødelagte rejsedøgn

8.1 Hvad er dækket

8.1.1

10. 90090

Er forsikrede ikke berettiget til en erstatningsrejse efter betingelserne nævnt i afsnit 7, dækker forsikringen erstatning for ødelagte rejsedøgn på rejser af op til 60 dages varighed, hvis:

- Forsikrede bliver **akut syg***/kommer til skade og bliver indlagt på hospital.
- Forsikrede bliver ordineret ro og hvile i og omkring **ferieboligen*** på grund af **akut sygdom*** eller tilskadekomst.

…

Ordforklaring

Ordforklaringerne er en del af betingelserne og gælder, uanset hvilken sproglig form af ordet/udtrykket der bliver anvendt.

Akut syg/sygdom
Ved 'akut syg/sygdom' forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før forsikringen er trådt i kraft, se afsnit 1.5.

…

Stabil god fase
Ved 'stabil god fase' forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring som:

- Har krævet kontakt til læge eller
- Har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse."

Nævnet udtaler:

Klageren var på ferie i udlandet i perioden 28/3 2015 – 19/4 2015. Den 2/4 2015 fik han smerter i højre knæ, nakken og armene, og han henvendte sig samme dag til en klinik, hvor han fik stillet diagnoserne akut højre knæ "strain", akut servikal "strain" og myofascial smerte syndrom og blev ordineret blandt andet fysioterapi- og nålebehandlinger frem til den 18/4 2015.

Klageren kræver behandlingerne og hotelophold dækket af forsikringen. Han har anført, at de opståede smerter ifølge den udenlandske læges vurdering ikke stammer fra hans bestående sygdom fibromyalgi. Han har endvidere anført, at han har haft et forløb på en smerteklinik i Danmark, og at hans sidste behandling sluttede den 4/7 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at de opståede smerter var et led i den kroniske smertetilstand, der kendetegner klagerens sygdom fibromyalgi, og at hans sygdom ikke har været i en stabil god fase to måneder inden afrejse.

11. 90090

Selskabet har henvist til, at klageren modtog medicinsk behandling på smerteklinikken frem til den 18/3 2015.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.1 dækker forsikringen, så forsikrede kan få behandling og/eller blive transporteret hjem ved akut sygdom eller tilskadekomst, der opstår på rejsen. Ved "akut sygdom" forstås en sygdom, der opstår pludseligt i rejsens dækningsperiode.

Ifølge forsikringsbetingelsernes punkt 3.1.2 dækker forsikringen behandling af en akut forværring af en bestående sygdom, forudsat at sygdommen har været i stabil god fase i to måneder inden afrejse. Ved "stabil fase" forstås, at tilstanden har været stationær uden nogen form for forværring, som har krævet kontakt til læge eller har medført plan om yderligere undersøgelser, behandling eller hospitalsindlæggelse.

Det fremgår af sagen, at klageren har været henvist til en smerteklinik, som han har været tilknyttet fra den 1/10 2013, og inden han blev afsluttet til egen læge den 24/3 2015.

Af udateret journalnotat fra smerteklinikken fremgår blandt andet: "Smertetilstand. Forløb: Mangeårige smerter i nakke, skulder, lænd, ben, der de sidste 3 år har bredt sig til hele kroppen, og det sidste år er de specielt forværret i højre arm. Han er undersøgt forskellige steder og har for et år siden fået stillet FM diagnose hos reumatolog. MR scanning af col cervicalis er fundet ia".

Af afsluttende lægebrev af 24/3 2015 fra smerteklinikken fremgår, at "Patienten er behandlet fra den 04.12.13 til 18.03.15 med afprøvning af medicinsk behandling … Alle præparater har der været bivirkninger ved og det er således ikke lykkedes at finde en gunstig balance mellem effekt og bivirkninger. Derefter stort set ikke yderligere behandlingsmuligheder i medicinsk regi. Patienten afsluttes derfor til egen læge uden medicinsk behandling".

Af den udenlandske læges svar af 10/6 2016 til klageren fremgår: "Den diagnose der er stillet med din sygdom kan ses i rapporten som er vedlagt nedenfor. Disse/denne diagnose har ikke noget at gøre med fibromyalgi syndromerne. Dine knæ og nakke smerter, er ikke noget som stammer fra fibromyalgi syndromet. På samme måde er smerterne i dine arme heller ikke noget som stammer fra fibromyalgi. For disse gælder myofascial syndromet. Behandlingerne er også planlagt/udført på baggrund af dette".

Af den udenlandske lægerapport af 18/4 2015 fremgår: "Den 2.4.2015 akutte stærke venstresidige højre knæ og stærke nakkesmerter. [Klageren] henvender/ ansøger/ anmoder sig pga. kropssmerter og udtrætning, som kunden klager over, og ud fra disse er kunden undersøgt/behandlet med følgende resultater aktur højre knæ strain + akut servikal strain + myofascial smerte syndrom, diagnoser til følge".

Efter en gennemgang af sagen og en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de smerter, som han blev behandlet for i udlandet, er opstået akut uden sammenhæng med hans bestående kroniske smertetilstand. At den udenlandske læge har diagnosticeret myofascial smerte syndrom og ikke fibromyalgi, kan ikke føre til et andet resultat.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren har lidt af mangeårige smerter, der har bredt sig til hele kroppen, at smerterne er døgndækkende, og at intensiteten varierer gennem døgnet. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at klageren fik gener og blev behandlet i flere muskelgrupper på en gang. Nævnet har også lagt vægt på, at der ikke er oplysninger om en hændelse eller belastning, der kan forklare en forstrækning af knæ og nakke.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at hans kroniske smertetilstand var i stabil god fase i forsikringsbetingelsernes forstand i to måneder inden afrejsen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det afsluttende lægebrev af 24/3 2015 fra smerteklinikken, hvor fremgår, at klageren var i medicinsk behandling til den 18/3 2015, og at det ikke var lykkedes at finde en gunstig balance mellem effekt og bivirkninger.

13. 90090

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings