**Ankenævnet for Forsikring**

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 90092:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

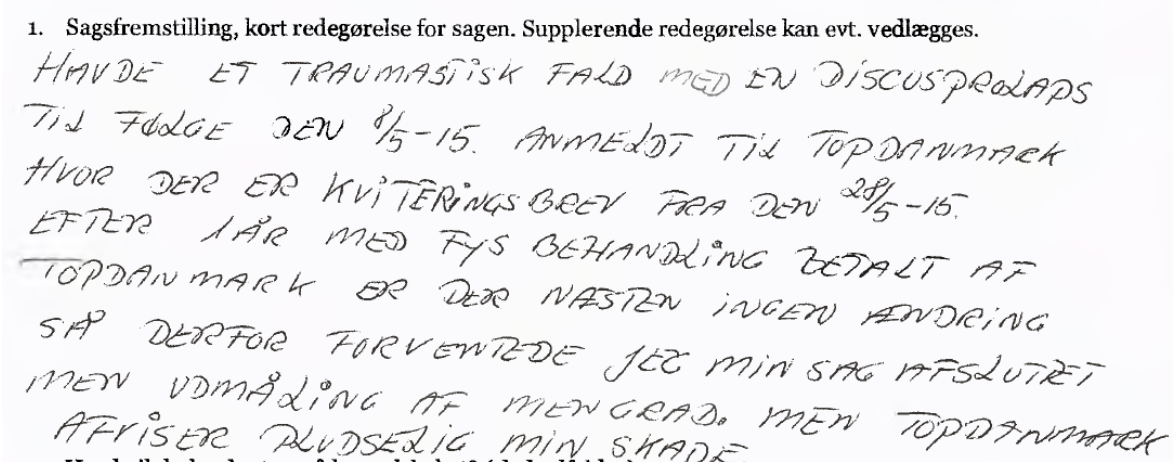
k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning i anledning af et anmeldt ulykkestilfælde sket den 8/5 2015, hvor hun faldt og pådrog sig en diskusprolaps.

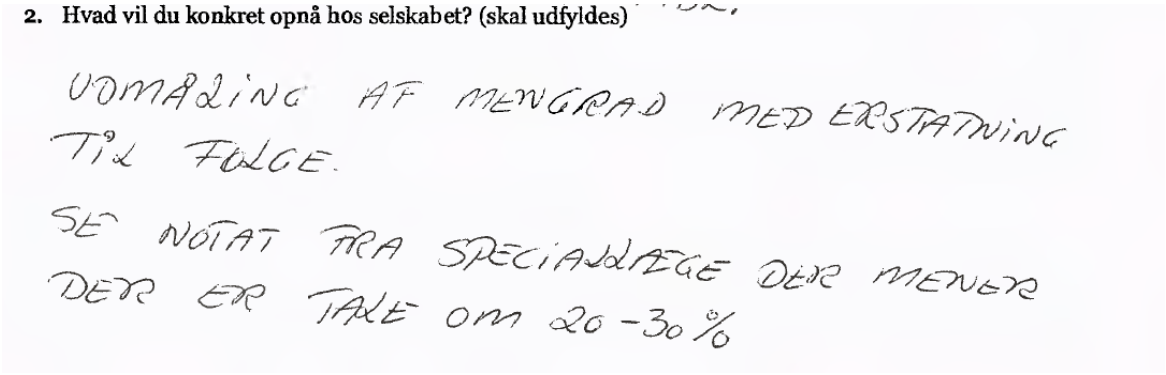
Selskabet henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den påviste diskusprolaps og den anmeldte hændelse. Selskabet henviser endvidere til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes sygdom.

Klageren har i klageskema af 12/11 2016 bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

HAVDE ET TRAUMATISK FALD MED EN DISCUSPROLAPS TIL FØLGE DEN 8/5-15. ANMELDT TIL TOPDANMARK HVOR DER ER KVITERINGSBREV FRA DEN 28/5-15. EFTER 1 ÅR MED FYS BEHANDLING BETALT AF TOPDANMARK ER DER NÆSTEN INGEN ÆNDRING SÅ DERFOR FORVENTEDE JEG MIN SAG AFSLUTET MEN VURDERING AF MENGRAD. MEN TOPDANMARK AFVISER KLUDSELIG MIN SKADE



2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

VURDERING AF MENGRAD MED ERSTATNING TIL FØLGE.

SE NOTAT FRA SPECIALLÆGE DER MENER DER ER TALE OM 20-30 %

Hertil har selskabet i brev af 24/11 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> "[Klageren] er dækket af en almindelig ulykkesforsikring med dækning for varigt mén ved méngrader på 5% eller derover. Jeg vedlægger en folder med forsikringsvilkår 6632-1.
>
> **Her er en beskrivelse af sagen**
> [Klageren] anmelder den 28. maj 2015, at hun er faldet og er landet på venstre balle. Vi anerkender på baggrund af hendes anmeldelse hendes anmeldte skade på ulykkesforsikringen.
>
> Vi betaler fysioterapibehandlinger for MV og får i slutningen af august 2015 oplysning om, at MR-skanning har påvist en diskusprolaps som hun skal opereres for. Vi beder i den forbindelse [klageren] kontakte os når hun er blevet opereret så vi kan indhente en kopi af hendes journal.
>
> Vi hører først fra [klageren] igen i slutningen af januar hvor hun nu oplyser, at hun ikke er blevet opereret alligevel på grund af for store risici.
>
> Vi beder nu om en samtykkeerklæring for at kunne indhente en kopi af hendes journal for at kunne vurdere sagen.
>
> På baggrund af journalen fra … Sygehus, afviser vi at der ikke er årsagssammenhæng mellem [klagerens] påviste diskusprolaps og hendes faldskade. Faldskaden har måske udløst diskusprolapsen men vi vurderer ikke, at faldskaden er den egentlige årsag til den påviste diskusprolaps. Vi mener ikke hændelsen er egnet til at medføre denne skade, medmindre ryggen i forvejen var svækket.
>
> Vi modtog på baggrund af vores afvisning en klage fra [klageren] og på denne baggrund valgte vi, at indkalde hende til en speciallægeundersøgelse.
>
> Speciallægeerklæringen gav ikke anledning til at ændre vores afgørelse og vi fastholdt derfor igen vores afgørelse og oplyste [klageren] om, at hendes klagemuligheder var Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Speciallægen angiver i erklæringen, at der er tidsmæssig sammenhæng mellem faldskaden og at den påviste diskusprolaps blev symptomgivende. Speciallægen finder dog ikke sammenhæng mellem skaden karakter og den påviste diskusprolaps i ryggen, og vurderer at brudskiven imellem 4. og 5 lændehvirvel må have være svækket allerede inden.
>
> [Klageren] kontakter os igen og oplyser, at hun ikke har økonomisk mulighed for at få sagen behandlet i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og beder os derfor oplyse hvilke an-

dre ankemuligheder hun har. Vi oplyser hende her, at hun har mulighed for at klage til Ankenævnet for Forsikring.

**Vi ønsker at fastholde vores afgørelse**
Efter fornyet gennemgang af sagen, ønsker vi at fastholde vores afgørelse.

[Klageren] anmelder, at hun er faldet og i faldet får symptomer fra ballen og ud til benet. Vi anerkender, at faldskaden er en dækningsberettiget skade i henhold til ulykkesdefinitionen i forsikringsvilkårene. At vi anerkender hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen er dog ikke ensbetydende med, at dette udløser en erstatning fra ulykkesforsikringen.

Da vi blev bekendt med den påviste diskusprolaps i august 2015 bad vi [klageren] om at kontakte os når operationen var foretaget så vi kunne indhente kopi af journalen for at behandle sagen og vurdere sammenhængen. Vi hørte dog først fra [klageren] den 21. januar 2016 hvor hun først her oplyser os, at hun aldrig er blevet opereret. Vi havde derfor først mulighed for at behandle sagen på dette tidspunkt hvor vi derfor indhentede journalen fra … Sygehus.

Det er et krav for at opnå dækning fra ulykkesforsikringen, at der er sammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden og et krav at hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

Ulykkesforsikringen dækker ikke personskade der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også selvom der ikke har været symptomer derfra før ulykkestilfældet.

Vi fastholder, at hændelsen ikke er egnet til at forårsage den påviste prolaps i en ellers i forvejen sund og rask ryg. Vi hæfter os derfor ved speciallægens konklusion om at bruskskiven mellem 4. og 5. lændehvirvel forinden må have været svækket. At [klageren] tidligere er kendt med symptomgivende og operationskrævende lændeprolaps efter et tungt og skævt løft taler for en i forvejen svækket ryg.

På denne baggrund ønsker vi at fastholde vores afgørelse om, at faldskaden ikke er årsag til [klagerens] påviste diskusprolaps og dermed heller ikke årsag til hendes nuværende ryggener".

Heroverfor har klageren i mail af 28/12 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Der er ikke som sådan noget nyt at tilføje men mener alligevel at jeg vil knytte en kommentar til disse oplysninger som Ankenævnet for Forsikring har modtaget.

Mener stadig Topdanmark bruger de oplysninger der er kommet fra … Hospital og speciallægeundersøgelsen til deres fordel, og ikke som en samlet helhed, da der flere steder står at mit traumatiske fald er årsag til min diskusprolaps.

Topdanmark nævner også flere steder at jeg først henvendte mig igen i januar og ja det er rigtigt men der foreligger også et brev fra lægen på [hospitalet] der beklagede at han ikke havde været til at komme i kontakt med hele november grundet ferie.

Jeg fastholder stadig min klage om manglende udbetaling af men grad."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige oplysninger samt speciallægeerklæring af 26/8 2016.

Af klagerens patiensjournal fremgår det bl.a.:

"**16.10.2015 11:00**
…
Tidl.:
OP for ca. 13 år siden, for hø.sidig L5/S1 discusprolaps med eklatanteffekt.
…
Aktuelt:
Pt. havde for godt 5 mdr. siden, et faldtraume, og efterfølgende sm. I lænd, som stråler ud i ve. ben. Pt. angiver, at sympt. Igennem perioden har været i forværring, har konsulteret dels fysioterapeut og tager også betydelig mængder smertestillende medicin med begrænset eller ingen effekt. Oplever intermitterende bensvigt og fysioterapeut samt pt. har bemærket atrofi af muskulaturen i ve. ben.
Der d. 01.08.15, foretaget MR af col. lumb. På niveau L4/L5 ses der foraminal stenose på ve. side, på baggrund af intra-/ekstra foraminal prolaps. Der er således påvirkning af ve. sidig L4 rod."

I neurokirurgisk speciallægeerklæring af 26/8 2016 har speciallægen bl.a. noteret:

"**Tidligere**
2002, vrid i lænd under forsøg på at gribe en båre, som faldt ud af en seng. Uheldet medførte smerter i højre ben, og 5 måneder efter, operation for prolaps med særdeles god effekt på smerterne. Prolapsen var på højre side på L5/S1 niveau, og expl. havde op til operation svære smerter ud i højre ben. Expl. angiver at hun ingen varige følger har. Expl. valgte dog efter uheldet, som var en arbejdsskade, at stoppe inden for hjemmeplejen, og expl. blev efterfølgende kontoruddannet. Op til aktuelle uheld ingen perioder med Tænde- eller bensmerter.

**Aktuelle uheld**
D. 080515 gik expl. en tur med sin hund, hvorunder hun pludselig gled, og landede med stor kraft på sin venstre balle. Expl. fik momentane smerter sv.t. selve ballen. Expl. kunne selv rejse sig op. Hunden var løbet væk, men blev indfanget af forbipasserende. Expl. vendte rundt og gik direkte hjem med hunden, sv.t. til en gangdistance på 5-10 min. Om aftenen var expl. øm sv.t. ballen, når hun sad ned. De næste dage var der tiltagende smerter fra ballen som begyndte at udstråle ned i venstre ben, trods analgetika (Tradolan, Ibuprofen og Panodil, recepter fra egen læge).
Expl. er spurgt gentagne gange, men kan ikke præcis angive hvornår, inden for de første 2 uger, at de udstrålende smerter tilkom. Hun mener at de blot langsomt blev værre og værre. Efter 2 uger kunne expl. ikke sove om natten pga smerterne. Expl. henvendte sig herefter igen til egen læge og blev henvist til fysioterapeut. Der var tindrende, men kun kortvarig effekt af behandlingen og dc øvelser, som expl. blev instrueret i.
Expl. fik via egen læge foretaget en MR skanning af lænden og blev vurderet d. 161015 på rygkirurgisk sektion, VRR, og blev tilbudt operation for en MR påvist ekstralateral L4
prolaps. Der fandtes atrofi af både venstre quadriceps og gastrocnemius muskel, hvilket blev tilskrevet smertebetinget nedsat brug af venstre ben. Expl. blev tilbudt operation, men afslog. Ifølge afslutningsnotat d. 180116 var der "betydelig aftagende gener". Expl. angi-

ver dog at hun primært ikke ønskede operation pga at hun fik det indtryk, at en operation ville være forbundet med en betydelig øget risiko, pga at prolapsen ikke var "som vanlig" (dvs ekstralateral). På fast analgetika dagligt har generne siden været uændrede, og som anført nedenfor.

Expl. ophørte med fysioterapi i marts 2016 pga minimal effekt heraf, og opstartede herefter vandbassintræning. Der har været pause i denne træning under sommeren, og expl. planlægger at genopstarte til september.

Expl. opstarter endvidere i september på ryghold i sin hjemkommune.

…

**Resumé**

.. -årig kvinde som d. 080516 falder under gåtur med sin hund, lander på venstre balle, og får momentane smerter sv.t. denne. Inden for de næste 2 uger kommer der tiltagende svære smerter ud i venstre ben, trods Ibuprofen, Tradolan og Panodil. Expl. har gennemgået et relevant konservativt behandlingsforløb. Vurderes kirurgisk, og operation for MR påvist ekstralateral L4 prolaps overvejes. I afsluttende notat d. 180116 er anført at operationsindikation er bortfaldet som følge af bedring på træning. Ifølge expl. var den primære årsag til at hun ikke valgte operation, at hun havde faet indtryk af betydelig større risiko en vanligt ved eventuel operation, idet prolapsen lå uhensigtsmæssig.

Vedvarende gener er konstant middelsvær smerteudstråling ned i venstre ben, trods morfikaholdigt medicin x 2-3 dagligt. Expl. klarer kun sin 32 timers arbejdsuge ved hyppig anvendelse af flextid og hjemmearbejdsdage, hvor expl. kan have flere hvil.

Objektivt findes expl. smertepåvirket ved stillingsskift, gangen er med en diskret forsigtig fremføring af venstre ben. Let nedsat bevægelighed af lænden. Let atrofi af venstre ben, vurderes betinget af nedsat aktivitet af benet. De objektive fund er forenelige med de subjektive symptomer.

Expl. har forudbestående i form af tidligere højresidig L5 prolaps (niveau under og den anden side end den aktuelle), opstået efter forløft og opereret for 13 år siden. Expl. angiver dog ingen følger hertil.

**Konklusion**

Der er en tidsmæssig relation mellem uheldet d. 080516 og smerter i lænd samt ned i venstre ben. På denne baggrund findes uheldet at have medvirket til at expl. pådrog sig en symptomgivende venstre prolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel medførende de pågående gener. Uheldet findes dog ikke egnet til alene at kunne have forårsaget en lændeprolaps. Bruskskiven mellem 4. og 5. lændehvirvel må følgeligt i forvejen have været svækket. Herfor taler også, at expl. tidligere har udviklet en symptomgivende – og operationskrævende – lændeprolaps efter et tung og skævt forløft.

Expl. har vedvarende smerter og er funktionsbegrænset i forhold til sine tidligere aktiviteter, trods betydelig fast medicinering, og et relevant konservativt behandlingsforløb.

Det er min vurdering at expl. bør genoverveje operation. Såfremt expl. er indstillet herpå, er hun opfordret til at henvende sig til sin egen læge mhp at få foretaget en ny MR skanning af lænden og blive genhenvist til VRR, ... Ved operation skønnes der at være 70-80 chance for bedring af de udstrålende smerter, og dermed mulighed for en bedring af expl.'s funktionsevne.

Såfremt expl. ikke ønsker at genoverveje operation, vurderes aktuelle tilstand at være stationær.

**Diagnoser**

/ Prolapsus L4/L5 sin /
(Venstresidig prolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel)."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**14 Hvilke skader dækker forsikringen?**

**A Direkte følger af et ulykkestilfælde**

**1.** Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde.
*Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.*

**2.** Forsikringen dækker derfor ikke personskade, der direkte eller indirekte er forårsaget af sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Se dog punkt 14 B5 og 14 C.

**3.** Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi blandt andet vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.

…

**15 Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**

**A Sygdom**

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

**B Forværring af følger**

Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

**C Nedslidning og overbelastning**

**1.** Skader på kroppen som følge af nedslidning eller skader på kroppen som følge af overbelastning, der ikke er pludselig.

**2.** Varige mén som følge af en overbelastning af andre legemsdele end dem, der er beskadiget ved ulykken".

**Nævnet udtaler:**

Klageren har den 28/5 2015 anmeldt, at hun den 8/5 2015 under en gåtur med sin hund faldt og landede med stor kraft på sin venstre balle. Hun var selv i stand til at rejse sig,

men fik de følgende dage tiltagende smerter i ballen, som begyndte at udstråle ned i venstre ben.

Ved en MR-scanning foretaget den 1/8 2015 blev der påvist en venstresidig prolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel.

Selskabet henviser til, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den påviste diskusprolaps og den anmeldte hændelse. Selskabet henviser endvidere til, at forsikringen ikke dækker skader, der skyldes sygdom.

Af de lægelige oplysninger fremgår det blandt andet, at klageren i 2002 pådrog sig en højresidig prolaps på niveau L5/S1 som følge af et vrid i lænden, og at hun blev opereret herfor med særdeles god effekt på smerterne.

En speciallæge i neurokirurgi har i speciallægeerklæring af 26/8 2016 blandt andet konkluderet at "der er en tidsmæssig relation mellem uheldet d. 080516 og smerter i lænd samt ned i venstre ben. På denne baggrund findes uheldet at have medvirket til at expl. pådrog sig en symptomgivende venstre prolaps mellem 4. og 5. lændehvirvel medførende de pågående gener. Uheldet findes dog ikke egnet til alene at kunne have forårsaget en lændeprolaps. Bruskskiven mellem 4. og 5. lændehvirvel må følgelig i forvejen have været svækket. Herfor taler også, at expl. tidligere har udviklet en symptomgivende – og operationskrævende – lændeprolaps efter et tung og skævt forløft".

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at det er et krav, at der er årsagssammenhæng mellem lidelsen og skaden, og at der ved denne vurdering blandt andet lægges vægt på, om hændelsen har været egnet til at forårsage personskaden. Endvidere undtages dækning for følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom eller sygdomsanlæg, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet.

Efter en gennemgang af sagen, herunder den neurokirurgiske speciallægeerklæring af 26/8 2016, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hovedårsagen til hendes nuværende ryggener skyldes hændelsen den 8/5 2015. Nævnet har blandt andet lagt vægt

på, at klageren forud for hændelsen var diagnosticeret med og opereret for en højresidig diskusprolaps på niveau L5/S1, og at den neurokirurgiske speciallæge har anført, at en hændelse som den beskrevne ikke i sig selv er egnet til at give en varig rygskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt