Ankenævnet for Forsikring

Den 14. juni 2017 blev i sag nr. 90098:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Indboforsikring i Tryg Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for tre iPhones.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et simpelt tyveri og har ydet forsikringsdækning for barnevogn, babyudstyr, taske og make-up.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for de tre iPhones med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 5.3.2, hvorefter der ikke ydes dækning ved simpelt tyveri uden for boligen, såfremt forsikringstageren har udvist grov uagtsomhed.

I klageskema af 15/11 2016 har klageren bl.a. anført:

> "**Klagen**
> Sagsfremstilling
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*.
>
> Min kone var blevet udsat for en tyveri, og fik stjålet en del ting. Grunden til vi klager her er fordi vi føler at vi er blevet uretfærdig behandlet. Grunden til det er at vores forsikring selskab (Tryg), nægter at give erstatning for alle ting der er blevet stjålet. Tryg nægter at give erstatning for 3 mobiler som også var med blandt de stjålne ting. Grunden til at vi lægger så meget pres på at får de penge er fordi, vi er ikke så økonomisk stærke og vi købte de mobiler med flere års opsparinger både af min datter, søn og min kone. Da vi meldte det til politiet havde de også skrevet noget vrøvl på deres politirapport, de har skrevet at da min mor gik op i lejligheden og da hun kom tilbage tog det hende 30 min. Det tog ikke 30 minutter men mindst 5-6 minutter. Vi er også meget skuffet over det politiet har skrevet på deres rapport. Tryg bruger grunden, at det er vores egen skyld de ting

blev stjålet, fordi man ikke bare lader tasken stå i det offentlige, men man kunne overhovedet ikke lægge mærke til tasken fordi, den lå under barnevognen og dækket til. Og barnevognen lå overhovedet ikke i det offentlige fordi den lå ved opgangen og det på ingen måder i det offentlige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnår retfærdighed og vil have erstatning for de 3 mobiler som Tryg nægter at give. Vi er også utilfreds med politiets arbejde da de har skrevet at min kone har været heroppe i 30 min men som jeg skrev 5-6 minutter."

Selskabet har i brev af 31/1 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der klages over, at vi ikke vil tilbyde dækning for tre iPhones, som blev stjålet med en taske, der befandt sig under en barnevogn, der ligeledes blev stjålet.

Vores kunde har en indboforsikring med betingelser 1211 hos os.

Kort sagsresume
Den 14. september 2016 anmelder vores kunde telefonisk, at barnevogn og taske var stjålet uden for opgangen da fru forsikringstager lige var oppe med babyen på 3 måneder.

Af telefonreferatet udarbejdet i forbindelse med anmeldelsen fremgår det, at moderen havde været ude for at handle sammen med sin baby. Da hun kommer hjem, stiller hun barnevognen på gaden udenfor opgangen – hun bærer sin baby op, men lader sin taske være under barnevognen. Oppe i lejligheden er der en, der ringer til hende, og hun bliver opholdt. Da hun kommer ned igen, var både barnevogn og taske forsvundet. Tasken indeholdt 3 mobiltelefoner 2 stk. iPhone 6+ og 1 iPhone 5s.

Alle tre iPhones er under 2 år gamle og har en samlet værdi på mere end 15.000 kr.

Den 19. september 2016 modtager vi en opgørelse over de stjålne genstande, og to dage efter anmoder vi om yderligere oplysninger til vurdering af sagen, herunder en tilladelse til at indhente politirapport.

Efter modtagelse af tilladelsen indhenter vi politirapporten, som vi modtager den 11. oktober 2016.

Af politirapporten fremgår det blandt andet, at tyveriet er sket i tidsrummet 16:30 - 17:00.

Endvidere fremgår det at:

'Anmelder oplyste, at hun havde efterladt sin barnevogn foran opgangen til sin lejlighed for at bære barnet op. I barnevognen lå hendes børns mobiltelefoner.

Anmelder mistænker nogle unge drenge, som stod ved boligblokken'

På baggrund af disse oplysninger meddelte vi kunden den 13. oktober, at vi ikke kunne tilbyde dækning for tyveriet, idet der efter vores opfattelse at der er tale om grov uagtsomhed fra vores kundes side. Vi har i den forbindelse blandt andet lagt vægt på værdien af

de stjålne genstande, samt at der var mulighed for at tage tasken med sig, da hun efterlod barnevognen på gaden.

Dagen efter meddeler vores kunde, at de ikke er enige i vurderingen.

Den 26. oktober 2016 klager vores kunde til Kvalitetsafdelingen, der besvarer henvendelsen den 11. november 2016.

I denne besvarelse fastholder vi, at der er udvist grov uagtsomhed for så vidt angår mobiltelefonerne, men udbetalte henholdsvis 700 kr. og 249 kr. erstatning for make-up og tasken.

Vores vurdering af Ankenævnssagen
I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 1211 pkt.5.3.2 dækker forsikringen tyveri uden for boligen. Af dækningsskemaet fremgår det, at forsikringen ikke dækker tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed.

I den konkrete sag har vores forsikringstager efter at have handlet ind efterladt sin barnevogn og taske indeholdende tre mobiltelefoner til en samlet værdi af mere end 15.000 kr. på gaden uden for opgangen, mens kunden gik op i lejligheden på 1. sal med sin baby.

Af politirapporten og vores kundes første anmeldelse til os fremgår det, at barnevognen var stillet uden for opgangen. Endvidere fremgår det af de foreliggende oplysninger, at vores kunde blev optaget af en telefonsamtale, da hun kom op i lejligheden, hvorfor der gik nogen tid inden hun gik ned til barnevognen.

Ifølge politirapporten skete tyveriet mellem 16:30 og 17:00, og barnevognen med taske og telefoner har således stået uden opsyn i omkring en halv time. Ifølge vores kunde er der alene tale om 5-10 minutter.

Endvidere fremgår det af politirapporten, at vores kunde mistænker nogle unge drenge, som stod ved boligblokken.

Vores kunde har således efterladt en barnevogn og en taske indeholdende tre dyre mobiltelefoner til 15.000 kr. og en smule make-up på gaden uden for opgangen på et fuldt offentligt sted uden opsyn i en længere periode, efter at kunden havde konstateret unge drenge, der stod ved boligblokken.

Ud fra indholdet i tasken, som der rejses erstatningskrav for, er det ikke vores opfattelse, at der er tale om en meget stor og tung taske, som ikke kunne have været bragt indenfor opgangen og op i lejligheden. Uanset hvilken type taske der er tale om, kunne vores kunde have kunnet tage de dyre mobiltelefoner op af tasken, og med op i lejligheden i første omgang.

Set i lyset af
- stedet, hvor mange personer har adgang
- værdien af de stjålne genstande
- at genstandene har været efterladt uden opsyn i en periode
- at vores kunde havde konstateret, at der stod unge drenge ved blokken
- at vores kunde kunne have taget tasken med op i lejligheden

fastholder vi, at den udviste adfærd har indebåret en så åbenlys fare for tyveri af telefonerne, at vi i medfør af forsikringsaftalelovens § 18 er berettiget til at afvise dækningen for telefonerne.

Vi henviser til Ankenævnssag 56.956; 84.735; 88.475."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**2. Hvem er omfattet**

Forsikringen omfatter:
- Dig som forsikringstager.
- Din ægtefælle/samlever, børn og op til to yderligere personer, som alle bor og er tilmeldt folkeregistret på forsikringsstedet.

…
5.3 Tyveri og hærværk

Tyveri
Dækningen for tyveri afhænger af, om skaden sker i eller uden for boligen, om der har været forsvarligt aflåst eller ikke forsvarligt aflåst, eller om der er tydelige tegn på voldeligt opbrud.

Summerne fremgår af din forsikringsaftale.
…
'Uden for boligen' er:
Alle andre steder – fx:
- Haven, drivhuset og carporten.
- Kælder- og loftsrum, når du bor i etagebyggeri.
- Fritidshuset.
- Sportshallen og arbejdspladsen.
- På ferien.

…
Tyvetækkelige ting er ting, der på grund af deres værdi, størrelse eller omsættelighed er mere interessante for en tyv end andre ting, som fx it-udstyr, herunder mobiltelefoner, tablet og pc'ere, fladskærms TV, musikanlæg, kamera, videokamera samt designmøbler, ure, pelse, kunst og antikviteter.

5.3.2 Tyveri uden for boligen
Forsikringen dækker tyveri af dine ting uden for boligen med den sum, som fremgår af din forsikringsaftale.
…
Forsikringen dækker ikke

Ikke forsvarligt aflåst
…
- Tyveri, når der er udvist grov uagtsomhed".

<u>Nævnet udtaler:</u>

5. 90098

Klageren efterlod den 14/9 2016 blandt andet en barnevogn, hvori der var babyudstyr samt en taske, der indeholdt make-up og tre iPhones uden for sin opgang, da hun skulle bære sit barn på 3 måneder op i sin lejlighed på 1. sal. Mens hun var oppe med barnet, blev hun opholdt af et telefonopkald, hvorfor hun ikke med det samme gik ned for at hente sine ting. Efter telefonopkaldets afslutning gik hun ned på gaden, hvor hun opdagede, at barnevogn mm. var blevet stjålet.

Selskabet har anerkendt, at der er tale om et simpelt tyveri og har udbetalt erstatning for barnevogn, babyudstyr, taske og make-up, men har afvist erstatning for de tre iPhones. Selskabet har gjort gældende, at klageren har handlet groft uagtsomt ved at efterlade mobiltelefonerne uden opsyn, idet dette har indebåret en så åbenlys fare for tyveri, at selskabet efter forsikringsaftalelovens § 18 er berettiget til at afvise dækning.

Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Nævnet bemærker, at det er i overensstemmelse med praksis, at selskabet kan yde forsikringsdækning for nogle genstande og samtidig afvise andre, såfremt der er udvist grov uagtsomhed vedrørende disse, jf. herved blandt andet nævnets afgørelse i sag nr. 81508.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de tre iPhones med henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i et ikke helt kort tidsrum, hvor hun talte i telefon oppe i lejligheden lod effekterne stå ubevogtede uden for etageejendommen i en taske under barnevognen. Endvidere har nævnet lagt vægt på værdien af de stjålne iPhones, og at der er tale om tyvetækkelige genstande.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels