Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90100:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at afholde omkostningerne til brandsikring af hans ejendom. Han er videre utilfreds med, at selskabet har indsat en klausul i hans brandforsikring.

Selskabet har anført, at der ikke foreligger en skade i forsikringens forstand, og at indsættelsen af klausulen er sket i overensstemmelse af forsikringsbetingelserne.

I klageskemaet af 16/1 2016 til nævnet har klageren blandt andet anført:

> "**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> at selskabet dækker en skjult mangel i vor ejendom , som i ganske betydelig grad dramatisk øger brandrisikoen og en totalnedbrænding af ejendommen, med et personligt tab på ca 8 mio. kr.
> mod at refundre det beløb der er nødvendigt for at udbedre den ulovlige monterede isolering i uafdækket styropor som beløber sig til ca 95.000 kr incl moms iht til dokumenteret tilbud .
> Forsikringsselskabet har med et pennestrøg overført en forsikringsrisiko til undertegnede boligejer, med 14 dages varsel på 8 mio. kr , og da intet fornuftigt menneske jo er så dum at man tager en risiko for at gå konkurs med et personlig gæld på 8 mio. kr og fravælger at investerer i en udbedring til 95.000 kr har jeg naturligvis selv igangsat og indtil videre betalt for denne udbedring af min ejendom
> jeg er jo ikke et forsikringsselskab , hvis formål det er af afdække en stor økonomisk risiko , men som kan optræde med en meget lille sandsynlighed. men som kan ske. Dette er jo forsikringsselskabet forretningsområde"

2. 90100

Selskabet har i brev af 6/12 2016 til nævnet blandt andet oplyst:

> "Sagen vedrører, at forsikringstager har konstateret, at den forsikrede ejendom er konstrueret med anvendelse af et isoleringsmateriale, der indebærer en betydelig brandfare ved ejendommen. Forsikringstager er utilfreds med, at vi har afvist at dække udgiften til udbedring af forholdet. Han er endvidere utilfreds med, at vi har indsat en undtagelsesklausul om, at forsikringen ikke dækker brand, der har forbindelse med isoleringen.
>
> Vi har afvist at erstatte udgiften til brandsikringen af ejendommen med henvisning til, at der ikke er sket en dækningsberettigende skade. For så vidt angår undtagelsesklausulen kunne vi i medfør af forsikringsbetingelserne og lov om finansiel virksomhed § 59 opsige forsikringen med henvisning til den manglende forsvarlige indretning af ejendommen mod brandfare. Som det mindre i det mere er vi derfor berettiget til at indsætte en undtagelsesklausul vedrørende brand i forbindelse med isoleringen.
>
> **Sagsfremstilling**
>
> Den forsikrede ejendom er efter det oplyste opført i 2000. Husforsikringen i Codan er tegnet med virkning fra den 1. januar 2012.
>
> Forsikringstager anmeldte den 30. juni 2016, at han netop var blevet bekendt med, at den forsikrede ejendom er konstrueret med isoleringsmaterialet EPS (ekspanderet polystyren) på en uhensigtsmæssig måde. Han vedhæftede en skriftlig anmeldelse af 29. juni 2016 samt en redegørelse af 29. juni 1016 fra …[ingeniør]. Begge dokumenter er vedlagt klagen til ankenævnet.
>
> Af redegørelsen fra … fremgik, at isoleringsmaterialet ikke i sig selv var farligt at anvende, men at den konkrete konstruktion med uinddækket EPS-isolering langs hele randzonen af huset ved overkanten af ydervægselementerne udgjorde en betydelig brandfare.
>
> … anbefalede udbedring ved at demontere al brandbar EPS-isolering og montageskum samt erstatte dette med ikke-brandbare og formstabile stenuldsbatts.
>
> Forsikringstager fremsendte den 12. juli 2016 et tilbud fra … på udbedringsarbejdet, der lød på 118.557,40 kr. inkl. moms.
>
> Efter forgæves at have forsøgt at kontakte forsikringstager telefonisk, kontaktede vi …, der bekræftede, at der ved opførelsen af ejendommen var anvendt EPS-isolering som vindstop.
>
> Ved e-mail af 14. juli 2016 til forsikringstager afviste vi forsikringsdækning for udbedringsudgifterne med henvisning til, at der ikke var sket en dækningsberettigende skade. Vi anførte endvidere, at der som følge af den brandfarlige konstruktion muligvis ville blive udstedt et forbehold på policen.
>
> Vi orienterede ved brev af 15. juli 2016 forsikringstager om, at vi ønskede at indsætte en undtagelsesklausul vedrørende brand i forbindelse med isoleringsmaterialet. I forlængelse heraf udstedte vi den 16. juli 2016 en ny police med en klausul med følgende ordlyd:
>
> *'Brand der opstår eller har forbindelse med ekspanderet polystyren isoleringen i taget, er ikke omfattet af forsikringen.*

Øvrige vilkår og betingelser er uændret'.

Den nye police med klausulen trådte i kraft den 31. juli 2016.
Forsikringstager var utilfreds med afslaget på dækning samt indsættelsen af klausulen og fremsendte bl.a. et brev fra …, som er vedlagt klagen til ankenævnet.
…
Vores vurdering
…
Afvisning af at dække udbedringsudgifterne

Vi har afvist at dække udgifterne til at eliminere brandrisikoen som følge af konstruktionen med EPS-isolering, jf. tilbuddet fra ….

Forsikringen er en husforsikring, der dækker en række nærmere afgrænsede risici, der er nævnt i policen, f.eks. brand, svampeangreb, storm og skybrud. Forhold, der ikke er nævnt i policen og forsikringsbetingelserne, er ikke dækket.

I nærværende tilfælde er der ikke sket en skade, der er omfattet af forsikringens dækning. Der er derimod alene konstateret en farlig konstruktion, der indebærer forøget risiko for brand, men som ikke har materialiseret sig i en brandskade.

Forholdet er derfor ikke dækket på husforsikringen.

At forholdet muligvis kunne være dækket på en ejerskifteforsikring er uden betydning. En ejerskifteforsikring dækker fysiske forhold ved bygninger, der 'nedsætter bygningernes værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand' samt nærliggende risiko for skader. Det er en betingelse, at forholdet var til stede ved ejendommens overtagelse. Dette er således et ganske andet produkt end en husforsikring, der som nævnt dækker en række nærmere angivne risici, der opstår i forsikringstiden.

Klausulen
Forsikringsbetingelsernes punkt 15 regulerer opsigelse og ændring af husforsikringen. Punkt 15.3 indeholder en særlig regulering af bygningsbranddækning - første afsnit vedrører forsikringstagers opsigelsesadgang, og andet afsnit vedrører Codans opsigelsesadgang. Heraf fremgår, at Codan kun kan opsige bygningsbranddækningen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare og for bygninger, som henligger forladt. Forsikringen kan da ophæves med øjeblikkelig virkning. Panthavere skal dog have 14 dages varsel.

Bestemmelsen er i overensstemmelse med § 59 i lov om finansiel virksomhed, hvoraf det fremgår, at et forsikringsselskab som udgangspunkt har pligt til overtage bygningsbrandforsikring af enhver bygning (og følgelig ikke kan opsige en sådan forsikring). Dog kan et selskab afvise at forsikre bygninger (og følgelig opsige eksisterende forsikringer), der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare samt forladte bygninger.

Sagens parter er enige om, at konstruktionen med EPS-isolering bevirker, at ejendommen ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare. Codan var derfor berettiget til at opsige forsikringen, jf. også AK 37.819. Som det mindre i det mere kan Codan derfor også - i stedet for at opsige forsikringen - indsætte en klausul med forbehold for brand, der har relation til EPS-isoleringen, jf. AK 47.058.

Det skal bemærkes, at såfremt forsikringstager får udbedret forholdet, således at der ikke længere er en forøget brandrisiko, er Codan naturligvis indstillet på at slette klausulen, således som vi også gjorde opmærksom på i vores varslingsbrev af 15. juli 2016.

Forsikringstager gør gældende, at vi var bekendte med den forøgede brandrisiko ved anvendelsen af EPS-isolering i visse … huse. Hertil skal vi bemærke, at vi - da forsikringen blev tegnet i slutningen af 2011 - ikke var bekendt med den generelle problematik med anvendelsen af EPS-isolering i visse ... huse. Vi havde endvidere ikke kendskab til, at klagerens ejendom er et … hus, da dette ikke er et forhold, der oplyses om i forbindelse med forsikringens tegning. Forsikringstagers synspunkt medfører, at vi efter at være blevet bekendt med den generelle problemstilling for visse … huse skulle kontakte samtlige vores forsikringstagere, der har tegnet husforsikring i Codan (mange tusindvis) for at forhøre os, om deres ejendomme var … huse, og hvilken isolering der i så fald var benyttet - på trods af at eventuelle udbedringsomkostninger ikke ville være dækket. Dette må vi klart afvise at være forpligtet til."

Klageren har i brev af 18/1 2017 til nævnet blandt andet bemærket:

"Det fremgår med tydelighed af de af undertegnede fremsendte dokumenter, beskrivelser og tegninger jævnfør vedlagte bilag at:

1. Den konstruktive udførelse af … huset der er leverandør af parcelhuset er monteret med u- inddækket polystyren i vindstop arealet i randzonen. Dette er er ulovlig iht. bygningsreglementet, og forbundet med en risiko for en eksplosiv brandudvikling ved en tilfældig antændelse.

2. Denne udførelse kan og har medført en eksplosiv brandudvikling i huse af samme fabrikat, som dokumenteret på internettet og i de fremsendte bilag, med en total nedbrænding af de parcelhuse, hvor huse med inventar og indbo nedbrændte til grunden. Brandudvikling var så hurtig at det ikke var muligt for brandvæsenet at nå frem til stedet inden brandudviklingen var så stor at spærkonstruktionen faldt sammen og bygninger og indbo var umulig at redde. (se artikel på internettet … huse …

Det kan oplyses af det pågældende forsikringsselskab [andet forsikringsselskab] sikrede den nødvendige fulde erstatning af bygninger og indbo til de 2 ejere.

3. Den omtalte konstruktionsfejl, der er ulovlig, er en skjult fejl, idet det ikke er muligt udefra, indefra eller fra loftside, ved syn, lyd eller andre fysiske menneskelige egenskaber eller tekniske målinger at konstatere dette.

Ved vor erhvervelse af ejendommen i år 2000, blev der som sædvane afholdt en afleveringsforretning mellem køber (undertegnede) og sælger, og bortset fra mindre mangler, som blev udført efterfølgende, blev den skjulte fejl ikke opfattet og derfor ej heller kommenteret.

Ved 5 års garantieftersynet blev der konstateret mindre mangler og disse blev også rettet og på dette tidspunkt i år 2005 var der ej heller nogle oplysninger eller viden fra køber sælger at der var en skjult fejl og ulovlig konstruktion.

4. Den 27. juni 2016 opdager jeg et reparationsarbejde af et tilsvarende hus som vores, stopper bilen og spørg de håndværkere hvad årsagen er. Det er fordi der er monteret u afskærmet polystyren i vindsluses, hvilket er ulovlig, og nu lovliggør vi det ved at fjerne det

og erstatte det med stenuldsisolering i rette dimension og erstatter træ beklædningen i udhænget. I øvrigt er den skjulte fejl og mangel dækket af en ejerskifteforsikring.

5. Derefter demonterer jeg et par brædder i mit tagudhæng og konstaterer at bygningen har den samme fejlkonstruktion. På denne baggrund retter jeg henvendelse til Codan hvor jeg blandt øvrige forsikringer også har en husforsikring mod brand. mv.

Min Vurdering af sagen

Min henvendelse til Codan har to motiver

1. For det første

Det er åbenbart for ulig at jeg har en husforsikring med en ydelse på 3.500 kr om året der bl. dækker brand, men at det næppe er Codans viden at huset kan nedbrænde til grunden ved et tilfældigt uheld en nytårsraket der sætter sig fast i tagrende) i løbet af så kort tid at ejendommen brænder ned til grunden, kan medvirke til ild påsættelsen af nabobebyggelse, og forsikringstabet sammen med brændt indbo kan varierer mellem 5 -10 mio kr ?

2. For det, andet

Udbedringsomkostninger for at reducerer risikograden er minimal, ca 100.000 kr, i forhold til at løbe en risiko som man har set, konstateret og dokumenteret i …/….

3. Dertil kan jeg selv foretage en risikoafvejning, som jeg vurderer til at være ret enkel at vælge imellem. Vil du udsætte din familie for en brandrisiko der er 100 gange? 1.000 gange så stor som normalt pga. en skjult fejl og fejlkonstruktion, hvor du kan miste livet og en formue på 5 mio. kr plus evt. nabo erstatning af tilsvarende karakter?

4. Det er derfor helt uforståeligt at forsikringsselskabet opsiger min brandforsikring med en klausul, som overflytter brandrisikoen for det forsikrede hus til mig personlig. Nu skal jeg være forsikringsselskab ????

I Codans sagsbehandling gør man sig store anstrengelser for at oplyse at der ikke er sket en skade, hvilket jeg da heldigvis er den første der kan bekræfte. Hvilket jo ligefrem antyder at jeg aldrig skulle have orienteret Codan om deres forøgede risiko, samt oplyse omkostningerne ved at normalisere denne.

Desværre får man det indtryk når Codan selv oplyser at selskabet har været uvidende om dette i 12 år, og siden da ikke har gjort sig nogen som helst anstrengelser for at adviserer deres kunder om den livs og formuerisiko de kan have ved et bo i et hus som undertegnede?

…

KOMMENTARER TIL CODANS BREV DATERET 06.12.2016

SIDE 2, sidste afsnit: og forsættelse på side 3.

I forbindelse med beskrivelse om selskabets dækning /ikke dækning af en skade der ikke er sket, men som kan ske som følge af en ulovlig konstruktion, og hvor risikogranden er øget væsentlig (det er jo derfor man opsiger forsikringen)

undre det mig ved gennemlæsning af HUF-G, side 13 hvor følgende kan citeres under afsnittet: (Kopi af Afsnittet er tidligere fremsendt til ankestyrelsen)

HVORNÅR DÆKKER FORSIKRINGEN IKKE

"Forsikringen dækker ikke skader som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som de har eller burde have kendskab til"

Som det kan konstateres har jeg først fået kendskab til den aktuelle fejlkonstruktion den 27 juni 2016, som er meddelt Codan 3 dage senere.

Som det fremgår af Codans egen beskrivelse har Codan ikke selv haft kendskab til den pågældende fejlkonstruktion i forsikringsperiode, men først når undertegnede informerer Codan om dette den 30 juni 2016.

Når forsikringen ikke dækker fejlkonstruktioner man har eller burde have kendskab til, må man da logisk kunne udlede, at når man ikke har viden eller kendskab så dækker forsikringen ved fejlkonstruktion m.v.

SIDE 4 SIDSTE AFSNIT

Som det fremgår overstiger det Codans kompetence at undersøge hvor mange og hvor selskabet forsikrer huse med en konstruktionsfejl på … huse som vores, med udgangspunkt i de tusindvis af Huskunder Codan har?????

Det er nok at overdrive

Så vidt jeg er orienteret er da flere muligheder for Codan at få denne viden med en meget begrænset indsats, f.eks:

1. Ring til … som har overtaget … huse og spørg om et byggesagsliste. De har sikker et Danmarkskort med flag hvor der er opført … huse, måske på PC.

2. Ring til en større ejendomsmægler i hver kommune og spørg om de har et … hus til salg, da de ligger i grupper viser google alle i kvarteret.

Det er min opfattelse at … huse primært har opført boliger på ….

Desuden har de så vidt jeg ved opført husene i projekter med 25 -80 huse

Hvis gennemsnittet er 50 og der er bygget i 20 kommuner er det 1.000 huse

De første 120 ligger i … og … kommune kan jeg gætte mig til og også se google map. Hvis jeg kan finde 120 huse på 5 minutter der dækker 8 % af ca 1500 … huse så er jeg overbevist om at en medarbejder på en arbejdsdag kan finde alle … huse opfør fra 1995 til dd. Så skal adresserne samkøres med Codans database, og der skal tilrettelægges besøg der på 10 min. kan afgøre evt. skjult. fejl."

7. 90100

Klageren har i brev af 29/6 2016 (dateret 2013) til selskabet blandt andet oplyst:

> "Jeg har den 28. juni konstateret, at vores hus på …, er behæftet med identiske brandforøgende bygningsdele, udført af det meget brandbare isoleringsmateriale EPS / Ekspanderet PolyStyren, som en lignende ejendom på adressen …, hvor der pt. udføres brandsikring / udbedring af forholdene.
>
> De håndværkere der arbejde på sagen orienterede mig om brandrisikoen, og anbefalede mig at kontakte firmaet [hjemmeside], som i samarbejde med … har udviklet et udbedringskoncept og er tilsynsførende på det forsikringsdækkede arbejde.
>
> Jeg har derfor talt med indehaveren, bygningsingeniør …, som jeg har bedt om at udarbejde en teknisk redegørelse for problemet og hvilke konsekvenser forholdene kan medføre, idet jeg forstår 2 huse af samme type, tidligere er total nedbrændt.
>
> Desuden har jeg fremsendt relevante bygningstegninger og specifikationer, og anmodet firmaet om at udarbejde et vejledende tilbud på reparationen af vores ejendom.
>
> Så snart den tekniske redegørelse mv. foreligger, vil jeg videresende materialet til Codan pr. mail.
>
> Jeg beder venligst Codan om bekræftelse af min henvendelse samt at fremsende af skades / sagsbehandlings nr. som der kan refereres til, ved fremsendelse af den tekniske dokumentation mv. fra [hjemmeside]."

Klagerens ingeniør har i udtalelse af 29/6 2016 til selskabet blandt andet anført:

> "uindd, er et plastprodukt som bliver blødt ved ca. 100°C, som smelter ved ca. 300°C og som selvantænder ved ca 490°C.
>
> EPS-materialet er fuldt forsvarligt som isolering af boligbyggeri, såfremt det er tilstrækkelig afdækket og beskyttet mod smeltning og antændelse.
>
> Det brandmæssige og stærkt brandforøgende problemet i den aktuelle bygning er, at der er etableret inddækket EPS-isolering langs hele randzonen af huset ved overkanten af ydervægselementerne, som ydermere omkranser samtlige tagspær samt at dette fastholdes af brandbart montageskum.
>
> **Beskrivelse af omstændigheder, konsekvenser og risici ved en brandsituation, hvor uinddækket EPS forekommer i bygningsdele:**
>
> - Er uheldet ude, kan brande opstå af utallige årsager og antænde EPS-materialet på det forholdsvist lukkede loftrum.
> - Flammerne fra EPS-isoleringen løber hastigt rundt langs hele randzonen ved overkanten af ydervæggene og antænder træspærene samt undertag og opbevarede ting på loftet mv., som yderligere medvirker brandforøgende.
> - Flammer, som kræver meget ilt, suges ind gennem sprækker langs udhænget og giver en brandforøgende blæsebælgeffekt.
> - På loftrummet stiger røgudvikling og temperatur på meget kort tid til et niveau, hvor røggasser antændes og medfører overtænding og der med eksplosionsbrand. Træspærrerne overbrænder og mister styrke, hvorved vægten af tagbelægningen forår-

sager sammenstyrtning af tagkonstruktion og lofter, hvilket medfører antændelse af beboelsesdelen og spærring af rednings-og flugtveje.
- EPS-materiale udvikler desuden gifte røggasser.

Brande som er koncentreret på lukkede loftrum, udvikler umiddelbart ikke snarlig røgspredning til beboelsesdele og aktiverer derfor ikke alarmer, hvorved varsling, rednings- og evakueringshjælp af sovende personer samt personer som almindeligvis opholder sig i bygningen, minimeres betydeligt.

Med henvisning til ovennævnte beskrivelse, viser erfaringer fra tidligere brande i denne hustype, at brandene udviklede sig til hastig overtænding inden for 5-10 minutter og at brandsluknings- og redningsmandskab ved senere ankomst, ikke kunne begrænse de voldsomme brande men alene koncentrere indsatsen på nedkøling og forhindring af spredning til nabobygninger.
…
Udbedring/ brandsikring:

En forsvarlig og fuldstændig udbedring af forholdene kan løses ved, at nedtage udhængsbrædder, hvorved der skabes adgang for demontering af al brandbar EPS-isolering samt montageskum og erstatte dette med ikke brandbare og formstabile stenuldsbatts, som fastgøres med indsatshærdede stålborskruer og skiver.
Der afsluttes med opsætning af nye 5' ludbehandlede eller hvidmalede profilbrædder med endenot."

Selskabet har i mail af 14/7 2016 til klageren blandt andet angivet:

"Jeg har derfor taget kontakt til din rådgiver … med henblik på at få belyst sagens rette sammen. Han kunne oplyse, at … Huse … (totalentreprenøren som opførte huset) anvendte ekspanderet polystyren som vindstop, da man konstruerede/udført 'vindkassen' i huset udhæng.

Såfremt ovenstående er en korrekt udlægning af problemstillingen, forstår jeg dine betragtninger og bekymring, som du formulerer dem i din korrespondance.

Under henvisning til den anmeldte skadeanmeldelse, findes der ikke et forhold som udløser dækningstiltag jf. forsikringsbetingelserne HUF-G.
I forsikringsmæssig sammenhæng er der reelt ikke opstået en skade, hvorfor præmissen for dækning mangler.

Med henvisning til forsikringsbetingelserne er lovliggørelse og fejlkonstruktion ydermere positivt undtaget dækning."

Af selskabets brev af 15/7 2016 til klageren fremgår blandt andet:

"**Ændring af husforsikring i Codan.**
I forbindelse med jeres skades anmeldelse d. 28. juni 2016, har vi gennemgået jeres anmeldelse, og i den forbindelse er vi blevet gjort opmærksom på den type af isolerings materiale som er anvendt. Vi har vurderet at risikoen for fremtidige brandskader er forhøjet hvorfor vi ønsker at varsle nedenstående klausul.

9. 90100

Forsikring	Police nr.:	Ændres pr.:
Klausul	…	31. juli 2016

Brand der opstår eller har forbindelse med ekspanderet polystyren isoleringen i taget, er ikke omfattet af forsikringen.

Øvrige vilkår og betingelser er uændret.

Bemærk at vi benytter vores ret til at opsige/ændre en forsikring med kun 14 dages varsel i forbindelse med en skades anmeldelse.

Såfremt i far udbedret isoleringen således at det består af brandhæmmende materiale vil klausulen her bortfalde."

I forsikringsbetingelserne hedder det blandt andet:

"**1. Hvad omfatter Bygningskaskodækningen?**
…
1.2 Storm
…
1.3 Sky- og tøbrud
…
1.4 Frostsprængninger
…
1.5 Påkørsel og væltende eller nedstyrtende genstande
…
1.6 Udstrømning af vand, olie og kølevæske
…
1.7 Anden pludselig skade
…
1.8 Ansvar
…
1.9 Retshjælp
…
Fællesbestemmelser

Disse bestemmelser supplerer gældende lov om forsikringsaftaler
...
Hvornår dækker forsikringen ikke?

Forsikringen dækker ikke skader, som skyldes fejlkonstruktion, fejlmontering eller anden fejl ved fremstillingen eller udførelsen, som De har eller burde have kendskab til. Skaden må heller ikke skyldes alder, slid, mangelfuld vedligeholdelse, manglende opfyldelse af bygningslovgivningens bestemmelser eller andre vejledninger.
…
15 Hvordan bringes forsikringen til ophør
…
15.2 Opsigelse og ændring i utide
Forsikringen kan opsiges og/eller ændres i utide af følgende årsager:
1. Efter enhver skade kan både De og Codan ophæve forsikringen med 14 dages varsel. Dette skal meddeles skriftligt inden 14 dage efter udbetaling af erstatning eller afvisning af skade.

2. Hvis Codan ændrer forsikringsbetingelser eller tarif, kan vi fra enhver betalingsdato gennemføre ændringerne for denne forsikring med en måneds varsel. En indeksregulering er ikke en ændring af tariffen.

- Hvis der sker væsentlige ændringer i dækningen, vil De blive frit stillet, så en fortsættelse af forsikringen kræver Deres accept.
- Ved mindre væsentlige ændringer i dækning og/eller præmie fortsætter forsikringen på de ændrede vilkår, hvis De betaler præmien for den næste forsikringsperiode. Ellers bortfalder forsikringen.

3. Ved nytegnede forsikringer gælder der særlige regler om fortrydelsesret. Disse kan findes i policens tekst.

15.3 Særligt vedr. Bygningsbranddækning
De kan kun opsige Bygningsbranddækningen, hvis:

- der er en skriftlig godkendelse fra samtlige tinglyste panthavere i ejendommen
- ejendommen forsikres i et andet selskab, der har ret til at tegne bygningsbrandforsikring, uden at panthaveres retsstilling forringes herved.

Codan kan kun opsige Bygningsbranddækningen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare og for bygninger, som henligger forladt. Forsikringen kan da ophæves med øjeblikkelig virkning. Panthavere skal dog have 14 dages varsel."

Nævnet udtaler:

Klageren ejer et "OC hus". Han rettede ved brev af 29/6 2016 henvendelse til selskabet og oplyste, at hans hus var bygget med brug af det brandbare isoleringsmateriale "ekspanderet polystyren". Han anførte, at han ville eftersende teknisk dokumentation, og han bad selskabet om at få oplyst et skade/sagsbehandlingsnummer.

Klagerens ingeniør oplyste i udtalelse af 29/6 2016 til selskabet, at isoleringsmaterialet var problematisk i klagerens bygning, da det var uinddækket langs hele husets randzone. Det blev noteret, at konstruktionen medførte en betydeligt øget brandrisiko.

Selskabet har afvist at yde dækning for omkostningerne til udbedring af forholdet med henvisning til, at der ikke er indtrådt en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder, at selskabet har været berettiget til at registrere og behandle klagerens henvendelse af 29/6 2016 som en skadeanmeldelse. Nævnet har blandt andet lagt vægt på ordlyden, samt at formålet med henvendelsen til selskabet var at få dækket omkostningerne til arbejdet med brandsikringen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen kun dækker de forsikringsbegivenheder, der fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 1.1-1.8, herunder skybrud, storm, pludselig skade etc. Nævnet finder, at det anmeldte forhold ikke er opstået som følge af en af de angivne forsikringsbegivenheder, men at der i stedet er tale om en fejlkonstruktion i forbindelse med opførelsen af huset i år 2000.

Det forhold, at tilsvarende konstruktioner eventuelt er blevet dækket via ejerskifteforsikringer eller af andre selskaber, kan ikke føre til andet resultat.

Klausulen

Selskabet meddelte i brev af 15/7 2016 til klageren, at der blev indsat en klausul vedrørende branddækningen, idet det blev anført, at "Brand der opstår eller har forbindelse med ekspanderet polystyren isoleringen i taget, er ikke omfattet af forsikringen".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 15.2, at klagerens forsikring kan opsiges eller ændres i forbindelse med skade, såfremt selskabet skriftligt meddeler dette senest 14 dage efter afvisning af den anmeldte skade. Nævnet finder, at tidsfristen er overholdt, idet selskabet meddelte afslag på dækning ved mail af 14/7 2016.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15.3 fremgår det, at selskabet alene kan opsige bygningsbrandforsikringen for bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare. Selskabet har anført, at bestemmelsen er i overensstemmelse med § 59 i lov om finansiel virksomhed.

Af § 59 i lov om finansiel virksomhed fremgår det, at selskabet kan afvise at bygningsbrandforsikre bygninger, der ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare. Selskabet har anført, at det som det mindre i det mere er berettiget til at indsætte en klausul.

Nævnet lægger til grund, at brugen af ekspanderet polystyren som uinddækket vindstop i klagerens hus medfører, at risikoen for brandskader er betydeligt forøget. Nævnet fin-

der, at selskabet som følge heraf og efter forsikringsbetingelsernes punkt 15 har været berettiget til at indsætte klausulen med henvisning til, at bygningen ikke er forsvarligt indrettet mod brandfare.

Nævnet lægger til grund, at selskabet vil slette klausulen, hvis klageren dokumenterer, at der er sket forsvarlig brandsikring af huset.

Nævnet har ikke noget retligt grundlag for at pålægge selskabet at finde de øvrige forsikringskunder – som måtte have tilsvarende hustype som klagerens – og undersøge, om disse huse kan have tilsvarende forøget risiko for brandskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand