Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90101:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring med kaskodækning i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af, at hendes bil er blevet erklæret totalskadet i forbindelse med et færdselsuheld den 14/8 2016.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning med henvisning til, at klagerens barn er den faste bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet.

I klageskema af 16/11 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag*
> Vi er uenig i selskabets afgørelse, om at min [barn] … var den faste bruger af …
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vores erstatning"

I bilag af 13/10 2016 til klageskemaet har klageren bl.a. anført:

> "Alka mener at den rette bruger af … var [klagerens barn] og her vores svar på Alkas begrundelse
>
> [Klagerens barn] var og er ikke den faste bruger af ….

Den tidligere skade der bliver nævnt i jeres afgørelse sker i [Europa] på vores sommerferien [klageren] har kørte det meste af natten og er træt. Fra shopping centeret vi er i køre [klagerens barn] i bilen sammen med ham sidder [klageren] og …. I et lyskrydsholder [klagerens barn] stille og så bakker der en bil ind i ham.

Det er korrekt at [klagerens barn] ringer ind og for at høre hvornår erstatningen vil blive udbetalt og hvorhen til! Da [klagerens] danskkundskaber er begrænset. Det korrekt at [klagerens barn] havde snakket med Taksator om at han kunne få pengene udbetalt til hans NemKonto og det fortæller taksator at dette sagtens kan lade sig gøre. Da han så ringer ind får [klagerens barn] oplyst at de bliver udbetalt til [klageren] Grunden til at [klagerens barn] Understreger hans NemKonto er at [klageren] er arbejdsløs og får Udbetaling fra kommunen og det ville ikke være godt at hun fik udbetalt 125.000,- til hendes NemKonto. Det er derfor [klagerens barn] står som juridisk ejer af bilen og at dette var førstegang han stod som juridisk ejer af [klagerens] bil. Hun har i tidens løb haft andre Bil er som alle stod i hendes eget navn fordi hun var i beskæftigelse på det tidspunkt. Og derfor blev det [klagerens barn] der kom til at stå som ejer af ….

Bilen er købt hos … igennem [autoværksted]. [Autoværkstedet] er ejet af [klagerens andet barn] og [klagerens andet barn] er … og [klagerens barns] bror. Og derfor er der ikke yderligere slutseddel fordi at det Kun var [autoværkstedets] cvr nr der blev brugt fordi bilen blev købt engros. Og dette køb krævede et Cvr. NR. [Klagerens] mand betaler sælgeren for købt.

[Klagerens barn] har ikke på noget tidspunkt sagt eller skrevet at bilen blev indregistreret i hans navn fordi [klageren] ikke havde brug for en bil, det er noget i fortolker. Grund til bilen kom til at stå sådan er at hun får udbetaling fra kommune.

Angående det med behov er bilen blevet købt i december 2015. Men blev først indregistreret i april 2016 fordi [klageren] ikke havde behov for en bil i den periode også blev den taget i brug i april af hende.

([Klagerens barn] kan ikke huske opslaget på Facebook og kan ikke udtale sig omkring det nærmer lige nu, han har søgt efter det men har ikke fundet det. Og vil gerne have dette opslag vist.)

Alka beskylder så [klagerens barn] for at have fjernet billedet fra Facebook og dette er ikke korrekt og sammenhængen på billedet var en kommentar på et ferie opslag i [andet europæisk land]. Hvor [klagerens barn] kommentere at 'Bilen er klar' Med et billede af … og dette billede ligger på Facebook og [klagerens barn] har fundet opslaget og Det er korrekt [klagerens barn] lagde et billede op af bilen som en kommentar på et ferie opslag. Fordi At … tog Familien på bilferie i til [Europa] I sommerferien og sådan hænger det hele sammen. [Klagerens barn] Har ingen billeder eller andet hvor han køre i bilen eller bruger den. Det eneste han havde lagt op var et billede af bilen på en kommentar om et ferie opslag. Alka giver os på ingen måder mulighed for at forsvar eller sige noget nærmest under hele forløbet.

Det forligger [klagerens barn] normalt at ligge billeder af forskellig biler op på de sociale medier.

Det er korrekt [klagerens barn] oplyser at han Studere på … og Arbejder 1Gang om ugen i … og det er også den korrektoplysning. På Facebook står der han er … i … og det er noget han skrev tilbage i 2013 der var han … år. … er ejet af [klagerens barns] [søskende]

og derfor står hans telefonnummer registreret i Firmaet. Men [klagerens barn] arbejder ikke i … og ikke … i dette firma.

Det er korrekt at Familien Køber en ny [bil] Og at den har fået ønske plade med [klagerens barns navn] på. Men denne [bil] er den eneste bil familien har da [klagerens] mand sælger sin bil og så køber familien en [bil].

Grunden til at … ikke kom til at stå i [klagerens andet barns] navn er at [klagerens barns] [søskende] allerede har en bil og har sit eget firma. [Klagerens barns] far havde en bil i forvejen og hans forsikring ville være dyre ned [klagerens].

[Klageren] Overføre Et beløb for købet af … til [klagerens barn] der ikke skulle opstå problemer med hvordan [klagerens barn] have fået midlerne til at købe bilen. Hvis der skulle opstå spørgsmål

Dagen Uheldet skete havde [klagerens barn] fået lov at låne bilen.

Vi er uenige i jeres Vurdering og ønsker derfor at klage, Fordi den primære bruger af … er [klageren]. [Klagerens barn] Går i skole og arbejder i byen og har ikke behov, eller råd til at have en bil. Da han lever på sin Su. Fra sit arbejde 1 gang om ugen. [Klagerens barn] er også flyttet hjemmefra i september måned. Så det ville ikke hænge økonomisk sammen at han har en bil.

I Alkas svar på klagen, mener de at det er underlig at [klageren] har råd til den nye bil som er en …. Men hvis de under slig over hvordan hun har fået råd til den. Hvordan skulle [klagerens barn] så i alverden få råd til at have sådan en dyr bil. Når han er studerende og lever på Su. Og arbejder 1 gang om ugen i …?"

Selskabet har i brev af 4/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen drejer sig om selskabets udbetaling af pro rata erstatning for en totalskadet bil, som følge af urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning.
…
Klager tegnede den 1. juni 2016 ansvars- og kaskoforsikring for en …. Ejer af bilen var [klagerens barn] og primær bruger var klager.
Der var tale om en fastprisforsikring (som ikke bonusbelastes ved skader) med forsikringsbetingelserne Personbilforsikring PE-05.

Klagers [barn] anmeldte telefonisk den 15. august 2016, at han havde mistet herredømmet over bilen og havde påkørt en parkeret modpart.

Klagers [barn] ønskede at benytte eget værksted og selskabet afventede herefter taksator-rapport.

Alka Forsikrings taksator foretog taksering af bilen den 15. august 2016 og på baggrund af de konstaterede skader i størrelsesordenen 86.000 kr. sat i forhold til bilens handelsværdi på 125.000 kr. blev bilen erklæret totalskadet.

Taksator oplyste, at han havde drøftet opgørelsen med ejeren af bilen [klagerens barn], som ønskede erstatningen indsat på sin Nemkonto.

Klagers [barn] rykkede den 22. august 2016 selskabet for erstatningen og selskabets medarbejder oplyste, at erstatningen ville blive udbetalt til forsikringstager, hvortil klagers [barn] oplyste, at det var ham, der ejede bilen og den blot var forsikret i forsikringstagers navn, og at han havde fået oplyst af taksator, at erstatningen ville blive udbetalt til hans Nemkonto.

På baggrund af klagers [barns] oplysninger - og det faktum, at det også var klagers [barn], der førte bilen ved en tidligere anmeldt skade - bad Alka Forsikrings medarbejder selskabets skadesupportafdeling om oplyse sagen yderligere.

Alka Forsikring bad derfor ved brev af 25. august 2016 klager om at svare på nogle opklarende spørgsmål.

Klagers [barn] forklarede, at han kun var proforma ejer af bilen, da klager (hans mor) ikke måtte eje noget og at bilen tilhørte klager, og at det alene var klager, der kørte i bilen. Det var angiveligt også klager, der førte bilen på uheldstidspunktet.

Et vidne til uheldet havde imidlertid oplyst til selskabet, at det var en ung mand, der var fører af bilen. Klagers [barn] forklarede, at han var blevet tilkaldt efter uheldet og at dette måske var årsagen til vidnets forklaring, men af modpartens oplysninger fremgik det imidlertid også, at det var en ung mand, der steg ud af bilen umiddelbart efter påkørslen. Klagers [barn] fastholdt dog fortsat, at det var klager, der havde ført bilen.

Først da selskabet meddelte, at man ønskede teleoplysninger til vurdering af, hvem der havde befundet sig ved bilen (dvs. ført bilen) på uheldstidspunktet erkendte klagers [barn], at det var ham, og ikke hans mor, der havde ført bilen.

Selskabets medarbejder ønskede på denne baggrund oplyst, hvor og hvornår bilen blev købt, samt hvordan og af hvem den blev betalt.

I forbindelse med ovennævnte samtale med lederen af selskabets skadesupportafdeling den 26. august 2016 har denne citeret klagers [barn] for afslutningsvis at sige: 'Der er kun en god ting ved det. Det er heldigvis jer der skal bevise, at det er mig der bruger bilen. Det vil jeg glæde mig til'.

Klagers [barn] rykkede igen den 1. september 2016 for udbetaling af erstatning.

Efterfølgende pågik der en del mailkorrespondance mellem klagers [barn] og Alka Forsikrings medarbejder, hvor denne forsøgte, at få klarlagt omstændighederne omkring brugen af bilen.

Klagers [barn] forklarede, at bilen var købt hos … i … i engros salg, således at der ikke var en slutseddel på bilen, og at det var hans forældre, der købte bilen. Klagers [barn] havde ligeledes oplyst, at bilen var købt af hans mor og far, men de havde bilen holdende uindregistreret i 4 måneder, da hans mor (klager) var syg og ikke kunne køre bil, hvorefter bilen blev registreret i klagers [barns] navn.

Dette fragik klagers [barn] senere, idet han oplyste, at klager aldrig havde været så syg, at hun ikke måtte køre bil, men behovet havde ikke været der, og efterfølgende oplyste han, at bilen havde holdt uden plader i 4 måneder, fordi behovet ikke havde været der, og at klager var bruger af bilen, og at der ikke var mere at snakke om.

Bilen var betalt af hans far, men efterfølgende korrigerede klagers [barn] det til, at hans far kun overrakte pengene til sælgeren. I klagen til selskabet af 13. oktober 2016 anføres det imidlertid, at klager overførte pengene til køb af bilen til sin [barn].

Ved kontakt til … i … blev det oplyst, at bilen var solgt en gros til [autoværksted] (forhandler). Klagers [barns] mobiltelefonnummer var registreret til [autoværksted] og på de sociale medier oplyste klagers [barn], at han var … hos [autoværksted].

Det er angiveligt klagers anden [barn], der er indehaver af [autoværksted].

Klagers [barn] havde endvidere den 30. april 2016 slået et billede op på sin profil, hvor han holdt en … nøgle op foran den nu totalskadede … med teksten 'Bilen er klar'. Billedet findes dog ikke mere på klagers [barns] profil.

Den 20. september slog klagers [barn] et billede op af sin nye bil - en … (anskaffet efter totalskaden af …). [Bilen] har ønskenummerpladen [klagerens barns navn] . Denne bil er angiveligt også indregistreret med klager, som primær bruger (ikke i Alka).

Alka Forsikrings skadesupportmedarbejder har forsøgt at få flere svar på spørgsmål om købet og brugen af bilen, men hverken klagers [barn] eller klager ønsker at svare på flere spørgsmål.

På baggrund af de samlede oplysninger fandt selskabet det ikke godtgjort, at klager var primær bruger af bilen, hvilket selskabets skadesupport medarbejder meddelte ved brev af 27. september 2016.

Klagers efterfølgende brev af 13. oktober 2016 indeholdt ikke svar på de af selskabet stillede spørgsmål eller i øvrigt nye oplysninger, der kunne begrunde en ændret stillingtagen til sagen, hvorfor Alka Forsikring ved mail af 18. oktober fastholdt den trufne afgørelse.

Klager og klagers [barn] har fastholdt, at de ikke ønsker, at medvirke til at oplyse sagen yderligere.

Der er således beregnet pro rata erstatning for den totalskadede bil i forhold til den præmie klagers [barn] skulle have betalt og den præmie, der reelt er betalt.

Idet der er betalt 4.535,07 i årlig præmie, men skulle være betalt 27.414,34 såfremt det rette brugerforhold havde været oplyst, ser beregningen ud som følger:

4.535,07 x 125.000 : 27.414,34 = 20.678,50 kr. minus den valgte selvrisiko.

Da bilens rester imidlertid indbragte 23.659 kr. blev dette beløb udbetalt til klager (uden fradrag af selvrisiko).

Klage er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes afsnit 11 om risikooplysninger, at Alka Forsikring af hensyn til præmieberegningen skal underrettes/oplyses om ændringer i kundeforholdet eller såfremt oplysningerne ikke stemmer overens med de faktiske forhold. Der nævnes bl.a. både ejer/bruger forhold, adresse m.m. Desuden fremgår det, at såfremt Alka Forsikring ikke underrettes risikerer forsikringstager, at miste retten til erstatning helt eller delvis.

På policens forside beder selskabet forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet såfremt noget skal ændres.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen.

Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status - er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist.

Såfremt forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Der foreligger ikke slutseddel på handlen (den er i hvert fald ikke fremlagt), der er ingen dokumentation for betalingen eller hvem, der har foretaget betalingen, eller for betaling af vægtafgift, benzin/diesel eller vedligehold og Alka Forsikring har kun klagers [barns] forklaring om ejer/bruger forholdet - en forklaring som gennem sagsforløbet ikke fremstår overbevisende og da også på visse punkter viste sig at være urigtig.

Klagers [barn] afgav i forbindelse med anmeldelsen urigtige oplysninger og fastholdt senere disse oplysninger om hvem der førte bilen på uheldstidspunktet. Oplysninger som vidner til uheldet har afkræftet og klagers [barn] også senere indrømmet var urigtige.

Selskabet har derfor i sagens natur vanskeligt ved at fæste lid til klagers [barns] øvrige oplysninger.

Der foreligger ingen dokumentation, der kan støtte klagers [barns] oplysninger om brugerforholdet, og hverken klager eller klagers [barn] ønsker at medvirke til opklaring af selskabets spørgsmål.

Det må antages, at der er tale om oplysninger om forhold, som er tilgængelige for klager og klagers [barn] og med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 har den sikrede (klager og klagers [barn]) efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav de gør gældende mod selskabet.

Da klager og klagers [barn] ikke ønsker at medvirke har det i henhold til § 22 stk. 2 den virkning, at selskabet ikke er ansvarlig i videre omfang end det ville havde været, såfremt oplysningerne var givet.

Da selskabet grundet forsømmelsen er blevet afskåret fra at oplyse omstændigheder som ville have begrænset ansvaret, må vi fastholde den foretagne pro rata beregnede erstatning, da selskabet - på baggrund af de foreliggende oplysninger er af den opfattelse, at bilen retteligen skulle være indtegnet i klagers [barns] navn.

Som følge af de urigtige oplysninger ved skadens anmeldelse og den indledende behandling af kravet og de øvrige foreliggende oplysninger må vi lægge til grund, at der blev givet urigtige oplysninger allerede ved forsikringens tegning.

Det fremgår endvidere af Forsikringsaftalelovens § 6, at såfremt forsikringstageren har givet urigtige oplysninger, er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, såfremt de korrekte forhold havde været oplyst.

Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville havde forpligtet sig.

Da selskabet ville have beregnet sig en anden præmie, såfremt den korrekte risiko havde været oplyst ved tegningen af forsikringen, må vi også med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 6 fastholde den foretagne pro rata beregnede erstatning.

At det har været størrelsen på forsikringspræmien, der var afgørende for, hvem der skulle stå som primær bruger af bilen støttes af de oplysninger, der anføres i første afsnit øverst på side 2 i klagen af 13. oktober 2016, idet det her anføres, at 'Grunden til at … ikke kom til at stå i [klagerens barns] brors navn er at Hans bror allerede har en bil og har sit eget firma. [Klagerens barns] far havde en bil i forvejen og hans forsikring ville være dyrere end [klagerens]'.

Hvis det var korrekt, at klagers [barn] udelukkende var juridisk ejer af bilen og det var klager, der var den faste bruger af bilen, hvorfor så overveje klagers anden [barn] og klagers mand ved tegning af forsikringen og hvis klager ikke kunne eje en bil af økonomiske hensyn, hvordan kunne klager så overføre købesummen for bilen til sin [barn]."

Klageren har i mail af 28/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"[Klageren] kunne overføre købesummen for sin bil da hun netop havde penge på sin konto og det kunne da os lade sig gøre, men fremad og med langvarig sygdom. Vil hun på et tidspunkt gå til overførsels indkomst og så bliver det et problem at eje noget, og der har ikke været snak om overvejelser af hvem der skulle være anden ejer en [klagerens barn]. Men det var for at fortælle hvem ellers alternativet kunnen have været. Også bliver [klagerens barn] beskyldt for at have slettet billedet på Facebook! Men det passer ikke da [klagerens barn] intet har at skjule. Billedet af … er udelukkende slået op som en kommentar på et ferie opslag. Og det ligger stadig på Facebook Bilag tilføjet. Alka vil jo netop på dette punkt prøve at vende alt til deres fordel da det jo er en forretning at drive forsikringsselskab og nu prøver de jo alt for ikke at udbetale erstatning. Da de mener de har en begrundelse for det.

Og igen nævner alka et slutseddel på den …? Hvad skulle en Slutseddel gøre til forskel da Bilen er købt igennem [klagerens andet barns] firma. Og på det grundlag ville det jo netop ikke ligge unaturligt at der ingen slutseddel er da det er internt i familien.

Her har i beviset på at [klageren] Overføre et beløb til [klagerens barn] for bilen. Bilag Tilføjet

[Klagerens barn] har på ingen måder en økonomi der kan holde sammen på at købe sådan en dyr bil!

Det er korrekt at det mobilnummer som [klagerens barn] bruger står i [autoværkstedet] men det ændre stadig ikke på at [klagerens barn] ikke er medarbejder i firmaet selvom at det står på hans Facebook hvilket det har gjort siden 2013.

> Hvad der angår … er det [klageren] og hendes mands bil. [Klagerens barn] bor ikke hjemme og det ville på ingen måder kunne hænge sammen at han køre i sådan en bil og samtidig ejer den. Og mangler en udbetaling på en bil (…)"

Selskabet har i brev af 20/2 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Klager har fremsendt dokumentation for en overførsel på 130.800 kr. foretaget den 19. april 2016 fra sin konto til [barnets] konto (bilen er dog købt i december 2015).
>
> Klager forklarer, at hun ikke kunne eje en bil, da hun fik udbetalinger fra kommunen. Klager forklarer ligeledes, at hendes [barn] ikke havde råd til både at eje og køre i en bil som den pågældende, ligesom det på ingen måde kunne hænge sammen for så vidt angik den nye ….
>
> Det afgørende for Alka Forsikrings fastsættelse af præmien og derfor i den aktuelle sag opgørelsen af erstatningen, som en pro rata erstatning, i forhold til den præmie klager havde betalt og den præmie som klagers [barn] skulle have betalt, er ikke hvem, der reelt ejede bilen, men hvem, der var den faste bruger af bilen.
>
> Det klager anfører i sit seneste brev tilføjer intet nyt til den problemstilling og vi må derfor i det hele fastholde vore stillingtagen, som meddelt i vores brev til Ankenævnet af 4. januar 2017.
>
> Forklaringen om ejer/bruger forholdet stammer alene fra klager og klagers [barn] - en forklaring som gennem sagsforløbet ikke fremstår overbevisende og da også på visse punkter viste sig at være urigtig. Der blev desuden afgivet og fastholdt urigtige oplysninger ved anmeldelsen af skaden, som først efter vidners afkræftelse blev erkendt urigtige. Der foreligger ingen dokumentation, der kan støtte oplysningerne om brugerforholdet, og hverken klager eller klagers [barn] ønskede at medvirke til opklaring af selskabets spørgsmål."

Klageren har i mail af 14/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er korrekt at det overførte beløb sker i april, og det sker i takt med at bilen bliver registeret og taget i brug. Ingen prøver Alka at skabe en tvivl omkring det. Men bil bliver taget i brug i april og derfor bliver den betalt. Bilen bliver købt i december, men bliver ikke registret.
>
> Alka prøver at vender alt til sin fordel. For at varetage deres egen interesse. Men de har dog ingen konkret beviser og heller ikke fremlagt nogle der understøtter at [klagerens barn] skulle være den faste bruger af bilen. De bygger deres sag udelukkende på nogle teorier. Der bygger på enkelte tilfælde.
>
> [Klageren] var økonomisk, ejer af bilen og fast bruger af den. [Klagerens barn] var blot Juridisk ejer af bilen.
>
> Ud over dette, hvis [klagerens barn] nu havde været fast bruger af bilen hvorfor skulle [klageren] så betale for en bil hendes [barn] kørte rundt i? det ville på ingen måder give mening. At [klageren] skulle betale sådan en stor sum penge for en bil hun ikke selv benyttede. Hun var den faste bruger.

Og ud over dette har [klageren] haft andre biler end … også før [klagerens barn] har haft kørekort. Så derfor virker det da mere klart at hun var fast bruger af bilen og hun havde da også en bil før hun fik …. En der har været van til at have bil de sidste 8 - 10 år, går jo ikke bare lige fra at have bil til ikke at have. Derfor igen giver det ikke mening at hun ikke var fast burger.

[Klageren] har også fået sig en … nu efter at … blev skadet. Men hvis nu [klagerens barn] var fast bruger af … som … påstår. Så skulle han vel også være det af … og det ville kræve at han som … årig skulle have omkring 400.000,- til rådighed. Da de ikke har fået fulde erstatning for [klagerens] …. Og der kan man se ingen at det jo på ingen måder ville være realistisk eller hænge sammen at [klagerens barn] var fast bruger af ….

[Klageren] forklare på intet tidspunkt at [klagerens barn] ikke havde råd til at eje og køre i bilen. Men blot at det på ingen måder ville hænge sammen i økonomien at han skulle have været fast bruger af bilen.

Med en Su og med et job som … på deltid og samtidig bor ude for hjemmet.

Men det jo svært for normale borger at stille sig op mod store forsikringselselskaber og jurister, da i vender alt til jeres fordel. For at undgå at skulle betale den fulde erstatning."

Selskabet har i brev af 22/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Det klager anfører i sit seneste brev tilføjer intet nyt til problemstillingen.

Vi har dog hæftet os ved, at brevet hovedsageligt er skrevet i konjunktiv, som mere udtrykker hypoteser end fakta.

Vi må fastholde, at de meddelte oplysninger og efterfølgende ændrede forklaringer samt forsøget på at fastholde urigtige oplysninger ikke fremstår overbevisende, hvorfor vi finder at kravet til dokumentation er skærpet. En dokumentation som klager ikke har ønsket eller kunnet bidrage yderligere til."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af selskabets sagslog fremgår bl.a.:

"010916 …
modt kald fra ny ejer, fru FT´s [klagerens barn] som spørger til hvornår de får erstatning, sender mail til … som er den jeg kan se behandler undersøgelsen af sagen

*INGEN UDBETALING AF TAOP FØR_VI HØRER FRA SUPPORT

220816 …
Ejer af ft bil ringer ind og spørger efter sin erstatning - jeg oplyser at der er kommet en opgørelse og der vil blive udbetalt til ft - denne ejer begynder så at oplyse at han ejer bilen, men den blot er forsikret i fts navn og ejer har også fået oplyst at taks at vi nok skal udbetale til hans nemkonto - jeg kigger derfor på TAOP og ejer er fra … - jeg spørger om det er korrekt og det er det = 100% noget ejer/bruger - også [klagerens barn] der har kørt bilen sidste gang.

jeg ringer til support og denne sendes derned.

*INGEN UDBETALING AF TAOP _ FØR VI HØRER FRA SUPPORT

15.08.16 …
Ft ringer og anm skade.
Ft bruger eget værksted.
Opl sr 4000 kr.
Afv taks rapp.
Afv. a-krav.

16. august 2016
Kontanterstatning Aftalt kr 125000.-
Nem Id …
Rapport …
Det er ejer [klagerens barn] Jeg har talt med"

Af policen udstedt 4/6 2016 fremgår bl.a.:

"**Police – Personbilforsikring**
Policen er sammen med forsikringsbetingelserne din forsikringsaftale med Alka.
Vi beder dig kontrollere, at oplysningerne på policen er korrekte. Hvis noget skal ændres bedes du venligst ringe til os.
…
Oplysninger om forsikringstageren
Forsikringstager: [Klageren]
…
Registreret ejer af køretøjet
[Klagerens barn]"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvem er sikret?

3.1 Forsikringstageren
3.1.1 Forsikringstageren

3.1.2 De der med forsikringstagerens tilladelse benytter bilen.

3.1.3 Øvrige lovlige brugere.

3.2 Reparatører
3.2.1 Virksomheder, der har fået overladt bilen til reparation, service, transport, salg el.lign. Forsikringen dækker dog ikke for skade påført bilen under arbejde på denne, eller under kørsel der ikke sker i forsikringstagerens interesse.

3.3 Ny ejer
3.3.1 En ny ejer i 3 uger efter ejerskiftet, hvis der ikke er tegnet en anden forsikring for bilen. Ny ejer er ikke dækket for skade påført bilen under arbejde på denne.
…

11. Hvornår skal Alka have besked?
Af hensyn til præmieberegningen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal Alka have besked, hvis:

- De oplysninger om bilen og kundeforholdet, som fremgår af policen, ikke stemmer overens med de faktiske forhold.
- Forsikringstageren eller den faste bruger skifter bopæl.
- Bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere.
- Bilen bliver afhændet, udskiftet eller får en ny ejer.

…
Når Alka er underrettet, tager Alka stilling til om forsikringen kan fortsætte og på hvilke betingelser. Hvis Alka ikke bliver underrettet, risikerer forsikringstageren at miste retten til erstatning helt eller delvist.
…
22. Ekstra selvrisici
22.1 Er føreren under 26 år, gælder der en ekstra selvrisiko
22.1.1 Hvis der sker et uheld, mens bilen føres af en anden end forsikringstageren, registreret bruger eller ægtefælle/samlever, og føreren er under 26 år, gælder der ud over forsikringens normale selvrisiko en ekstra selvrisiko på 5.000 kr.

22.1.2 Den ekstra selvrisiko opkræves ikke, hvis Alka skønner, at der er en ansvarlig skadevolder og hvis skaden er forvoldt som anført under punkt 20.1.4."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hendes barn den 14/8 2016 var involveret i et færdselsuheld, hvor bilen blev totalskadet. Klageren ønsker, at selskabet skal yde fuld dækning for den totalskadede bil.

Selskabet har udbetalt en forholdsmæssig erstatning til klageren med henvisning til, at klagerens barn er fast bruger af bilen, og at selskabet ville have tegnet kaskoforsikringen med en højere præmie, såfremt dette var oplyst på tegningstidspunktet. Selskabet har anført, at der er afgivet urigtige oplysninger i forbindelse med forsikringens tegning. Selskabet har videre anført, at det afgørende for fastsættelsen af præmien "er ikke hvem, der reelt ejede bilen, men hvem, der var den faste bruger af bilen".

Det fremgår af policen, at klageren er forsikringstager, og at klagerens barn er "registreret ejer af køretøjet". Policen indeholder ingen angivelse af bruger eller fast bruger.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet, at hverken policen eller forsikringsbetingelserne indeholder bestemmelser, som giver grundlag for at fastslå, at den person, der

i policen er angivet som ejer af køretøjet, tillige skal lade sig registrere hos selskabet som "bruger" eller "fast bruger" for derved at sikre en korrekt præmiefastsættelse.

Nævnet bemærker, at det eksempelvis fremgår af punkt 11 i forsikringsbetingelserne, at selskabet skal have besked, hvis de oplysninger om kundeforholdet, som fremgår af policen, ikke stemmer overens med de faktiske forhold, hvis bilen får anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere, eller hvis bilen får en ny ejer.

Nævnet finder endvidere, at selskabets forudsætning om, at ejeren af køretøjet tillige skal registreres som bruger, er i modstrid med registreringsbekendtgørelsen, idet det fremgår af bekendtgørelse nr. 1315 af 9. december 2014 § 1, stk. 3, at betegnelsen "bruger" af et køretøj "bruges om en fysisk eller juridisk person, der er forskellig fra køretøjets registrerede ejer, og som har ret til at bruge køretøjet i 30 dage eller mere". Efter bekendtgørelsens § 41, stk. 1, skal en bruger med bopæl her i landet registreres som bruger af køretøjet.

Nævnet finder på den baggrund, at klageren med rette kunne gå ud fra, at selskabet – når det havde oplysning om, at klagerens barn var ejer af køretøjet – ville lade denne oplysning indgå i risikovurderingen og dermed i præmiefastsættelsen, idet det må anses for helt normalt, at en ejer af en bil tillige er bruger af bilen.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at statuere, at der er afgivet urigtige oplysning ved tegningen af forsikringen.

Det, som selskabet i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder herefter, at selskabet ikke har været berettiget til at yde forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil.

13. 90101

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Forsikrings-Aktieselskabet Alka, skal anerkende, at det ikke er berettiget til kun at udbetale forholdsmæssig erstatning for den totalskadede bil. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen og skal udbetale fuld erstatning for den totalskadede bil i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings