Ankenævnet for Forsikring

Den 1. marts 2017 blev i sag nr. 90106:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring i Himmerland Forsikring gs. Han klager over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med et indbrud på sin bopæl.

Klageren anmeldte den 16/6 2016, at han to dage forinden havde haft indbrud, idet gerningsmanden havde opbrudt et badeværelsesvindue. Selskabet har afvist at yde dækning for smykker og kontanter med henvisning til, at der foreligger et simpelt tyveri.

Klageren har i klageskemaet dateret 17/11 2016 bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Efter at vi har haft indbrud den 14/06-2016, har vores forsikringsselskab (Himmerland) valgt at sætte vores indbrud som let tyveri og dermed ikke har ville dække alt der er blevet stjålet.
> Da der havde været indbrud, var politiet herude, og efterfølgende sendte forsikringen deres taksator ud. Der gik næsten 3 mdr. før vi på skrift får besked om, at de ikke ville godkendt indbundet som decideret indbrud, selv om der i politirapporten fremgår at det er et indbrud.
> De har dermed kun ville dække ca. 10% af det vi har vært stjålet, og ikke nogle af de kontanter, gavekort m.m. Vi har efterfølgende klaget over sagens afgørelse, hvor vores forsikring har skrevet at vi skulle uddybe og forklarer. Men vi har ikke kunne få dem i tale lige siden. Dette var den 04/10-2016. Og forsikringen svarer ikke på vores emails mere.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Vi vil ha sagen revurderet, da vi ikke mener at det kun er let tyveri, og dermed have forskringen til at dække det berettigede i forhold til vores police for indbrud."

Selskabet har i brev af 14/12 2016 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"Sagen drejer sig om vores afvisning af dækning af krav vedr. kontanter, div. gavebeviser samt smykker for kr. 49.710 i forbindelse med et simpelt tyveri. Vores forsikringstager ønsker sagen behandlet ud fra betingelsernes indbrudsdækning. Vi har i sagen erstattet stjålne ure og solbriller med kr. 4.458.

Skaden er anmeldt telefonisk hertil den 15. juni 2016, hvor det er noteret, at tyve har knust en rude i badeværelset og er kommet ind den vej. Karmen er ikke ødelagt. Vi har herefter fremsendt skadeanmeldelse til vores forsikringstager, som bliver udfyldt den 16. juni 2016. Af anmeldelser vedr. bygning og indbo angives der indbrud gennem opbrudt badeværelsesvindue. Den 27. juni 2016 besigtiger vores taksator skaden. På besigtigelsestidspunktet er vinduet afdækket med en plade, som er skruet på den nederste del af vinduet. Man kunne stadig se det øverste af den ødelagte rude. Det blev oplyst, at man havde monteret afdækningen på ruden, for at børnene ikke skulle skære sig. Der var ikke nogen plade på den indvendige side, da det kun var det ene lag (på den udvendige side) af termoruden, der var smadret. Vi indhenter herefter politirapporten i sagen. Af denne fremgår det bl.a., at gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ene af 2 lag glas i ruden i badeværelset var knust. Det var ikke muligt at se opbrudsmærker i karmen på vinduet indtil badeværelset.

Jvf. vedhæftede betingelser for indbo nr. 071-5, dækningsskema pkt. G dækkes tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning. Som forsvarligt aflåst forståes iflg. ordforklaringen som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt. Simpelt tyveri er beskrevet under pkt. H, og her dækkes tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. Kontanter, tilgodebeviser og gavekort mv. behandles i skemaets pkt. 4 og smykker under pkt. 3, og som det fremgår dækkes dette kun ved indbrudstyveri og ikke ved simpelt tyveri.

Idet der ifølge politirapporten ikke kunne konstateres mærker i karmen på badeværelsesvinduet, ligesom det kun er det yderste lag glas, der er smadret i ruden, må vi konkludere, at tyven ikke er kommet ind ved indbrud via badeværelsesvinduet. Der er ifm. besigtigelsen eller i politirapporten ikke nævnt øvrige formodninger til, hvordan tyven er kommet ind. På den baggrund har vi afvist at behandle tyveriet i relation til betingelserne for indbrud, idet vi herefter må konkludere, at bygningen ikke har været forsvarligt aflåst.

Vores forsikringstager har efterfølgende i mail af 2. oktober 2016 angivet, at han ikke er enig i vores afgørelse, idet der angives at have været korrekt aflåst. I mail af 10. oktober 2016 angives, at man på stedet talte med betjenten, om der kunne have været brugt en bankenøgle, og vores forsikringstager henviser iøvrigt til at politiet i deres rapport har angivet, at der er tale om indbrud. Vi har besvaret mails den 4. oktober 2016 og den 3. november 2016 med henvisning til, at der ikke i politirapporten fremgår opbrudsmærker på vinduer eller døre, og at der ikke er noteret noget omkring mulig brug af bankenøgle. Vi har anmodet forsikringstager om at uddybe, hvordan tyvene skulle være kommet ind, og har bedt ham sende billeder af låsen, såfremt der skulle fremgå spor efter bankenøgle. At politiet evt. bruger betegnelsen indbrud i deres rapport gør ikke nødvendigvis, at der er tale om indbrud i forsikringsbetingelsernes forstand.

Vi har efterfølgende ikke modtaget svar på vores seneste mail, førend sagens indbringen for Ankenævnet."

Klageren har i mail af 2/1 2017 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

> "jeg kan ikke forstå at Himmerland skriver i deres svar at bare fordi der står indbrud i en politi rapport så behøver det ikke være et indbrud i et forsikrings øje. Det synes jeg lyder meget mærkeligt. Vil det sige at hvis ens hund løber ud på vejen og bliver kørt over af en lastbil så er det ikke en hund længere i forsikringens øjne, for det ligner mere 1kg fars nede fra supermarkeder??
>
> hele vinduet blev også skiftet netop fordi det var skævt og tømmeren ville kun give garanti hvis det hele blev skiftet og det var Himmerland enig i."

Selskabet har i brev af 13/1 2017 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

> "Omkring vores forsikringstagers oplysninger mht. vinduet må vi påny henvise til såvel politirapporten samt vores taksators bemærkninger omkring, at der ikke kunne konstateres opbrudsmærker på karmen af vinduet, og kun det yderste lag glas i ruden var knust."

Af politiets anmeldelsesrapport af 14/6 2016 fremgår bl.a.:

> "*Sagens genstand*
> MODUS: 1 lag af 2 knust i rude til badeværelse. KOSTERVALG: Stjålet kontanter 31000 kr. SPOR: DNA forsøgt optaget af gm fra tablet.
> …
> Under stationstjeneste tirsdag den 14 juni 2016 kl. 1950 blev jeg sammen med pb. … som patrulje 49-07 af vagtcentralen sendt til [klagerens adresse], hvor der havde været indbrud.
>
> Ved ankomst til stedet traf vi Anmelder/forurettede. Han forklarede, at de ikke havde været hjemme d.d. i tidsrummet kl. 0800 til kl. 1930.
> …
> Gerningsstedet er et mindre 2 plans murstens hus.
>
> Det er beliggende på en grund, som ligger ud til [vej]. Der er nabohuse på begge sider af huset. Der er lav bevoksning ind imod nabohusene. Bag ved huset ligger en nyere større garage.
>
> Huset er indrettet i 2 plan. Stueetagen er indrettet med bryggers, bad, køkken og stue. 1.salen er indrettet med soveværelse og børneværelse.
>
> Der er adgang til huset via en yderdør, som er vendende væk fra vejen.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ene af 2 lag glas i ruden indtil badeværelset var knust. Det var ikke muligt at se opbrudsmærker i karmen på vinduet indtil badeværelset.
>
> Samtlige rum var skabe åbnet og meget af indholdet lå på gulvet.
>
> Yderdøren var forsynet med en indvendig vrider.
>
> Pb. … foretog DNA-aftørring af en tablet, som lå på børneværelset på 1 sal. Det blev sikret under nr."

4. 90106

I taksatorrapport af 15/9 2016 hedder det bl.a.:

> "Vi har nu modtaget politirapporten og i den står der blandt andet, at gerningsstedsundersøgelsen viste, at det ene af 2 lag glas i ruden indtil badeværelset var knust. Det var ikke muligt at se opbrudsmærker i karmen på vinduet indtil badeværelset.
> For at det skal være indbrudstyveri, skal huset jvf. betingelserne, være forsvarligt aflåst. Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt.
>
> Da der ikke er tegn på opbrud, er der tale om simpelt tyveri, jvf. betingelserne dækker forsikringen ikke smykker og kontanter."

Af mails fra klageren til selskabet af 2/10 2016 og 10/10 2016 fremgår hedder det bl.a.:

> "I påstår at min bolig ikke har Været forsvarligt låst men det ved både jeg og min kone at der korrekt aflåst. Jeg har talt med politiet om at få agt indsigt i sagen men venter stadig på matrialerne fra dem.
> …
> Jeg har læst politi rapporten og ja der står at de ikke har kunne se opbrud mærker på badeværelsesvinduet. Men snakkede med betjenten om Der kunne have Været brugt bankenøgle og det sagde han at det kunne han ikke afvise."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

FORSIKRINGEN DÆKKER FØLGENDE SKADER:	INDBRUDSTYVERI	SIMPELT TYVERI	
	G	**H**	**I**
	Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst* bygning, lokale eller kundeboks i pengeinstitut Tricktyveri. Hvis en eller flere uhendte personer får adgang til forsikringsstedet under falsk dække og stjæler eller narrer ting fra forsikrede **Tyveri, hvor der har været nogen** hjemme, og hvor der ikke har været forsvarligt aflåst*	**Tyveri uden for bygning eller fra** uaflåst bygning eller lokale	Tyveri fra bil, bus, beboelsesvogn, **privat sø- og luftfartøj samt beboet** campingvogn og telt

…

Særlige private værdigenstande	3. Genstande af guld, platin, sølv, perler, ædelstene og smykker samt mønt- og **frimærkesamlinger** - maks. 15 % af forsikringssummen	**Ikke i:** a Lofts- og kælderrum i etagebyggeri b. Udhuse og garager c Bolig, der er ubeboet* i mere end 2 måneder		
	4. Penge, pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer, ubrugte frimærker, billetter, klippekort, rejsekort, bro-bizz, taletidskort, tilgodebeviser og gavekort, dækning maks. 30.000 kr. (Der sker ikke indeksregulering af summen)	**Ikke i:** a Lofts- og kælderrum i etagebyggeri b. Udhuse og garager c Bolig, der er ubeboet* i mere end 2 måneder		

…

Forsvarligt aflåst
Ved forsvarligt låst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er låst, at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede, når boligen er forladt."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han havde haft indbrud, idet gerningsmanden havde opbrudt et badeværelsesvindue.

Efter at selskabet i brev til klageren af 15/9 2016 havde afvist at yde dækning for smykker og kontanter med henvisning til, at der var tale om et simpelt tyveri, idet det ikke kunne antages, at tyven var kommet ind gennem badeværelsesvinduet, anførte klageren i mail af 2/10 2016 til selskabet, at huset var forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet, hvorfor han fastholdt, at der var tale om et indbrudstyveri.

Det fremgår af politirapporten, at der var sket indbrud den 14/6 2016 mellem klokken 8 og 19, at et lag af to var knust i rude til badeværelse, og at det ikke var muligt at se opbrudsmærker i karmen på vinduet ind til badeværelset. I politiets fotomappe er det under et billede af badeværelsesvinduet angivet "Muligt indgangssted".

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun et krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften jf. herved blandt andet Højesterets dom gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1986 s. 449.

Selskabet kan i en situation som den foreliggende, hvor forsikringstageren fastholder, at boligen på tyveritidspunktet var forsvarligt aflåst, ikke alene ved at henvise til manglede opbrudstegn ved badeværelsesvinduet løfte sin bevisbyrde for, at klageren ikke havde aflåst bygningen forsvarligt, da han forlod denne. Nævnet må desuden tillægge det betydning, at klageren har anført, at der er sandsynlighed for, at gerningsmanden har fået adgang til huset ved hjælp af en bankenøgle, og at selskabet ikke har besigtiget låsen, men i stedet blot henvist til, at klageren ikke har fremsendt billeder af låsen. På den baggrund og under henvisning til klagerens oplysninger om aflåsningsforholdene finder

nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at ejendommen ikke har været forsvarligt aflåst på tyveritidspunktet.

Selskabet har derfor ikke været berettiget til at anså den anmeldte hændelse som et simpelt tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Himmerland Forsikring gs., skal anerkende, at hændelsen den 14/6 2016 opfylder betingelserne for indbrudstyveri. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og skal opgøre og udbetale erstatning til klageren med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt