Ankenævnet for Forsikring

Den 2. august 2017 blev i sag nr. 90108:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

SEB Pension
Postboks 100
0900 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har via sin arbejdsgiver haft pensionsordning hos SEB Pension med dækning ved tab af erhvervsevne. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning ved tab af erhvervsevne.

Klageren har den 19/10 2015 anmeldt tab af erhvervsevne til selskabet. Af anmeldelsen fremgår det bl.a., at klageren lider af stress, belastningsreaktion, mild depression og angst.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsdækning ophørte, da forsikringen pr. 1/5 2015 blev omtegnet til en ren præmiefri ordning, da klageren ikke ønskede at videreføre ordningen privat, og at det ikke er dokumenteret, at klagerens fagspecifikke eller generelle erhvervsevne i forsikringstiden har været nedsat med mindst halvdelen i en periode, der går ud over karensperioden.

Forsikringen giver ret til helbredsbetingede ydelser samt præmiefritagelse, hvis erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykke nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1970'erne og uddannet indenfor finansiering og regnskab, har arbejdet som butikschef. Han blev første gang sygemeldt den 26/8 2014 på grund af stressrelateret belastningsreaktion, og var i den forbindelse sygemeldt indtil den 26/9 2014, hvor han genoptog arbejdet. Klageren blev fritstillet med løn den 9/10 2014 med opsigelse ultimo januar 2015. Fra den 6/1 2015 var klageren på ny fuldtidssygemeldt. Klageren har desuden siden 1993 arbejdet i et revisionsfirma 4 timer ugentligt ved siden af sit arbejde som butikschef, og det er oplyst, at han under hele sygemeldingen fortsat har arbejdet i revisionsfirmaet i samme antal timer.

I klageskema af 20/11 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført følgende:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
>
> Uenighed med SEB om ret til dækning ved tab af erhvervsevne.
>
> Jeg har efter min opfattelse en præmiefritaget ordning i SEB med aftalenr. ...
>
> Jeg har i flere omgange fra SEB fået afslag på dækning af tab af erhvervsevne, da sagen også har været behandlet af den klageansvarlige samt af den juridiske afdeling.
>
> Jeg finder forsikringsbetingelserne svært forståelige, og selvom jeg løbende har stillet spørgsmål til selskabet om den konkrete forståelse, så har selskabet typisk ikke besvaret spørgsmålene men blot behandlet sagen igen på et forkert og mangelfuldt grundlag, da jeg ikke har været klar over, hvad der forventedes, at jeg skulle dokumentere.
>
> Som jeg forstår SEBs skrivelser, så bunder vores uenighed i hvilket erhverv, som jeg har beskæftiget mig med indtil mit tab af erhvervsevne og muligvis også om, om tabet af erhvervsevne (fortsat) skal opgøres efter en midlertidig fagspecifik betragtning eller efter en generel betragtning. Jeg har således endnu ingen påstand om udbetalingens størrelse eller beregningen deraf.
>
> SEB har noteret i deres skrivelse af 27. oktober: 'Tilkommer der herudover nye oplysninger i sagen, er du også velkommen til at vende tilbage, og vi vil se på sagen igen'. Jeg har i min skrivelse af 16. august oplyst, at jeg har dokumenter, der underbygger min påstand om, hvad mit erhverv var, men SEB har ikke vist interesse for at modtage disse endsige svare på, om der er uenighed om hvilket erhverv, jeg har haft op til tabet af erhvervsevne men blot i skrivelse af 2. november på min direkte forespørgsel derom oplyst: 'Til besvarelse af dine spørgsmål henviser jeg til selskabets breve af 24. juni 2016 og 8. august 2016'. Jeg betragter således i praksis kommunikationen med SEB som ophørt, da det er min opfattelse, at SEB ikke ønsker at afklare på hvilke forhold, at vi er uenige, og det på denne baggrund er omsonst at argumentere videre samt fremlægge yderligere relevant dokumentation.
>
> Det er min påstand, at jeg har beskæftiget mig med ledelse og lederskab, såvel som det er min påstand, at jeg fortsat skal vurderes efter en midlertidig fagspecifik betragtning.

Jeg vil således først senere i klageprocessen komme med mine specifikke underbyggende påstande, når det er blevet klarlagt, om det rent faktisk er ét eller begge af disse forhold, som SEB er uenig med mig i, såvel som der evt. kunne være andre forhold, hvor vi er uenige.

Man kunne muligvis forestille sig, at Ankenævnet for Forsikring afgjorde de punkter, som der uenighed om, og at undertegnede og SEB derefter afklarer udbetalingens størrelse, såfremt at Ankenævnet i relevant grad kan tilslutte sig mine påstande, samt at SEB derefter udviser en større ville til at besvare mine spørgsmål.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Først vil jeg have klarlagt på hvilke punkter, at jeg er uenig med SEB f.eks. om hvad jeg var beskæftiget med, og om jeg fortsat skal vurderes efter en midlertidig fagspecifik betragtning. Evt. yderligere uenigheder.

Når uenighederne er klarlagt, så vil jeg overveje, om jeg ønsker at rejse et økonomisk krav mod SEB samt om præmiefritagelse".

Hertil har selskabet i brev af 16/12 2016 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Sagen drejer sig om tab af erhvervsevne, herunder om klagerens erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen.

Klageren blev oprindeligt omfattet af en firmapensionsordning d. 1. april 2010. Forsikringen dækker i henhold til forsikringsbetingelserne, når den generelle erhvervsevne nedsættes med mindst halvdelen. Der er en karensperiode på 3 måneder. Klagerens dækningsbevis med forsikringsbetingelser fremlægges som **Bilag A**. Af forsikringsbetingelserne for Gruppedækning i SEB Pensionsforsikring fremgår bl.a. følgende af § 5:

> *'..... Tab er erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.*
>
> *Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.*
>
> *Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.*
>
> *Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning..... '*

Klageren har senest arbejdet ved [dagligvarebutik 1], som butikschef/driftschef. Klageren har i øvrigt siden 1993 arbejdet i revisionsvirksomhed fire timer om ugen ved siden af sit

arbejde som butikschef/driftschef. Klageren har første sygedag d. 26. august 2014 på grund af arbejdsrelateret belastningsreaktion. Han er i den forbindelse sygemeldt indtil d. 29. september 2014, hvorefter han vender tilbage til sit arbejde ved [dagligvarebutik 1]. Klageren bliver fritstillet d. 9. oktober 2014 med opsigelse ultimo januar 2015. Fra d. 6. januar 2015 er klageren fuldt sygemeldt. Klageren har under hele sygemeldingen forsat arbejdet fire timer om ugen i revisionsvirksomheden.

I forbindelse med, at klageren fratræder [dagligvarebutik 1], har selskabet med brev af 4. februar 2015 sendt klageren en orientering om muligheden for at videreføre pensionsordningen privat. Brevet fremlægges som **Bilag B**. Da forsikrede ikke ønskede at videreføre ordningen privat, blev forsikringen omtegnet til en ren præmiefri ordning uden risikodækninger med virkning fra 1. maj 2015. Klageren har således ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne efter d. 1. maj 2015. Klagerens dækningsbevis med forsikringsbetingelser gældende efter 1. maj 2015, fremlægges som **Bilag C**. Af dækningsbeviset fremgår bl.a. følgende: '….. *Der er ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne*.'

Fra maj 2015 har klageren arbejdet 20-26 timer om ugen i virksomhedspraktik ved [dagligvarebutik 2] i ... D. 29. juli 2015 er klageren bevilliget jobafklaringsforløb, og arbejder fra november 2015 26 om ugen i [dagligvarebutik 3].

Klageren har anmeldt tab af erhvervsevne d. 22. oktober 2015. Anmeldelsen er fremlagt af klageren som Bilag 2. Det bemærkes, at klageren ikke har udfyldt den sædvanlige anmeldelsesformular, men at klageren selv har udfærdiget en anmeldelse og et hertil hørende begrænset samtykke. Af anmeldelsen fremgår, at klageren lider af stress, belastningsreaktion, mild depression og angst.

På baggrund heraf har selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne vurderet klagerens midlertidige erhvervsevne. Selskabet vurderede på baggrund af den indhentede helbredsmæssige dokumentation, at klagerens midlertidige erhvervsevne ikke var nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst tre måneder. Klageren opfyldte således ikke betingelserne for dækning. Dette meddelte selskabet klageren med brev af 1. februar 2016. Brevet fremlægges som **Bilag D**. Selskabet har fastholdt afgørelsen med brev af 29. februar 2016. Brevet fremlægges som **Bilag E**.

Sagen blev herefter forelagt selskabets interne klageråd efter klagerens ønske. Selskabet meddelte klageren fortsat afslag med brev af 24. juni 2016. Brevet fremlægges som **Bilag F**.

Klageren har efterfølgende bedt om en revurdering af sagen over flere omgange, hvorefter sagen har været forelagt selskabets klageansvarlige og juridiske afdeling. Selskabet har løbende fastholdt afgørelsen om afslag med brev af 8. august 2016 (brevet fremlægges som **Bilag G**), mails af 23. august 2016, 25. august 2016 og 28. september 2016. Samtlige mails er fremlagt af klageren som Bilag 22, 24 og 26.

Det bemærkes, at klageren ved mail af 24. august 2016, fremlagt af klageren som Bilag 23, har oplyst, at have været til psykolog, men at journaloplysningerne muligvis vil tegne et for positivt indtryk af klagerens psykiske tilstand. Selskabet har forsøgt at indhente oplysningerne fra psykologen af flere omgange. Da psykologen ikke har reageret på selskabets henvendelser, har selskabet med mail af 27. oktober 2016, fremlagt af klageren som Bilag 27, oplyst klageren, at sagen afgøres på det foreliggende grundlag og fastholdt afgørelsen.

D. 2. november 2016 har selskabet modtaget mail fra klageren, hvor klageren stiller spørgsmålstegn ved hvilket erhverv, selskabet vurderer hans midlertidige erhverv i forhold til. Mailen er fremlagt af klageren som Bilag 28. Selskabet har som svar herpå med seneste mail af 2. november 2016, henledt klagerens opmærksomhed på to af selskabets tidligere breve af 24. juni 2016 og 8. august 2016, hvori der er redegjort herfor. Jeg henleder venligst nævnets opmærksom på de to breve (**Bilag F** og **Bilag G**).

Af den psykiatriske speciallægeerklæring, udfærdiget på foranledning af Arbejdsskadestyrelsen d. 29.12.2014 (fremlagt af selskabet som **Bilag H**), fremgår bl.a.:

> *'Nuværende psykiatrisk:*
> *..... [klageren] anfører, at brystsmerterne nu i det væsentligste er aftaget, med mindre at han laver noget fysisk belastende. [Klageren] har ikke haft mareridt, oplever sig ikke årvågen og har ikke tendens til sammenfaren..... Han var tidligere noget irritabel, men det er nu ophørt..... Selvværet og selvtilliden er intakt. Han har ingen skyldfølelse eller selvbebrejdelser, og der er ingen suicidale tanker. Han har aldrig haft psykosesymptomer systematisk udspurgt.....*
>
> *Resume:... Han har siden fået det betydeligt bedre, og mener sig nu i stand til at indgå i en fornyet arbejdssituation på projektledelsesniveau med en ikke ubetydelig arbejdsindsats, som han også tidligere har leveret. Han har diskrete søvnproblemer og rummer visse autismelignende træk, men huser herudover ingen psykiatrisk symptomatologi af betydende karakter.....*
>
> *Konklusion: ..... Endelig er det åbenlyst, at [klageren] har haft en arbejdsrelateret belastningsreaktion, men vurderes ikke aktuelt at opfylde kriterierne for en belastningsreaktion..... Således menes [klageren] at kunne indgå i ny arbejdsmæssig sammenhæng, men det skal dog understreges, at han fortsat har belastningsrelaterede fysiske symptomer i form af brystsmerter, som [klageren] er informeret af undertegnede om, bør vurderes via egen læge med henblik på nærmere udredning af mulig hjertesygdom.'*

Af notat fra opfølgningssamtale i Jobcentret d. 23. marts 2015, fremlagt af selskabet som **Bilag I**, bl.a. at:

> *'[Klageren] har været sygemeldt siden den 6.1.2015 fra job som butikschef Der var forinden indgået aftale med arbejdsgiver om fritstilling pr. 9.10.2014 og opsigelse pr. 31.1.2015. Ansættelsesforholdet ophørte således i udgangen af januar 2015. Han arbejder derudover 16 timer mdl. som kontorassistent/bogholder. Dette job har han ikke været sygemeldt fra.*
>
> *[Klageren] oplever aktuelt at han vil kunne varetage job på deltid, eksempelvis 20 timer ugl. med skånehensyn. Gerne inden for det kontorfaglige område..... '*

Af akterne fra Jobcenter …, fremlagt af selskabet som **Bilag J**, fremgår d. 1. juli 2015, bl.a. at:

> *'..... [klageren] roses for sin opgaveløsning, og er i denne uge nået op på et timetal på 31 timer.....'*

Af akterne fra Jobcenter … fremgår endvidere d. 20. juli 2015, fremlagt af selskabet som **Bilag K**, følgende:

> *'... Erhvervserfaring: 01.02.2010 - 31.01.2015 souschef butikschef mm. hos [dagligvarebutik 1] …, m.fl. Ledelse, motivering, uddelegering, udarbejdelse af arbejdspla-*

ner, job og MUSsamtaler, opfølgning på nøgletal, konceptimplementering og overholdelse .....

Arbejdsmarkedsperspektiv: [Klageren] har fra den 19.5.2015 deltaget i virksomhedspraktik indenfor butiksområdet med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet på skånsomme vilkår. [Klageren] arbejder aktuelt 25 timer ugl. Ifølge planen skal arbejdstiden øges op til 31 timer inden udgangen af juli måned.....'

Af akterne fra jobcentret fremgår yderligere d. 10. august 2015, fremlagt af selskabet som **Bilag L**, følgende:

'Joberfaring, hvad er det seneste job du har haft?
Jeg har været ansat i [dagligvarebutik 1] i varierende stillinger i diverse filialer (butiksassistent, souschef butikschef driftschef). Senest har jeg været i praktik i [dagligvarebutik 2] i ... '

Af klageren anmeldelse, modtaget d. 22. oktober 2015, fremgår bl.a.:

"Andre oplysninger
Det er efter forklaring fra min praktiserende læge min opfattelse, at min tidligere foresatte distriktschef … har en dyssocial personlighedsforstyrrelse, hvor det tilhørende handlingsmønster væsentligst har frembragt min tilstand..... Jeg har drøftet mine oplevelser i [dagligvarebutik 1] Danmark med en række tidligere kollegaer med vægt på distriktschef …s ageren, og jeg kan konstatere, at der har været et større antal tilfælde af stress såvel som høj flugtaktion eller overvejelser derom, bl.a. da en del kollegaer har haft samme oplevelser med … som jeg.....'

Klageren bliver fritstillet oktober 2014 med opsigelse januar 2015. Det står på daværende tidspunkt klart, at klageren ikke kan vende tilbage til samme arbejdsplads, som før, da klageren er opsagt herfra. Selskabet har derfor på daværende tidspunkt vurderet klagerens midlertidige erhvervsevne i forhold til erhvervet som butiks-/driftschef i et tilsvarende erhverv, som det klageren havde, før han blev opsagt.

I klagerens anmeldelse til selskabet fremgår, at det ikke er selve arbejdet, klageren har problemer med, men derimod hans chef og dennes ageren overfor medarbejderne. Endvidere fremgår af speciallægens udtalelse i den psykiatriske speciallægeerklæring fra december 2014, at klageren ikke har nogen belastningsreaktion og, at han er i stand til at indgå i arbejdsmæssig sammenhæng.

Hertil kommer, at klageren har været i virksomhedspraktik fra d. 19.05.2015 ved [dagligvarebutik 2], hvor han har haft en ugentlig arbejdstid på mellem 20-25 timer. Herudover har klageren arbejdet i revisionsvirksomhed fire timer om ugen under hele hans sygemelding. Fra d. 29. juli 2015 er klageren bevilliget et jobafklaringsforløb. Klageren har ved telefonsamtale med selskabet oplyst, at han i november 2015 arbejder 26 timer pr. uge i [dagligvarebutik 3]. Endvidere har klageren i sin anmeldelse angivet, at jobafklaringsforløbet sluttede med 29 1/2 ugentlige arbejdstimer og, at han personligt vil vurdere, at 25 timer vil være en realistisk arbejdstid for ham fremadrettet.

Selskabet er enig i, at klageren har nogle udfordringer inden for erhvervet som butiks/driftschef, men det er selskabets vurdering, at klageren burde kunne klare et arbejde som butiks-/driftschef, såfremt klageren får en mere medgørlig chef, undgår pressede situationer og arbejder i et velkendt arbejdsmiljø.

På baggrund af ovenstående er det selskabets vurdering, at klageren fra d. 6. januar 2015 og frem, bør kunne varetage et arbejde som butiks-/driftschef i mindst halv tid, såfremt hans skånehensyn tilgodeses.

Subsidiært gøres det gældende, at det allerede fra januar 2015, hvor klageren fratræder [dagligvarebutik 1], står klart, at han ikke kan vende tilbage til sit tidligere arbejde ved [dagligvarebutik 1]. Selskabet er derfor i henhold til forsikringsbetingelserne fra 1. februar 2015 berettiget til at overgå til en generel vurdering af klagerens erhvervsevne. Det er selskabets vurdering, at klagerens generelle erhvervsevne under ingen omstændigheder har været nedsat med mindst halvdelen i henhold til forsikringsbetingelserne i en sammenhængende periode på mindst tre måneder som følge af psykisk sygdom i løbet af 2015 og frem. Det bemærkes, at klageren også har bevist, at han er i stand til at arbejde langt over halv tid, idet han har haft en stabil arbejdstid på mellem 20-25 timer ved [dagligvarebutik 2] og 26 timer ugentligt i [dagligvarebutik 3].

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet dets tidligere afgørelse om afslag, da klagerens midlertidige og generelle erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst tre måneder."

Heroverfor har klageren i mail af 28/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at der mangler lægelig dokumentation af mine symptomer mm. Det er min erfaring, at hvad jeg selv udtaler ikke vægtes særligt, men hvis jeg fortæller det til f.eks. en speciallæge, som noterer det ned, at det så får en helt anden vægtning. Jeg har tidligere orienteret SEB om, at der burde indhentes supplerende lægelig betragtning. Hvem har ansvaret for, at det sker? Hvis det er mig, hvordan skaffer jeg det så? Jeg har tidligere spurgt min praktiserende læge, om jeg selv kunne betale for en attest, men lægen har henvist til, at den skal bestilles af f.eks. en arbejdsgiver.

Hvordan beregnes halv tid, hvis man har et job på cirka 50 timer om ugen og et andet på cirka 4 timer om ugen? Går man ud fra halvdelen af 37, selvom et job ikke kan/må passes på kun 37 timer?"

Hertil har selskabet i brev af 6/1 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Såfremt klageren mener, der mangler lægelig dokumentation i sagen, er klageren velkommen til at fremskaffe dette. Selskabet mener, at sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag, og har ikke noget bud på, hvad der kan indhentes af yderligere lægelig dokumentation, som kan belyse klagerens erhvervsevnetab tilbage til starten af 2015. Som tidligere meddelt valgte klageren ikke at videreføre forsikringsdækningen efter 1. maj 2015.

Slutteligt kan jeg oplyse, at måden hvorpå halv tid opgøres foregår ved at dividere en fuld tids arbejdsuge i to. Det vil sige 37/2 = 18,5 timer. Dette gælder uanset, om man i sit tidligere erhverv har arbejdet mere end 37 timer om ugen. Jeg gør endnu en gang opmærksom på, at det afgørende ikke alene er, hvad man aktuelt gør, men hvad man ud fra de lægelige oplysninger bør være i stand til at kunne."

8. 90108

I mails af henholdsvis den 8/1 2017 og den 22/1 2017 til nævnet har klageren hertil bl.a. anført:

> "Som jeg forstår SEBs svar på de to af undertegnede stillede spørgsmål i min skrivelse af 20. november 2016, så anerkender SEB nu, at jeg har beskæftiget mig som butikschef, og det er i forhold til dette erhverv, at der skal ske en vurdering af den fagspecifikke erhvervsevne. SEB anerkender samtidig, at der fra 6. januar 2015 benyttes den fagspecifikke (og ikke den generelle) erhvervsevne til at vurdere efter, således som SEB også anførte i sin skrivelse af 24. juni 2016 (bilag 15), og som de må betragtes som bundet af, da der ikke er væsentlige ændringer i grundlaget for vurderingen. SEB undgår dog at komme ind på, om de også efter denne dato mener, at der skal benyttes den fagspecifikke erhvervsevne. Jeg noterer mig endvidere, at SEB i skrivelsen af 16. december har en subsidiær påstand om, at der skal benyttes den generelle erhvervsevne fra 6. januar 2015, således at SEBs skrivelse fremstår som om, at det drejer sig om at komme med påstande af modstridende karakter for at undgå at skulle yde dækning for erhvervsevnetab. Det må tilsvarende antages, at SEBs manglende besvarelser på mine spørgsmål (bilag 10, 13, 16, 21, 28) har til formål at formudre beslutningsgrundlaget overfor mig, så jeg dels ikke har kunnet skaffe og/eller fremlægge relevant dokumentation og dels at SEB efterfølgende kunne påberåbe sig nye betragtninger, der burde være fremkommet langt tidligere.
>
> Jeg kan oplyse, at jeg fortsat spiser lykkepiller, såvel som jeg fortsat går til lægelig udredning for at få klarlagt den mest hensigtsmæssige behandling på de forskellige psykiske lidelser, som jeg har pådraget mig. Det er beklageligt, at det tager så længe, men det er desværre ikke noget, som jeg har indflydelse på. Det er derfor min opfattelse, at der fortsat skal ske vurdering af det midlertidige erhvervsevnetab.
>
> Det er endvidere min opfattelse at der også skal regnes fra en tidligere dato end 6. januar 2015, således at de tre måneders karensperiode som anført i policen var passeret ved udgangen af fritstillingen 31. januar 2015. Sygemeldingen 6. januar 2015 foretoges af min praktiserende læge uden der på denne dato var ændring i min tilstand, og der var således ikke sket sygemelding tidligere, da jeg ikke anså det for at have nogen betydning, da jeg var fritstillet med løn og således ikke havde ret til offentlige ydelser og tilbud. Som det fremgår af P-journalen af 29. september 2014 (bilag 30), så var det tvivlsomt, om det på det tidspunkt var hensigtsmæssigt, at jeg returnerede til min arbejdsplads, men at det skete på min foranledning, hvilket efterræsonneret antageligvis kan tilskrives de accentuerede personlighedstræk, som er diagnosticeret i speciallægeerklæringen få måneder senere. Det stod temmelig hurtigt klart efter min returnering til arbejdspladsen 1. oktober 2014, at det ikke var tilrådeligt på det tidspunkt, hvorved der 9. oktober 2014 udvekslesdes skrivelser om opsigelse og fritstilling efter gensidig overenskomst. Det bemærkes, at den praktiserende læge ikke orienterede mig om sine notater i P-journalen, hvorfor jeg først blev klar over disse i foråret 2015. Salgschef … oplyste både på møde 13. maj 2014 og 11. august 2014, at jeg kunne forvente at returnere som butikschef senere. Opsigelsen skete således forbi, at [dagligvarebutik 1] Danmark ikke ville overholde de juridiske forpligtigelser, som fremgår af funktionærloven og forskelsbehandlingsloven. Der var således på tidspunktet intet belæg for at tro, at jeg ikke skulle kunne bestride jobbet eller tilsvarende igen senere, og der er fortsat forhåbninger om, at jeg vil kunne det efter relevant lægelig hjælp.
>
> Jeg har efterfølgende også forsøgt at indhente journaloplysninger fra psykologen, men ligeledes uden held. Jeg skal dog pointere, at SEBs kommentar om min egen opfattelse af min tilstand i bilag 23 er taget du af sin sammenhæng, da den fulde ordlyd er:

> *Jeg skal dog allerede nu bemærke, at jeg, så vidt jeg husker, var stoppet hos psykologen før, at jeg fik de tidligere omtalte problemer på grund af en kollegas uhensigtsmæssige adfærd i praktikken i [dagligvarebutik 2] …, således at psykologjournalerne potentielt kan tegne et for positivt indtryk af min psykiske tilstand.*

Det vil sige førend jeg blev udsat for reeksponering i praktikken i [dagligvarebutik 2] ...

Derefter kommenterer SEB fra speciellægeerklæringen, som blev udarbejdet efter konsultation 2. december 2014. Det bemærkes, at jeg på vej hjem i bilen fik betydelig trykken for brystet. Psykolog … har efterfølgende vurderet, at, at hele sagen blev 'optrevlet' igen, var velegnet til, at jeg fik det psykisk dårligere. Jeg fik 20. januar 2015 diagnosticeret generaliseret angst præget af PTSD (bilag 31), hvilket et kvalificeret gæt fra undertegnede kunne være foranlediget af oplevelserne 2. december 2014. Som det fremgår af ICD-10, så kan der gå op til seks måneder (og i nogle tilfælde længere), førend alle symptomer ved PTSD er repræsenteret. Det er således efter min opfattelse ikke fyldestgørende alene at lægge betydelig vægt på speciallægeerklæringen, da den er udarbejdet for tidligt i forløbet. Jeg har flere gange anmodet ASK/AES om at udarbejde en ny eller relevant supplement, hvilket dog ikke er sket. Speciallægeerklæringen (bilag H) skriver lidt selvmodsigende:

> *Nuværende psykiatrisk: .....Han oplever ingen ubehag ved situationer, der kunne ligne ansættelsesforholdet, men der har på den anden side heller ikke været nogen sikkert eksposition.*

Kontra:

> *Konklusion:….. og som også vises ved reeksposition af de belastende forhold.*

Hvor sidstnævnte nok relaterer til oplevelserne primo oktober 2014. Der opstod meget tydelige ubehag ved reeksponering med undvigeadfærd i praktikken i [dagligvarebutik 2] … sommeren 2015, når 'ledelse' skete af …, såvel som tiltagende ubehag i praktikken i [dagligvarebutik 3] … ultimo 2015 væsentligst blot ved min tilstedeværelse i et uhensigtsmæssigt arbejdsmiljø. Jeg havde ikke selv på tidspunktet været opmærksom på, at begrebet reeksponering eksisterede, og det må kraftigt antages, at mine egne forholdsvis positive fremtidsudsigter som citeret i speciallægeerklæringen skyldes de accentuerede personlighedstræk, som er diagnosticeret i selv samme erklæring. Endelig bemærkes det, at jeg ved besvarelse af spørgsmålet om irritation misforstod spørgsmålet, da jeg udelukkende relaterede det til den type irritation, som jeg havde omkring maj 2014 og således ikke til den type irritation, som jeg har haft siden.

SEB citerer derefter fra akter fra … Kommune for at kunne dokumentere min erlagte arbejdstid. Det virker dog formålsløst i forhold til min midlertidige erhvervsevne, da jeg i min praktik er sendt ud som butiksassistent, og således ikke har arbejdet som butikschef eller tilsvarende.

Jobcenter … noterer i deres tilbud efter lov om aktiv beskæftigelsesindsats 12. maj 2015 i forbindelse med praktikstart i [dagligvarebutik 2] … (bilag 32):

> *Skånehensyn: Ingen pres i arbejdsopgaver, intet ansvar.*

Og tilsvarende 22. oktober 2015 i forbindelse med praktikstart i [dagligvarebutik 3] … (bilag 33):

> *Skånehensyn: ... konstruktiv kritik.*

Sidstnævnte tekst var som sådan ikke noget nyt, men efter at virksomhedskonsulenten selv havde konstateret det i den første praktik. Begge tilbud blev fulgt op med samtaler

mellem repræsentanter for praktikstedet, virksomhedskonsulenten og undertegnede med yderligere specifikationer.

I Statusattesten LÆ 125 af 7. juli 2015 (bilag 34) står:

> *Pt. udtrykker bekymring for, hvis han konfronteres med en chef der ikke udviser forståelse eller er urimelig ... Det er stresset, der påvirker pt. Især konflikter med kollega/chef påvirker pt. meget.*

Lægeerklæringen er beklageligvis udfyldt mht. til at varetage et banalt erhverv som butiksassistent, da SEB har været meget lidt meddelsomme om, hvad de forventer. Det burde stå rimeligt klart for enhver, at man ikke kan passe et butikschefjob med mange underordnede, hvis man ikke kan have noget ansvar. Det følger endvidere, at man som leder har ansvaret for de underordnedes handlinger samt for udefrakommende hændelser samt håndtering deraf, hvor man i lederrollen bliver målt på om man performer og ikke så meget på, hvorfor man evt. ikke gør, da det er ens eget ansvar at få løst problemer, så der ikke umiddelbart kan forventes, at man ikke modtager ikke-konstruktiv kritik og i særdeleshed ikke pres i arbejdsopgaver/deadlines.

SEB Konkluderer således:

> *At klageren burde kunne klare et arbejde som butiks-/driftschef, såfremt klageren får en mere medgørlig chef undgår pressede situationer og arbejder i et velkendt arbejdsmiljø.*

Samt

> *At klageren fra d. 6. januar og frem, bør kunne varetage et arbejde som butiks-/driftschef i mindst halv tid.*

Mht. 'pressede situationer' så udelukkes i dagligvarebutiksbranchen discountbutikker, … og …, da der af økonomiske årsager benyttes utilstrækkelig arbejdskraft, således at de fleste dage er jævnt pressede - tilbage står … og …, som kan have et andet syn på normeringen af arbejdskraft. I min nuværende ansættelse i [dagligvarebutik 2] … (…) undgås dette i det store og hele - men jeg hæfter mig særligt ved mandag og tirsdag 1.-2. august 2016, hvor jeg i min praktik som følge af ferieafholdelse mm. fik ansvaret for … afdelingen, hvor jeg begge dage fik tildelt to medhjælpere uden erfaren i … om formiddagen og en om eftermiddagen. Mandag fungerede det rimeligt, da den ene var motiveret og kunne arbejde selvstændigt, mens tirsdag kørte jeg helt op i en spids, da de ingen af dem kunne foretage sig noget som helst selvstændigt, overvejet eller i et rimeligt tempo, samtidig med jeg en del af tiden var ved at opbygge større salgsudstillinger udenfor afdelingen.
Jeg kunne godt tænke mig at få defineret, hvad SEB mener med 'i et velkendt arbejdsmiljø'.
Jeg bemærker, at SEB trods opfordringer fortsat ikke for forklaret sig om, hvordan de beregner fuld tid og halv tid, da jeg i en længere årrække op til de psykiske gener har haft væsentligt flere arbejdstimer end de gennemsnitligt 37 ugentlige timer, som overenskomster lægger op til. Jeg bemærker samtidig, at forestillingen om en butikschefsstilling på mindre end fuld tid med det tilhørende ansvar virker absurd. Det kunne således være interessant, om SEB selv ville pege på et konkret eksempel i stedet for at komme med virkelighedsfjerne løsninger.

Som tidligere nævnt er jeg fortsat i lægelig behandling og udredning. Det tager desværre sin tid, da jeg flere gange oplever at blive sendt videre i systemet men først, når jeg bestemt anmoder om handling. Jeg har hidtil ikke fået særlig hjælp udover lykkepiller, der giver mig en bedre nattesøvn. Jeg har en forhåbning om, at jeg indenfor de næste måneder faktisk vil få tilbudt relevant hjælp. Der er således også rimelige forhåbninger om, at der inden for det næste halve til hele år kan dannes et tilstrækkeligt overblik over progressio-

nen i min tilstand, således at man evt. kan overgå fra en midlertidig til en generel vurdering af mine fremtidige erhvervsevner.

Jeg skal bemærke, at SEB intet selvstændigt har foretaget sig for at få klarlagt min fagspecifikke erhvervsevne, da der udelukkende er udarbejdet en lægeerklæring, som relaterer til et forkert erhverv. Dette til trods for, at jeg tidligere har beskrevet problemer med det eksisterende materiale.

…

Min mail af 28. december var nogle spørgsmål til Ankenævnet og således ikke en kommentar til SEBs skrivelse af 16. december. Jeg antog, at det fremgik af spørgsmålenes karakter, men jeg skal naturligvis beklage, at jeg ikke fik stilet mailen mere præcist. Til SEBs skrivelse af. 6. januar har jeg følgende kommentarer:

Jeg så ingen grund til at videreføre forsikringsdækningen med en fortsættelsesforsikring efter 1. maj 2015, da jeg telefonisk havde anmeldt mine psykiske problemer mm. til SEB i marts 2015, hvor jeg fik oplyst, at jeg skulle vende tilbage på et senere tidspunkt. Det er som tidligere nævnt således min opfattelse, at jeg fortsat er dækket af en præmiefri police hos SEB som beskrevet i § 6 under gruppedækninger (bilag A). Upåagtet dette så er skaden indtruffet før bemeldte tidspunkt, og det er således også efter dette tidspunkt relevant med lægelig dokumentation for min tilstand for at belyse min erhvervsevne.

Umiddelbart virker det ikke relevant, hvordan halv tid beregnes, men da jeg ikke kan se noget i forsikringsbetingelserne om, at 'den fulde erhvervsevne' er defineret ved den norm (37 timer ugentligt), der er forhandlet ved overenskomster (og således ikke lovgivet), så må den af SEB angivne beregningsmetode antageligvis bero fri tidligere praksis, som f.eks. i nærværende sag kunne tages op til revidering, da det i mit tilfælde med et lederjob og et bijob ikke giver mening at forholde sig til overenskomsterne men derimod til den faktiske arbejdstid (herunder krav fra arbejdsgiver udover overenskomsternes rammer) eller evt. til 48 timers-reglen fra arbejdstidsdirektivets § 4. Såfremt det måtte være relevant for Ankenævnet, så kan jeg fremsende dokumentation for hovedparten af min faktiske arbejdstid, men det vil fylde rigtigt mange sider.

Når SEB skriver: *'at det afgørende ikke alene er, hvad man aktuelt gør, men hvad man ud fra de lægelige oplysninger bør være i stand til at kunne'*, så ser SEB åbenbart en beskrivelse af min fagspecifikke erhvervsevne indenfor ledelse i de lægelige dokumenter, som jeg ikke kan se. Jeg har nærmere forklaret dette i min skrivelse af 8. januar.

Afslutningsvist skal jeg som tidligere nævnt bemærke, at efter sagen er påklaget til Ankestyrelsen, så udviser SEB pludselig interesse for at få klarlagt sagen, herunder beslutningsgrundlaget og tolkning af regler, hvilket hidtil har været stort set umuligt at få SEB til at redegøre for, så jeg ikke har haft mulighed for at forholde mig til, hvilken dokumentation, der måtte være relevant at fremskaffe til SEB. Jeg skal således opfordre Ankestyrelsen, hvis deres afgørelse meget mod forventning ikke giver mig helt eller delvist medhold, til alligevel at tilbagebetale klagegebyret subsidiært pålægge SEB at gøre det. Jeg skal tilsvarende bemærke, at jeg af samme årsag ikke har haft mulighed for at forholde mig til, om der er noget, som jeg undervejs burde have forsøgt at dokumentere, hvilket Ankenævnet må tage med i deres overvejelser."

Heroverfor har selskabet i brev af 7/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket følgende:

"Indledningsvist anfører klageren i sin mail af 22. januar 2017, at hans mail af 28. december 2016 er en henvendelse til ankenævnet og ikke en kommentar til selskabets brev af

16. december 2016. Selskabet vil derfor ikke kommentere nærmere på klagerens mail af 28. december 2016.

Dernæst anfører klageren, at han mener at have opretholdt sin forsikringsdækning efter d. 1. maj 2015. Jeg har ikke yderligere kommentarer hertil, end hvad der allerede fremgår af mit brev af 16.12.2016.

Endvidere anfører klageren, at ankenævnet bør tage udgangspunkt i klagerens faktiske arbejdstid, før han blev syg. Det bemærkes, at erhvervsevnetabsvurderingen i henhold til såvel rets- som ankenævnspraksis se f.eks. AK 85.073 og AK 87.667, sker i forhold til en normal arbejdsuge på 37 timer.

Hvad angår klagerens bemærkninger til sit helbred, henviser jeg til argumentationen i selskabets brev af 16. december 2016.

Slutteligt anfører klageren, at såfremt ankenævnet ikke giver klageren medhold, skal klagegebyret enten betales af ankenævnet eller selskabet. Det er selskabets opfattelse, at klageren, ligesom alle andre personer, som klager til ankenævnet for forsikring, selv skal afholde klagegebyret, såfremt klageren ikke får helt eller delvist medhold. Selskabet kan formelt ikke pålægges at skulle betale gebyret.

Da der ikke er nytilkomne oplysninger i sagen, fastholder selskabet dets tidligere afgørelse om afslag, idet der fortsat ikke er dokumentation for, at klagerens midlertidige og generelle erhvervsevne har været nedsat med mindst halvdelen i en sammenhængende periode på mindst tre måneder."

Hertil har klageren i mail af 5/3 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Som beskrevet i min overbringelse af sagen til Ankestyrelsen d. 4. november, så var det mig noget uklart på hvilke punkter, SEB og jeg var uenige. SEB har nu i et par svarskrifter præsenteret sine modpåstande. Jeg er således nu i stand til at fremsætte mine påstande samlet samt belæg derfor - de fleste har været præsenteret i en eller anden grad i tidligere skrivelser. Jeg vil opfordre SEB til kun at kommentere på det, som de mener at have nye oplysninger om og til.

Påstand 1:
Forsikrede mener at have opnået ret til hel subsidiært delvis præmiefritagelse efter de almindelige betingelser § 25, stk. 3 og efter gruppedækningen § 6.

Påstand 2:
Forsikrede mener, at der fortsat skal opgøres efter det midlertidige erhvervsevnetab.

Påstand 3:
Forsikrede mener, at det midlertidige erhvervsevnetab bør sættes til 100% eller tæt derpå.

Påstand 4:
Forsikrede mener, at § 21, stk. 2 i de almindelige betingelser om subjektive klager skal tilsidesættes.

Påstand 5:
Forsikrede mener, at der har været et dækningsberettiget generelt erhvervsevnetab i 2014-2015.

Påstand 6:
Forsikrede mener, at der i opgørelsen af det midlertidige erhvervsevnetab skal tage udgang i det faktiske antal timer, som forsikrede har arbejdet.

Påstand 7:
Forsikrede mener, at der skal tages udgangspunkt i en månedslønning på ikke under 50.000 kr., når der skal foretages sammenligning med, hvad andre fuldt erhvervsdygtige personer på samme egn med lignende uddannelse og alder kan tjene. Forsikrede beder Ankenævnet om hjælp til at beregne beløbet.

Påstand 8:
Forsikrede mener, at SEB trods opfordring jf. tidligere skrivelser ikke har udvist rettidig omhu med at få dokumenteret sine påstande om forsikredes løbende tilstand herunder det midlertidige erhvervsevnetab. Forsikrede mener endvidere, at denne undladelse ikke skal komme SEB til gode.

Påstand 9:
Såfremt Ankenævnet meget mod forventning ikke kan give klager helt eller delvist medhold i de fremsatte påstande, men fortsat kan se problematikken i nærværende påstand, så fordrer klager, at klagegebyret tilbagebetales af enten Ankenævnet eller SEB, da SEB har været meget uvillig til at svare på forsikredes spørgsmål og betragtninger om, hvorfor SEB mente, at forsikrede ikke var dækket af policen, førend klagen blev indgivet til Ankenævnet 20. november 2016.

Påstand 10:
SEB har uretmæssigt og efter forsikredes opfattelse med forsæt forsøgt at skaffe sig oplysninger om forsikrede ved sin anmodning til Jobcenter … 4. november 2015, hvilket blev efterlevet af Jobcenter …

AD 1
SEBs påstand om, at forsikrede undlod at tegne en fortsættelsesforsikring fra 1. maj 2015 er irrelevant, da forsikrede opfylder betingelserne for præmiefritagelse jf. forsikredes øvrige påstande.

AD 2
SEB oplyser i skrivelse af 24. juni 2016 (bilag F), at det midlertidige erhvervsevnetab fortsat er gældende. SEB har ikke siden forholdt sig til, om der evt. skal ske overgang til et generelt erhvervsevnetab. Forsikrede henholder sig til, at der er sket en løbende lægelig behandling, hvor der er sket en eller anden grad for progression i tilstanden. Forsikrede havde en konsultation 27. januar 2016 hos sin praktiserende læge, da forsikrede ikke selv fandt, at progressionen havde et tilfredsstillende niveau. Siden har forsikrede modtaget flere viderehenvisninger, der dels har skullet hjælpe med samtaleterapi af forskellig art samt medicinering og dels har skullet stille en eller flere yderligere diagnoser således, at der har kunnet tilbydes en passende behandling. Desværre tager den slags sin tid, og udover løbende tilslutning til diagnoserne om angst, depression og belastningsreaktion, er der endnu ikke sket en relevant diagnosticering. Forsikrede håber på, at der snarligt sker noget i den retning. Forsikrede har således også en vis forhåbning om, at der måske allerede i 2017 kan overgås til en generel erhvervsevnebetragtning.

AD 3
Det er forsikredes opfattelse, at det midlertidige erhvervsevnetab er 100% og på ingen måde kan være under 2/3 subsidiært 1/2. SEB henholder sig primært til, at de betragter det generelle erhvervsevnetab som under 1/2, mens SEB ikke rigtigt har nogle holdninger til det midlertidige erhvervsevnetab. SEB anfører dog, at forsikrede under visse tilpasninger kan varetage et job i sit erhverv, mens forsikrede som tidligere grundigt beskrevet (bl.a. bilag 16 og 21) mener, at disse tilpasninger hverken er mulige ud fra sit midlertidige erhvervsevnetab, eller at omtalte tilpasninger er foreneligt med eksisterende job i branchen, da forsikrede reagerer kraftigt på ansvar af mange slags f.eks. for uladsiggørlige opgaver eller hvor andre (f.eks. underordnede) har (negativt) indflydelse på udfaldet, tidspres eller deadlines samt modsatrettede instruktioner og ukonstruktiv kritik - med andre ord reeksposition. SEB har undladt at kommentere på forsikredes påstand. SEB har tilsvarende undladt at pege på konkrete stillinger, hvor erhvervsevnetabet ikke skulle være under 2/3 endsige 1/2, og har således på ingen måde løftet bevisbyrden for, at der findes jobs i forsikredes hidtidige erhverv med de pågældende beskyttende rammer herunder tids- og indtjeningsmæssigt over de relevante grænser, sådan som AK 84.944 afgjordes efter.

Det er således forsikredes opfattelse, at der henover andet halvår 2013 og ff. skete et midlertidigt erhvervsevnetab, som eskalerede ved, at forsikredes midlertidige erhvervsevnetab var nedsat til under 2/3 fra 11. august 2014 subsidiært i hvert fald ikke senere end 25. august 2014 mere subsidiært 1. oktober 2014 mest subsidiært i hvert fald ikke senere end. 6. oktober 2014 allermest subsidiært 2. december 2014 allerallermest subsidiært kort derefter. Derudover er det forsikredes opfattelse, at såfremt det midlertidige erhvervsevnetab ikke var nedsat med mindst 2/3 fra førstnævnte dato, at det så var nedsat med mindst 1/2 fra denne dato eller i hvert fald fra en tidligere dato end med 2/3. Karensperioden kan således beregnes fra en af disse datoer. Det er forsikredes opfattelse, at faldet i indtjeningsevnen tilsvarende kan begynde fra en af ovenstående datoer, da lønudbetalingerne i månederne derefter beroede på rettigheder (eller indskrænkninger deraf) i f.eks. funktionærloven og overenskomsten.

Det faktum, at forsikredes praktiserende læge først sygemeldte forsikrede igen 5. januar 2015, bør ingen indflydelse have, da forsikrede ikke var bekendt med, at det var relevant at foretage en sygemelding i fritstillingsperioden upåagtet det faktum, at forsikrede rent faktisk var syg, hvilket også fremgår af bl.a. P-Journalen.

Det følger af arbejdsskadesagens dokumenter, at forsikrede efterrationaliseret kan se, at arbejdsgiveren allerede 30. juli 2013 og i hvert fald senest 27. august 2013 var (eller burde være herunder henset til forsikredes nærmeste foresatte i en strengt hierarkisk opbygget virksomhed havde en adfærd, der svarede til en dyssocial personlighedsforstyrrelse) rimeligt klar over, hvor det bar hen, men at man blot lod slå til, da økonomien og resultater på kort sigt var væsentligst, mens personlige omkostninger var uden betydning, da enhver mellemleder i virksomheden var stærkt optaget af sine egne oppefra dikterede uopnåelige mål efter 'management by fear' samt deraf naturligt afledt personlig ansvarsforflygtigelse. Forsikrede indgår naturligvis om nødvendigt med relevant viden om arbejdsgiver, såfremt SEB forsøger at placere et ansvar og realisere et beløb fra forsikredes tidligere arbejdsgiver, hvilket dog ikke skal forsinke afgørelsen i nærværende sag. Forsikrede bemærker, at der opstår forældelse i løbet af 2017 alt efter påstandens betragtning om sidste påvirkningsdato.

SEB er helt bekendt med forsikredes tilstand indtil ultimo 2015, da SEB har indhentet den kommunale dagpengesag 4. november 2015. Nedenfor citeres der fra lægelige samt

kommunale akter, der beskriver forsikredes tilstand herunder det generelle og midlertidige erhvervsevnetab:
...
Hvordan SEB kan nå frem til, at der ud fra ovennævnte citater ikke på noget tidspunkt har været en sammenhængende periode på tre måneder, hvor forsikrede har haft et midlertidigt erhvervsevnetab på mindst 1/2, undrer forsikrede sig seriøst over.

Forsikrede vedlægger endvidere et vidneudsagn (bilag 35), som forsikrede fik i januar 2016, om sine evner til at have personaleansvar, da forsikrede fandt, at vurderingen kunne være fremtidigt relevant. Vidneudsagnet er lidt pudsigt udformet, da butikschef … i [dagligvarebutik 3] … på den ene side var glad for alle de fritimer til hende, som forsikredes praktik medførte, men på den anden side ikke ville risikere at skulle afsætte tid til at gentage vidneudsagnet i f.eks. en retssag, og hun betingede sig overfor souschef …, at hvis hun skulle underskrive erklæringen, så skulle det foregå i privatregi, og butikschefens og butikkens navn måtte ikke nævnes, hvorefter souschefen underskriver og stempler med butikkens stempel.

Det er endvidere forsikredes opfattelse, at forsikrede ikke 2. december 2014 var særligt bekendt med angst, depression og belastningsreaktion, da ingen i forsikredes omgangskreds havde haft det, og at forsikrede derfor ved udarbejdelse af speciallægeerklæringen derfor negligerede betydningen deraf og havde en for positiv opfattelse af fremtiden givervist også under indflydelse af den i selv samme speciallægeerklæring stillede diagnose Z73.1 accentuerede personlighedstræk. Samme speciallægeerklæring noterer på side 9 'som også vises ved reeksposition af de belastende forhold', hvilket efterfølgende også skete i virksomhedspraktikkerne i [dagligvarebutik 2] … og [dagligvarebutik 3] … - det må således konkluderes, at såfremt der på det tidspunkt var skabt et job, så ville forsikredes på tidspunktet positive betragtninger været kommet til skamme. Forsikrede har i øvrigt sendt en længere redegørelse til Ankenævnet (for AES) om, at speciallægeerklæringen på en række punkter fremstiller en lettere for positiv beskrivelse af forsikredes psykiske tilstand, når der sammenlignes med de øvrige lægelige akter både før og efter speciallægeerklæringen.

AD 4
Forsikrede fordrer jf. f.eks. AK 77.348 og AK 85.782, at begrænsningen i de almindelige forsikringsbetingelser § 21, stk. 2 om objektive tegn tilsidesættes, da de lægelige akter bl.a. P-Journalen flere gange omtaler trykken for brystet, indsovningsproblemer, gennemsovningsproblemer, øget søvnbehov bl.a. i forbindelse med diagnosticeringen af belastningsreaktion, angst og depression, hvilket der også medicineres for. I statusattest LÆ 125 af 7/7-2015 står direkte: 'hans kropslige symptomer' (bilag K).

AD 5
Da SEB i skrivelse af 24. juni 2016 (bilag F) oplyser, at det midlertidige erhvervsevnetab fortsat er gældende, så ser forsikrede ingen grund til at fremsætte nærmere påstande om det generelle erhvervsevnetab i 2014 og 2015, da forsikrede således må være dækket ind under betragtningerne om det midlertidige erhvervsevnetab på det tidspunkt.
Forsikrede skal dog påpege, at bl.a. med baggrund i den diagnosticerede generaliserede angst præget af PTSD, fremtidsangst og handlingslammelse, som det også er beskrevet bl.a. i punkterne 13, 15 og 19 under AD 3 (bl.a. bilag 34 og L), så ser forsikrede det som en uovervindelig barriere at søge job med de potentielt følgende reekspositioner. Forsikredes nuværende job er skabt i forlængelse af en kommunal virksomhedspraktik sluttende med løntilskud. Forsikrede finder i øvrigt, at jobs svarende til

forsikredes hidtidige erhverv ikke kan skabes ved indplacering f.eks. som ved virksomhedspraktik men fordrer en ansøgning eller på anden vis almindelig praksis ved besættelse.

AD 6
Forsikrede har i sin stilling som butikschef i [dagligvarebutik 1] i gennemsnit formodentligt arbejdet over 50 timer om ugen over hele ansættelsesperioden, mens der i månederne op til, at sygdommen for alvor brød ud formodentligt har været tale om et ugentligt gennemsnit på omkring 47 timer.

SEB henviser til et par ankenævnssager som sin begrundelse for, at der skal tages udgangspunkt i 37 timer. Det fremgår af AK 85.073, at sagen er afgjort på indtjeningen efter ulykken, således at arbejdstiden ikke blev taget i betragtning, mens der i AK 87.667 blev sammenlignet 20-30 måske flere timer ugentligt mod tidligere 40-60, og der således i dette sammenligningsgrundlag ikke var tale om mere end en halvering. SEBs henvisninger virker således irrelevante for argumentationen. Forsikrede er klar over, at der givetvis er tale om en påstand af principiel karakter, men at en sådan også kan afprøves.

AD 7
For så vidt indtjeningsmuligheder er det tilsvarende forsikredes opfattelse, at forsikredes indtjeningsevne har lidt et fald til under 2/3 subsidiært under 1/2 af det hidtidige niveau. Forsikrede er ikke tidligere kommet med nærmere oplysninger herom, og SEB har heller ikke rigtigt forholdt sig til det endsige forsøgt at opgøre det.
Som sagen foreligger, så er det forsikredes opfattelse, at der skal ske en erhvervsbetragtning som tidligere nærmere defineret som chef for antageligvis en dagligvarebutik med en væsentlig omsætningsstørrelse med et ikke ubetydeligt antal ansatte. Dertil skal erhvervsbetragtningen også indbefatte, at der stilles ganske betydelige krav til egenskaber for drift, da der fra den tidligere arbejdsgiver har været meget klare forventninger om, at der skete kontinuerlig konceptimplementering, ændring og -opfølgning, hvor der samtidig ikke stilledes de nødvendige økonomiske, personalemæssige og fysiske ressourcer til rådighed for implementeringen.

…
SEB har i sin skrivelse af 19. december 2016 tilsluttet sig betragtningen om butikschef/driftschef som erhverv, men har i øvrigt ikke defineret sine rammer nærmere.
Forsikredes påstand er, at forsikredes indtjeningsmulighed ved det midlertidige erhvervsevne er kr. 0 eller i hvert fald meget lavt, da forsikrede fortsat ikke rigtigt kan håndtere ansvar herunder personaleansvar, ukonstruktiv kritik og modsatrettede instruktioner samt deadlines, tidspres og knappe ressourcer. Forsikrede bemærker endvidere, at der ikke findes stillinger med begrænset timetal i det erhverv, da stillingerne er funktionslønnede, såvel som det ikke vil være muligt at føre kontrol med og udvikle underordnede samt at føre kontrol med, implementere og opfølge på forretningsgange uden at erlægge et betydeligt timeantal. Det er endvidere forsikredes påstand, at det på baggrund af forsikredes fremtidsangst alene er en uovervindelig barriere at søge jobs svarende til sit tidligere erhverv, branche og uddannelsesniveau eller sågar at indgå i en sådan sammenhæng pt., da forsikrede er ubekendt med hvilke ledere og ledelsesmetoder, forsikrede vil få. Forsikrede er fuldt ud klar over, at det en temmelig irrationel tilgang, forsikrede har, hvilket ikke gør det mindre frustrerende men grundet forsikredes depression, mulig PTSD, belastningsreaktion og speciel angst, så kan forsikrede ikke håndtere det hverken kropsligt og specielt ikke mentalt. Forsikrede har henover 2014 modtaget en månedsløn på kr. 36732 ekskl. pension og ferie, hvor ar-

bejdsgiver i skrivelse af 24. marts 2014 har takket forsikrede for min store indsats (bilag 42). Det følger af arbejdsgivers generelle aflønningspraksis, at forsikrede pr. 1. marts 2015 ville have modtaget et månedligt anciennitetstillæg antageligvis over den generelle lønstigning. Forsikrede skal således gøre gældende, at det er minimum kr. 36732 jf. erstatningsansvarslovens § 7, stk. 2, der benyttes som grundlag for sin hidtidige indtjening. Endvidere ville forsikrede have modtaget en lønstigning pr. 1. november 2015 på kr. 3500 eller fri bil, som skal lægges oveni (bilag 43 og 44). Det er udenfor enhver rimelig tvivl, at forsikrede ville have kvalificeret sig til lønstigningen, da den væsentligt baserede sig på gennemførslen af en kursusrække, som forsikrede var godt i gang med, da forsikrede blev syg. For at understrege sit engagement i kursusrækken kan nævnes, at forsikrede (trods sin stress) og kun en enkelt anden (…) ud af cirka 13 deltagende på forsikredes sidste kursus i maj 2014 afleverede den obligatoriske hjemmeopgave (bilag 45) - det er selvsagt kollegaer, der alligevel kvalificerede sig til lønstigningen. Arbejdsgiver valgte, at forsikrede skulle fortsætte kurset trods den funktionærlovsstridige degradering (bilag 45), også selvom der var tilrettelagt en mindre omfattende kursusrække for den lavere rangerende jobbeskrivelse. Grundet forsikredes hidtidige uddannelsesniveau og -indhold kendte forsikrede en del af materialet i forvejen, som forsikrede havde arbejdet med på universitetsniveau, hvorved forsikrede også havde lettere ved det end hovedparten af sine medstuderende. Ligeledes begrundede ændringer for butiksdrift (ændrede åbningstider og større sortiment) lønstigningen, men disse ændringer var allerede i det store og hele allerede nøje implementeret i forsikredes filial på det tidspunkt, hvor forsikrede blev syg. Forsikrede har naturligvis omfattende dokumentation for sine opnåede resultater. Der vil således være tale om en årslønning på over 40000 kr. Som dokumentation for ansættelsens vilkår vedlægges et ansættelsesbevis (bilag 46) samt jobbeskrivelse (bilag 47), der er et tillæg til butikschefskontrakten.

…

Forsikrede bemærker, at sammenligningen jf. forsikringsbetingelserne og praksis skal ske på et absolut niveau og ikke et individuelt niveau, hvor forsikrede har ligget lavt lønmæssigt kompenseret ved at beskæftige sig med arbejdsområder, der interesserede forsikrede med en deraf følgende høj faglig forståelse og tilsvarende mindre afledt ansvar. Forsikrede er yderligere blevet kompenseret ved at have valgt job med en begrænset transporttid fra sin bopæl.

AD 8

Det er forsikredes opfattelse, at indholdet af den eneste af SEB anmodede lægeerklæring som følge af uklarheder fra SEB relaterer til erhvervsevnetab i en branche svarende til praktikken fra Jobcenter … og derfor er irrelevant til bedømmelse af det midlertidige erhvervsevnetab. SEB har trods løbende information herom fortsat ikke foretaget en korrigerende handling senest ved sit svar af 6. januar 2017, hvor SEB oplyser, at en ny lægeerklæring ikke kan beskrive forsikredes erhvervsevnetab i 2015, mens det er forsikredes opfattelse, da forsikrede fortsat i væsentlig grad har de pågældende psykiske udfordringer, at en ny lægeerklæring vil være velegnet til at beskrive forsikredes nuværende tilstand og egnet til at beskrive nogle minimumsrammer for forsikredes tilstand i 2015, da det ikke tyder på, at forsikredes tilstand i den mellemliggende periode har forværret sig men derimod med lettere progression.

Det er således forsikredes opfattelse, at sagen helt overordnet set kunne være bedre løbende lægeligt belyst, men at SEBs manglende deltagelse ikke skal komme SEB til gode. Forsikredes praktiserende læge udtaler 28. august 2014, at der kun udarbejdes udtalelser efter anmodning fra eksterne aktører, hvilket til dels også fremgår af P-journalen (bilag 54), hvorved forsikrede ikke kan klandres for manglende helbreds-

mæssige oplysninger. Det bemærkes, at der fortsat kommer en lind strøm af lægelige betragtninger, da forsikrede som tidligere beskrevet fortsat er i behandling.

AD 9
SEB kan ikke tilslutte sig klagers påstand om, at klagegebyret skal tilbagebetales, såfremt klager ikke får helt eller delvist medhold. SEB forholder sig dog ikke til klagers påstand om, at SEB ikke har været samarbejdsvillig i sine besvarelser inden klagens indgivelse, således at en klage var nødvendig for forsikrede for at få klarlagt, hvad man var uenige om samt hvilken dokumentation, der manglede.

AD 10
Forsikrede fandt SEBs fremsendte standardiserede aktindsigtstilladelse af 8. oktober 2015 for omfattende og formulerede derfor selv en tilladelse med visse begrænsninger. SEB bad derefter Jobcenter ... om at få udleveret hele sagsmappen i dagpengesagen, hvor SEB fremsendte en kopi af den begrænsede aktindsigtstilladelse, hvorefter Jobcenter … udleverede hele sagsmappen antageligvis uden at læse tilladelsen. SEB havde heller ikke gjort det nemt for Jobcenter ..., som modtog en nærmest ulæselig aktindsigtstilladelse (bilag 55). Det er derfor forsikredes opfattelse, at SEB har fremskaffet oplysninger, som de ikke var berettiget til. Både SEBs klageinstans såvel som juridiske afdeling har afvist, at SEB har handlet ud over sine beføjelser, men ønsker ikke at uddybe det nærmere. Sagsbehandler hos Jobcenter ... har oplyst forsikrede om, at det er meget beklageligt at Jobcenter ... er kommet til at udlevere oplysningerne, dvs., at Jobcenter ... har erkendt miseren. SEB har derudover undladt af egen drift at videregive oplysninger til forsikrede, som det ellers er specificeret i tilladelsen, og trods flere efterfølgende løbende anmodninger derom, er det fortsat blevet ignoreret.
Forsikrede ser frem til at høre, hvad SEB måtte mene om nærværende påstande fra forsikrede samt tilhørende bilag. Påstandene må antageligvis betegnes som omtrent de endelige påstande og bilagsførelsen er reelt først relevant på indeværende tidspunkt, da SEBs holdninger først over de seneste måneder er nogenlunde klarlagt."

Heroverfor har selskabet i brev af 24/3 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet har med dets tidligere breve i det væsentlige besvaret alle af de af klageren nedlagte påstande, som i øvrigt også tidligere er fremført af klageren. Der henvises derfor generelt til den tidligere korrespondance i sagen.

Hvad angår klagerens bemærkninger til punkt nr. 2, gør jeg opmærksom på, at stationærtidspunktet i forsikringsmæssig sammenhæng betragtes som værende det tidspunkt, hvor det står klart, at man ikke kan vende tilbage til sin hidtidige eller en lignende stilling. Tilstanden kan således være stationær, selvom der ikke er blevet stillet en endelig diagnose eller, hvis en sygdom ikke er færdigbehandlet. Når tilstanden er stationær, er selskabet i henhold til forsikringsbetingelserne berettiget til at overgå til en vurdering af den generelle erhvervsevne. Jeg henviser i den forbindelse til selskabets brev af 16. december 2016, side 5, hvori argumentationen for, at selskabet allerede fra den 1. februar 2015 var berettiget til at overgå til en generel vurdering, er fremlagt.

Klageren anfører under punkt 3, at selskabet ikke har taget stilling til klagerens midlertidige erhvervsevne. Jeg henviser i den forbindelse til selskabets brev til nævnet af 16. december 2016, hvori selskabet har vurderet, at den midlertidige erhvervsevne ikke er nedsat med mindst halvdelen. Der henvises i øvrigt til den tidligere korrespondance i sagen. Under samme punkt har klageren henvist til det af klageren vedlagte vidneudsagn. Det er

selskabets opfattelse, at vidneudsagnet er uden betydning, da klageren rent faktisk har bevist, at han er i stand til at arbejde langt over halv tid inden for butiksbranchen. Jeg henviser også i denne sammenhæng til selskabets brev til nævnet af 16. december 2016.

Jeg skal desuden bemærke, at selskabet har givet afslag på dækning med den begrundelse, at klagerens erhvervsevne rent helbredsmæssigt ikke er dokumenteret nedsat i tilstrækkelig grad. Klagerens diskussion om, hvad der er det korrekte indtjeningsmæssige sammenligningsgrundlag i henhold til forsikringsbetingelser er derfor uden betydning for nærværende sag.

Ad klagerens bemærkninger til punkt 10 vedrørende aktindsigt hævder klageren, at selskabet ikke har overholdt klagerens samtykke. Jeg henleder nævnets opmærksomhed på det af klageren udfærdiget begrænsede samtykke, tidligere fremlagt i klagerens brev til nævnet af 20. november 2016 som bilag 1. Af samtykket fremgår bl.a.:

'Hvem kan der indhentes oplysninger fra:

- *… Lægecenter. Al information vedrørende det anmeldte forhold.*
- *… Kommune. Al information, som … Kommune har udarbejdet vedrørende det anmeldte forhold.*
- *If Forsikring. Al information.*
- *AIG. Al information.*
- *[Dagligvarebutik 1] Danmark AL information vedrørende det anmeldte forhold."*

[.....]

Hvilke oplysninger:

- *Helbredsoplysninger, herunder sygdomsoplysninger og oplysninger om kontakter til sundhedsvæsenet, såfremt det er inkluderet i ovenstående tilladelser.'*

Det fremgår af samtykket, at klageren har givet selskabet direkte tilladelse til at indhente akter fra … Kommune. Der er således fortsat ikke tvivl om, at selskabet har overholdt rammerne for samtykket.

Endvidere anfører klageren, at selskabet har undladt at videregive oplysninger trods løbende opfordringer fra klageren. Selskabet har med brev af 24. juni 2016, tidligere fremlagt som bilag F, oplyst klageren om, hvilke oplysninger selskabet har indhentet. Klageren har efterfølgende bedt om at få tilsendt sygedagpengesagen. Selskabet har med brev af 8. august 2016, tidligere fremlagt som bilag G, vedlagt sygedagpengesagen efter klagerens ønske. Det er således direkte forkert, når klageren hævder, at selskabet skulle have undladt at videregive oplysninger til klageren.

Selskabet har igennem sagsforløbet gentagne gange påvist, at klageren mod bedre vidende fremsætter usande påstande. På denne baggrund gøres det gældende, at klageren generelt har mistet troværdighed, og at bevisværdien af udsagn m.m., der beror på klagerens subjektive oplevelser, som følge heraf er særdeles ringe.

Selskabet har ikke yderligere kommentarer, og sagen kan afgøres på det foreliggende grundlag."

I mail af 5/4 2017 samt brev af 27/4 2017 til nævnet er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger.

20. 90108

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder de lægelige og kommunale oplysninger. Et uddrag heraf vil blive gengivet i det følgende.

Af journalnotat af 29/9 2014 fremgår det bl.a.:

> "**29-09-2014 Stressende arbejdsforhold …**
> **Diagnoser**
> ZO5 Stressende arbejdsforhold
> PO2 Akut belastningsreaktion
>
> **Kontakt tekst**
> …,
> Føler sig efterhånden nødsaget til at genoptage arbejdet, om end pt jo er blevet degraderet fra butikschef til souschef. Forstår fortsat ikke bevæggrundene herfor. Har stadig stress, og det er usikkert om ikke symptomerne vil blusse op igen ved arbejdsstart.
> Forsøger at vente tilbage til arbejdet."

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 29/12 2014 er det bl.a. noteret:

> "I februar 2014 gik [klageren] til egen læge med symptomer på belastning.
> [Klageren] husker ikke præcis, hvordan han havde det men erindrer, at den kritik han fik på sin arbejdsplads, gjorde ham ked af det.
> Tilstanden forværredes i begyndelsen af maj 2014, hvor [klageren] atter gik til egen læge, der angiveligt mente; at [klageren] havde en stresstilstand med uspecifikke soveproblemer, øget træthed samt trykken for brystet. Herudover nævner [klageren], at han oplevede at være ugidelig.
> [Klageren] blev degraderet og i en periode sendt til en afdeling i … og fik det umiddelbart bedre af forflytningen.
> 1. august var [klageren] til et møde med distriktschefen og salgschefen om [klagerens] fremtid i [dagligvarebutik 1].
> Her ønskede [klageren] en begrundelse for degraderingen, men der var tale om et meget ukonstruktivt møde, hvor [klageren] efter mødet blev hånet af distriktschefen.
> [Klageren] fik efterfølgende igen de samme symptomer, som han havde fået forud for flytningen til …, dog accentueret med yderligere trykken for brystet, hvorefter egen læge sygemeldte [klageren] i slutningen af august 2014.
> [Klageren] fortæller, at han havde det psykisk dårligt, følte sig energiforladt og oplevede sig uretfærdigt behandlet og med en usikker fremtid.
> Han var sygemeldt i 4 uger og returnerede i 5 dage, hvorefter han atter fik forværring fra dag 1 med primært brystrelaterede symptomer. Han fik det imidlertid bedre efter beslutningen om at opsige sin stilling den 9.10 2014, hvorefter [klageren] i øvrigt blev fritstillet.
> [Klageren] anfører, at brystsmerterne nu i det væsentlige er aftaget, med mindre at han laver noget fysisk belastende. [Klageren] har ikke haft mareridt, oplever sig ikke årvågen og har ikke tendens til sammenfaren. Han har fortsat søvnproblemer med indsovningsvanskeligheder, men koncentration og hukommelse er intakt. Han var tidligere noget irritabel, men det er nu ophørt.
> Han ingen undgåelsesadfærd og ingen flash-back oplevelser. Han oplever ingen ubehag ved situationer, der kunne ligne ansættelsesforholdet, men der har på den anden side heller ikke været nogen sikker eksposition. Han fortæller, at han er blevet mere emotionel påvirkelig og er blevet bedre til at tale om problemerne. Det bemærkes, at han ikke har

amnesi for de pågældende belastende oplevelser. Angående depressionssymptomer har [klageren] aldrig haft symptomer foreneligt med en egentligt depressiv episode.
Han angiver nu humøret at være rimeligt til 5-6 ud af 10 mulige, og energien er intakt.
Han oplever sig ikke træt, og lyst og interesse er intakte. Appetitten er i orden, men der har været en vægtøgning på over 10 kilo over de sidste 6 måneder. Hukommelsen og koncentration er således intakt. Skønt han har visse indsovningsproblemer, er søvnen generelt ikke ringe.
Selvværet og selvtilliden er intakt. Han har ingen skyldfølelse eller selvbebrejdelser, og der er ingen suicidale tanker.
Han har aldrig haft psykosesymptomer. Systematisk adspurgt.
…
Han er i nogen grad dygtig til struktur og systemer, og har også et vist behov herfor.
Han fortæller, at han har vanskeligt ved at knytte sig til andre, hvilket har været et problem, fra han var helt lille i børnehavealderen, hvor han legede alene.
Han er klar over, at han har visse relationelle og sociale problemer For eksempel i sin egenskab al butikschef, og han erkender, at han måske ikke er så god, som han kunne være til ledelsesmæssige opgaver, når det handler om personaleforhold.
Herudover synes [klageren], at han har fungeret udmærket i sin rolle som butikschef.
Af personlighedsmæssige forhold anfører [klageren], at han har en vis tendens til stridbarhed og rethaveriskhed. Han har en lettere tendens til tvivlen og overforsigtighed samt en vis optagethed af regler og skemaer, er lettere perfektionistisk, meget samvittighedsfuld og har nogen grad af konventionalitet. Ligeledes har han tendens til rigiditet og stivsindethed, men disse personlighedsmæssige symptomer er på et ikke gennemgribende plan.
Han har gennem livet haft en tilbageholdenhed overfor andre med usikkerhed om forhåndsaccept. Herudover har han i nogen grad manglende interesse for fortrolighed, har det udmærket i sit eget selskab.
Objektiv psykisk:

[Klageren] fremstår vågen, klar og orienteret. Han er ikke ebrieret, abstinent eller medicinpåvirket og fremstår normalt begavet. Stemningslejet er neutralt. Det psykomotoriske er tempo normalt. Formelt er kontakten fuldgod. Emotionelt er [klageren] præget af en vis formalitet og korrekthed i fremtoningen samt af en ikke uvæsentlig optagethed af detaljer, hvilket også fremgår af den relativt lange tekst som bilag til Anmeldelsen om Erhvervssygdom, og som [klageren] kommenterer. Tankegangen er samlet, han fremstår uden formelle tankeforstyrrelser og er ikke psykotisk. Han er affektafspændt og ikke suicidaltruet eller til fare.

Resume:

Det drejer sig om en [mand i 30erne], der fra barnsben har haft det vanskeligt med sociale relationer. Han har få venner, blev mobbet i skolen hvor han i øvrigt var dygtig.
Han beskriver sig selv, som en anderledes person med ringe indlevelsesevne i andre menneskers situation. Han har ikke knyttet sig særlig meget til andre, men har været almindelig glad og har efter studentereksamen taget en merkantil kandidatuddannelse. Han været erhvervsaktiv under studiet og har haft en lang række forskellige ansættelser, herunder en række ansættelser i dagligvarebutikker, hvor han senest har været butikschef i [dagligvarebutik 1].
Han blev i løbet af 2013 i tiltagende grad præget af en - i [klagerens] øjne - uacceptabel ringe ledelsesform, der har karakter af en form for mobning, og [klageren] føler sig af sine foresatte svært uretfærdigt behandlet, desavoueret og nedgjort i sin egenskab af butikschef.

Han blev således påvirket med belastningssymptomer i februar 2014 og kontaktede egen læge i maj 2014, der mente at [klageren] havde en stresstilstand, herunder også med brystsmerter.
[Klageren] blev efterfølgende degraderet og placeret i en anden [dagligvarebutik 1]-butik og fik det umiddelbart bedre - fysisk og psykisk. Han fik efter et møde med ledelsen atter symptomer på belastning og måtte kort efter i slutningen af august. 2014 sygemelde sig.
Han oplevede sig fortsat belastet og uretfærdigt behandlet og efter en kort returnering til arbejdet af få dages varighed efter 4 ugers sygemelding, blev der taget beslutning om, at [klageren] skulle ophøre med ansættelsen, idet han sagde op og efterfølgende blev fritstillet.
Han har siden fået det betydeligt bedre, og mener sig nu i stand til at indgå i en fornyet arbejdssituation på projektledelsesniveau med en ikke ubetydelig arbejdsindsats, som han også tidligere har leveret.
Han har diskrete søvnproblemer og rummer visse autismelignende træk, men huser herudover ingen psykiatrisk symptomatologi af betydende karakter.
Han har et alkoholoverforbrug, mindre nu end tidligere.
Derudover har han fortsat belastningsrelaterede brystsmerter, astma- og allergisymptomer, samt lettere belastningssmerter til ryg og knæ, eksem om sommeren og aktuelt diarré.

Psykiatrisk diagnostisk overvejelser:

Således vurderes [klageren] at opfylde kriterierne til følgende diagnose:

Konklusion:
Der er således tale om en socialt set noget isoleret yngre mand, der igennem livet har været relativ ringe socialt fungerende, men har haft et længerevarende kæresteforhold, dog ikke igennem de sidste 10 år, idet han egentlig har det udemærket alene. Han har et begrænset netværk og har haft særinteresser, men vurderes på det foreliggende - ikke med sikkerhed - at opfylde kriterierne for en lidelse i det autistiske spektrum på et diagnostisk niveau.
Således er det vurderingen at han ikke opfylder kriterierne for et Aspergers syndrom, men [klageren] har dog åbenlyst visse Asperger-lignende træk.
Derudover har han visse personlighedsmæssige træk, der i sig selv ikke vurderes at opfylde kriterierne for en egentlig forstyrret personlighedsstruktur, men dog for accentuerede personlighedstræk, som anført.
Endelig er det åbenlyst, at [klageren] har haft en arbejdsrelateret belastningsreaktion, men vurderes ikke aktuelt at opfylde kriterierne for en belastningsreaktion.
Det aktuelle alkoholforbrug er, set ud fra et lægefagligt synspunkt ikke tilrådeligt, men vurderes ikke at opfylde kriterierne for et egentlig aktuelt alkoholafhængighedssyndrom.
Han har dog tidligere haft et klart alkoholoverforbrug, der muligvis har kunnet karakteriseret som et afhængighedssyndrom.
Der vurderes således, at være visse personlighedsmæssige forhold, der taler for at [klageren] kan have haft visse ledelsesmæssige problemer på sin arbejdsplads, hvilket han selv er klar over, og han er derfor også på sigt indstillet på at søge arbejde uden umiddelbart ledelsesmæssigt ansvar. Ud fra de beskrevne arbejdsforhold må det dog fastslås, at [klageren] har været udsat for en væsentligt arbejdsrelateret belastning, der har stået på igennem længere tid, og som også vises ved reeksposition af de belastende forhold.
Det er vurderingen, at hans oplevelse af de ringe arbejds- og miljømæssige forhold som beskrevet af [klageren], er den udløsende faktor for belastningssymptomatologien - uafhængig al [klagerens] egne personlighedsmæssige forhold.

Således er det vurderingen, at arbejdsmiljøbelastningen har været på et niveau, som ville påvirke enhver - uagtet personlighedsmæssig fremtoning.
Diagnostisk vurderes der at være begrundet forhåbning, at han kan genetableres i arbejdsmarkedsmæssig sammenhæng og med større grad af succes, såfremt han ikke indgår i en direkte ledelsesmæssig funktion.
Der vurderes på det foreliggende ikke at være indikation for medikamentel behandling.
Man kunne umiddelbart dog anbefale, at [klageren] i et samtaleforløb med psykolog kunne få mulighed for at gennemgå sygehistorien og hans reaktionsmønster med henblik på at undgå lignende episoder i fremtiden.
Således menes [klageren] umiddelbart at kunne indgå i ny arbejdsmæssig sammenhæng, men det skal dog understreges, at han fortsat har belastningsrelaterede fysiske symptomer i form af brystsmerter, som [klageren] er informeret af undertegnede om, bør vurderes via egen læge med henblik på nærmere udredning al mulig hjertesygdom."

Af journalnotat af 20/1 2015 fremgår det bl.a.:

"**20-01-2015 Angsttilstand** …
Diagnoser
P74 Angsttilstand

Kontakt tekst
…,
kommer til kontrol og blodprøvesvar, angiver at har stadig trykkende smerter i brystet, opstået især efter skovtur, pt. angiver at har bestilt tid hos kardiolog, har fået en tid til us I næste uge.
har ikke henv. sig til psykolog endnu. MDI score 22, 2 kernesymptomer og 1 ledsagende symptomer, opfylder ikke alle kriterier til depression. gennemsnitlig BT 141/95. plan: udføres MDI score, score 22, 2 kerne symptomer og 1 ledsagende symptom, på grænsen til let depression, angstscore peger noget i retning af generaliseret angst, præget af PTSD som følge af hændelse på arbejdspladsen, handlingslammelse muligvis følgevirkning efter hændelsen.
plan: henvises til psykolog, konf. …"

Af opfølgningssamtale i Jobcenteret af 23/3 2015 fremgår det bl.a.:

"***Eget arbejdsmarkedsperspektiv***
[Klageren] har været sygemeldt siden den 6.1.2015 fra job som butikschef. Der var forinden indgået aftale med arbejdsgiver om fritstilling pr. 9.10.2014 og opsigelse pr. 31.1.2015. Ansættelsesforholdet ophørte således i udgangen af januar 2015. Han arbejder derudover 16 timer mdl. som kontorassistent/bogholder. Dette job har han ikke været sygemeldt fra.

[Klageren] oplever aktuelt at han vil kunne varetage arbejde på deltid, eksempelvis 20 timer ugl. med skånehensyn. Gerne inden for det kontorfaglige område. Han ønsker at komme i virksomhedspraktik for at finde ud af, om han er klar til at søge job på ordinære vilkår.
På sigt vil [klageren] gerne tilbage til dagligvarebranchen eller beskæftige sig med projektledelse.

Faglige og praktiske kvalifikationer
Uddannelse:
… cand.merc.fir (finansiering/regnskabsvæsen
…
Kernekompetencer (i stikordsform):
Indtjeningsoptimering på mellemlang sigt, meget højt drive, ekstremt god hukommelse og talforståelse, JIT-disponering iht. koncept.
Andre kompetencer (i stikordsform) Prisfastsættelse, space, sortimentsvedligeholdelse, udtænke og iværksætte arbejdsgange der minimerer eller fjerner eksisterende problemer, prioritering og planlægning iht. koncepter og indtjening, håndtering af komplekse problemstillinger, udarbejdelse af koncepter.

Personlige kompetencer
[Klageren] beskriver sig selv som fleksibel, hyperstabil, økonomiorienteret, velovervejet, løsningsorienteret, selvstartende.

Helbred
[Klageren] er uarbejdsdygtig grundet stress og angst som følge af stressende arbejdsforhold. Oplever fortsat stresssymptomer. Der er modtaget attest til sygedagpengeopfølgning fra egen læge. Det vurderes, at der ikke er behov for yderligere lægelige oplysninger på nuværende tidspunkt."

I de kommunale akter er det bl.a. noteret:

"**Arbejdsmarkedsperspektiv:**
[Klageren] har fra den 19.5.2015 deltaget i virksomhedspraktik indenfor butiksområdet med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet på skånsomme vilkår. [Klageren] arbejder aktuelt 25 timer ugl. og ifølge planen skal arbejdstiden øges op til 31 timer inden udgangen af juli måned.

På sigt vil [klageren] gerne tilbage til dagligvarebranchen eller beskæftige sig med projektledelse.

[Klageren] forventer at kunne varetage arbejde på almindelige vilkår indenfor en kortere periode. Han er dog bekymret for eventuelle konflikter med kollega/chef og håndtering af disse. I løbet af aktuelle praktik har han oplevet 2 konfliktsituationer med en kollega, som påvirkede ham en del.

Konklusion:
Det vurderes på baggrund af de foreliggende oplysninger, at [klageren] fortsat er uarbejdsdygtig grundet stress, samt at han på nuværende tidspunkt har behov for støtte i forhold til håndtering af evt. konflikter på arbejdspladsen. Forlængelse af praktikken/ny praktik og tilknytning af mentorstøtte kan overvejes".

25. 90108

Af aftale om tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats af 12/5 2015 fremgår det bl.a.:

Tilbudsperiode og -sted

	Fra dato	Til og med dato	Ugentligt timetal
Periode	19.05.15	10.07.15	20-31
Mødetid den første dag: 09:00	Evt. yderligere om fremmøde: Aftales løbende		
Navn - Projekt-/praktik-/uddannelsessted			
Telefonnummer	Evt. e-mail	Evt. CVR- og P-nummer	
Kontaktperson			

Formålet med tilbudet ☐ Yderligere beskrivelse er vedlagt i bilag

Virksomhedspraktik ift. tilbagevenden til arbejdsmarkedet. Der er håb om evt. ansættelse i eller efter praktik perioden.

Aftalt 20 timer ugentligt til opstart, 4 dage af 5 timer, en ugentlig hviledag. Arbejdstid øges gradvist op mod 31 timer gennem perioden.

Skånehensyn:
Ingen pres i arbejdsopgaver, intet ansvar

Mødetid første dag er aftalt til kl. 09.00

Opgaver:
Opstart i frugt og grønt afd. samt evt. senere opgaver i andre afdelinger.

I statusattest LÆ 125 af 7/7 2015 har klagerens praktiserende læge bl.a. noteret:

1. Statusbedømmelse på grundlag af patientjournal m.v.

A Sygehistorie, diagnoser (latin og dansk), prognose. Evt. planlagt/igangværende behandling eller andre oplysninger af betydning for sagen

har haft det ok med praktik. Han sover meget - nogle gange over halvdelen af døgnet.
Han oplever ikke længere trykken for brystet itm aktivitet, men dog fortsat anfald pga stress.
Pt er undersøgt af hjertelæge: pt. fejler ikke noget med hjertet. Hans kropslige symptomer skyldes altså stress.

Har gået til psykolog 5 gange. Er stoppet da han ikke mente at det gav mere.

Pt. vurderes at kunne påtage sig arbejde 25 timer om ugen - pt. udtrykker bekymring for, hvis han konfronteres med en chef, der ikke viser forståelse eller er urimelig.

B Vurdering af helbredsforholdenes betydning for sagen (der angives ikke en vurdering af en evt. social ydelses art og omfang)

Det er stresset, der påvirket pt. Især konflikter med kollega/chef påvirker pt. meget.

Af rehabiliteringsplanens forberedende del af 10/8 2015 fremgår det bl.a.:

> "Joberfaring
> **Hvad er det seneste job, du har haft? (se øvrige job i borgerens CV i bilag A):**
> Jeg har været ansat i [dagligvarebutik 1] i varierende stillinger i diverse filialer (butiksassistent, souschef, butikschef, driftschef). Senest har jeg været i praktik i [dagligvarebutik 2] i ...

Hvilke gode og dårlige erfaringer har du fra dine tidligere job?:
Jeg kan lide udfordringer og at der er noget at lave, varieret arbejde og mulighed for at løse opgaverne.

Dårlige erfaringer: Når man får kritik for noget man ikke har indflydelse på. Når man ikke må løse problemer, men alligevel får kritik for, at de ikke er løst. Der var ikke ressourcer til at nå de opstillede mål, og ingen støtte og opbakning, kun kritik. Jeg fik også ros, men jeg vidste at mit arbejde var i orden."

Af klagerens anmeldelse af 19/10 2015 fremgår det bl.a.:

"8) Andre oplysninger
Det er efter forklaring fra min praktiserende læge min opfattelse, at min tidligere foresatte distriktschef … har en dyssocial personlighedsforstyrrelse, hvor det tilhørende handlingsmønster væsentligst har frembragt min tilstand.
Det er min opfattelse, at [dagligvarebutik 1] Danmark har overtrådt Forskelsbehandlingslovens § 2a, selvom de havde alle oplysninger til at overholde loven.
Jeg har drøftet mine oplevelser i [dagligvarebutik 1] Danmark med en række tidligere kollegaer med vægt på distriktschef … ageren, og jeg kan konstatere, at det har været et større antal tilfælde af stres såvel som høj flugtaktion eller overvejelser derom, bl.a. da en del kollegaer har haft samme oplevelser med … som jeg."

Af aftale om tilbud efter lov om en aktiv beskæftigelsesindsats af 22/10 2015 fremgår det bl.a.:

Tilbudsperiode og -sted

	Fra dato	Til og med dato	Ugentligt timetal
Periode	26.10.2015	18.12.2015	26-28
Mødetid den første dag 08:00	Evt. yderligere om fremmøde løbende opfølgning		
Navn - Projekt-/praktik-/uddannelsessted			
Telefonnummer	Evt. e-mail	Evt. CVR- og P-nummer	
Kontaktperson			

Formålet med tilbudet — Yderligere beskrivelse er vedlagt i bilag

Virksomhedspraktik i forhold til afklaring af egne ressourcer.

Arbejdsdage:
4 dage à 6-7 timer, onsdag er hviledag.
Forøgelse af timetal sidst i perioden.

Aftaler vedr. opfølgning:
Telefonisk opfølgning midtvejs i forløbet.

Arbejdsopgaver:
Trimning af varer, div. forefaldende opgaver, minus kassearbejde.

Skånehensyn:
Gerne møde tidligt, støvallergi, skal holdes i gang med opgaver, konstruktiv kritik.

27. 90108

Af klagerens dækningsbevis af den 21/12 2011, som var gældende, da klageren blev sygemeldt i januar 2015, fremgår det bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne **pr. 1. marts 2011**		Udbetaling[b]	Skatte-kode[a]
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2037 (60 år)			
– udbetaler Forenede Gruppeliv et engangsbeløb. Det er en betingelse, at tabet af erhvervsevnen er varigt.	sum	60.000,00 kr.	5
Hvis du mister 1/2 af din erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke inden 1. juni 2044 (67 år)			
– udbetaler SEB-gruppe efter 3 måneder en månedlig rente, dog længst til 1. juni 2044. Renten udgør 40,00% af den oplyste gage	årlig	111.360,00 kr.	1
– giver SEB-pension, SEB-gruppe og Forenede Gruppeliv fuld præmiefritagelse efter 3 måneder			
a) Skatteregler Arbejdsgiver betalt - se bilag 1. b) Årlige udbetalinger udbetales månedligt forud med 1/12.			

Af klagerens dækningsbevis gældende fra den 1/5 2015 fremgår det bl.a.:

Sådan er du dækket ved Tab af erhvervsevne **pr. 28. maj 2015**	Udbetaling	Skatte-kode
– der er ingen rettigheder ved tab af erhvervsevne		

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**§ 5. Dækning ved tab af erhvervsevne**
Retten til udbetaling indtræder, når gruppemedlemmets generelle erhvervsevne, efter datoen for optagelse i gruppeforsikringen, men inden det i aftalen fastsatte tidspunkt for dækningens ophør, dog længst til det aftalte udløbstidspunkt, på grund af sygdom eller ulykkestilfælde, er nedsat til 1/2 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Tab af erhvervsevne foreligger, når den forsikrede af helbredsmæssige årsager ikke længere er i stand til - bedømt under hensyntagen til den forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere virksomhed - at tjene, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Ved vurderingen af forsikredes helbredsforringelse foretages der en generel vurdering af forsikredes erhvervsevne i forhold til alle erhverv, man med rimelighed kan forlange, forsikrede skal påtage sig - herunder også erhverv, som eventuelt måtte forudsætte omskoling. Der er ikke ret til udbetaling ved tab af erhvervsevne, hvis det må antages, at forsikrede efter endt omskoling vil kunne oppebære 1/2 af den i stk. 2 omhandlede indtægt.

Ved vurderingen af forsikredes indtægt indgår eventuelle direkte eller indirekte offentlige tilskud, som forsikrede og/eller forsikredes arbejdsgiver er eller kan være berettiget til at modtage, som led i forsikredes hele eller delvise forbliven på arbejdsmarkedet - herunder indtægter fra fleksjob og lignende.

Vurderes helbredsforringelsen ikke at medføre et erhvervsevnetab på 1/2 jf. stk. 2 og 3 eller er indtægten ikke nedsat med mindst 1/2 jf. stk. 2 og 4, er der ikke ret til erstatning.

Den omstændighed, at der tilkendes den forsikrede en pensionslignende ydelse fra det offentlige, giver ikke ret til erstatning.

Udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset. Udbetalingen sker månedligt forud.

Inden udbetaling kan finde sted må der forevises sådan dokumentation, som SEB-gruppe finder nødvendig. Udbetaling sker til den efter gruppeaftalen berettigede.

Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører udbetalingen. Udbetalingen ophører endvidere, når gruppemedlemmet opnår den for gruppelivsforsikringen aftalte ophørsalder, eller ved dødsfald forinden.

Tab af erhvervsevnedækningen er en skadeforsikring. De gældende regler for tilsyn med livsforsikringsvirksomhed gælder derfor ikke for denne forsikring, der er omfattet af andre mindre omfattende tilsynsregler.

§ 5b. Udbetaling af invalidesum
Gælder ikke for denne aftale.

§ 6. Præmiefritagelse
Så længe og i samme omfang som betingelserne i § 5 - om ret til udbetaling af en (eventuel) til gruppeaftalen tilknyttet dækning ved tab af erhvervsevne - er opfyldt, opretholdes forsikringsdækningen uden præmiebetaling.

§ 7. Fortsættelsesforsikring
Udtræder et gruppemedlem af gruppen, er den pågældende, uden at afgive helbredsoplysninger, berettiget til at tegne fortsættelsesforsikring med længst den varighed og højst den risiko, som var gældende under gruppeaftalen.

Fortsættelsesforsikringen vil blive etableret med de præmier og vilkår med videre, der gælder for individuelle forsikringer i SEB Pension.

Retten til fortsættelsesforsikring skal gøres gældende inden 3 måneder efter udtrædelse.

Hvis gruppemedlemmet genindtræder i den pågældende gruppeaftale, skal fortsættelsesforsikringen bortfalde.

Når en gruppeaftale er opsagt, bortfalder retten til at tegne fortsættelsesforsikring.

§ 8. Opsigelse og dækningsophør
Gruppeaftalen kan opsiges af såvel forsikringstageren som af SEB-gruppe med 3 måneders varsel til den 1. i en måned.

Såfremt et af SEB-gruppe anmeldt nyt beregningsgrundlag medfører højere præmie for ordningen, er forsikringstageren berettiget til at opsige gruppeaftalen med 30 dages varsel, når opsigelsen finder sted inden 30 dage efter meddelelsen om forhøjelse.

Opsiges gruppeaftalen ophører dækningerne den dag, opsigelsen har virkning fra.

Udtræder et gruppemedlem af gruppen, enten ved fratrædelse fra den virksomhed, der er forsikringstager, ved udmeldelse af den forening/organisation der er forsikringstager eller fordi gruppemedlemmet ikke længere er kunde i forsikringsselskabet/pengeinstituttet, eller fordi den pågældende i øvrigt ikke længere opfylder betingelserne for at være medlem af gruppen, ophører dækningen 3 måneder efter den sidste dag i den måned, hvori udtrædelsen sker."

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1970'erne og uddannet inden for finansiering og regnskab, har via sin arbejdsgiver haft pensionsordning i selskabet med dækning ved tab af erhvervsevne. Han anmodede den 19/10 2015 selskabet om udbetaling ved tab af erhvervsevne, som følge af stress, belastningsreaktion, mild depression og angst.

Ved brev af 4/2 2015 orienterede selskabet klageren om muligheden for at videreføre pensionsordningen privat. Da klageren ikke ønskede at videreføre ordningen privat, blev forsikringen omtegnet til en ren præmiefri ordning uden risikodækninger med virkning fra den 1/5 2015.

I anmeldelsen af 19/10 2015, har klageren oplyst, at han første gang blev sygemeldt fra sit arbejde som butikschef den 26/8 2014 på grund af stressrelateret belastningsreaktion, og at han var sygemeldt indtil den 26/9 2014, hvor han genoptog arbejdet. Klageren blev fritstillet med løn den 9/10 2014 med opsigelse ultimo januar 2015. Fra den 6/1 2015 var klageren på ny fuldtidssygemeldt. Klageren har desuden oplyst, at han siden 1993 har arbejdet i et revisionsfirma 4 timer ugentligt ved siden af sit arbejde som butikschef, og at han under hele sygemeldingen fortsat har arbejdet i revisionsfirmaet i samme antal timer.

Klageren gør gældende, at han har et dækningsberettigende midlertidigt erhvervsevnetab. Klageren gør endvidere gældende, at selskabet har indhentet oplysninger i strid med klagerens begrænsede samtykke, herunder speciallægeerklæring af 29/12 2014.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det ikke er dokumenteret, at klagerens fagspecifikke eller generelle erhvervsevne i forsikringstiden har

været nedsat med mindst halvdelen i en periode, der går ud over karensperioden. Selskabet har anført, at klageren fra d. 6/1 2015 bør kunne varetage et arbejde som butiks-/driftschef i mindst halv tid, såfremt hans skånehensyn tilgodeses. Subsidiært anfører selskabet, at det allerede fra januar 2015 har været berettiget til at overgå til en generel vurdering af klagerens erhvervsevne. Selskabet har videre anført, at det har givet afslag på dækning med den begrundelse, at klagerens erhvervsevne rent helbredsmæssigt ikke er dokumenteret nedsat i tilstrækkelig grad, hvorfor selskabet mener, at en vurdering af klagerens indtjeningsmæssige sammenligningsgrundlag i henhold til forsikringsbetingelser er uden betydning.

For så vidt angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet har indhentet oplysninger i strid med klagerens samtykke, henviser selskabet til, at den psykiatriske speciallægeerklæring er indhentet som en del af klagerens sygedagpengesag, og at der ikke kræves særskilt samtykke til indhentelse af denne.

En speciallæge i psykiatri har i speciallægeerklæring af 29/12 2014 under "nuværende psykiatrisk" blandt andet noteret, "[klageren] anfører, at brystsmerterne nu i det væsentlige er aftaget med mindre at han laver noget fysisk belastende. [Klageren] har ikke haft mareridt, oplever sig ikke årvågen og har ikke tendens til sammenfaren. Han har fortsat søvnproblemer med indsovningsvanskeligheder, men koncentration og hukommelse er intakt. Han var tidligere noget irritabel, men det er nu ophørt. Han har ingen undgåelsesadfærd og ingen flash-back oplevelser. Han oplever ingen ubehag ved situationer, der kunne ligne ansættelsesforholdet, men der har på den anden side heller ikke været nogen sikker eksposition. … Det bemærkes, at han ikke har amnesi for de pågældende belastende oplevelser. Angående depressionssymptomer har [klageren] aldrig haft symptomer foreneligt med en egentlig depressiv episode. … Selvværdet og selvtilliden er intakt. Han har ingen skyldfølelse eller selvbebrejdelser, og der er ingen suicidale tanker. … Han har aldrig haft psykosesymptomer. Systematisk adspurgt".

Under "resumé" har speciallægen anført "Han blev i løbet af 2013 i tiltagende grad præget af – i … øjne – uacceptabel ringe ledelsesform, der har karakter af en form for mobning, og … føler sig af sine foresatte svært uretfærdigt behandlet, desavoueret og

nedgjort i sin egenskab af butikschef. Han blev således påvirket med belastningssymptomer i februar 2014, og kontaktede egen læge i maj 2014, der mente at … havde en stresstilstand, herunder også med brystsmerter. […] Han har siden fået det betydeligt bedre, og mener sig nu i stand til at indgå i en fornyet arbejdssituation på projektledelsesniveau med en ikke ubetydelig arbejdsindsats, som han også tidligere har leveret. Han har diskrete søvnproblemer og rummer visse autismelignende træk, men huser herudover ingen psykiatrisk symptomatologi af betydende karakter".

I "konklusionen" har speciallægen yderligere anført "Endelig er det åbenlyst, at … har haft en arbejdsrelateret belastningsreaktion, men vurderes ikke aktuelt at opfylde kriterierne for en belastningsreaktion. […] Ud fra de beskrevne arbejdsforhold må det dog fastslås, at … har været udsat for en væsentlig arbejdsrelateret belastning, der har stået på igennem længere tid, og som også vises ved reeksposition af de belastende forhold. Det vurderes, at hans oplevelse af de ringe arbejds- og miljømæssige forhold som beskrevet af …, er den udløsende faktor for belastningssymptomatologien – uafhængig af … egne personlighedsmæssige forhold. […] Diagnostisk vurderes der at være begrundet forhåbning, at han kan genetableres i arbejdsmarkedsmæssig sammenhæng og med større grad af succes, såfremt han ikke indgår i en direkte ledelsesmæssig funktion".

I journalnotat af 20/1 2015 fra klagerens praktiserende læge er det blandt andet noteret "plan: udføres MDI score, score 22, 2 kernesymptomer og 1 ledsagende symptom, på grænsen til let depression. Angstscore peger noget i retning af generaliseret angst, præget af PTSD som følge af hændelsen på arbejdspladsen, handlingslammelse muligiv følgevirkning efter hændelsen. Plan: henvises til psykolog".

Af notat fra opfølgningssamtale i Jobcentret af 23/3 2015 fremgår det blandt andet "… oplever aktuelt at han vil kunne varetage arbejde på deltid, eksempelvis 20 timer ugl. med skånehensyn. Gerne inden for det kontorfaglige område. Han ønsker at komme i virksomhedspraktik for at finde ud af, om han er klar til at søge job på ordinære vilkår".

Af de kommunale akter fremgår af et notat fra 20/7 2015 "… har fra den 19.5.2015 deltaget i virksomhedspraktik indenfor butiksområdet med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet på skånsomme vilkår. … arbejder aktuelt 25 timer ugl. og ifølge planen skal arbejdstiden øges op til 31 timer inden udgangen af juli måned. […] … forventer at kunne varetage arbejde på almindelige vilkår indenfor en kortere periode".

Nævnet bemærker, at spørgsmålet om klagerens eventuelle ret til helbredsbetingede ydelser afhænger af, hvorvidt klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad inden forsikringens ophør den 1/5 2015.

Nævnet finder, at spørgsmålet om, hvorvidt klageren har et dækningsberettigende erhvervsevnetab skal vurderes fra den dato, hvor klageren ophørte med at få løn fra sin stilling som butikschef, idet det er fra denne dato, at erhvervsevnetabet lønmæssigt har materialiseret sig. Det fremgår af sagen, at han blev fritstillet den 9/10 2014 med opsigelse ultimo januar 2015, hvorfor nævnet lægger til grund, at han havde lønophør pr. 31/1 2015. Klagerens erhvervsevnetab skal derfor vurderes i forhold til den 31/1 2015, idet nævnet bemærker, at karensperioden på 3 måneder – der tillige skal regnes fra denne dato – alene indebærer, at klageren ikke kan få udbetalt ydelser eller få fuld præmiefritagelse i karensperioden. Der henvises til forsikringsbetingelsernes § 5, hvoraf det fremgår, at "udbetaling får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i det antal måneder, der er anført i dækningsbeviset". Der henvises endvidere til dækningsbeviset af 21/12 2011, hvoraf det fremgår, at selskabet giver "fuld præmiefritagelse efter 3 måneder".

På baggrund af de lægelige og kommunale oplysninger finder nævnet, at klagerens sygdomstilstand ikke har stabiliseret sig i et sådan omfang, at selskabet på tidspunktet for klagerens opsigelse ultimo januar 2015 var berettiget til at foretage en vurdering af klagerens varige erhvervsevnetab. Nævnet finder på den baggrund, at klagerens tilstand – i overensstemmelse med nævnets praksis på området – må vurderes i forhold til reglerne om midlertidigt erhvervsevnetab.

Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren lider af en sådan belastningsreaktion, herunder stress, at han ikke vil kunne bestride et job som butikschef efter den 31/1 2015 på mindst halv tid.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på det i speciallægeerklæringen oplyste om, at klageren har været udsat for en væsentlig arbejdsrelateret belastningsreaktion, der har stået på igennem længere tid, og som også vises ved reeksposition af de belastede forhold, og at han aktuelt ikke er i stand til at bestride et job med en direkte ledelsesmæssig funktion. Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren ved brev af den 23/3 2015 er tilbudt behandling i individuel terapi på Psykoterapeutisk center, ambulatorie for Angst, OCD og belastningsreaktioner.

Nævnet bemærker endvidere, at selskabet i henhold til praksis på et tidspunkt vil være berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens varige erhvervsevnetab, således som dette er beskrevet i forsikringsbetingelsernes § 5, stk. 3. Ved selskabets fornyede behandling af klagerens erhvervsevnetab kan selskabet således også tage stilling til, hvornår det eventuelt er blevet berettiget til at overgå til en vurdering af klagerens erhvervsevne i forhold til alle erhverv, som man med rimelighed kan forlange, at klageren skal påtage sig.

Da den psykiatriske speciallægeerklæring ifølge det oplyste er modtaget som en del af klagerens sygedagpengesag, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet har handlet i strid med klagerens begrænsede samtykke.

34. 90108

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, SEB pension, skal anerkende, at klageren pr. 31/1 2015 led af en sådan belastningsreaktion, herunder stress, at han pr. 1/5 2015 ikke ville kunne bestride et job som butikschef på mindst halv tid. Selskabet skal derfor genoptage sagen til fornyet behandling på dette grundlag.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings