Ankenævnet for Forsikring

Den 15. marts 2017 blev i sag nr. 90111:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familiens basisforsikring II i Danske Forsikring. Hun klager over, at selskabet har afvist at yde fuld erstatning for penge, som er stjålet ved et indbrudstyveri den 31/1 2016.

Selskabet har afvist at yde dækning for halvdelen af en kassebeholdning fra en spilleklub, som klageren og hendes mand har med deres naboer. Selskabet har henvist til, at klageren ikke bærer risikoen for naboens halvdel af kassebeholdningen.

Af brev af 5/4 2016 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

> **"Vedrørende: Indbrud den 31. januar 2016**
> …
> I et pengeskab som vi havde haft gemt væk, inde i et skab boltet fast til væggen lå der flere ting. Det lykkedes indbrudstyv/ene at splitte både skab og pengeskab ad. Her lå der nogen ting... men det som er problemet er de mange penge som vi havde liggende. Samlet beløb lå der ca. 18.500 kr. det var både dansk og udenlandsk valuta (Euro). Så kom oplysningen om at vi havde en kasse/æske med penge som vi 'spillede ind' sammen med vores naboer. Dette beløb var totalt 12.840 kr. det vil sige at vi hver især ejede halvdelen af disse penge. Disse blev samlet til en fælles sommerferie.
>
> Vi fik som ingenting dækket vores halvdel 6.420 kr. og så opstod problemet.
>
> Vi blev kontaktet af en af Jeres medarbejdere som forklarede os, at de penge som vi havde haft liggende som var 'vores' egne fik vi dækket, men de 6.420 kr. som vi havde haft liggende af naboens fik vi ikke dækket. I forklarede at det blot var en form sag, at vores naboer blot skulle melde deres penge stjålet ved det indbrud vi havde haft i vores hus, til deres indbos forsikring og så fik de dækket pengene. Piece of cake!

Men sådan var det ikke. Både vi og naboerne ved at der kan være tale om en selvrisiko på forsikringen, men det var deres forsikringsselskab ikke enige om, de ville ikke dække noget som helst. Følgende er den mail som naboen har sendt med de oplysninger som deres forsikringsselskab har sendt til dem:

…

'Vores forsikring meddeler jf. deres jurist, at det er jeres forsikring der skal dække hele summen. Da alle vores penge har været blandet sammen.
De henviser til ankenævnskendelserne: 51659 og 51650
Disse skulle tydeliggøre, hvorfor det er dem der skal dække.
Vores kontaktperson hedder:…'"

Af klageskemaet fremgår bl.a., at klageren ønsker at opnå, at selskabet betaler det fulde beløb, som er stjålet.

Selskabet har i brev af 16/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

"Fakta
Den 31. januar 2016 var klager udsat for indbrud, i hvilken forbindelse der blandt andet blev stjålet 12.800 kr. som udgjorde kassebeholdningen i en spilleklub, som klager og hendes mand har sammen med deres naboer.

Klager har oplyst, at pengene var lagt til side over en længere periode og skulle bruges til en fælles sommerferie.

På tyveritidspunktet lå pengene i en kasse/æske, som var placeret i klagers pengeskab. Kassen/æsken indeholdt alene kortklubbens penge.

Danske Forsikring har erstattet 6.400 kr., svarende til klagers andel af kassebeholdningen, men har afvist at dække naboens halvdel.

Klager bærer ikke risikoen for naboens halvdel af kassebeholdningen
I den aktuelle sag er der tale om indbrudstyveri og tyveri af penge vil derfor som udgangspunkt være dækket af forsikringen med indtil 23.300 kr., dog kun hvis pengene tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem, jf. vilkårenes pkt. 3.

Det er ubestridt at pengene tilhørte naboen, … og dennes mand.

Det er ligeledes ubestridt, at det alene var spilleklubbens penge som lå i kassen/æsken. På den baggrund mener vi ikke, at klager bærer risikoen for naboens andel af kassebeholdningen.

Klager har henvist til to tidligere kendelser afsagt af Ankenævnet, nemlig 51.659 og 51.650. Heraf fremgår det, at det afgørende for, hvorvidt man bærer risikoen for penge i en situation som den aktuelle, er, om pengene er holdt adskilt fra egne midler.

I den aktuelle sag er spilleklubbens penge holdt adskilt fra klagers øvrige midler ved at være opbevaret særskilt i en kasse/æske. Vi mener derfor ikke, at klager bærer risikoen for naboens andel af pengene."

3. 90111

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

> **"3 Hvilke genstande er dækket**
> Forsikringen dækker - med de i afsnit 3-6 nævnte begrænsninger - nedennævnte genstande, såfremt disse tilhører en sikret, eller denne bærer risikoen for dem.
> …
> **3.3 Penge m.m.**
> Som 'penge m.m.' anses:
> - Penge
> - Pengerepræsentativer, herunder bl.a. præmieobligationer og ubrugte frimærker
> - Møntkort
>
> *Dækningen er begrænset til maks. 17.900 kr. pr forsikringsbegivenhed i 2006."*

Nævnet udtaler:

Klageren, hendes mand og naboerne har ved kortspilsarrangementer "spillet ind" til en fælleskasse. Den 31/1 2016 blev kassebeholdningen stjålet i forbindelse med et indbrudstyveri på klagerens adresse. Pengene befandt sig på tyveritidspunktet for sig selv i en særlig æske/kasse, der stod i klagerens pengeskab.

Det fremgår af punkt 3 og 3.3 i forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker penge, såfremt disse tilhører en sikret eller denne bærer risikoen for dem.

Nævnet finder ikke grundlag for at antage, at der mellem de to nabopar er stiftet en egentlig forening, som har karakter af en selvstændig juridisk person, der kan have ejerskab til pengebeløbet. Nævnet lægger til grund, at de to nabopar hver især ejede halvdelen af de ovenfor nævnte stjålne penge, hvilket både klageren og selskabet også har tilkendegivet over for nævnet.

Idet der har været tale om fælles opbevaring af klagerens egne og naboernes kontante midler, og da klagerens og naboernes penge ikke har været holdt adskilt, finder nævnet, at klageren har båret risikoen for hele kassebeholdningen. Nævnet finder derfor, at selskabet skal anerkende at yde forsikringsdækning for ikke blot klagerens halvdel, men det fulde, stjålne beløb.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal yde forsikringsdækning for det fulde, stjålne pengebeløb i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne med tillæg af renter, jf. forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.

Peter Thønnings