Ankenævnet for Forsikring

Den 28. juni 2017 blev i sag nr. 90120:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har indboforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade på hans indbo.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade i indboforsikringens forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren har været plaget af insekter i sin lejlighed. Insekterne skulle, ifølge det oplyste, være kommet som følge af en dødfunden person i klagerens ejendom. Som følge af insektangrebet har klageren været nødsaget til at udskifte forskelligt indbo, hvilket han nu ønsker erstatning for.

I klageskema af 22/11 2016 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Sagsfremstilling**
> *Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.*
> …
> Jeg har i september måned henvendt mig skriftligt til ALKA vedrørende pludselig fremkomst af skadedyr. Fluer og larver begyndte at fremkomme i stort antal under tæpperne, fra paneler samt hvori der var sprækker (billeder som dokumentation haves). Det viste sig efterfølgende at min overbo var afgået ved døden, og havde ligget død omkring 3-4 uger forinden.

Ejendomskontoret i vores afdeling var blevet gjort opmærksom på dette i noget tid forinden, da flere beboere havde klaget over lugtgener.

Ejendommen … har erkendt tilfældet, ligesom der er flere beboere som er blevet ramt.

Jeg fik udfyldt et skriftligt skadeanmeldelse hos ALKA den 2-9-16, men jeg fik et telefonisk afslag fra ALKA dagen efter. Jeg har igen klaget telefonisk den 14-11-16, men fik afslag igen om at man ikke dækker disse opståede skader. Jeg har undersøgt min police og ALKA's forsikringsbetingelser, men kunne ikke se i indholdet om jeg er, eller ikke er dækket af skaden.

Jeg har brugt minimum 15.000 kr. på nye tæpper, nyt sofabord, renseartikler osv. (kvittering haves). Ejendommen … vil ikke erstatte min skade (de har dog betalt for skadedyrs bekæmpelse) Jeg har heller ikke fået tilbudt genhusning fra ALKA mens skaden opstod, og i forbindelse med skadedyrbekæmpelsen var i gang. Jeg og min ægtefælle har måttet bo hos vores børn indtil min lejlighed var i orden igen, dvs. indtil slutningen af oktober 2016.

Jeg mener at nogen må betale for disse skader og de gener vi har været igennem? Ejendommen … har da også en forsikring?

Jeg vil gerne klage over afgørelsen fra ALKA.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg har forsikret mig og har betalt for den indboforsikring jeg har. Min forventning er, og har været at man kan få erstattet sit indbo hvis der skulle opstå skader. I mit tilfælde er denne hændelse også en skade men påført af andre."

Selskabet har i brev af 4/1 2017 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 2. september 2016 via internet, at der var fremkommet skadedyr i form af larver, æg og fluer under gulv og gulvtæpper i hans lejlighed. Det var anmeldt til ejendomskontoret, som havde oplyst, at årsagen var en dødfunden person i ejendommen og at der var rekvireret skadedyrsbekæmpelse og rengøring til ejendommens beboere.

Alka Forsikring kontaktede klager den 5. september 2016 og talte med klagers søn. Selskabets medarbejder forklarede, at selskabet desværre ikke kunne være behjælpelige.

Den 14. november 2016 kontaktede klagers søn selskabet telefonisk og spurgte om selskabet ikke kunne hjælpe, idet hans far havde måtte smide en masse ting ud på grund af larver og æg.

Alka Forsikrings medarbejder forklarede, hvad forsikringen dækkede og uddybede årsagen til, at forsikringen ikke kunne være behjælpelig, hvilket klagers søn angiveligt forstod, men han var fortsat ked af, at han far stod med en stor udgift.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 3. februar 2016 Indboforsikring med gældende betingelser IA-01.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår det, hvilke typer skader forsikringen dækker. Forsikringen dækker skader der opstår ved brand, lynnedslag og eksplosion samt kortslutning, stormskader, vandskader (inklusive nedbørsskader), færdselsuheld og havari samt tyveri, røveri og hærværk.

Herudover indeholder forsikringen også en såkaldt 'Plusdækning'. Plusdækningen dækker anden pludselig skade udover de skadeårsager, der er nævnt i de foregående afsnit. Det er imidlertid en forudsætning for dækning under plusskadedækningen at både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet, det vil sige, at skadens årsag og virkning skal være samtidige og ikke ske over et tidsrum.

Dertil kommer, at plusdækningen undtager skader der er forvoldt af dyr.
Skaden på klagers indbo, som følge af insektangreb, er for det første ikke en pludselig skade, men en skade der har udviklet sig over tid, og desuden er det en skade forvoldt af dyr (fluer).

Vi har forståelse for den ubehagelige situation, som klager har været udsat for, men må således fastholde, at indboforsikringen ikke kan erstatte det indbo, som klager har måttet kassere som følge af insektangrebet."

Til dette har klageren fremsendt mail af 17/3 2017, hvor det bl.a. er anført:

"Jeg må meddele, at boligselskabet … som i starten lovede at de ville rengøre/desinficere min lejlighed pludselig trak i land. Min søn har ved flere lejligheder forgæves kontaktet forskellige fuldmægtige hos …, for at høre hvorfor de ikke ville rengøre min lejlighed – men vi fik aldrig et konkret svar – kun beklagelse.

End ikke ejendomsinspektøren kom forbi for at inspicere lejligheden. Det eneste som ejendommen har hjulpet med var som nævnt tidligere, at sørge for at sende en skadedyrsbekæmper til min bolig.

Jeg har også været nødsaget til at male det meste af min lejlighed efterfølgende.

Det er udelukkende mine børn som har brugt masser af tid og slid med at hjælpe til med rengøringen, for at min lejlighed stod ren og pæn igen.

Hverken ALKA eller [ejendomsselskabet] har tilbudt mig genhusning, imens min lejlighed skulle rengøres og desinficeres for fluer og larver. Jeg og min hustru har måttet bo hos vores børn i flere uger."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**6.12 Plusdækning**

6.12.1 Hvilke ting er omfattet af plusdækningen?
6.12.1.1 Almindelig privat indbo, jf. punkt 5.1.1, dog ikke husdyr.

6.12.1.2 Guld, sølv, smykker m.m., jf. punkt 5.1.3.

6.12.2 Forsikringen dækker:

6.12.2.1 Anden pludselig skade, der ikke er nævnt som dækket eller undtaget i de dækninger, der er omfattet af Indboforsikringen (afsnit 6.1 – 6.11).

Ved pludselig skade mener vi en skade, hvor både skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Årsag og virkning skal altså ske samtidig og ikke over et tidsrum.

6.12.3 Forsikringen dækker ikke:

…

6.12.3.2 Skade der er forvoldt af dyr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte i starten af september 2016, at han var plaget af insekter i sin lejlighed, og at dette skyldtes en dødfunden person i ejendommen. Insekterne var gået i nogle af klagerens indbogenstande, hvorfor disse var ødelagt og udskiftet.

Klageren ønsker dækning for det indbo, der blev ødelagt i forbindelse med insektangrebet, samt kompensation for genhusning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det anmeldte forhold ikke udgør en dækningsberettigende skade i indboforsikringens forstand.

Der er til forsikringen tilknyttet en plusdækning, der dækker anden pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 6.12.2.1. Ved pludselig skade forstås skader, hvor skadens årsag og skadens virkning er øjeblikkelig og uventet. Det fremgår endvidere af forsikringsbetingelsernes afsnit 6.12.3.2, at plusdækningen ikke omfatter skader forvoldt af dyr.

Efter en gennemgang af sagen har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning for skaderne på indbo eller for genhusning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at skaden på indboet er forvoldt af dyr, og dermed ikke er dækket af plusdækningen. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 6 fremgår, hvilke typer skader forsikringen dækker. For-

sikringen dækker skader opstået ved brand, lynnedslag og eksplosion samt kortslutning, stormskader, vandskader (inklusive nedbørsskader), færdselsuheld og havari samt tyveri, røveri og hærværk. Det af klageren anmeldte insektangreb kan ikke henføres til nogle af disse dækningsgrunde.

Nævnet bemærker, at det alene har kompetence til at behandle tvister mellem klagerens og dennes forsikringsselskab. Nævnet kan således ikke tage stilling til, om klageren har grundlag for at rette et krav mod udlejeren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Mette Eisenhardt