Ankenævnet for Forsikring

Den 29. marts 2017 blev i sag nr. 90122:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har tilbudt i forbindelse med 2 konstaterede skader på ejendommens regnvandsledning. Han gør gældende, at selskabets taksator har givet tilsagn om dækning for udgifter til udskiftning af hele regnvandsledningen.

Selskabet har anført, at taksators dækningstilsagn er begrænset til udskiftning af de 10-12 m regnvandsledning, som går fra den sandfangsbrønd / det hjørne, som er er blevet repareret til det modsatte hjørne. Selskabets taksator har kapitaliseret den dækningsberettigende del af skaden til 25.000 kr., som klageren kan anvende til reparation eller få udbetalt kontant.

I klagen til nævnet af 22/11 2016 har klageren bl.a. anført:

> "Der er i forbindelse med en skade på vores ejendom blevet udført tv inspektion af vores regnvandsledning henholdsvis 30/5, 31/5 og 8/6 2016, hvor der er blevet fundet diverse skader på regnvandsledningen.
> Der bliver i første omgang d. 19/8 2016 skiftet en regnvandsbrønd og et lille stykke rør bliver repareret. Vi konstater samtidig at regnvandsledningen fortsat ikke er funktionsdygtig, da den er stoppet af jord og sand, der er kommet ind pga skaderne.
> Vi gør d. 2/9 2016 Topdanmark opmærksomme på, at regnvandsledningen fortsat ikke er funktionsdygtig. Topdanmark informerer d. 6/9 2016 om, at der på tv inspektionerne udført i maj og juni er fundet yderligere skader på regnvandsledningen, og Topdanmark derfor vil udskifte hele regnvandsledningen.

Vi kvitterer d. 7/9 2016 for, at vi sætter pris på at hele regnvandsledningen skiftes i stedet for en lappeløsning, og vi beder om vi må få en anden entreprenør til at byde på udskiftningen.
Topdanmark fastholder både d. 7/9 og d. 8/9 2016, at udskiftningen skal udføres af deres entreprenør.
Topdanmark accepterer d. 6/10 2016, at udskiftningen kan udføres af en anden entreprenør og beder om at få fremsendt tilbud.
Efter modtagelse af tilbud fra anden entreprenør afviser Topdanmark 28/10 2016 at dække for udskiftning af hele regnvandsledningen som der er givet tilsagn om tidligere.
Min advokat skriver 1/11 2016 af to omgange til Topdanmark, og fremhæver at der specifikt er givet dækningstilsagn for udskiftning af hele regnvandsledningen i tidligere korrespondance.
Topdanmark afviser 3/11 2016 at stå ved det dækningstilsagn, der tidligere er givet.
Vores advokat har efterfølgende haft en telefonisk kontakt med Topdanmark, der fortsat er afvisende, hvorfor vi har meddelt Topdanmark, at spørgsmålet sendes i ankenævnet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
vi ønsker at Topdanmark står ved deres dækningstilsagn og dækker for udskifning af hele regnsvandsledningen for at sikre en fuldt funktionsdygtig regnvandsledning. Det reducerede dækningstilsagn, som Topdanmark lægger op til i deres mail af 1 november 2016 løser ikke problemet med tilstopning af jord og sand, ligesom den ene af skaderne som Topdanmark har henvist til ikke befinder sig på den del af regnvandsledningen."

Hertil har selskabet i brev af 4/1 2017 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Forsikringsforholdet
Klager har aftalt husforsikring for ejendommen …, … … i Topdanmark. Forsikringen er aftalt på vilkår 6610-2 og omfatter udover bygningsbrand og kasko også dækning mod svamp og insekt samt skjulte rør og stikledning. Forsikringen er aftalt med en selvrisiko på 3.102 kr. på såvel rørskade som stikledningsdækningen.

Klagen
I april måned 2016 anmelder klager, at huset 'har sat sig' og at han har konstateret et gab på 3 - 4 cm mellem murværk og fundament.

Klagers umiddelbare opfattelse er, at skaden kan skyldes en tidligere skade i form af brud på en brønd. Denne skade oplyser klager skulle være sket 4 år tidligere.

I første omgang afviser vi skaden som værende dækningsberettigende, da forsikringen ikke dækker sætningsskader. Vi henviser samtidig klager til eventuelt at anmelde skaden til det forsikringsselskab, hvor han havde husforsikringen for 4 år siden.

Efterfølgende finder vi ud af, at husforsikringen var i Topdanmark også på tidspunktet for den tidligere skade, som rettelig var i 2006.

Herefter foretager selskabets taksator … besigtigelse og der bliver samtidig foretager tv-inspektion af rørledningen. Formålet med denne besigtigelse er at af- eller bekræfte en mulig sammenhæng mellem en eventuel rørskade og husets sætning.

Tv-inspektionen viser imidlertid at der er flere skader på rørledningen. Nærværende klage vedrører selskabets forpligtelser i relation til disse skader og ikke selskabets forpligtelser i

relation til den oprindelig anmeldte sætningsskade. Vores besvarelse vil derfor alene vedrøre rørskaderne. Sådan har vi behandlet rørskaderne

I forlængelse af den første tv-inspektion foretager geotekniker … undersøgelser i relation til at få indkredset årsagen til sætningsskaderne og efter at dette arbejde er afsluttet, beder selskabets taksator … entreprenøren om at reparere sandfangsbrønden ligesom han beder NKI om at tjekke regnvandsledning til det modsatte hushjørne for at konstatere, om der på denne strækning skulle være dækningsberettigende skader. Sidstnævnte skal ses som udtryk for en kulant kundeservice, da vi reelt ikke er forpligtet til at foretage undersøgelser med henblik på at dokumentere forsikringsbegivenheden; denne bevisbyrde påhviler klager som kravstiller.

Tv-inspektionen viser, at der er to skader på strækningen, og den 6. september skriver taksator følgende til klager:

'Jeg har haft kontakt til NKl vedr. tv-inspektion af den resterende regnvands-ledning over til det modsatte hushjørne. Det viser sig, at der har været kørt tv på denne strækning og at der er 2 skader på strækningen. Disse to skader dækker forsikringen. Da skaderne ligger lidt langt fra hinanden har jeg, i samarbejde med NKl og Himmerlands Kloakmester aftalt, at vi skifter hele regnvandsledningen.'

Efterfølgende modtager vi tilbud på udskiftning af 54 m regnvandsledning samt yderligere sandfangsbrønde. Dette tilbud kan taksator ikke godkende, da dette tilbud omhandler samtlige regnvandsledninger i ejendommen og ikke kun den strækning på 10 — 12 m — som taksator har fået tv-inspiceret og har givet dækningstilsagn i relation til.

Taksator har efterfølgende kapitaliseret den dækningsberettigende del af skaden til 25.000 kr., som klager kan anvende til reparation eller få udbetalt kontant.

Klagers advokat er ikke enig med taksator i, at dækningstilsagnet er begrænset til de 10 —12 m., som går fra den sandfangsbrønd/hushjørne, som er blevet repareret til det modsatte hushjørne; advokaten mener således, at selskabet har givet dækningstilsagn til udskiftning af samtlige 54 m regnvandsledning i ejendommen.

Selskabets taksator er ikke enig i advokatens fortolkning af hans dækningstilsagn og skriver således til advokaten den 3. november:
'Tak for din mail.
Jeg er ganske uenig i din kreative måde at udvidet dækningstilsagnet på. Vi står naturligvis ved vores dækningstilsagn, men ikke den kraftige udvidelse du antyder.
Som jeg indledningsvist anfører i min mail af 9. september 2016 dækker vi de 2 skader, der er konstateret på den strækning hvor NKl har kørt tv på og fundet disse skader på den strækning.
Herefter oplyser jeg uddybende med reference til det ovenfor anførte, at disse 2 skader på strækningen ligger langt fra hinanden og derfor dækker vi en udskiftning af hele denne strækning, i stedet for isoleret set at udbedre de 2 skader hver for sig. Det er naturligvis i denne kontekst vores dækningstilsagn skal læses og forstås. Der er ikke noget teknisk, der gør, at denne løsning ikke kan lade sig gøre.

Jeg håber hermed at have bragt både vores fælles kunde og dig ud af den vildfarelse, at vores dækningstilsagn omfatter al regnvandsledning på matriklen. Jeg har noteret mig, at du, såfremt jeg ikke imødekommer dig, agter at rette henvendelse til vores kundeklageafdeling, hvilket er du naturligvis meget velkommen til. Skulle du, efter at have læst min ud-

dybende begrundelse og mod forventning, fortsat være uenig, kan du rette henvendelse til ...'

Sådan dækker forsikringen
Af forsikringsvilkårenes pkt. 19.B fremgår det, at skaden opgøres til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.

Klagers advokat har ikke bestridt at udskiftning af den strækning af regnvandsledningen, hvor de to dækningsberettigende rørskader er placeret, kan gøres for de 25.000 kr. inklusive moms, som taksator har stillet til rådighed. Selskabets forpligtelser i relation til disse skader kan derfor ikke overstige dette beløb, medmindre klager kan støtte krav på andet grundlag end forsikringsaftalen.

Klagers advokat henviser til, at taksator i sin mail har givet dækningstilsagn til udskiftning af hele regnvandsledningen, og at der kun er een regnvandsledning på ejendommen, hvorfor selskabets skal betale for udskiftning af hele ledningen, som er på 54 m. Vi bestrider ikke, at det teknisk er korrekt at benævne den samlede regnvandsledning i ejendommen for én regnvandsledning. Vi bestrider imidlertid, at selskabets dækningstilsagn skal forstås på denne måde. Dækningstilsagnet skal selvfølgelig læses og fortolkes i den kontekst, som det er givet. Taksator beskriver meget klart hvilke skader og hvilken strækning af regnvandsledningen, som han refererer til, og derefter kommer dækningstilsagnet. Hans mail og hans dækningstilsagn skal selvfølgelig læses og forstås i denne kontekst.

For god ordens skyld gør vi opmærksom på, at klager er blevet gjort opmærksom på, hvorledes selskabets dækningstilsagn skal forstås inden udskiftning af den samlede regnvandsledning på 54 m er sat i værk. Klager har således ikke lidt noget tab på grund af misforståelsen omkring dækningstilsagnet.

Der er ikke med sagens indbringelse for Ankenævnet fremkommet nye oplysninger af betydning for vores vurdering sagen. Vi fastholder derfor, at klager ikke har krav på erstatning udover de 25.000 kr., som vi har tilbudt.

Til slut finder vi anledning til at kommentere, på advokatens anbringende om, at Topdanmark fastholdt, at udskiftningen skulle udføres af vores entreprenør. Det er korrekt, og baggrunden for dette ønske var, at vores entreprenør, … Kloakmester i forvejen var på sagen og havde gjort et rigtig godt arbejde. Det var derfor mest naturligt fortsat at benytte denne entreprenør. Som det fremgår af sagen, har vi imidlertid frafaldet kravet.

Vi har noteret os, at klagers advokat har fremsendt kopi af korrespondancen mellem denne og selskabet og vi vedlægger således kun kopi af gældende forsikringsvilkår 6610-2."

Heroverfor har klageren i mail af 27/1 2017 til nævnet bl.a. anført:

"Umiddelbart kommer Topdanmark ikke med nye oplysninger, der synes at have relevans for den aktuelle klage, dog noterer vi os, at Topdanmark medgiver, at der er givet dækningstilsagn for udskiftning af hele regnvandsledningen, som Topdanmark nu anerkender kun kan forstås som værende hele regnvandsledningen på ejendommen, modsat taksator …, der i mail af 1 november 2016 argumenterer for flere regnvandsledninger. I det lys er vi faktisk meget forundrede over, at vi overhovedet har en sag kørende i ankenævnet.

Jeg har svært ved at vurdere om det har nogen relevans endsige giver mening, at ankenævn eller undertegnede skal forsøge at gætte på eller vurdere, hvad Topdanmarks tak-

sator mente i stedet for det dækningstilsagn, der er givet til udskiftning af hele regnvandsledningen, men jeg finder anledning til at understrege, at Topdanmark udelader 2 væsentlige faktuelle oplysninger i deres fremstilling

1. *Den samlede længde af den resterende regnvandsledning fra den udskiftede nedløbsbrønd er ca 26 - 30 meter og ikke 10 -12 meter, som Topdanmark anfører.*
2. *Både Topdanmarks rådgiver … og … entreprenør har konstateret at stykket, (ca 20 24 m) fra den udskiftede nedløbsbrønd ud til skelbrønden ikke er funktionsdygtig, hvilket både jeg, mail 2/9 2016, og min advokat skriftligt, brev dateret 30/9 2016, har gjort Topdanmark opmærksom på. Det er desuden på dette stykke, at den ene af skaderne som Topdanmark omtaler, befinder sig.*

Det har altså været åbenlyst og kendt for Topdanmark, at der er problemer med hele regnvandsledningen, hvilket Topdanmarks egen rådgiver … også skriver i sin mail dateret 19/8 2016, se vedhæftet, til taksator …, da dækningstilsagnet til udskiftning af hele regnvandsledningen bliver givet. Dette understreges yderligere af, at Topdanmarks egen rådgiver … i sin rapport dateret 18/8 2016 skriver 'indledningsvist skal utæthederne i afløbssystemet udbedres, og det bør absolut verificeres, at hele afløbssystemet fra regnvand er fuldt funktionsdygtigt, også fra øvrige tagenedløb.'

I relation til om der er lidt et tab skal jeg understrege, at både Topdanmark og jeg står til at tabe på, at skaderne på regnvandsledningen ikke er udbedret endnu.

Jeg skal for god ordens skyld anføre, at der i Topdanmarks fremstilling af den overordnede sag fremføres oplysninger som vi ikke er enige i, men af respekt for Ankenævnets tid skal vi ikke modsige dem her, men forbeholder os retten til det senere."

Hertil har selskabet i brev af 3/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vi må endnu en gang understrege, at vi ikke har givet dækningstilsagn til udskiftning af hele regnvandsledningen på ejendommen. Vi har givet dækningstilsagn til udskiftning af hele den strækning, hvor NKI har kørt tv på, og hvor der er konstateret 2 skader, det vil sige strækningen fra sandfangsbrønd/hushjørne til det modsatte hushjørne. Tilstanden og antallet af skader på de øvrige strækninger af regnvandsledningen er i den forbindelse underordnet.

Vi har ikke yderligere."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af mailkorrespondance mellem selskabets taksator og klageren fremgår det bl.a.:

"22. august 2016

(Fra taksatoren)
Jeg er ikke helt klar over, hvilke beviser, du henviser til. Der er en dækningsberettiget skade på sandfangsbrønden, og den skal selvfølgelig repareres så hurtigt som muligt. Hvis I ikke ønsker sandfangsbrønden repareret på nuværende tidspunkt, så skal I meddele mig det skriftligt og så tager I selv ansvaret for evt. følgeskader.

Derudover tilbyder jeg jer, for min regning, at tjekke regnvandsledningen hen til det andet hushjørne. Noget som jeg reelt ikke er forpligtet til.
Jeg kan da godt forstå, at I er frustrerede, da det her er en meget svær sag. Det er også derfor jeg har strakt mig meget langt med at undersøge sagen (også nok længere end jeg er forpligtet til). Undersøgelser, der kommer til at koste en del økonomisk.
Men jeg synes rapporten fra … er rimelig klar; at revnerne ikke skyldes forhold som Topdanmark skal ind i. Derfor har jeg konkluderet som jeg har.
…
6. september 2016

(Fra taksatoren)
Jeg har haft kontakt til NKI vedr. tv-inspektion af den resterende regnvandsledning over til det modsatte hushjørne. Det viser sig, at der har været kørt tv på denne strækning og, at der er 2 skader på strækningen. Disse 2 skader dækker forsikringen. Da skaderne ligger lidt langt fra hinanden har jeg, i samarbejde med NKI og … Kloakmester, aftalt, at vi skifter hele regnvandsledningen. I vil blive kontaktet af … fra … Kloakmester vedr. tidsplan for udskiftningen. Har I kommentarer, eller kolliderer det med jeres planer, så giv lige besked.

…7. september 2016 12:43

(Fra klageren)
Vi er forundrede over, at vi først 3 måneder efter TV inspektion er udført bliver informeret om de nævnte skader, ligesom vi finder det utrygt med de modsatrettede udmeldinger, der er kommet fra jeres side. Vi skal derfor bede jer anføre på vedhæftede skitse, hvor skaderne er placeret, samt highligte hvor i NKI's rapport, baseret på TV inspektionerne udført 30/5, 31/5 og 8/6, at skaderne er beskrevet.
Jeg vil gerne understrege, at vi sætter stor pris på, at I vælger at skifte hele regnvandsledningen, i stedet for en lappeløsning. Set i lyset af den forvirring og utryghed som ovennævnte forløb har skabt hos os, vil vi gerne, at en anden entreprenør får mulighed for at byde på og udføre opgaven.
Da det, som du har skrevet tidligere, er forventeligt med følgeskader i forbindelse med de konstaterede skader på regnvandsledningen, håber vi på en hurtig afklaring af ovenstående.
…
7. september 2016 13:01

(Fra taksatoren)
Jeg vil videresende din mail til NKI/… og bede ham om at kontakte dig. Han kan bedre svarer på dine spørgsmål.
Vedr. entreprenør vil jeg fastholde, at det bliver … Kloakmester (…), der laver arbejdet. Alternativt, at vi takserer skaden og udbetaler jer et beløb, og I så selv står forarbejdet.
…
6. oktober 2016

(Fra taksatoren)
Jeg har modtaget skriv fra … advokatfirma vedr. den verserende skadesag og vil vende den med min chef og vende tilbage med et svar.
I mellemtiden må I gerne igangsætte indhentning af tilbud på reetablering af hullet i køkken og udskiftning af resterende regnvandsledning. Tilbuddet kan indsendes til mig."

Af korrespondancen mellem selskabets taksator og klagerens advokat fremgår det bl.a.:

(Fra taksatoren)
"28. oktober 2016
…
Jeg har haft Swecos rapport til gennemlæsning hos … Consult og modtaget hans kommentarer (vedlagt).
Der er ikke umiddelbart noget i hans kommentarer, der ændrer min opfattelse af, at revnerne i huset ikke er en sag som Topdanmark skal ind i. For at vi kan gå ind i en sag skal der være tale om en direkte dækningsberettiget skade eller en følgeskade efter en dækningsberettiget skade. Det er ikke min vurdering, at det er tilfældet her.

Hvis vores kunder selv ønsker at få foretaget en undersøgelse af en skade, står det dem frit for at gøre det. Det er dog, som udgangspunkt, for egen regning. Hvis en sådan undersøgelse kommer med oplysninger/fakta, der gør, at vi skal ind i sagen, og yde erstatning, dækker vi selvfølgelig udgiften til undersøgelsen som en del af den samlede erstatning. Det gælder ikke

…Jeg har også modtaget tilbud vedr. udskiftning af regnvandsledning, men står uforstående overfor, hvorfor der er tale om 54 m regnvandsledning og udskiftning af yderligere sandfangsbrønde. Der har kun været tale om udskiftning af regnvandsledning fra hjørnet ved garage og til brønd ved det andet gavlhjørne. Vel ca. 10 -12 m.. Jeg følger op på dette i starten af næste uge.
…
november 2016 08:42

(Fra klagerens advokat)
For så vidt angår dækningstilsagnet til udskiftningen af hele regnvandsledningen, henviser jeg til din mail af 2. juni 2016 og 6. september 2016.

(Fra taksatoren)
november 2016 09:28
…
Vedr. lovning på udskiftning af alle regnvandsledninger henviser du til mine mails af 2/6-2016 og 6/9-2016, som ligger her i Scalepoint systemet. I ingen af disse mails er der givet lovning af udskiftning af alle regnvandsledninger. I den mail fra 2/6 henviser jeg generelt til, hvilke skader vi dækker og i den mail fra 6/9 skriver jeg præcis, at det drejer sig om strækningen hen til det modsatte hushjørne langs gavlen. Der er heller ikke kørt tv-inspektion på alle regnvandsledninger (hvilket der ikke har været anledning til), hvorfor vi ikke ved, om der er andre skader.
Jeg har talt med den entreprenør, der har været tilknyttet sagen, og han vil kunne lave en ny tørvandsledning fra den nye sandsfangsbrønd ved hjørnet af huset ved garage og til modsatte gavlhjørne koblet på eksisterende brønde for 25.000 kr. inkl. moms. Jeg giver hermed tilsagn om erstatning på 25.000 kr. til reparation som beskrevet ovenfor. Hvis det ønskes kan beløbet indsættes på kundens konto mod, at de selv står for det videre forløb.

(Fra klagerens advokat)
november 2016 13:03
…
Jeg er ikke enig med dig i fortolkningen af dækningstilsagnet. Det fremgår af din mail af 6. september 2016:

'Jeg har haft kontakt til NKI vedr. tv-inspektion af den resterende regnvandsledning over til det modsatte hushjørne. Det viser sig, at der har været kørt tv på denne strækning og, at der er 2 skader på strækningen. Disse 2 skader dækker forsikringen. Da skaderne ligger lidt langt fra hinanden har jeg, i samarbejde med NKI og … Kloakmester, aftalt, at vi skifter hele regnvandsledningen. I vil blive kontaktet af … fra … Kloakmester vedr. tidsplan for udskiftningen. Har I kommentarer, eller kolliderer det med jeres planer, så giv lige besked.'

Mine klienter har orienteret mig om, at der alene er én sammenhængende regnvandsledning på grunden. Dette må både du og din kloakmester have været bekendt med, da du gav dækningstilsagnet til at skifte hele regnvandsledningen. Dækningstilsagnet kan derfor ikke fortolkes anderledes.
…
november 2016 08:16

(Fra taksatoren)
Jeg er ganske uenig i din kreative måde at udvidet dækningstilsagnet på. Vi står naturligvis ved vores dækningstilsagn, men ikke den kraftige udvidelse du antyder.
Som jeg indledningsvist anfører i min mail af 9. september 2016 dækker vi de 2 skader, der er konstateret på den strækning hvor NKI har kørt tv på og fundet disse skader på den strækning. Herefter oplyser jeg uddybende med reference til det ovenfor anførte, at disse 2 skader på strækningen ligger langt fra hinanden og derfor dækker vi en udskiftning af hele denne strækning, i stedet for isoleret set at udbedre de 2 skader hver for sig. Det er naturligvis i denne kontekst vores dækningstilsagn skal læses og forstås. Der er ikke noget teknisk, der gør, at denne løsning ikke kan lade sig gøre.

Jeg håber hermed at have bragt både vores fælles kunde og dig ud af den vildfarelse, at vores Jeg har noteret mig, at du, såfremt jeg ikke imødekommer dig, agter at rette henvendelse til vores kundeklageafdeling, hvilket er du naturligvis meget velkommen til. Skulle du, efter at have læst min uddybende begrundelse og mod forventning, fortsat være uenig, kan du rette henvendelse til kundeklager@topdanmark.dk."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

18. Dækningsskema - Tillægsdækninger ☐ = dækket ☐ = ikke dækket

A Forsikringen omfatter:	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved		
	9. Skjulte rør og kabler*	**10. Stikledning***	**11. Udvidet vandskade**
	Utætheder i rørinstallationer og i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer samt funktionsfejl i elkabler til rumopvarmning. Udgifter til fejlfinding, der er godkendt af Topdanmark. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for rørene eller kablerne.	Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager* har vedligeholdelsespligten for stikledningen.	Ved andre skader, der ikke ellers er nævnt som dækket eller ikke dækket i dækningsskemaet, dækker forsikringen følgende: • udsivning fra synlige installationer samt fra akvarier og beholdere med et rumindhold på mere end 20 l. • vand, der trænger ind gennem utætheder/åbninger i bygningen, • opstigning af grund- og kloakvand, og som ikke er en følge af sky*- eller tøbrud*. I forbindelse med en dækningsberettiget skade på rør og stikledninger*, dækker forsikringen tab af vand, olie og gas.

…

Erstatningsregler
19. Hvordan erstatter vi skaderne?

Sådan beregner vi erstatningen

A Det forsikrede er dækket til nyværdi, bortset fra de tilfælde hvor vi afskriver efter tabellerne i punkt 19F.

B Vi opgør skaden til det beløb, det vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at der i forbindelse med en anmeldt sætningsskade på klagerens ejendom blev foretaget tv-inspektioner af ejendommens regnvandsledning. Ved den første tv-inspektion blev der fundet en dækningsberettigende skade på ejendommens sandfangsbrønd, som blev udbedret. For at få indkredset årsagen til sætningsskaden foranledigede selskabets taksator, at der blev foretaget endnu en tv-inspektion af regnvandsledningen på strækningen fra den beskadigede sandfangsbrønd og over til det modsatte hushjørne. Tv-inspektionen viste, at der var to skader på strækningen. Det er endvidere oplyst, at der ikke er foretaget tv-inspektion af hele regnvandsledningen, da der ikke har været grundlag herfor.

Selskabet har anerkendt, at de konstaterede skader på ejendommens regnvandsledning er omfattet af forsikringen, og tvisten for nævnet omhandler rækkevidden af det dækningstilsagn, som selskabets taksator har givet i sin mail af 6/9 2016.

Af selskabets taksators mail af 6/9 2016 til klageren fremgår det blandt andet: "Jeg har haft kontakt til NKI vedr. tv-inspektion af den resterende regnvandsledning over til det modsatte hushjørne. Det viser sig, at der har været kørt tv på denne strækning og, at der er 2 skader på strækningen. Disse 2 skader dækker forsikringen. Da skaderne ligger lidt langt fra hinanden har jeg, i samarbejde med NKI og … Kloakmester, aftalt, at vi skifter hele regnvandsledningen. I vil blive kontaktet af … fra … Kloakmester vedr. tidsplan for udskiftningen. Har I kommentarer, eller kolliderer det med jeres planer, så giv lige besked".

Klageren gør gældende, at dækningstilsagnet skal forstås sådan, at selskabet har anerkendt at ville dække udgifter til en udskiftning af hele ejendommens regnvandsledning, i alt 54 meter.

Selskabet har i sit brev af 4/1 2017 til nævnet anført, at det ikke bestrider, at det teknisk er korrekt at benævne den samlede regnvandsledning i ejendommen for én regnvandsledning. Selskabet bestrider imidlertid, at dækningstilsagnet skal forstås på denne måde, idet dækningstilsagnet skal læses og fortolkes i den kontekst, som det er givet. Selskabet henviser til, at taksator i sin mail af 6/9 2016 meget klart beskriver, hvilke skader og hvilken strækning af regnvandsledningen han refererer til, og først derefter giver dækningstilsagnet, hvorfor det bør være klart, at dækningstilsagnet er begrænset til den omtalte strækning mellem de to skader.

Det er nævnets opfattelse, at dækningstilsagnet må forstås og fortolkes i den sammenhæng, hvori det er givet. Efter en gennemgang af sagen finder nævnet efter en samlet vurdering, at klageren ikke kan have haft en berettiget forventning om, at dækningstilsagnet vedrørte hele regnvandsledningen. Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det kun var en del af regnvandsledningen, der var foretaget tv-inspektion af, hvorfor et tilsagn om en fuldstændig udskiftning af regnvandsledningen ville gå væsentligt ud over, det der var nødvendigt til at dække de konstaterede skader. Nævnet har endvidere lagt vægt på, at der forud for dækningstilsagnets afgivelse havde været mailudvekslinger mellem parterne vedrørende yderligere tv-inspektion af vandledningen, og at taksatoren i mailen af 22/8 2016 for selskabets regning tilbød klageren at foretage tv-inspektion af regnvandsledningen på strækningen mellem den beskadigede sandfangsbrønd og til det modsatte hushjørne, hvorfor tilsagnet i den givne sammenhæng nærliggende måtte forstås som strækningen mellem de to skader.

11. 90122

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand